



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX004Q15K

Číslo jednací:
ÚOHS-P167/2012/KD-23011/2012/820/LSO

Vyřizuje:
Mgr. Kubinová
Ing. Svobodová

V Brně dne:
5.12.2012

Vážený pane,

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) obdržel dne 26.11.2012 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí následujících informací:

- Z jakých důvodů a v jaké výši byla udělena pokuta společnosti Prazdroj Plzeň na základě rozhodnutí Úřadu ze dne 25.3.2002 č. j. S6301-54902 a rozhodnutí o rozkladu rozhodnutí tohoto úřadu ze dne 25.3.2002 č. j. S6301-54902 ze dne 3.6.2003 č. j. R15, 15 2002.
- Z jakých důvodů a v jaké výši byla odpuštěna část pokuty, která byla uložena Úřadem společnosti Prazdroj Plzeň a.s.

K Vaší žádosti Vám Úřad poskytuje následující informace.

Rozhodnutím Úřadu č. j. S 63/01- 549 /02 ze dne 25.3.2002 (dále též „**prvostupňové rozhodnutí**“) byla společnosti Plzeňský Prazdroj, a.s. (dále jen „**Plzeňský Prazdroj**“) udělena pokuta ve výši 2 300 000,- Kč, a to za úmyslné porušení zákazu uvedeného v § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (dále jen „**zákon**“). Porušení tohoto zákazu se společnost Plzeňský Prazdroj dle uvedeného rozhodnutí dopustila tím, že

- ve Smlouvách o dílo – o zajišťování reklamy a propagace (s preambulí), v čl. IV. bod. 7. (příp. bod 6. v některých variantách), uzavíraných v r. 1999 a zčásti i v r. 2000,
- ve Smlouvách o dílo – zajištění reklamy a propagace (bez preambule), v čl. VII. bod. 1. písm. a), uzavíraných od počátku roku 2000 až dosud¹

mezi Plzeňským Prazdrojem a provozovateli pohostinských zařízení, jejichž předmětem je zajišťování reklamy a propagace výrobků i obchodního jména Plzeňského Prazdroje, zavazovala provozovatele pohostinských zařízení odebrat ročně minimální množství hektolitrů piva od společnosti Plzeňský Prazdroj. Úřad dále v rozhodnutí konstatoval, že shora uvedené závazky jsou zakázanými a neplatnými dohodami dle § 3 odst. 1 zákona, které ve svém kumulativním účinku narušují hospodářskou soutěž na trhu piva dodávaného ke spotřebě v pohostinských zařízeních.

¹ Tj. do doby vydání prvostupňového rozhodnutí.

Úřad plnění uvedených dohod společnosti Plzeňský Prazdroj do budoucna zakázal (viz část III. výroku rozhodnutí) a uložil jí opatření k nápravě (viz část V. výroku rozhodnutí).

Pro úplnost Úřad doplňuje, že účastníkem uvedeného správního řízení byla rovněž společnost Pivovar RADEGAST a.s. (dále jen „**Pivovar RADEGAST**“), které byla předmětným rozhodnutím, rovněž za úmyslné porušení § 3 odst. 1 zákona, spočívajícím v zavazování provozovatelů pohostinských zařízení k odběru ročního minimálního množství hektolitrů piva od této společnosti, uložena pokuta ve výši 1 200 000,- Kč (a rovněž opatření k nápravě).

Proti prvostupňovému rozhodnutí podali účastníci řízení, tj. společnost Plzeňský Prazdroj i společnost Pivovar RADEGAST, rozklad. V řízení o rozkladu rozhodl předseda Úřadu rozhodnutím č. j. R 15, 16/2002 ze dne 3.6.2003 (dále též „**druhostupňové rozhodnutí**“), a to tak, že výrok prvostupňového rozhodnutí **změnil** takto:

a) Plzeňský Prazdroj

- typovými Smlouvami o dílo – o zajišťování reklamy a propagace (obsahujícími preambuli) – v čl. IV. bod 6, které uzavíral v letech 1999 a 2000
- typovými Smlouvami o dílo – o zajišťování reklamy a propagace (obsahujícími preambuli) v čl. IV. bod 7, které uzavíral v letech 1999 a 2000
- typovými Smlouvami o dílo – zajištění reklamy a propagace (bez preambule) – v čl. VII. bod 1. písm. a), které uzavírá od roku 2000

b) Pivovar RADEGAST

- typovými Smlouvami o provádění reklamy a další spolupráci – v čl. VI. bod 1, které uzavíral v letech 1998 a 1999
- typovými Smlouvami o dílo – o zajišťování reklamy a propagace (obsahujícími preambuli) – v čl. IV. bod 6, které uzavíral v roce 2000
- typovými Smlouvami o dílo – o zajišťování reklamy a propagace (obsahujícími preambuli) – v čl. IV. bod 7, které uzavíral v roce 2000
- typovými Smlouvami o dílo – zajištění reklamy a propagace (bez preambule) – v čl. VII. bod 1. písm. a), které uzavíral od roku 2000

s provozovateli pohostinských zařízení, které zavazují tyto provozovatele pohostinských zařízení odebrat ročně minimální množství hektolitrů piva od společnosti Plzeňský Prazdroj nebo společnosti Pivovar RADEGAST a které jsou zakázanými a neplatnými dohodami podle § 3 odst. 1 zákona, jež mohou ve svém kumulativním účinku vést k narušení hospodářské soutěže na trhu piva dodávaného ke spotřebě v provozovnách pohostinských zařízení, porušil § 3 odst. 1 zákona.

V části II. výroku rozhodnutí pak předseda Úřadu společnosti Plzeňský Prazdroj, která je ve smyslu ustanovení § 69a odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**obchodní zákoník**“), nástupnickou společností sloučených společností Pivovar RADEGAST, Pivovar Velké Popovice, a.s. a Plzeňský Prazdroj, plnění dohod specifikovaných v části I. výroku tohoto rozhodnutí, spočívajících v zavazování provozovatelů pohostinských zařízení

k ročnímu odběru minimálního množství hektolitrů piva, do budoucna zakázal. V části IV. výroku tohoto rozhodnutí pak společnosti Plzeňský Prazdroj uložil opatření k nápravě.²

K Vašemu dotazu týkajícímu se „odpuštění“ části pokuty společnosti Plzeňský Prazdroj Úřad sděluje, že druhostupňovým rozhodnutím byla **pokuta, uložená společnosti Plzeňský Prazdroj prvostupňovým rozhodnutím, potvrzena v původní výši**. Druhostupňové rozhodnutí však **zrušilo pokutu vůči společnosti Pivovar RADEGAST**, a to z důvodu, že v době po podání rozkladů proti prvostupňovému rozhodnutí došlo u účastníků řízení ve smyslu ustanovení § 69 a násl. obchodního zákoníku k přeměně společnosti fúzí formou sloučení, kdy **společnost Pivovar RADEGAST zanikla**. Po sloučení účastníků řízení se nástupnickou společností stala společnost Plzeňský Prazdroj, která tak nabyla veškerý obchodní majetek a závazky společnosti Pivovar RADEGAST a v důsledku toho vstoupila také jako strana do smluvních vztahů společnosti Pivovar RADEGAST. Plnění závazků k ročnímu odběru minimálního množství hektolitrů piva ze smluv, jež před sloučením uzavřela společnost Pivovar RADEGAST, proto bylo druhostupňovým rozhodnutím zakázáno pouze nástupnické společnosti Plzeňský Prazdroj a stejné pravidlo bylo aplikováno také v případě uložení opatření k nápravě.³

Pro případné získání podrobnějších informací ke shora uvedené problematice Vám Úřad k poskytnutým informacím přikládá rovněž text prvostupňového i druhostupňového rozhodnutí vytištěný z internetových stránek Úřadu www.compet.cz.

S pozdravem

Mgr. Michael Mikulík, LL.M. (Cantab)
ředitel
Odboru dominance a vertikálních dohod – výroba

Přílohy

1. Rozhodnutí Úřadu č. j. S 63/01- 549 /02 ze dne 25.3.2002
2. Rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R 15, 16/2002 ze dne 3.6.2003

² Shrnutí závěrů druhostupňového rozhodnutí, stručně též popisující změny učiněné v tomto rozhodnutí oproti prvostupňovému rozhodnutí, je obsaženo v závěrečném odstavci druhostupňového rozhodnutí (str. 17–18).

³ Viz str. 16–17 druhostupňového rozhodnutí.