

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále je „**Úřad**“) obdržel dne 11. 3. 2020 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“).

Žadatel požadoval poskytnutí **následujících** informací:

1. poskytnutí informace o stavu, případně výsledku šetření podnětu P0109/2020/VZ (dále jen „**podnět**“),
2. v případě, že Úřad neshledal důvody k zahájení správního řízení z moci úřední na základě tohoto podnětu, sdělení podrobného odůvodnění závěru nezahájit správní řízení z moci úřední,
3. v případě, že Úřad postoupil podnět příslušnému orgánu veřejné moci, sdělení podrobného odůvodnění závěru postoupit podnět jinému orgánu veřejné moci.

Dne 25. 3. 2020 Úřad žádosti žadatele vyhověl v plném rozsahu.

K bodu 1. žádosti Úřad sdělil, že po přezkoumání skutečností uvedených v podnětu Úřad neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední.

K bodu 2. žádosti Úřad sdělil, že situaci popsanou v podnětu posoudil v souladu s aktuální právní úpravou zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“), a rozhodovací praxí Úřadu, zejména pravomocným rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0112/2019/VZ-24881/2019/322/DJa ze dne 9. 9. 2019, které je veřejně přístupné na webových stránkách Úřadu (ve Sbírce rozhodnutí).

Úřad zrekapituloval, že podnět směřoval vůči rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž zpochybňoval zákonnost tohoto úkonu zadavatele. Podatel podnětu požadoval, aby Úřad zahájil správní řízení z moci úřední a rozhodl o nezákonnosti zrušení zadávacího řízení a případně též o spáchání přestupku zadavatelem a uložení pokuty zadavateli.

K odůvodnění svého postupu (nezahájení správního řízení ex offo na základě podnětu) Úřad zkonstatoval, že podatel podnětu se domáhal uložení nápravného opatření v době, kdy toto již nebylo možné, neboť zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku bylo ukončeno. Zatímco správní řízení na návrh se zahajuje za účelem ochrany subjektivních práv účastníků a eliminace jejich případné újmy vzniklé pochybením zadavatele, účelem zahájení správního řízení ex offo je zejména ochrana veřejného zájmu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 87/2008 ze dne 9. 7. 2009). Prostřednictvím nápravných opatření podle § 263 ZZVZ Úřad sice může usměrnit postup zadavatele při zadávání veřejných zakázek, avšak pouze v probíhajícím zadávacím řízení, tj. nejpozději do okamžiku jeho skončení (s výjimkou nápravného opatření spočívajícího v uložení zákazu plnění smlouvy v řízení zahájeném na návrh).

Úřad odkázal na odůvodnění uveřejněného pravomocného rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0112/2019/VZ-24881/2019/322/DJa ze dne 9. 9. 2019, podle kterého: „*Jediní, kdo*

mohli mít zájem na nápravě potenciálně nezákonného zrušení zadávacího řízení, byli účastníci zadávacího řízení, kteří vynaložili finanční prostředky proto, aby se mohli ucházet o veřejnou zakázku. Účastníci zadávacího řízení mají právo brojit proti všem úkonům či opomenutím zadavatele, tedy i proti zrušení zadávacího řízení. Zákon poskytuje po zrušení zadávacího řízení prostor pro použití prostředků ochrany před nesprávným postupem zadavatele dodavateli možnost podat námitky a následně také návrh. K tomu mají sloužit lhůty dle § 241 zákona, které oddalují ukončení zadávacího řízení, pokud jsou námitky/návrh uplatněny. Zákon tak dává účastníkům zadávacího řízení možnost zvrátit nezákonné zrušení zadávacího řízení zadavatelem.“

Pokud jde o možnost postižení postupu zadavatele coby přestupku, k tomu Úřad konstatoval, že aktuální právní úprava ZZVZ (oproti předchozí právní úpravě zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách) skutkovou podstatu přestupku spočívající ve zrušení zadávacího řízení v rozporu s § 127 ZZVZ neuvádí.

V bližších podrobnostech Úřad odkázal na odůvodnění rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0112/2019/VZ-24881/2019/322/DJa ze dne 9. 9. 2019.

K bodu 3. žádosti Úřad uvedl, že podnět byl vyřízen ze strany Úřadu a nedošlo k jeho postoupení žádnému jinému orgánu veřejné moci.

Informace poskytnuté na žádost žadatele Úřad zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup v souladu s ust. § 5 odst. 3 InfZ.