



UOHSX00E6802

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0305/2020/VZ

Brno 30.11.2020

Číslo jednací: ÚOHS-38462/2020/500/JBě

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 31. 7. 2020 na návrh ze dne 30. 7. 2020, jehož účastníky jsou

- navrhovatel – M connections s.r.o., IČO 26432595, se sídlem Na horce 159/1, 182 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 27. 5. 2020 Mgr. Janem Baladou, advokátem, ev. č. 10132, se sídlem Palackého 740/1, 110 00 Praha 1,
- strany smlouvy:
 - zadavatel – Česká republika - Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IČO 70886288, se sídlem Sokolská 1595/62, 120 00 Praha, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 10. 8. 2020 společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1,
 - PATROL group s.r.o., IČO 46981233, se sídlem Romana Havelky 4957/5b, 586 01 Jihlava,

ve věci návrhu na uložení zákazu plnění Smlouvy o spolupráci č. j. HSAA-9464-4/2020, jejímž předmětem je spolupráce při vybudování systému pultu centralizované ochrany a zajišťování služby dálkového přenosu mezi elektrickými požárními signalizacemi a pultem centralizované ochrany umístěným na krajském operačním a informačním středisku jmenovaného zadavatele, uzavřené dne 1. 7. 2020 jmenovaným zadavatelem se jmenovanou společností PATROL group s.r.o.,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – M connections s.r.o., IČO 26432595, se sídlem Na horce 159/1, 182 00 Praha 8 – ze dne 30. 7. 2020 **se** podle ustanovení § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.**

ODŮVODNĚNÍ

I. UZAVŘENÍ SMLOUVY

1. Zadavatel – Česká republika - Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IČO 70886288, se sídlem Sokolská 1595/62, 120 00 Praha, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 10. 8. 2020 společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha (dále jen „zadavatel“ nebo „HZS hl. m. Prahy“) – uzavřel dne 1. 7. 2020 se společností PATROL group s.r.o., IČO 46981233, se sídlem Romana Havelky 4957/5b, 586 01 Jihlava (dále jen „PATROL group s.r.o.“) – Smlouvu o spolupráci č. j. HSAA-9464-4/2020 (dále jen „smlouva o spolupráci“), jejímž předmětem je spolupráce při vybudování systému pultu centralizované ochrany (dále jen „PCO“) a zajišťování služby dálkového přenosu mezi elektrickými požárními signalizacemi (dále jen „EPS“) a PCO umístěným na krajském operačním a informačním středisku (dále jen „KOPIS“) zadavatele. Dle zjištění Úřadu byla citovaná smlouva o spolupráci uveřejněna v registru smluv¹ téhož dne.

II. NÁVRH NA ULOŽENÍ ZÁKAZU PLNĚNÍ SMLOUVY

2. Dne 31. 7. 2020 podal navrhovatel – M connections s.r.o., IČO 26432595, se sídlem Na horce 159/1, 182 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 27. 5. 2020 Mgr. Janem Baladou, advokátem ev. č. ČAK 10132, se sídlem Palackého 740/1, 110 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na uložení zákazu plnění citované smlouvy o spolupráci.
3. Navrhovatel se dle svého tvrzení dozvěděl o uzavření smlouvy o spolupráci na základě nahlédnutí do registru smluv dne 3. 7. 2020.
4. Podle navrhovatele byla smlouva o spolupráci uzavřena ve smyslu § 254 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), bez předchozího uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení nebo výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, ačkoli zadavatel byl povinen toto oznámení, předběžné oznámení nebo výzvu k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení uveřejnit. Zároveň zadavatel podle navrhovatele neuveřejnil dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 212 odst. 2 zákona. Navrhovatel má za to, že zadavatel byl povinen při uzavírání smlouvy o spolupráci postupovat podle zákona, a to z následujících důvodů.

¹ viz <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/13153136>

5. Předmětem smlouvy o spolupráci je podle navrhovatele vybudování PCO, připojení EPS umístěných v objektech třetích osob a zajištění přenosu signálů z těchto signalizačních zařízení na PCO zadavatele, vyhodnocování poplachových stavů a jejich následné předání na KOPIS zadavatele za účelem zajištění výjezdu požárních oddílů zadavatele. Navrhovatel dále uvádí, že PATROL group s.r.o. má za tyto služby vybírat poplatky od subjektů, jejichž objekty budou připojeny na PCO zadavatele (dále jen „uživatelé koncese“ nebo „provozovatelé EPS“), a to na základě trojstranných smluv, které mají být uzavírány mezi zadavatelem, PATROL group s.r.o. a uživateli koncese podle vzoru tvořícího přílohu č. 2 smlouvy o spolupráci (dále jen „smlouva o připojení“).
6. Dále navrhovatel tvrdí, že úplatnost smlouvy o spolupráci *„vyplývá jak z finančního plnění, které se v přímé souvislosti s předmětem koncese zavázala společnost Patrol platit za pronájem prostor podle jejího článku III. odst. 19 a především pak v nepeněžitém plnění, které podle článku I. odst. 2 a 4 a dále podle článku III. odst. 1, 2, 3 a 4 Smlouvy spočívá zejména ve vybudování, provozu, údržbě a obsluze PCO společností Patrol na náklady společnosti Patrol.“*
7. Navrhovatel rovněž uvádí, že dle smlouvy o spolupráci nese PATROL group s.r.o. podnikatelská rizika spojená s výkonem předmětných činností, přičemž mu není zaručena návratnost investic.
8. Navrhovatel je přesvědčen, že s ohledem na ustanovení § 174 odst. 3 zákona jde v případě smlouvy o spolupráci o koncesi na služby, neboť:
 - a. zadavatel zavázal PATROL group s.r.o. k poskytování jiných činností než podle § 14 odst. 3 písm. a) až c) zákona;
 - b. jde o úplatnou smlouvu, kdy úplata má finanční i nefinanční složku;
 - c. PATROL group s.r.o. není zaručena návratnost, tedy je na něj přeneseno provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytované služby.
9. S ohledem na uvedené tak dle názoru navrhovatele zadavatel nepostupoval při uzavírání smlouvy o spolupráci v souladu se zákonem, když nedodržel postup pro koncesní řízení dle § 180 zákona ani jiný postup vztahující se na zadání jiného typu veřejné zakázky.

K předpokládané hodnotě koncese

10. Navrhovatel rekapituluje, že smlouva o spolupráci navazuje na dvě předchozí smlouvy s totožným předmětem plnění, které zadavatel postupně uzavřel s PATROL group s.r.o., a to na smlouvu ze dne 31. 1. 2019 a dále na smlouvu ze dne 19. 8. 2019 (k níž byl dne 28. 4. 2020 uzavřen dodatek). Navrhovatel připomíná, že smlouva uzavřená dne 19. 8. 2019 mezi zadavatelem a PATROL group s.r.o. byla předmětem přezkumu Úřadu v řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0352/2019/VZ, v jehož rámci bylo posuzováno, zda jde o koncesi malého rozsahu a zda byl zadavatel povinen postupovat v koncesním řízení.
11. Dle navrhovatele se zadavatel postupným uzavíráním nových smluv s formálními úpravami snaží uměle snížit hodnotu koncese s cílem podpořit svůj argument o tom, že jde o koncesi malého rozsahu, přestože způsob poskytování služby připojení k PCO se oproti předchozím smlouvám nezměnil. Navrhovatel předpokládá, že rovněž v případě řešené smlouvy

o spolupráci bude zadavatel tvrdit, že jde o koncesi malého rozsahu a že tedy nebyl povinen při uzavírání této smlouvy postupovat v koncesním řízení.

K poplatku za trvalé střežení EPS napojeného objektu a k poplatku za připojení EPS z objektu uživatele koncese na PCO

12. Navrhovatel uvádí, že službu připojení EPS na PCO hasičského záchranného sboru (dále jen „HZS“) vymezuje Pokyn generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky č. 40/2018 ze dne 17. 8. 2018, kterým se stanoví technické podmínky pro připojení elektrické požární signalizace prostřednictvím zařízení dálkového přenosu na pult centralizované ochrany umístěný na krajském a informačním středisku hasičského záchranného sboru kraje (dále jen „Pokyn GŘ HZS ČR“). Z něj dle navrhovatele plyne, že služba připojení EPS na PCO spočívá v:
 - a. napojení EPS na PCO umístěný na KOPIS
 - b. přenosu signálu z EPS na PCO
 - c. předávání signálu „VŠEOBECNÝ POPLACH“ na KOPIS, po jehož přijetí obsluha KOPIS dle navrhovatele zajistí vyslání zásahových jednotek HZS, přičemž tato činnost není dle názoru navrhovatele již součástí služby přenosu signálu EPS na PCO.
13. V této souvislosti navrhovatel zdůrazňuje, že KOPIS provozuje zadavatel z úřední povinnosti, a to na základě zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o HZS“), a dále zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“). Provoz PCO je dle navrhovatele jednou z integrálních služeb zadavatele nerozlučně spojených s jeho základním úkolem odvozeným z citovaných právních předpisů.
14. Ze smlouvy o spolupráci navrhovatel dovozuje, že poskytovatelem služby připojení na PCO, služby provozu PCO a služby přenosu signálu na KOPIS zadavatele je vůči uživatelům koncese pouze PATROL group s.r.o., a to na vlastní náklad a nebezpečí, nikoliv zadavatel. Zadavatel se dle navrhovatele zavazuje pouze k zajištění výjezdu zásahových jednotek na místo poplachu, přičemž ani částečně neposkytuje uživatelům koncese připojení EPS na PCO.
15. K tomu navrhovatel nejprve poznamenává, že smlouva o spolupráci tak směřuje k outsourcingu uvedených činností na PATROL group s.r.o. Tedy, dle navrhovatele zadavatel přenesl na PATROL group s.r.o. část svých činností spadajících do jeho základního úkolu a umožnil mu za tyto činnosti vybírat poplatky od třetích osob, což mu však dle navrhovatele zákon o HZS neumožňuje, když zároveň nesmí zadavatel coby rozpočtová organizace vybírat poplatky bez zákonného zmocnění.
16. Navrhovatel uvádí, že uživatelé koncese mají platit zadavateli částku 3 135 Kč měsíčně za trvalé střežení EPS a jednorázovou částku 21 591 Kč za připojení EPS k PCO zadavatele. Navrhovatel je však přesvědčen, že zadavatel uživatelům koncese fakticky žádnou službu, k nimž se tyto platby vztahují, neposkytuje. Dle navrhovatele tyto služby poskytuje uživatelům koncese PATROL group s.r.o. a je tedy skutečným příjemcem zmíněných plateb. Navrhovatel tedy dovozuje, že jde o skrytou finanční výhodu pro PATROL group s.r.o. dle § 175 odst. 3 písm. c) zákona, která je uměle vedena mimo jeho obrat, avšak měla by být rovněž započtena do hodnoty koncese.

17. Dle navrhovatele tak ve smlouvě o spolupráci sjednané peněžní toky neodpovídají obsahu poskytovaných služeb, a to z důvodu snahy zastřít fakt, že nejde o koncesi malého rozsahu.

K servisní smlouvě

18. Navrhovatel dále tvrdí, že PATROL group s.r.o. podmiňuje připojení objektu uživatele koncese na PCO zadavatele tím, že uživatel koncese uzavře s PATROL group s.r.o. také servisní smlouvu (její vzor navrhovatel přikládá k návrhu), jíž se zaváže hradit PATROL group s.r.o. částku 2 600 Kč bez DPH měsíčně za servisní práce.
19. S ohledem na uvedené jde dle navrhovatele o další příjem PATROL group s.r.o. v přímé souvislosti s předmětem koncese ve smyslu § 175 odst. 3 písm. b) a e) zákona, jenž by měl být zahrnut do hodnoty koncese.
20. Dle navrhovatele dochází běžně v souvislosti se smlouvou o připojení i k uzavření servisní smlouvy. Na důkaz tohoto tvrzení navrhovatel navrhuje, aby si Úřad vyžádal vyjádření od jím označených subjektů, které jsou PATROL group s.r.o. připojeny k PCO, včetně doložení smluv uzavřených mezi těmito subjekty a PATROL group s.r.o. v souvislosti s připojením na PCO a rovněž se servisem, opravami a údržbou EPS či jiných částí přenosového prostředí. Navrhovatel rovněž navrhuje, aby si Úřad vyžádal od zadavatele seznam subjektů připojených aktuálně k PCO prostřednictvím PATROL group s.r.o., aby i je následně vyzval k vyjádření o jimi uzavřených smlouvách s PATROL group s.r.o. a o platbách hrazených PATROL group s.r.o. za připojení k PCO i za servisní služby.

K výši obvyklé ceny PATROL group s.r.o.

21. Navrhovatel dále tvrdí, že PATROL group s.r.o. v jiných krajích poskytuje služby odpovídající předmětu řešené koncese za mnohonásobně vyšší poplatky než v daném případě.
22. Navrhovatel navrhuje Úřadu provést důkaz srovnáním cen za služby odpovídající předmětu posuzované koncese v rámci České republiky, a to vyžádáním vyjádření HZS pro Středočeský kraj, kraj Vysočina a Jihomoravský kraj k cenám, za které je služba PCO poskytována v oblasti jejich působnosti, dále vyjádření PATROL group s.r.o. k jeho obvyklé ceně vybírané od subjektů připojených na PCO jeho prostřednictvím na území Středočeského kraje, kraje Vysočina a Jihomoravského kraje, a rovněž vyjádření navrhovatelem označených dalších poskytovatelů služby PCO k výši jejich obvyklé ceny. Rovněž navrhovatel navrhuje jako důkaz smlouvu uzavřenou mezi PATROL group s.r.o. a obcí Dolní Břežany ze dne 17. 10. 2017, z níž dle navrhovatele vyplývá výše poplatku za připojení k PCO celkem 6 220 Kč bez DPH měsíčně.

Závěr návrhu

23. V návaznosti na výše uvedené považuje navrhovatel zadavatelem stanovenou předpokládanou hodnotu předmětné koncese za nesprávnou.
24. Dle jeho názoru je do předpokládané hodnoty koncese nutno započíst platby, které PATROL group s.r.o. obdrží v přímé souvislosti s předmětem koncese (tj. 400 Kč bez DPH měsíčně a 2 600 Kč bez DPH měsíčně za servis spojený s provozem služby), a rovněž finanční výhodu ve výši 3 135 Kč měsíčně poskytovanou zadavatelem PATROL group s.r.o. formou přenosu tohoto nákladu na uživatele koncese. Navrhovatel tak má za to, že do předpokládané

hodnoty koncese je nutné započítat celkem 6 135 Kč bez DPH měsíčně za jeden připojený objekt.

25. Navrhovatel s odkazem na správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0352/2020/VZ dovozuje, že v roce 2022 bude prostřednictvím PATROL group s.r.o. připojeno na PCO zadavatele celkem 573 objektů.
26. S ohledem na uvedené dle názoru navrhovatele činí předpokládaná hodnota předmětné koncese za jeden rok jejího trvání celkem 42 184 260 Kč, tedy limit pro hodnotu koncese malého rozsahu bude překročen již za první rok jejího trvání, přičemž smlouva o spolupráci byla uzavřena na dobu 5 let.
27. Navrhovatel svůj návrh uzavírá konstatováním, že v daném případě nejde dle jeho názoru o koncesi malého rozsahu a tedy zadavatel nepostupoval při uzavírání smlouvy o spolupráci souladu se zákonem. S ohledem na uvedené navrhovatel Úřad žádá, aby uložil zadavateli zákaz plnění předmětné smlouvy o spolupráci.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

28. Úřad obdržel návrh na uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci dne 31. 7. 2020 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 30. 7. 2020.
29. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - navrhovatel,
 - strany smlouvy:
 - zadavatel,
 - PATROL group s.r.o.
30. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-23714/2020/542/MKd ze dne 3. 8. 2020.
31. Dne 11. 8. 2020 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření k návrhu ze dne 10. 8. 2020.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 10. 8. 2020

32. V úvodu svého vyjádření zadavatel vyjádřil přesvědčení, že uzavřením smlouvy o spolupráci nedošlo k porušení zákona.
33. Zadavatel nejprve popsal, že poskytuje majitelům budov na území hlavního města Prahy službu dálkového požárního dozoru k zajištění pohotového zásahu HZS v případě požáru, přičemž je nutné technicky zajistit propojení EPS instalované v těchto budovách na PCO umístěný v prostorách zadavatele, a to prostřednictvím specializovaného dodavatele. Dle vyjádření zadavatele pro něj dosud tyto služby zajišťoval navrhovatel na základě smlouvy z roku 2004, kterou zadavatel na konci října 2018 vypověděl (z důvodu zastaralosti navrhovatelem používané technologie a tedy vyšší ceny pro uživatele koncese), když výpovědní doba uplyne dne 1. 11. 2021.

34. Následně zadavatel shrnul svůj postup při uzavírání smluv na poskytování služeb PCO s novým dodavatelem, tedy s PATROL group s.r.o. Jak zadavatel uvedl, první smlouvu na poskytování služeb PCO uzavřenou s PATROL group s.r.o. v návaznosti na správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0091/2019/VZ ke dni 19. 8. 2019 ukončil. Současně dne 19. 8. 2019 uzavřel s PATROL group s.r.o. další smlouvu na poskytování služeb PCO, již však v souvislosti se správním řízením vedeným Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0352/2019/VZ ke dni 1. 7. 2020 rovněž ukončil. Dne 1. 7. 2020 pak zadavatel uzavřel s PATROL group s.r.o. smlouvu o spolupráci, do níž dle svých slov promítl dosavadní závěry Úřadu a jeho předsedy z předchozích správních řízení.
35. Zadavatel vyjádřil přesvědčení, že při uzavření smlouvy o spolupráci nebyl povinen postupovat podle § 180 zákona, neboť nebyly splněny podmínky pro povinnost zahájit koncesní řízení.

K předpokládané hodnotě koncese

36. Zadavatel sdělil, že před uzavřením smlouvy o spolupráci provedl kalkulaci předpokládané hodnoty koncese. Zadavatel v této souvislosti odkázal na dokument „Kalkulace předpokládaných výnosů koncesionáře ze systému PCO HZS“ (dále jen „kalkulace výnosů“) ze dne 30. 6. 2020, zpracovaný na základě dat dostupných ke dni 31. 5. 2020, který předložil již v rámci správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0352/2019/VZ.
37. Dle vyjádření zadavatele byla kalkulace výnosů zpracována ve třech scénářích, když v případě všech tří scénářů kalkulace dospěl zadavatel dle svého tvrzení k závěru, že předpokládaná hodnota koncese nepřekročí částku 20 000 000 Kč bez DPH - nejvyšší předpokládaná hodnota koncese (přibližně 16 108 336 Kč bez DPH) byla dosažena v případě tzv. rychlého náběhu. V této souvislosti zadavatel zdůrazňuje, že použitý výpočet nezahrnuje platby za činnosti zadavatele spočívající v poskytování služby dálkového požárního dozoru uživatelům, neboť tyto platby již oproti předchozím smlouvám o poskytování PCO neprocházejí přes účetnictví PATROL group s.r.o., a tedy nemohou být započítány do jeho obratu ani do hodnoty koncese.
38. Dle zadavatele tak jde o koncesi malého rozsahu dle § 178 zákona, v jejímž případě zákon neukládá zadavateli povinnost provést koncesní řízení. S ohledem na uvedené tak zadavatel nebyl dle svého přesvědčení povinen uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžné oznámení, výzvu k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení ani oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 212 odst. 2 zákona.
39. Dle názoru zadavatele navrhovatel účelově dezinterpretuje podstatu fungování systému dálkového požárního dozoru, když se snaží z PATROL group s.r.o. udělat poskytovatele služeb, které ve skutečnosti poskytuje připojeným objektům zadavatel. Platby uživatelů koncese za služby zadavatele pak navrhovatel dle zadavatele účelově započítává do příjmu PATROL group s.r.o. a tyto příjmy navyšuje o platby za případné služby, jež však nejsou podmíněny službami poskytovanými v rámci koncese.
40. Zadavatel má za to, že při výpočtu předpokládané hodnoty koncese je s ohledem na ustanovení § 175 odst. 1 zákona nutné vycházet pouze z obratu PATROL group s.r.o. bez DPH na dobu trvání koncese vyplývajícího z protiplnění za služby, jež jsou předmětem koncese, a dále za dodávky, jež s těmito službami souvisí. Dle zadavatele naopak nelze

započítat do předpokládané hodnoty koncese příjem zadavatele související s poskytováním služeb PATROL group s.r.o.

K poplatku za trvalé střežení EPS napojeného objektu a k poplatku za připojení EPS z objektu uživatele koncese na PCO

41. Zadavatel uvádí, že PATROL group s.r.o. nezajišťuje požární dohled ani neprovádí případné výjezdy do objektů uživatelů, když tuto službu poskytuje zadavatel v rámci svých zákonných kompetencí.
42. Úkolem zadavatele je dle jeho vyjádření soustřeďovat a vyhodnocovat informace potřebné pro zásahy, k čemuž mu PCO, resp. konkrétní řešení propojení a signalizace technicky pomáhá, přičemž v ústředí zadavatele je alokovan pracovník zadavatele, který za zadavatele provádí dálkový dohled a vydává pokyny k zásahu prováděnému pracovníky zadavatele (hasiči). Zadavatel uvádí, že za tyto činnosti je povinen vybírat poplatky dle jednotného ceníku vydaného Pokynem GŘ HZS ČR.
43. Úkolem PATROL group s.r.o. je dle vyjádření zadavatele monitorovat požární signalizaci a vyhodnocovat poplachové stavy, tedy jde o činnost spojenou se zajištěním funkčnosti technického řešení propojení mezi zadavatelem a připojeným objektem. Zadavatel tvrdí, že PATROL group s.r.o. nevyhodnocuje informace potřebné pro zásahy jednotek požární ochrany a řízení záchranných prací, neboť to náleží k úkolům zadavatele dle zákona o HZS a dle zákona o požární ochraně. Dle zadavatele PATROL group s.r.o. zvoleným technickým řešením a cenovými i dalšími podmínkami může ovlivnit počet připojených objektů, když objekty vesměs nemají povinnost připojit se k PCO zadavatele a dané řešení porovnávají s jinými alternativami, kterými mohou požární prevenci zajistit.
44. Zadavatel zdůrazňuje rozdíl služby PCO poskytované soukromými bezpečnostními agenturami v rámci prevence krádeží a vloupání do střežených objektů, jejíž součástí je i dálková ostraha (pracovník bezpečnostní agentury zajišťující dozor) a okamžité vyslání výjezdového vozidla s pracovníkem zásahové jednotky k okamžité kontrole objektu v případě poplachového signálu. Oproti tomu dle zadavatele v případě požární prevence činí dálkový dohled včetně výjezdu hasičů na místo hlášeného požáru HZS, což mu ukládá zákon o požární ochraně. S ohledem na uvedené tak zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že jde o outsourcing služby požárního dozoru na třetí subjekty, neboť dle zadavatele nemůže docházet k přenosu výkonu těchto služeb na třetí osoby ani k přenosu rizika z poskytování těchto služeb. Služby dálkového požárního dozoru tak nemohou být dle zadavatele s ohledem na svou povahu předmětem koncese ani službami s předmětem koncese souvisejícími – muselo by totiž jít o služby, které pocházejí z aktivní činnosti dodavatele, což zde není splněno.
45. Zadavatel shrnuje, že dozor i případné výjezdy jsou poskytovány zadavatelem, nikoliv PATROL group s.r.o., který pouze zajišťuje funkčnost PCO a přenos signálu mezi PCO a připojenými subjekty. Veškeré povinnosti a rizika za poskytování dotčených služeb leží dle zadavatele na něm, stejně jako právo na odměnu za poskytnutí těchto činností.
46. Z uvedených důvodů nelze dle zadavatele zahrnout poplatek za služby dálkového dozoru do příjmu PATROL group s.r.o. Obdobně jednorázový poplatek za připojení subjektu na PCO není dle zadavatele relevantní pro stanovení předpokládané hodnoty koncese.

47. Uvedené poplatky tak nelze dle zadavatele považovat za finanční protiplnění za služby, jež jsou předmětem koncese, a nelze je podřadit pod žádnou kategorii příjmů určujících hodnotu koncese dle § 175 odst. 3 zákona.

K servisní smlouvě

48. Zadavatel dále uvádí, že PATROL group s.r.o. poskytuje na základě smlouvy o spolupráci pouze služby připojení objektů na PCO a přenos dat, nikoliv instalaci zařízení dálkového přenosu (dále jen „ZDP“) na připojených objektech ani jejich servis. Tyto služby jsou dle zadavatele poskytovány na základě samostatných servisních smluv, které může s uživateli koncese uzavírat jak PATROL group s.r.o., tak i jiní dodavatelé, což si zadavatel vymínil, aby tak zajistil otevření prostoru pro širší konkurenci. Zadavatel výslovně uvedl, že uzavření smlouvy o připojení není podmíněno uzavřením servisní smlouvy.
49. K tomu zadavatel doplňuje, že ZDP je zařízení, které obecně slouží k zajištění zprostředkování připojení k vnitřní instalaci EPS v objektu, tedy zařízení ZDP nemusí být používáno jen k zajištění dálkového požárního dozoru ze strany HZS, ale může sloužit i pro jiné účely, např. v rámci dozoru bezpečnostní agenturou či v rámci vnitropodnikového řešení uživatele. Dle zadavatele tak není vyloučeno, aby smlouvu o připojení prostřednictvím PATROL group s.r.o. uzavřel i uživatel, který již zařízením ZDP disponuje.
50. Zadavatel tak má za to, že případné služby instalace ZDP a jeho servisu poskytované PATROL group s.r.o. na základě servisní smlouvy nelze považovat za služby související s předmětem koncese ve smyslu § 175 odst. 1 zákona.
51. Rovněž nelze dle názoru zadavatele posoudit servisní smlouvu jakožto související s předmětem koncese ani z pohledu tzv. jednoty veřejné zakázky dle § 18 zákona. Dle zadavatele by muselo mezi jednotlivými plněními jít o srovnatelné plnění, resp. stejný druh poptávaného plnění, tedy plnění, které by bylo v komerčním prostředí (mimo veřejný sektor) poptáváno na základě jedné smlouvy a bylo typicky dostupné od jednoho totožného dodavatele. Zadavatel má za to, že by měla být sčítána pouze ta plnění, jež je z komerčního hlediska vhodné nakupovat společně na základě jedné smlouvy, avšak zadavatelé by neměli být nuceni sčítat ta plnění, u nichž mohou existovat obchodní důvody pro jejich samostatné pořízení.
52. K tomu zadavatel shrnuje, že plnění poskytované na základě servisních smluv nelze zahrnout do předpokládané hodnoty koncese, neboť tyto služby mohou nabízet a reálně je i uživatelům předmětné koncese poskytují i další dodavatelé, přičemž ZDP jsou využívána i k jiným účelům než k připojení na PCO. Potřeba využití ZDP tak může dle zadavatele u uživatelů koncese vyvstat i z jiných důvodů než připojení k PCO zadavatele, a tedy i potřeba servisních služeb může vzniknout i bez ohledu na existenci plnění z koncese.

K výši obvyklé ceny PATROL group s.r.o.

53. Zadavatel uvádí, že cena služeb připojení na PCO je ovlivněna povahou území, na němž je poskytována. Hlavní město Praha představuje dle zadavatele specifické území, neboť objekty připojované k PCO jsou zde koncentrovány na velmi malé ploše, díky čemuž jsou náklady na jejich připojení bezdrátovou technologií na PCO výrazně nižší. Dle zadavatele nelze území hlavního města Prahy (496 km²) srovnávat s územím Středočeského kraje (11 014 km²), Jihomoravského kraje (7 195 km²) či kraje Vysočina (6 796 km²), v jejichž případě jsou

náklady na připojení k PCO vyšší (potřeba přenosu a zesílení signálu). Nelze tedy dle zadavatele srovnávat ceny PATROL group s.r.o. na území hlavního města Prahy a v jiných krajích, v nichž působí.

54. V této souvislosti zadavatel podotýká, že poskytuje-li navrhovatel sám dané služby za ceny vyšší, může to souviset s jeho dosavadním výhradním postavením na území hlavního města Prahy.
55. Zadavatel doplňuje, že výše odměny PATROL group s.r.o. za poskytování služeb připojení na PCO je ovlivněna také tím, že PATROL group s.r.o. poskytuje výhradně služby připojení objektů na PCO a přenos dat, nikoliv instalaci ZDP na připojených objektech ani jejich servis, v jejichž případě může uživatel koncese využít nabídky jiných dodavatelů.
56. Dle názoru zadavatele je tak cena služeb PATROL group s.r.o. ve výši 400 Kč bez DPH měsíčně přiměřená a odůvodněná rozsahem poskytovaných služeb a využitím moderních technologií při jejich poskytování.

Závěr vyjádření zadavatele

57. Zadavatel své vyjádření uzavírá, že dle jeho názoru jde v daném případě o koncesi malého rozsahu dle § 178 zákona a že tedy nebyl při uzavírání smlouvy o spolupráci povinen postupovat v zadávacím řízení ani pořídit dokumentaci o zadávacím řízení, když relevantní dokumentaci tvoří pouze smlouva o spolupráci a kalkulace výnosů. S ohledem na uvedené zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh zamítl.

Další průběh správního řízení

58. Usnesením č. j. ÚOHS-29995/2020/542/MKd ze dne 2. 10. 2020 určil Úřad zadavateli lhůtu ke sdělení počtu objektů připojených na PCO zadavatele prostřednictvím navrhovatele a prostřednictvím PATROL group s.r.o. naplňujících podmínky pro povinné připojení EPS na PCO zadavatele uvedené v čl. 4.2.3 technické normy ČSN 73 0875, tj. je u nich uvažováno se zásahem předurčené jednotky požární ochrany v časovém pásmu H3 (podle technické normy ČSN 73 0802 nebo ČSN 73 0804), a současně je splněna alespoň jedna z podmínek a) až e) ustanovení čl. 4.2.3 technické normy ČSN 73 0875.
59. Dne 7. 10. 2020 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne.

Vyjádření zadavatele ze dne 7. 10. 2020

60. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že *„[z] celkového počtu objektů připojených na pult centralizované ochrany („PCO“) Zadavatele, a to jak prostřednictvím Navrhovatele, tak dodavatele Patrol, nenaplnuje žádný z těchto připojených subjektů podmínky pro povinné připojení elektrické požární signalizace na PCO Zadavatele, tj. žádný z nich nenaplnuje podmínky ustanovení čl. 4.2.3 technické normy ČSN 73 0875 (Požární bezpečnost staveb – Stanovení podmínek pro navrhování elektrické požární signalizace v rámci požárně bezpečnostního řešení).“*

Další průběh správního řízení

61. Usnesením č. j. ÚOHS-31895/2020/542/MKd ze dne 13. 10. 2020 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 20. 10. 2020

62. Dne 21. 10. 2020 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 20. 10. 2020, v němž zadavatel odkazuje v plné míře na své vyjádření k návrhu, přičemž má za to, že doložil zákonnost svého postupu při uzavření smlouvy o spolupráci.

Další průběh správního řízení

63. Usnesením č. j. ÚOHS-33448/2020/542/PDz ze dne 22. 10. 2020 prodloužil Úřad účastníkům řízení na základě žádosti navrhovatele ze dne 20. 10. 2020 lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 27. 10. 2020

64. Dne 27. 10. 2020 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, v němž navrhovatel nově uvedl, že při stanovení hodnoty posuzované koncese je nutné vycházet i z hodnoty dalších dodávek, které s předmětem koncese souvisejí ve smyslu § 175 odst. 1 zákona. Navrhovatel tak nově vymezil okruhy s předmětem řešené koncese souvisejících dodávek následovně:

- a. dodávka EPS, její montáž a uvedení do provozu,
- b. dodávka, montáž a zprovoznění komunikačního rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL group s.r.o.,
- c. servisní, poradenská a obdobná činnost týkající se splnění technických podmínek připojení ze strany uživatelů koncese vůči PATROL group s.r.o. a vůči zadavateli.

65. K tomu navrhovatel uvádí, že EPS a komunikační rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím jsou nezbytným předpokladem pro připojení objektu na PCO.

66. Dle navrhovatele se platby vyplývající ze smlouvy uzavírané mezi zadavatelem, PATROL group s.r.o. a uživateli koncese vztahují pouze k přenosu signálu z objektu uživatele koncese na PCO a k vyhodnocování signálu, avšak tato smlouva neřeší instalaci EPS do objektu uživatele koncese, zpracování souvisejícího projektu, koupi EPS, zajištění jejího souladu s podmínkami pro uvedení do zkušebního a následně trvalého provozu, instalaci komunikačního rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL group s.r.o. Navrhovatel má za to, že PATROL group s.r.o. v souvislosti s předmětem koncese dodává uživatelům koncese také další plnění (dodávku, montáž a zprovoznění EPS, dodávku, montáž a zprovoznění komunikačního rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL group s.r.o., servis EPS a dalších komponent nezbytných pro připojení objektu uživatele předmětu koncese na PCO), jejichž hodnotu je nutné dle jeho přesvědčení rovněž zahrnout do hodnoty koncese.

67. Dle navrhovatele, který dle svého vyjádření dodávku a montáž EPS sám neposkytuje, může dodat EPS uživatelům koncese i jiný dodavatel než PATROL group s.r.o., ale dodávku a servis komunikačního rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL group s.r.o. dle navrhovatele jiný dodavatel než PATROL group s.r.o. realizovat nemůže.

68. Navrhovatel připouští, že je-li objekt uživatele předmětu koncese již vybaven EPS (tj. subjekty již připojené na PCO prostřednictvím navrhovatele), náklad na EPS a komunikační rozhraní nevznikne, případně ne v plné výši. Současně navrhovatel uvádí,

že náklad na pořízení komunikačního rozhraní lze očekávat ve všech případech připojení prostřednictvím PATROL group s.r.o. v následujících letech, neboť komunikační rozhraní používané navrhovatelem není kompatibilní s přenosovým prostředím společnosti PATROL group s.r.o.

69. K servisní smlouvě zaslané v rámci návrhu navrhovatel doplňuje, že tato smlouva dle jeho názoru souvisí s EPS a dalšími technickými komponenty dodávanými PATROL group s.r.o., když se v ní uvádí, že *„[k]onfigurace systému je duševním vlastnictvím společnosti PATROL group s.r.o., která je jediným oprávněným subjektem k záručním a pozáručním servisním zásahům. Podmínkou zachování záruky je provádění servisní činnosti po dobu záruční lhůty pouze garantem záruky (zhotovitelem) ...“*. I s ohledem na uvedené navrhovatel vylučuje, že by servis komunikačního rozhraní PATROL group s.r.o. mohl být prováděn jiným dodavatelem než PATROL group s.r.o.
70. K tomu navrhovatel sděluje, že obvyklá cena EPS včetně montáže a zprovoznění může činit např. u bytového domu s 68 byty 210 000 Kč bez DPH, u bytového domu se 150 byty 1 300 000 Kč bez DPH. Náklad na instalaci a zprovoznění komunikačního rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím dle navrhovatele obvykle činí 65 000 až 80 000 Kč.
71. Navrhovatel shrnuje, že dle jeho názoru nemůže být náklad na technické vybavení nezbytné pro přenos signálu mezi objektem uživatele koncese a PCO již obsažen v měsíční platbě 400 Kč, resp. nemůže být poskytován ze strany PATROL group s.r.o. zdarma, neboť při úhradě pouze částky 400 Kč měsíčně by nedošlo dle navrhovatele ani k návratnosti prostředků vložených do komunikačního rozhraní.
72. Navrhovatel dovozuje, že pro uživatele koncese je jednodušší čerpat všechny služby a dodávky od jednoho dodavatele, aby se tak nevystavovali riziku komplikací, tedy bez ohledu na smluvní volnost uživatelů koncese je dle navrhovatele zjevné, že z praktických důvodů bude ve většině případů realizovat dodávky související s předmětem koncese PATROL group s.r.o. Navrhovatel zdůrazňuje, že pro stanovení hodnoty koncese je podstatné reálné chování uživatelů koncese. Dle navrhovatele bez ohledu na to, zda jsou uživatelé koncese vázáni k odběru servisních služeb či jiných dodávek od PATROL group s.r.o., je třeba zohlednit veškerá plnění související s předmětem koncese, pokud je poskytuje PATROL group s.r.o.
73. Navrhovatel uvádí, že PATROL group s.r.o. poskytuje identické služby připojení na PCO v Karlovarském kraji, kraji Vysočina, Středočeském kraji a Jihomoravském kraji, tedy dle jeho názoru lze čerpat údaje o standardním chování uživatelů koncese z těchto krajů. Navrhovatel má za to, že v průměru stejné procento uživatelů, kteří odebírají od PATROL group s.r.o. dodávky související s připojením na PCO v těchto krajích, bude tyto dodávky odebírat od PATROL group s.r.o. i na území hlavního města Prahy.
74. Navrhovatel znovu žádá o provedení důkazu ve smyslu jeho návrhu směřujícího ke zjištění cenové úrovně služby připojení na PCO v ostatních krajích.
75. Navrhovatel rovněž znovu žádá o provedení dokazování navrženého v jeho návrhu (získání informací od uživatelů koncese připojených prostřednictvím PATROL group s.r.o. o celkové ceně placené PATROL group s.r.o. v souvislosti s připojením na PCO včetně nákladů na pořízení a zprovoznění EPS, komunikačního rozhraní a následného servisu).

76. Nově navrhovatel žádá o provedení dokazování vyžádáním informací od PATROL group s.r.o. o aktuálním počtu subjektů připojených jeho prostřednictvím na PCO ve všech jím obsluhovaných oblastech a v jeho rámci také o počtu těch subjektů:
- kteří od PATROL group s.r.o. zakoupili EPS a za jakou cenu či jinou formu úplaty;
 - kterým PATROL group s.r.o. prováděl montáž EPS a za jakou cenu či jinou formu úplaty;
 - kterým PATROL group s.r.o. instaloval komunikační rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL group s.r.o. a za jakou cenu či jinou formu úplaty;
 - pro které PATROL group s.r.o. zajišťoval splnění technických podmínek vůči zadavateli a vůči PATROL group, resp. splnění obdobných podmínek podle smluv o připojení na PCO uzavíraných v příslušném kraji, a za jakou cenu;
 - kteří mají s PATROL group s.r.o. uzavřenou servisní smlouvu na EPS či jiné komponenty sloužící pro připojení objektů na PCO a jaké jsou v nich sjednané ceny.
77. Dle navrhovatele by bylo možné z uvedených údajů zjistit obvyklou cenu plnění souvisejících s připojením na PCO a statistický objem uživatelů, kteří tuto cenu PATROL group s.r.o. platí. Dle takto zjištěných údajů by pak měla být dle navrhovatele vypočítána hodnota dodávek souvisejících s předmětem koncese, když kalkulace předpokládané hodnoty koncese předložená zadavatelem je dle názoru navrhovatele neúplná, neboť nezahrnuje související dodávky.
78. Navrhovatel shrnuje, že hlavní město Praha je jediným krajem v rámci České republiky, kde má být služba připojení na PCO poskytována za cenu 400 Kč měsíčně. Dle navrhovatele cenová úroveň plateb za tuto službu včetně plnění za související dodávky činí přes 6 000 Kč měsíčně, když k této částce přistupují případná další plnění ze strany poskytovatele připojení na PCO (dodávka EPS a komunikačního rozhraní). Dle navrhovatele neexistuje důvod, aby cena na území hlavního města Prahy tvořila pouze zlomek národního průměru, když naopak s ohledem na hustotu zástavby a tedy komplikovanější terén pro přenos signálů mezi EPS a PCO by zde byla měla být dle jeho názoru cena spíše vyšší než v ostatních krajích.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

79. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména materiálů souvisejících s uzavřením smlouvy o spolupráci, vyjádření účastníků správního řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že rozhodl podle § 265 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření spočívajícího v uložení zákazu plnění smlouvy. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

80. Úřad v šetřeném případě nejprve ověřil právní postavení zadavatele podle § 4 zákona.
81. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona je veřejným zadavatelem Česká republika; v případě České republiky se organizační složky státu považují za samostatné zadavatele.

82. Z Administrativního registru ekonomických subjektů (ARES) vyplývá, že statistická právní forma obviněného je „325 – Organizační složka státu“.
83. Z výše uvedeného plyne, že Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy je veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona, pročež je při zadávání veřejných zakázek povinen postupovat podle zákona.

Relevantní ustanovení zákona

84. Podle § 174 odst. 1 zákona zadavatel postupuje podle části osmé zákona v případě veřejných zakázek, které jsou koncesemi na stavební práce nebo koncesemi na služby. Zadavatel dále použije část první, část druhou, část sedmou hlavu I a část desátou až třináctou zákona, není-li dále stanoveno jinak.
85. Podle § 174 odst. 3 zákona se za zadání koncese na služby považuje uzavření úplatné smlouvy, kterou zadavatel
- a. zadá poskytnutí jiných činností než podle § 14 odst. 3 písm. a) až c), dodavateli, přičemž protiplnění spočívá v právu braní užitků vyplývajících z poskytování služeb, nebo v tomto právu společně s platbou a
 - b. na dodavatele přenáší provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování služeb.
86. Podle § 174 odst. 4 zákona se má za to, že došlo k přenesení provozního rizika podle odstavců 2 a 3, pokud dodavateli za běžných tržních podmínek není zaručena návratnost vynaložených investic nebo nákladů vzniklých při provozování stavby nebo poskytování služeb, jež jsou předmětem koncese. Může se jednat o riziko na straně poptávky, riziko na straně nabídky, nebo riziko na straně poptávky i nabídky. Může se jednat i o částečný přenos provozního rizika, pokud část provozního rizika přenesená na dodavatele zahrnuje skutečné vystavení výkyvům trhu tak, aby případné odhadované ztráty dodavateli nebyly pouze zanedbatelné.
87. Podle § 175 odst. 1 zákona se za předpokládanou hodnotu koncese považuje celkový obrat dodavatele bez daně z přidané hodnoty za dobu trvání koncese vyplývající z protiplnění za stavební práce a služby, jež jsou předmětem koncese, jakož i za dodávky, jež s těmito stavebními pracemi a službami souvisejí.
88. Podle § 175 odst. 2 zákona předpokládanou hodnotu koncese zadavatel stanoví k okamžiku zahájení zadávacího řízení.
89. Podle § 175 odst. 3 zákona předpokládanou hodnotu koncese zadavatel stanoví metodou založenou na objektivních skutečnostech a blíže vymezenou v zadávací dokumentaci. Do předpokládané hodnoty koncese zadavatel zahrne zejména
- a. hodnotu případných opcí v jakékoli formě včetně prodloužení doby trvání koncese,
 - b. příjem z plateb uhrazených uživateli předmětu koncese,
 - c. platby nebo finanční výhody v jakékoli formě poskytnuté zadavatelem nebo jiným orgánem veřejné moci dodavateli, včetně náhrady za plnění závazku veřejné služby a veřejných investičních dotací,

- d. platby nebo hodnotu finanční výhody v jakékoli formě poskytnuté třetí stranou za plnění koncese,
 - e. příjem z prodeje jakýchkoli aktiv, která jsou spojená s předmětem koncese,
 - f. hodnotu všech dodávek, služeb nebo stavebních prací, které dodavateli pro plnění koncese poskytne zadavatel, nebo
 - g. ceny nebo platby účastníkům zadávacího řízení.
90. Podle § 178 zákona není zadavatel povinen v zadávacím řízení zadat koncesi malého rozsahu, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší než 20 000 000 Kč; ustanovení § 27 a 31 zákona se nepoužijí.
91. Podle § 254 odst. 1 písm. a) zákona může návrh na uložení zakazu plnění smlouvy na veřejnou zakázku podat navrhovatel, který tvrdí, že zadavatel uzavřel smlouvu bez předchozího uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení nebo výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, ačkoli byl povinen toto oznámení, předběžné oznámení nebo výzvu k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení uveřejnit, ledaže uveřejnil dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 212 odst. 2 zákona.
92. Podle § 264 odst. 1 zákona uloží Úřad zadavateli v řízení zahájeném na návrh podle § 254 zákona zákaz plnění smlouvy, byla-li smlouva na veřejnou zakázku nebo rámcová dohoda uzavřena postupem uvedeným v § 254 odst. 1 zákona. Platí, že smlouva, ohledně níž Úřad uložil zákaz plnění, aniž by postupoval podle odstavce 3 citovaného ustanovení, je neplatná od samého počátku.

Skutečnosti vyplývající ze smlouvy o spolupráci

Smlouva o spolupráci

93. V čl. I. „Předmět smlouvy“, bodu 1., smlouvy o spolupráci je uvedeno, že předmětem této smlouvy je spolupráce zadavatele a PATROL group s.r.o. při vybudování systému PCO na území hlavního města Prahy a práva a povinnosti smluvních stran při řádném zajišťování služby dálkového přenosu mezi EPS a PCO umístěným na KOPIS zadavatele.
94. V čl. I. „Předmět smlouvy“, bodu 2., smlouvy o spolupráci se uvádí, že se PATROL group s.r.o. zavazuje „*vybudovat PCO pro připojení EPS instalovaných v objektech na území hl. m. Prahy, případně v objektech na území Středočeského kraje, zajistit služby provozu PCO a poskytovat třetím osobám (dále jen „Provozovatelé EPS“) připojení jejich objektů do PCO a následný přenos signálu z EPS těchto objektů na PCO. HZS se zavazuje umožnit společnosti PATROL brát užitky spojené s poskytováním připojení Provozovatelů EPS do PCO. Smluvní strany se dohodly, že provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování připojení Provozovatelů EPS na PCO nese společnost PATROL, zejména riziko poptávky, neboť Provozovatelé EPS mají možnost efektivně zajišťovat požární ochranu svých objektů i jiným způsobem než přes připojení EPS na PCO s využitím služby společnosti PATROL, a přebírá nebezpečí podstatné změny okolností ve smyslu § 1765 odst. 1 OZ. Společnosti PATROL není zaručena návratnost vynaložených investic nebo nákladů vzniklých při vybudování nebo poskytování služeb a dalších činností dle této smlouvy.“*

95. Dle čl. I. „Předmět smlouvy“, bodu 4., smlouvy o spolupráci se PATROL group s.r.o. zavazuje „svým prostřednictvím umožnit Provozovatelům EPS připojení na PCO, monitorovat EPS a zároveň provádět vyhodnocení poruchových stavů (vyhodnocení poplachových stavů při monitoringu EPS a případný požární zásah však provádí HZS).“
96. V čl. III. „Práva a povinnosti smluvních stran“, bodu 11., smlouvy o spolupráci je uvedeno, že se PATROL group s.r.o. zavazuje „po vydání souhlasného stanoviska HZS a po splnění technických podmínek PCO požadovaných společností PATROL uzavírat Smlouvy o podmínkách poskytování služby připojení a dálkového dozoru prostřednictvím PCO umístěného u HZS hl. m. Prahy s HZS a třetími stranami (Provozovateli EPS), a to dle vzoru, který je přílohou č. 2 této smlouvy, a na jejich základě připojovat na PCO zařízení EPS. Technické podmínky PCO požadované společností PATROL musí být předem písemně schváleny HZS.“
97. V čl. IV. „Doba trvání smlouvy“ smlouvy o spolupráci je uvedeno, že „[t]ato smlouva se uzavírá na dobu určitou, a to na dobu 5 let ode dne její účinnosti.“
98. Dle čl. VI. „Způsob financování“, bodu 1., smlouvy o spolupráci se PATROL group s.r.o. a zadavatel zavazují „každý svým jménem uzavírat s Provozovateli EPS Smlouvy o podmínkách poskytování služby připojení a dálkového dozoru prostřednictvím PCO umístěného u HZS hl. m. Prahy, jejichž znění bude ve všech ohledech odpovídat znění vzorové smlouvy, která je přílohou č. 2 této smlouvy“ (dále jen „vzorová smlouva o připojení“).
99. V čl. VI. „Způsob financování“, bodu 2., smlouvy o spolupráci je uvedeno, že ve vzorové smlouvě o připojení „bude sjednána odměna, která náleží společnosti PATROL za poskytování služby připojení na PCO. Tato odměna bude fakturována Provozovatelům EPS přímo ze strany společnosti PATROL a bude příjmem společnosti PATROL. Pro vyloučení všech pochybností, příjmy společnosti PATROL z odměn takto účtovaných Provozovatelům EPS připojeným na PCO pokrývají úhradu činností společnosti PATROL spojených s plněním jejích povinností dle této smlouvy, zejména s vybudováním PCO, jeho provozem a zajištěním služby připojení objektů na PCO a zajištěním přenosu signálu z EPS těchto objektů na PCO.“

Vzorová smlouva o připojení

100. V čl. I. „Předmět smlouvy“ vzorové smlouvy o připojení je uvedeno, že předmětem této smlouvy je stanovení podmínek pro připojení objektového ZDP a EPS provozovatele EPS v daném objektu k zařízení PCO provozovaného PATROL group s.r.o., umístěného a nepřetržitě obsluhovaného na KOPIS zadavatele a zajištění služby připojení PCO a následného přenosu signálu z EPS provozovatele EPS na PCO a poskytování služby dálkového dozoru zadavatelem za využití PCO provozovaného PATROL group s.r.o. a návazné zajišťování výjezdu jednotek požární ochrany dle požárně poplachového plánu hl. m. Prahy.
101. V čl. III. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a PATROL“, části B. „Povinnosti PATROL vůči Provozovateli EPS“, bodu 1., vzorové smlouvy o připojení se uvádí, že „[p]o ověření instalace ZDP a uzavření této smlouvy uvede PATROL objekt do režimu „ZKUŠEBNÍ PROVOZ“. Režim „ZKUŠEBNÍ PROVOZ“ probíhá na PCO dohledu PATROL. Po splnění HZS stanovených podmínek bude objekt uveden do režimu „TRVALÝ PROVOZ“, v jehož rámci probíhá trvalé střežení objektů prostřednictvím PCO KOPIS HZS.“

102. Dle čl. III. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a PATROL“, části C. „Cenové podmínky a úhrada za služby poskytované Provozovateli EPS ze strany PATROL“, bodu 1., vzorové smlouvy o připojení „[p]rovozovatel EPS zaplatí PATROL za technické připojení střežené EPS objektu na PCO a zajišťování připojení v režimu „ZKUŠEBNÍ PROVOZ“ nebo režimu „TRVALÝ PROVOZ“ smluvní cenu ve výši 400 Kč bez DPH měsíčně („cena služby poskytované PATROL“).“
103. V čl. III. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a PATROL“, části C. „Cenové podmínky a úhrada za služby poskytované Provozovateli EPS ze strany PATROL“, bodu 2., vzorové smlouvy o připojení se uvádí, že „[s]mluvní strany se výslovně dohodly, že PATROL je oprávněn cenu služby poskytované PATROL podle této smlouvy upravovat podle meziročního nárůstu indexu spotřebitelských cen vyhlášeného Českým statistickým úřadem za uplynulý kalendářní rok. Toto ujednání se týká i zjištěné deflace. K úpravě ceny služby poskytované PATROL podle shora uvedeného ujednání dojde vždy od následujícího měsíce poté, co bude vyhlášen inflační index ČSÚ.“
104. V čl. IV. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a HZS“, části B. „Povinnosti HZS vůči Provozovateli EPS“, bodu 1., vzorové smlouvy o připojení je uvedeno, že „[p]ři přijetí stavu „VŠEOBECNÝ POPLACH“ zajistí obsluha KOPIS HZS neprodlené vyslání sil a prostředků k zásahu na střežený objekt dle požárního poplachového plánu kraje. Předurčenými jednotkami PO, které budou zasahovat podle požárního poplachového plánu kraje na signál „VŠEOBECNÝ POPLACH“ z EPS v objektu připojené na PCO, jsou jednotky PO HZS.“
105. Dle čl. IV. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a HZS“, části C. „Cenové podmínky a úhrada za služby poskytované Provozovateli EPS ze strany HZS“, bodu 1., vzorové smlouvy o připojení „[p]rovozovatel EPS zaplatí HZS za služby dle této smlouvy smluvní cenu 3.135 Kč měsíčně za trvalé střežení EPS napojeného objektu („cena služby poskytované HZS“). Střežení je prováděno v režimu 24/7/365 prostřednictvím KOPIS. Uvedená částka je stanovena ceníkem vydaným MV - generálním ředitelstvím HZS ČR dle Pokynu GŘ. Provozovatel EPS je povinen uhradit cenu služby poskytované HZS na základě faktury (daňového dokladu), vystavené HZS vždy nejdéle do 10. dne příslušného kalendářního čtvrtletí (...).“
106. V čl. IV. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a HZS“, části C. „Cenové podmínky a úhrada za služby poskytované Provozovateli EPS ze strany HZS“, bodu 2., vzorové smlouvy o připojení se uvádí, že „[p]rovozovatel EPS zaplatí HZS jednorázovou platbu 21.591 Kč za připojení EPS z objektu Provozovatele EPS prostřednictvím ZDP na zařízení PCO KOPIS (náklady HZS spojené s uvedením objektu do provozu dle jednotného ceníku vydaného MV – generálním ředitelstvím HZS ČR dle Pokynu GŘ). Platba bude součástí první faktury vystavené ze strany HZS dle této smlouvy.“
107. V čl. IV. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a HZS“, části C. „Cenové podmínky a úhrada za služby poskytované Provozovateli EPS ze strany HZS“, bodu 4., vzorové smlouvy o připojení se uvádí, že „[v] případě planého poplachu majícího příčinu na straně Provozovatele EPS se Provozovatel EPS zavazuje zaplatit HZS za každý uskutečněný výjezd požární jednotky k hasebnímu zásahu částku dle jednotného ceníku vydaného MV - generálním ředitelstvím HZS ČR dle Pokynu GŘ ve výši 2.955 Kč. Platba bude provedena na základě samostatné faktury, která bude vystavena zpravidla k poslednímu dni v měsíci.“

108. V čl. „Vymezení pojmů“ přílohy č. 2 „Technické a organizační podmínky připojení EPS na PCO HZS hl. m. Prahy“ vzorové smlouvy o připojení (dále jen „příloha č. 2 vzorové smlouvy o připojení“) je uvedeno, že *„[p]ro účely těchto podmínek se zařízením dálkového přenosu rozumí vyhrazené požárně bezpečnostní zařízení určené a typově schválené pro účely Hasičského záchranného sboru České republiky v konfiguraci s níže uvedeným bezpečnostním zařízením – klíčový trezor požární ochrany, obslužné pole požární ochrany, pult centralizované ochrany.“*
109. Dle čl. A. „Technické podmínky pro připojení EPS“, bodu 2., přílohy č. 2 vzorové smlouvy o připojení platí, že *„[p]řipojit lze pouze certifikovanou EPS s ústřednou EPS kompatibilní se ZDP užívaným hasičským záchranným sborem kraje, která zaručuje svým provedením v maximální míře eliminaci nežádoucích hlášení v podobě planých a technických poplachů.“*
110. V čl. A. „Technické podmínky pro připojení EPS“, bodu 3., přílohy č. 2 vzorové smlouvy o připojení je uvedeno, že připojení ústředny EPS *„lze realizovat výlučně prostřednictvím certifikovaného ZDP, které:*
- *je typově schváleno Ministerstvem vnitra - generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky,*
 - *je navrženo v souladu s čl. 4. 6. ČSN 73 0875,*
 - *provedením odpovídá čl. 6.7.2.3 ČSN 34 2710.“*

Skutečnosti vyplývající z kalkulace výnosů

111. V kalkulaci výnosů zadavatel uvedl, že smlouva s dosavadním poskytovatelem služby PCO, tj. s navrhovatelem, bude ukončena uplynutím výpovědní doby ke dni 1. 11. 2021, přičemž do uplynutí této výpovědní doby, kdy už bude zároveň v účinnosti smlouva o spolupráci s PATROL group s.r.o., budou vedle sebe působit dva provozovatelé připojení na PCO zadavatele.
112. K počtu uživatelů koncese zadavatel v kalkulaci výnosů uvedl, že ke dni 31. 5. 2020 bylo připojeno na PCO zadavatele prostřednictvím navrhovatele celkem 472 objektů a prostřednictvím PATROL group s.r.o. celkem 22 objektů.
113. K očekávanému vývoji počtu připojených objektů zadavatel v kalkulaci výnosů uvedl, že vycházel z dostupných dat za posledních 5 let a 5 měsíců poskytování služeb ze strany navrhovatele a 1 rok a 4 měsíce ze strany PATROL group s.r.o. Z přehledu meziročního přírůstku připojených objektů obsaženého v kalkulaci výnosů vyplývá, že v období od roku 2015 do dne 31. 5. 2020 bylo nově připojeno celkem 263 objektů (v roce 2015 45 objektů, v roce 2016 34 objektů, v roce 2017 38 objektů, v roce 2018 75 objektů, v roce 2019 53 objektů, v roce 2020 dle údajů dostupných ke dni 31. 5. 2020 18 objektů - z toho prostřednictvím navrhovatele 5 objektů, prostřednictvím PATROL group s.r.o. 13 objektů). Průměrný meziroční nárůst objektů za posledních 5 let a 5 měsíců zadavatel vypočítal v kalkulaci výnosů ve výši 48,52 objektů ročně (263 nových objektů/5,42 let), přičemž pro další výpočty zvolil, jak uvedl, pro zjednodušení roční průměr 50 nových objektů. Zadavatel tedy v kalkulaci výnosů předpokládal, že každý další rok dojde k připojení 50 nových objektů a že nedojde k odpojení žádného z připojených objektů.

114. V souvislosti se změnou dodavatele zadavatel předpokládal v kalkulaci výnosů nejpozději k ukončení smlouvy s navrhovatelem, tj. ke dni 1. 11. 2021, přepojení všech objektů na službu připojení na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o., i když současně poznamenal, že k přepojení všech objektů dojít nemusí, např. z důvodu nezájmu objektu o zajištění služeb prostřednictvím PATROL group s.r.o. či pro nevydání souhlasného stanoviska zadavatele k připojení na PCO.
115. Zadavatel v kalkulaci výnosů započítal do předpokládané hodnoty koncese částku 400 Kč bez DPH za měsíc sjednanou dle vzorové smlouvy o připojení, kterou budou hradit uživatelé koncese PATROL group s.r.o. za technické připojení střežené EPS objektu na PCO a zajišťování připojení. K této platbě zadavatel v kalkulaci výnosů dále uvedl, že může být dle ujednání vzorové smlouvy o připojení dále upravována podle meziročního nárůstu indexu spotřebitelských cen vyhlášeného Českým statistickým úřadem za uplynulý kalendářní rok.² Kalkulace výnosů tedy tento nárůst cen zahrnuje. Zadavatel tak předpokládal v kalkulaci výnosů měsíční cenu 400 Kč bez DPH v roce 2020, v dalších letech pak 408 Kč bez DPH (rok 2021), 416,16 Kč bez DPH (rok 2022), 424,48 Kč bez DPH (rok 2023), 432,97 Kč bez DPH (rok 2024) a 441,63 Kč bez DPH (rok 2025).
116. Zadavatel v kalkulaci výnosů dále uvedl, že cena služby PCO zahrnuje využití a konfiguraci rádiové sítě PATROL group s.r.o. pro připojování ZDP, využití a konfiguraci přenosové trasy GPRS pro připojované ZDP, připojení a konfiguraci připojené EPS na PCO a v software HZS „Spojař“, připojení a konfiguraci připojené EPS na PCO dohledu, odbavování poruchových stavů připojených na EPS, aktualizace databáze (zpracování změn konfigurace a kontaktních osob) připojených objektů na PCO a dohledu. Dle kalkulace výnosů pak cena služby PCO ze strany PATROL group s.r.o. nezahrnuje servisní činnosti na objektovém ZDP, tj. periodické kontroly provozuschopnosti (roční, pololetní a měsíční zkoušky ZDP), zákonné revize elektrického zařízení ZDP a zajištění servisní pohotovosti k opravám ZDP.
117. Kalkulace výnosů byla zadavatelem zpracována ve třech variantách (pomalý, konzervativní a rychlý vývoj), v závislosti na časovém období, v němž lze předpokládat přepojení stávajících objektů od navrhovatele k PATROL group s.r.o.
118. V rámci varianty „pomalý vývoj“ či „pomalý náběh“ zadavatel vycházel z předpokladu, že všechny objekty připojené prostřednictvím navrhovatele přejdou na připojení prostřednictvím PATROL group s.r.o. až ke dni 1. 11. 2021. Do 1. 11. 2021 zadavatel předpokládal meziroční přírůstek nových objektů pouze u navrhovatele. Tento scénář označil zadavatel za nejpravděpodobnější vzhledem k dosavadnímu vývoji. V případě této varianty vypočítal zadavatel předpokládanou hodnotu koncese ve výši 15 270 735,60 Kč.
119. V rámci varianty „konzervativní vývoj“ či „středně rychlý náběh“ zadavatel vycházel z předpokladu, že asi 1/2 objektů připojených prostřednictvím navrhovatele přejde na připojení prostřednictvím PATROL group s.r.o. v průběhu roku 2020. Do 1. 11. 2021 zadavatel předpokládal meziroční přírůstek nových objektů ve stejném poměru

² K tomu zadavatel uvedl, že předpokládal meziroční růst spotřebitelských cen ve výši 2 %, a to s odkazem na rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0352/2019/VZ, č. j. ÚOHS-15861/2020/511/KZa, ze dne 29. 5. 2020, z něhož vyplývá, že dle sdělení České národní banky lze předpokládat, že vývoj meziroční inflace bude v dlouhodobém průměru odpovídat inflačnímu cíli České národní banky, který je stanoven na 2 % pro meziroční růst spotřebitelských cen.

u navrhovatele i u PATROL group s.r.o. V případě této varianty vypočítal zadavatel předpokládanou hodnotu koncese ve výši 15 861 135,60 Kč.

120. V rámci varianty „rychlý vývoj“ či „rychlý náběh“ zadavatel vycházel z předpokladu, že 70 % objektů připojených prostřednictvím navrhovatele přejde na připojení prostřednictvím PATROL group s.r.o. v roce 2020, v průběhu roku 2021 pak zbývajících 30 % objektů. Do 1. 11. 2021 zadavatel předpokládal meziroční přírůstek nových objektů v poměru 30 % u navrhovatele a 70 % u PATROL group s.r.o. V případě této varianty vypočítal zadavatel předpokládanou hodnotu koncese ve výši 16 108 335,60 Kč.

K výroku rozhodnutí

121. Úřad nejdříve v obecné rovině k institutu uložení zákazu plnění smlouvy na veřejnou zakázku uvádí, že podmínky pro jeho uložení upravuje ustanovení § 264 zákona, jež je z hlediska systematiky zákona zařazeno mezi nápravná opatření. Na rozdíl od nápravných opatření podle § 263 zákona je však prostřednictvím uvedeného institutu zjednávána náprava až v době po uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky, kdy v určitých případech může dojít ke zneplatnění smlouvy od samotného počátku. Možnost uložení zákazu plnění již uzavřené smlouvy tak zajišťuje efektivní nápravu situace, kdy zadavatel uzavřel smlouvu v rozporu se zákonem a je žádoucí, aby na základě takto uzavřené smlouvy nebylo plněno, ačkoli se jedná o zpětný zásah do práv a povinností existujícího závazku smluvních stran. Jak vyplývá z ustanovení § 264 odst. 1 zákona, Úřad není oprávněn uložit zákaz plnění smlouvy z moci úřední, nýbrž je výlučně vázán návrhem podle § 254 zákona. Ustanovení § 254 odst. 1 zákona vymezuje taxativní výčet případů, ve kterých je podání návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy přípustné, v ostatních případech návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podat nelze.
122. Úřad proto v rámci správního řízení přezkoumá napadený postup zadavatele související s uzavřením smlouvy, a pokud zjistí, že je naplněn zákonný důvod, uloží zákaz plnění předmětné smlouvy. Předpokladem takového postupu je současně skutečnost, že zadavatel neprokáže existenci důvodů hodných zvláštního zřetele spojených s veřejným zájmem, které by odůvodňovaly možnost dočasného pokračování v plnění smlouvy ve smyslu § 264 odst. 3 zákona, případně existenci okolností ve smyslu § 264 odst. 4 a 5 zákona, v důsledku kterých by zákaz plnění smlouvy neměl být uložen vůbec.
123. Úřad na základě obsahu návrhu navrhovatele konstatuje, že se navrhovatel domáhá uložení zákazu plnění smlouvy o spolupráci ze dne 1. 7. 2020 dle § 264 zákona v návaznosti na § 254 odst. 1 písm. a) zákona, jelikož dle navrhovatele zadavatel uzavřel tuto smlouvu bez předchozího uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení nebo výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, ačkoliv byl povinen toto oznámení nebo výzvu uveřejnit, a neuveřejnil ani dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 212 odst. 2 zákona.
124. V souvislosti s výše uvedeným Úřad musí posoudit, zda zadavatel byl při uzavírání smlouvy, resp. před jejím uzavřením povinen postupovat podle zákona, a tedy zda měl mimo jiné povinnost uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžné oznámení nebo výzvu k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, pokud neuveřejnil dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 212 odst. 2 zákona.

125. Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda smlouva o spolupráci svojí povahou spadá pod pojem koncese dle zákona.

Ke koncesi v obecné rovině

126. Úřad obecně uvádí, že při uzavírání koncesní smlouvy musí zadavatel dodržovat zákonem stanovený postup. Koncesní řízení je normativně upravený proces, který je zahájen uveřejněním oznámení o jeho zahájení, jenž je zároveň výzvou neomezenému počtu dodavatelů k podání žádostí o účast v koncesním řízení a k prokázání splnění požadované kvalifikace. Koncesní řízení směřuje k uzavření koncesní smlouvy, přičemž jeho účelem je umožnění transparentní a nediskriminační soutěže mezi jednotlivými dodavateli.

127. Z § 174 odst. 3 zákona vyplývá, že za zadání koncese na služby se považuje uzavření úplatné smlouvy, kterou zadavatel

- a. zadá poskytnutí jiných činností než podle § 14 odst. 3 písm. a) až c) zákona dodavateli, přičemž protiplnění spočívá v právu braní užitků vyplývajících z poskytování služeb, nebo v tomto právu společně s platbou a
- b. na dodavatele přenáší provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování služeb.

128. Za závazek dodavatele se tedy považuje poskytování služby; přitom je nutné uvést, že poskytování veřejných služeb není základním znakem koncesní smlouvy, jelikož koncesní smlouva je obecná, může se týkat v podstatě jakékoli činnosti, kterou zadavatel vykonává. Závazek zadavatele pak spočívá v tom, že umožní dodavateli brát užitky vyplývající z poskytování služeb, což může být případně doplněno i další úplatou ze strany zadavatele. Jinak řečeno, dodavatel poskytne zadavateli plnění a zadavatel umožní dodavateli realizovat užitek z jím poskytnutého plnění, přičemž právo brát užitky je základním znakem koncese. Tento pojmový znak je typicky naplněn tehdy, když dodavatel vybírá platby (užitky) od koncových uživatelů. Avšak lze jej chápat i v širším měřítku, tzn., že platby od koncových uživatelů může vybírat přímo zadavatel, přičemž tyto platby jsou přes zadavatele distribuovány dodavateli, pro kterého se stávají jeho příjmem.

129. Dalším znakem koncese je, že provozní riziko spojené s braním užitků nese dodavatel, přičemž riziko je nutné chápat v ekonomické souvislosti, tedy jako riziko výnosnosti (dodavateli za běžných tržních podmínek není zaručena návratnost vynaložených investic nebo nákladů vzniklých při poskytování služeb, jež jsou předmětem koncese). Může jít o riziko na straně poptávky, riziko na straně nabídky, nebo riziko na straně poptávky i nabídky. Může se jednat i o částečný přenos provozního rizika, pokud část provozního rizika přenesená na dodavatele zahrnuje skutečné vystavení výkyvům trhu tak, aby případné odhadované ztráty dodavateli nebyly pouze zanedbatelné.

130. Pokud výše uvedené pojmové znaky smlouva nenaplnuje, nejedná se o koncesi na služby ve smyslu § 174 odst. 3 zákona. S ohledem na výše uvedené tedy musí Úřad nejdříve ověřit, zda smlouva o spolupráci naplňuje pojmové znaky koncese dle zákona.

Ke koncesi v šetřeném případě

131. Jak bylo ujednáno v čl. I. „Předmět smlouvy“, bodu 2., smlouvy o spolupráci, společnost PATROL group s.r.o. se zavazuje vybudovat PCO pro připojení EPS instalovaných v objektech

na území hlavního města Prahy, případně na území Středočeského kraje, dále zajistit služby provozu PCO a poskytovat uživatelům koncese připojení jejich objektů na PCO a následný přenos signálu z EPS těchto objektů na PCO zadavatele. Zadavatel se zavazuje umožnit PATROL group s.r.o. brát užitky spojené s poskytováním připojení uživatelů koncese do PCO. Dále bylo smluvními stranami v tomto článku sjednáno, že provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování připojení uživatelů koncese na PCO nese PATROL group s.r.o., zejména riziko poptávky (neboť uživatelé koncese mají možnost zajišťovat požární ochranu svých objektů i jiným způsobem než přes připojení EPS na PCO s využitím služby PATROL group s.r.o.), přičemž přebírá nebezpečí podstatné změny okolností, a PATROL group s.r.o. není zaručena návratnost vynaložených investic nebo nákladů vzniklých při poskytování služeb sjednaných touto smlouvou.

132. Vzhledem k uvedenému je nepochybné, že smlouva o spolupráci je úplatnou smlouvou, když její úplatnost vyplývá již ze samotného sjednání vzájemného plnění mezi stranami smlouvy.
133. Obě strany smlouvy se v čl. VI. „Způsob financování“, bodu 1., smlouvy o spolupráci zavázaly, že každá z nich svým jménem uzavře s uživateli koncese smlouvu o připojení. V bodu 2. tohoto článku pak bylo sjednáno, že ve smlouvách o připojení s uživateli koncese bude sjednána odměna náležející PATROL group s.r.o. za poskytované služby připojení na PCO, přičemž tato odměna bude fakturována uživatelům koncese přímo PATROL group s.r.o. Součástí tohoto bodu je ujednání o tom, že příjmy PATROL group s.r.o. z uvedených odměn pokrývají úhradu činností PATROL group s.r.o. spojených s plněním jeho povinností dle smlouvy o spolupráci.
134. Z výše uvedeného je zřejmé, že se PATROL group s.r.o. v šetřeném případě zavazuje poskytovat služby spočívající ve vybudování systému PCO a poskytování služby provozu PCO uživatelům koncese, přičemž zadavatel umožní PATROL group s.r.o. brát z poskytování těchto služeb užitky, a to formou výběru platby za poskytnutí služby provozu PCO od uživatelů koncese, která je příjmem PATROL group s.r.o. Lze tak dojít k závěru, že pojmový znak koncese spočívající v právu brát užitky je v daném případě naplněn.
135. Rovněž z výše uvedeného plyne, že dle dohody smluvních stran nese provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování služby PATROL group s.r.o.
136. Na tomto místě Úřad uvádí, že vedl správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0091/2019/VZ zahájené dne 28. 2. 2019, jehož účastníci byli totožní jako v nyní vedeném správním řízení a jehož předmětem byl přezkum postupu zadavatele při uzavírání smlouvy o poskytování služeb PCO uzavřené dne 31. 1. 2019 mezi zadavatelem a PATROL group s.r.o. (dále jen „první smlouva“). Uvedené správní řízení bylo zastaveno, neboť na základě Dohody o ukončení smlouvy o spolupráci uzavřené dne 19. 8. 2019 mezi zadavatelem a PATROL group s.r.o. došlo k ukončení první smlouvy³. Následně vedl Úřad správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0352/2019/VZ zahájené dne 17. 9. 2019, jehož účastníci byli rovněž totožní jako v nyní vedeném správním řízení a jehož předmětem byl přezkum postupu zadavatele při uzavírání smlouvy o poskytování služeb PCO uzavřené dne 19. 8. 2019 mezi zadavatelem a PATROL group s.r.o. (dále jen „druhá smlouva“). Uvedené správní řízení bylo

³ viz usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0091/2019/VZ-23171/2019/511/THI ze dne 18. 9. 2019

rovněž zastaveno, neboť na základě Dohody o ukončení smlouvy o spolupráci uzavřené dne 1. 7. 2020 mezi zadavatelem a PATROL group s.r.o. došlo k ukončení i druhé smlouvy⁴.

137. V obou uvedených správních řízeních týkajících se obdobných smluv o poskytování služeb PCO se Úřad zabýval posouzením přenosu provozního rizika na PATROL group s.r.o., v jehož rámci ověřoval, zda existuje právně stanovená povinnost pro některé subjekty připojit své objekty na PCO HZS, a dále otázkou, zda mají uživatelé služeb provozu PCO možnost zajišťovat požární ochranu svých objektů i jiným způsobem než přes připojení na PCO zadavatele. V případě, že by totiž všechny subjekty, které byly před uzavřením smlouvy o spolupráci na PCO zadavatele připojeny, měly právním předpisem stanovenou povinnost připojit své objekty na PCO příslušného HZS, nenesl by PATROL group s.r.o. provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování služby, neboť by se tyto subjekty nemohly od PCO zadavatele odpojit, což by PATROL group s.r.o. garantovalo příjem a měl by tak zaručenou alespoň částečnou návratnost vynaložených investic.
138. Ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0091/2019/VZ Úřad proto požádal Ministerstvo vnitra - generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „GŘ HZS ČR“) o poskytnutí informací, zda existuje právní předpis, který by fyzickým či právnickým osobám stanovoval povinnost připojit jimi vlastněné či užívané objekty do systému PCO provozovaného HZS kraje, případně provozovaného jiným subjektem, který byl HZS kraje k provozování systému PCO smluvně pověřen. V odpovědi ze dne 12. 4. 2019 GŘ HZS ČR sdělilo, že podrobnosti pro oblast EPS řeší zejména technická norma ČSN 73 0875 Požární bezpečnost staveb – Stanovení podmínek pro navrhování elektrické požární signalizace v rámci požárně-bezpečnostního řešení, a technická norma ČSN 34 2710 Elektrická požární signalizace – Projektování, montáž, užívání, provoz, kontrola, servis, údržba. GŘ HZS ČR ve své odpovědi uvedlo, že dle technické normy ČSN 73 0875 existují objekty, u kterých musí být EPS navržena se ZDP včetně připojení na PCO příslušného HZS kraje.
139. Úřad v souladu se zásadou rychlosti a procesní ekonomie převzal toto zjištění Úřadu učiněné ve výše označeném správním řízení i pro nyní přezkoumávaný případ.
140. V návaznosti na uvedená zjištění od GŘ HZS ČR přistoupil Úřad k ověření, zda objekty připojené na PCO zadavatele naplňují podmínky pro povinné připojení EPS na PCO. Usnesením č. j. ÚOHS-29995/2020/542/MKd ze dne 2. 10. 2020 tedy Úřad určil zadavateli lhůtu ke sdělení počtu objektů připojených na PCO zadavatele prostřednictvím navrhovatele a prostřednictvím PATROL group s.r.o., na něž se vztahuje povinnosti připojení EPS na PCO zadavatele. Z odpovědi zadavatele ze dne 7. 10. 2020 vyplývá, že z celkového počtu objektů připojených na PCO, a to jak prostřednictvím navrhovatele, tak prostřednictvím PATROL group s.r.o., nenaplnuje žádný podmínky pro povinné připojení EPS na PCO zadavatele dle technické normy ČSN 73 0875.
141. Úřad tedy v této otázce vychází ze závěru, že sice existuje technická norma, ze které vyplývá povinnost pro některé subjekty připojit své objekty na PCO HZS, ale tato norma se dle vyjádření zadavatele žádného z objektů připojených na jeho PCO netýká.

⁴ viz rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0117/2020/VZ, č. j. ÚOHS-25479/2020/323/VZ, ze dne 17. 8. 2020

142. S ohledem na uvedené je zřejmé, že PATROL group s.r.o. vzniká minimálně riziko na straně poptávky, když PATROL group s.r.o. nemá zaručeno, že všechny objekty, které byly na PCO zadavatele připojeny ke dni uzavření smlouvy o spolupráci, zůstanou připojeny i nadále, a současně nemá ani zajištěno, že k nyní připojeným objektům budou přibývat další. PATROL group s.r.o. tak nese riziko spojené s braním užitků ze služeb poskytovaných na základě smlouvy o spolupráci, neboť mu není zaručena návratnost vynaložených investic nebo nákladů vzniklých při poskytování těchto služeb. Lze tak dojít k závěru, že rovněž pojmový znak koncese spočívající v přenosu rizika je v daném případě naplněn.
143. Úřad v návaznosti na výše uvedené konstatuje, že smlouva o spolupráci naplňuje pojmové znaky koncese dle § 174 odst. 3 zákona, neboť jde o úplatnou smlouvu, na základě níž má PATROL group s.r.o. vybudovat systém PCO pro připojení EPS instalovaných v objektech uživatelů koncese a poskytovat uživatelům po připojení jejich objektů do systému PCO služby provozu PCO, přičemž protiplnění spočívá v právu PATROL group s.r.o. brát užitky z poskytované služby, a to formou výběru platby za provoz služby PCO; a současně zadavatel na PATROL group přenesl provozní riziko spojené s braním užitků vyplývajících z poskytování služeb.
144. Pro úplnost Úřad dodává, že to, že jde v případě smlouvy o spolupráci o koncesi, žádný z účastníků správního řízení nerozporoval.

K předpokládané hodnotě koncese v obecné rovině

145. Jak vyplývá z § 178 zákona, zadavatel není povinen zadat koncesní smlouvu, tj. provést výběr dodavatele v zadávacím řízení podle zákona, pokud jde o koncesní smlouvu, u které předpokládaná hodnota koncese stanovená podle § 175 nepřevyšuje 20 000 000 Kč. Zadavatel musí vždy stanovit předpokládanou hodnotu koncese, neboť její výše je rozhodná pro určení, zda musí koncesi zadat v koncesním řízení, či jde o koncesi malého rozsahu a koncesní řízení proběhnout nemusí. Podle § 175 odst. 2 zákona zadavatel předpokládanou hodnotu koncese stanoví k okamžiku zahájení zadávacího řízení; zadavatel však musí stanovit předpokládanou hodnotu koncese i v případě, kdy ji z důvodu, že jde o koncesi malého rozsahu, v zadávacím řízení zadávat nehodlá; že jde o koncesi malého rozsahu, totiž může zadavatel zjistit právě a pouze na základě stanovení předpokládané hodnoty. V případě, že zadavatel koncesi posoudí podle předpokládané hodnoty jako koncesi malého rozsahu a v koncesním řízení ji nezadá, musí být tento svůj postup schopen zpětně obhájit, tedy prokázat, že v době, kdy předpokládanou hodnotu stanovoval, odpovídala její výše podle všech zadavateli objektivně dostupných informací skutečně koncesi malého rozsahu.
146. Dle § 175 zákona se za předpokládanou hodnotu koncese považuje celkový obrat dodavatele bez daně z přidané hodnoty za dobu trvání koncese vyplývající z protiplnění za stavební práce a služby, jež jsou předmětem koncese, jakož i za dodávky, jež s těmito stavebními pracemi a službami souvisejí. Protiplněním za dodávky související s předmětem koncese je třeba rozumět veškerá protiplnění za stavební práce, služby a dodávky, jež souvisejí s předmětem koncese⁵.
147. Definici pojmu „obrat“ zákon neobsahuje, obecně lze obrat chápat jako množství finančních prostředků přijatých ekonomickým subjektem za konkrétní období; do obratu se nezahrnuje

⁵ viz rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0223/2019/VZ, č. j. ÚOHS-07762/2020/323/MBr, ze dne 9. 3. 2020

daň z přidané hodnoty. Ve smyslu vedení účetnictví lze obrat chápat jako úhrn příjmových a výdajových položek na konkrétním účtu. V účetní terminologii je obrat chápán též jako obrat účtu. Obrat účtu pak představuje číselné vyjádření celkového pohybu aktiv, pasiv, popřípadě nákladů a výnosů za určité období, obrat je tedy vyjádřením veškerého příjmu, který konkrétní subjekt obdrží za určitou časovou jednotku (za časové období)⁶.

148. V případě koncese je tedy do obratu dodavatele třeba započítat veškerá dodavateli plynoucí plnění související s uzavřenou koncesní smlouvou, a to bez ohledu na to, z jakého zdroje pocházejí a zda jde o plnění peněžní či nepeněžní, resp. o finanční výhodu.
149. Současně je však třeba vzít v úvahu, že obratem dodavatele se rozumí veškerá plnění plynoucí tomuto dodavateli, přičemž nelze do tohoto obratu započítávat i plnění plynoucí (a zůstávající) dalším osobám, byť obdržená těmito dalšími osobami v souvislosti s koncesí.
150. Zadavatel v rámci výpočtu předpokládané hodnoty koncese musí vycházet zejména z charakteru předmětu smlouvy a reflektovat veškeré možné předpokládané příjmy dodavatele, které mu mohou z realizace koncesní smlouvy plynout. Je však třeba zdůraznit, že ve většině případů je přesná kalkulace dodavatelova budoucího celkového obratu nemožná, protože samotná povaha koncese implikuje existenci rizika. Obrat se tedy mění v závislosti na celé řadě faktorů (např. počtu uživatelů služby, jež je předmětem koncese).
151. Předpokládaná hodnota koncese se stanoví metodou založenou na objektivních skutečnostech a zahrnuje se do ní zejména hodnota případných opcí v jakékoli formě včetně prodloužení doby trvání koncese; příjem z plateb uhrazených uživateli předmětu koncese; platby nebo finanční výhody v jakékoli formě poskytnuté zadavatelem nebo jiným orgánem veřejné moci dodavateli, včetně náhrady za plnění závazku veřejné služby a veřejných investičních dotací; platby nebo hodnota finanční výhody v jakékoli formě poskytnuté třetí stranou za plnění koncese; příjem z prodeje jakýchkoli aktiv, která jsou spojená s předmětem koncese; hodnota všech dodávek, služeb nebo stavebních prací, které dodavateli pro plnění koncese poskytne zadavatel, nebo ceny nebo platby účastníkům zadávacího řízení.

K předpokládané hodnotě koncese v šetřeném případě

152. Z vyjádření zadavatele vyplývá, že před uzavřením smlouvy o spolupráci provedl kalkulaci předpokládané hodnoty koncese, na jejímž základě dospěl k závěru, že jde o koncesi malého rozsahu. Za účelem ověření správnosti tohoto závěru zadavatele přistoupil Úřad k přepočítání předpokládané hodnoty koncese, a to s využitím údajů použitých zadavatelem v kalkulaci výnosů.
153. V návaznosti na uvedené bylo nutné nejprve posoudit, které platby či finanční výhody uvedené výše lze považovat v dané koncesi za relevantní.

a) platby a finanční výhody plynoucí PATROL group s.r.o. v souvislosti s koncesí

154. Jak již bylo uvedeno výše, smlouvou o spolupráci uzavřenou mezi zadavatelem a PATROL group s.r.o. bylo sjednáno, že zadavatel a PATROL group s.r.o. se zavazují každý svým jménem uzavřít s uživateli koncese trojstrannou smlouvu o připojení, v jejímž rámci bude sjednána odměna PATROL group s.r.o. za poskytování služby připojení na PCO, s výslovným uvedením, že tato odměna pokrývá úhradu činností PATROL group s.r.o.

⁶ viz rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0223/2019/VZ, č. j. ÚOHS-07762/2020/323/MBr, ze dne 9. 3. 2020

spojených s plněním jeho povinností dle smlouvy o spolupráci, tj. s vybudováním PCO, jeho provozem a zajištěním služby připojení objektů na PCO a zajištěním přenosu signálu z EPS těchto objektů na PCO.

155. Dle vzorové smlouvy o připojení uživatelé koncese budou hradit PATROL group s.r.o. za technické připojení střežené EPS objektu na PCO a zajišťování připojení cenu 400 Kč bez DPH měsíčně, přičemž tuto cenu může PATROL group s.r.o. upravovat dle meziročního nárůstu indexu spotřebitelských cen.
156. Současně ze vzorové smlouvy o připojení vyplývá, že uživatelé koncese budou hradit zadavateli za trvalé střežení EPS napojeného objektu prostřednictvím KOPIS cenu 3 135 Kč měsíčně, dále zadavateli uhradí jednorázovou platbu 21 591 Kč za připojení EPS z jejich objektu prostřednictvím ZDP na zařízení PCO KOPIS, a v případě planého poplachu majícího příčinu na straně uživatele koncese uhradí uživatel koncese zadavateli částku 2 955 Kč za každý výjezd požární jednotky. Ve vzorové smlouvě o připojení je v souvislosti se všemi právě zmíněnými platbami hrazenými uživateli koncese zadavateli uvedeno, že byly stanoveny dle ceníku vydaného Pokynem GŘ HZS ČR.
157. Ze smlouvy o spolupráci ani ze vzorové smlouvy o připojení nevyplývá, že by v šetřeném případě byly uvažovány opce, prodej aktiv, dodávky, služby či stavební práce pro PATROL group s.r.o. ze strany zadavatele, ceny či platby účastníkům zadávacího řízení, platby či finanční výhody pro PATROL group s.r.o. ze strany třetích osob či orgánu veřejné moci.
158. Je zřejmé, že platba 400 Kč bez DPH měsíčně hrazená uživateli koncese PATROL group s.r.o. za technické připojení střežené EPS objektu na PCO a zajišťování připojení je příjmem PATROL group s.r.o. z plateb uhrazených uživateli koncese ve smyslu § 175 odst. 3 písm. b) zákona, jenž musí být započten do jeho obratu.
159. Úřad se dále zabýval otázkou, zda plynou PATROL group s.r.o. v souvislosti s řešenou koncesí i další platby či finanční výhody ze strany zadavatele, jak tvrdí ve svém návrhu navrhovatel, jež by bylo rovněž nutné započítat do obratu PATROL group s.r.o.
160. Navrhovatel ve svém návrhu v této souvislosti uvádí platbu 3 135 Kč měsíčně hrazenou uživateli koncese zadavateli za trvalé střežení EPS objektu prostřednictvím KOPIS. Tuto platbu považuje navrhovatel za finanční výhodu poskytnutou zadavatelem PATROL group s.r.o. formou jejího přenesení na uživatele koncese ve smyslu § 175 odst. 3 písm. c) zákona, která je uměle vedena mimo jeho obrat.
161. Jak vyplývá z § 26 odst. 2 písm. j) zákona o požární ochraně, HZS kraje soustřeďuje a vyhodnocuje informace potřebné pro zásahy jednotek požární ochrany a řízení záchranných prací. Z čl. 2 „Obecné podmínky pro připojení elektrické požární signalizace“ Pokynu GŘ HZS ČR vyplývá, že EPS lze připojit prostřednictvím ZDP na PCO umístěný na KOPIS HZS kraje po splnění obecných a technických podmínek pro připojení na základě uzavřené smlouvy o připojení EPS a schváleného požárně bezpečnostního řešení nebo obdobného dokumentu. Z čl. 4 „Provozní podmínky“ Pokynu GŘ HZS ČR vyplývá, že z ústředny připojené EPS se na KOPIS HZS kraje směřuje zejména stav „VŠEOBECNÝ POPLACH“, přičemž příjem a odbavení všech ostatních přenášených stavů ústředny připojené EPS a jiných hlášení zajišťuje provozovatel PCO. Při přijetí stavu „VŠEOBECNÝ POPLACH“ zajistí obsluha KOPIS územně příslušného HZS kraje neprodleně vyslání sil

a prostředků dle požárního poplachového plánu kraje na střežený objekt. Dle čl. 6 „Základní náležitosti smlouvy o připojení EPS“ Pokynu GŘ HZS ČR se služby související s připojením EPS na PCO se poskytují za úhradu, přičemž cena poskytované služby se řídí jednotným ceníkem, jenž je součástí Pokynu GŘ HZS ČR. Z tohoto ceníku vyplývá, že jednorázová úhrada za připojení EPS soukromého subjektu na PCO činí 21 591 Kč při nezahrnutí nákladů souvisejících s návrhem projektu EPS, konfiguraci EPS a zkušebním provozem EPS; měsíční cena za připojení EPS soukromého subjektu na PCO činí 3 135 Kč – bez vlastnictví licence na PCO; náklady za planý výjezd předurčené jednotky PO kategorie JPO I činí 2 955 Kč.

162. Jak vyplývá ze smlouvy o spolupráci, ze vzorové smlouvy o připojení i z vyjádření zadavatele k návrhu, PATROL group s.r.o. se zavázal umožnit uživatelům koncese připojení na PCO, monitorovat EPS a provádět vyhodnocení poruchových stavů, přičemž vyhodnocení poplachových stavů při monitoringu EPS a případný požární zásah provádí zadavatel. PCO provozovaný PATROL group s.r.o. je umístěn a nepřetržitě obsluhován na KOPIS zadavatele, tedy zadavatel poskytuje uživatelům koncese službu trvalého dálkového dozoru za využití PCO provozovaného PATROL group s.r.o. a je nepochybné, že případný výjezd požární ochrany zajišťuje rovněž zadavatel. Za tuto službu pak zadavatel účtuje uživatelům předmětu koncese částku odpovídající ceníku dle Pokynu GŘ HZS ČR.
163. Z uvedeného dle názoru Úřadu vyplývá, že zadavatel reálně poskytuje uživatelům koncese službu trvalého dálkového dozoru jejich objektů a případný výjezd hasičů na střežený objekt coby svou zákonnou povinnost vyplývající ze zákona o požární ochraně, za něž účtuje poplatky odpovídající ceníku dle Pokynu GŘ HZS ČR, přičemž uživatelé koncese platí za tyto služby zadavateli na základě jím vystavené faktury. Zadavatel tedy poskytuje uživatelům koncese služby související s předmětem koncese, tedy trvalé střežení EPS napojeného objektu prostřednictvím KOPIS zadavatele. Tyto služby poskytuje ze zákona zadavatel, nikoliv PATROL group s.r.o., a rovněž zadavatel za ně inkasuje platby. Ze smlouvy o spolupráci, vzorové smlouvy o připojení ani z žádných dalších Úřadu známých podkladů přitom nevyplývá, že by následně mělo dojít k distribuci uvedeného poplatku od zadavatele na PATROL group s.r.o., tedy že by jej v konečném důsledku inkasoval PATROL group s.r.o.
164. S ohledem na uvedené Úřad dospěl k závěru, že poplatky ve výši 3 135 Kč měsíčně hrazené ze strany uživatelů koncese přímo zadavateli za trvalé střežení EPS napojeného objektu prostřednictvím KOPIS zadavatele nelze považovat za výhodu ve smyslu § 175 odst. 3 písm. c) zákona a tedy ji ani nelze započítávat do obratu PATROL group s.r.o., tudíž ani do předpokládané hodnoty koncese.
165. Ačkoliv navrhovatel ve svém návrhu nenapadá poplatky hrazené uživateli koncese zadavateli za připojení EPS prostřednictvím ZDP na PCO KOPIS zadavatele (jednorázový poplatek 21 591 Kč) a za každý planý výjezd (2 955 Kč), poznamenává Úřad, že i na ně je nutné nahlížet stejnou optikou. Tyto služby jsou poskytovány přímo zadavatelem v souvislosti s plněním jeho zákonné povinnosti a zadavatel za ně inkasuje poplatky stanovené jednotným ceníkem dle Pokynu GŘ HZS, aniž by bylo možné dovodit, že tyto platby následně zadavatel uhradí PATROL group s.r.o., tedy nemohou vstupovat do obratu PATROL group s.r.o. a nelze je zahrnout do předpokládané hodnoty koncese.
166. Dle názoru navrhovatele by měla být do předpokládané hodnoty koncese započtena rovněž částka 2 600 Kč bez DPH měsíčně za servisní poplatky hrazená uživateli koncese

PATROL group s.r.o. Navrhovatel tvrdí, že PATROL group s.r.o. podmiňuje připojení k PCO tím, že současně s uzavřením smlouvy o připojení bude uzavřena i servisní smlouva, tedy že jde o další příjem PATROL group s.r.o. související s předmětem koncese. Navrhovatel přílohou svého návrhu zaslal vzor servisní smlouvy, jež má být dle jeho tvrzení uzavírána mezi PATROL group s.r.o. a uživatelem koncese současně s uzavřením smlouvy o připojení (dále jen „vzorová servisní smlouva“). K tomu uvádí Úřad následující.

167. V čl. I. „Smluvní strany“ vzorové servisní smlouvy je uvedeno, že předmětem plnění je *„[s]ervis, kontroly a revize zařízení dálkového přenosu na PCO hl. m. Prahy“*.
168. V čl. II. „Předmět smlouvy“ vzorové servisní smlouvy je uvedeno, že: *„[z]hotovitel se zavazuje touto smlouvou zajistit pro objednatele servisní práce, pravidelné zkoušky činnosti systému, kontroly provozuschopnosti a revize na zařízení (...)“*
169. V čl. III. „Rozsah a termíny realizace“ vzorové servisní smlouvy je uvedeno, že *„[s]ervisní práce na zařízení označeném v čl. II. této smlouvy zavazuje se zhotovitel provést v tomto rozsahu:*
- a. pravidelná kontrola provozuschopnosti systému objektového ZDP – fyzicky na zařízení jedenkrát za rok.*
 - b. zkouška činnosti systému ZDP – fyzicky na objektu jedenkrát za 6 měsíců. Shoduje-li se termín zkoušky činnosti systému při provozu s termínem pravidelné roční kontroly provozuschopnosti, pak tato kontrola provedení zkoušky činnosti systému nahrazuje.*
 - c. zkouška činnosti systému – 1x měsíčně formou vzdáleného dohledu systému ZDP*
 - d. provádění zákonných revizí elektrických napájecích částí systému ZDP v periodách stanovených příslušnými předpisy.*
 - e. záruční a pozáruční opravy (...)“*
170. V čl. IV. „Cena a platební podmínky“, bodu 1., vzorové servisní smlouvy je uvedeno, že *„[z]ákazník zaplatí PATROLu za služby dle této smlouvy smluvní cenu 2.600,-Kč bez DPH (...) měsíčně“*.
171. Předmětem smlouvy o spolupráci je vybudování systému PCO pro připojení EPS instalovaných v objektech uživatelů koncese, zajištění služby provozu PCO a poskytování připojení objektů uživatelů koncese na PCO a následný přenos signálu z EPS na PCO. Předmětem smlouvy o spolupráci tedy není poskytování servisu, zkoušek či kontrol a revizí zařízení uživatelů koncese ze strany PATROL group s.r.o. Ani ze vzorové smlouvy o připojení nevyplývá, že by se PATROL group s.r.o. měl zavázat poskytovat uživatelům koncese servis, zkoušky, kontroly či revize zařízení. Z předmětu citovaných smluv tedy nevyplývá, že by PATROL group s.r.o. měl poskytovat v souvislosti s řešenou koncesí uživatelům koncese servisní služby.
172. Rovněž smlouva o spolupráci ani vzorová smlouva o připojení neobsahují žádné samostatné ustanovení, z něhož by bylo možné dovodit povinnost uživatelů koncese uzavřít v souvislosti s nimi rovněž s PATROL group s.r.o. servisní smlouvu.

173. Úřadu tedy známo žádné smluvní ujednání, z něhož by vyplývala pro uživatele řešené koncese povinnost současně se smlouvou o připojení uzavřít s PATROL group s.r.o. jakoukoliv servisní smlouvu.
174. Ze vzorové servisní smlouvy, jíž se ve svém návrhu dovolává navrhovatel, nevyplývá, že by se jakkoliv týkala řešené koncese a že by měla být uzavírána v souvislosti se smlouvou o spolupráci a vzorovou smlouvou o připojení, případně, že by měla být uzavírána právě v tomto znění. Z předmětu vzorové servisní smlouvy plyne, že se týká poskytování servisu, kontroly a revize ZDP. Obecně lze říci, že servisní smlouvu tohoto znění může uzavírat PATROL group s.r.o. s jakýmkoliv objednatelem, jemuž dodává ZDP.
175. Úřad tedy má za to, že smluvně není uživatel koncese zavázán čerpat v souvislosti s řešenou koncesí servisní služby od PATROL group s.r.o. Je však nutné také posoudit, zda ani fakticky (např. z technických důvodů) není uživatel koncese (ať už dosud připojený prostřednictvím navrhovatele či nově připojovaný prostřednictvím PATROL group s.r.o.) nucen sjednat si servisní služby vztahující se k ZDP od PATROL group s.r.o., jak naznačuje navrhovatel. V této souvislosti je třeba nejdříve posoudit, kdo může v právě posuzované koncesi dodat uživatelům koncese ZDP.
176. Úřad vyšel z výše citované odpovědi GŘ HZS ČR ze dne 12. 4. 2019, z níž vyplývá, že dle vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, upravující podmínky pro navrhování, provádění a užívání stavby, musí být stavba navržena tak, aby podle druhu splňovala technické podmínky na vybavení stavby vyhrazeným požárně bezpečnostním zařízením, tj. mimo jiné i EPS. EPS lze provozovat buď s trvalou obsluhou, nebo bez trvalé obsluhy, avšak v tomto případě musí být EPS vybavena ZDP, jehož prostřednictvím je možné zajišťovat dálkový přenos dat na PCO.
177. Z čl. 1 „Vymezení pojmů“ Pokynu GŘ HZS ČR plyne, že se ZDP rozumí vyhrazené požárně bezpečnostní zařízení určené a typově schválené pro účely HZS České republiky. Dle čl. 2 „Obecné podmínky pro připojení elektrické požární signalizace“ Pokynu GŘ HZS ČR lze připojit EPS prostřednictvím ZDP na PCO umístěný na KOPIS HZS kraje po splnění obecných a technických podmínek pro připojení, přičemž v případě připojení EPS na již provozované ZDP ověří HZS kraje funkční vlastnosti a spolehlivost připojované EPS v rámci zkušebního provozu. Dle čl. 3 „Technické podmínky pro připojení elektrické požární signalizace“ Pokynu GŘ HZS ČR lze připojit pouze certifikovanou EPS s ústřednou EPS kompatibilní se ZDP užívaným HZS kraje.
178. Obdobně, z čl. III. „Vzájemná práva a povinnosti Provozovatele EPS a PATROL“, části A. „Povinnosti Provozovatele EPS vůči PATROL“, vzorové smlouvy o připojení vyplývá, že napojovaný objekt musí být v souladu s technickými a organizačními podmínkami danými Pokynem GŘ HZS ČR, jež jsou podrobně vymezeny v příloze č. 2 „Technické a organizační podmínky připojení EPS na PCO HZS hl. m. Prahy“ vzorové smlouvy o připojení. V této příloze je uvedeno, že EPS lze připojit na PCO prostřednictvím certifikovaného ZDP. Z téže části uvedeného článku dále vyplývá, že napojovaný objekt musí mít oprávněnou osobou instalováno objektové ZDP kompatibilní s provozovaným PCO u HZS.
179. Z uvedeného je zřejmé, že pro realizaci připojení objektu uživatele koncese na PCO zadavatele je nutné, aby tento objekt disponoval ZDP.

180. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu výslovně uvedl, že PATROL group s.r.o. poskytuje na základě smlouvy o připojení výhradně připojení objektů na PCO a přenos dat, nikoliv instalaci ZDP na připojených objektech ani jejich servis. Tyto služby mohou být dle zadavatele poskytovány na základě samostatných servisních smluv, které může s uživateli předmětu koncese uzavřít jak PATROL group s.r.o., tak i jiní dodavatelé působící na relevantním trhu. K tomu zadavatel ve svém vyjádření doplnil, že ZDP je zařízení, které obecně slouží k zajištění zprostředkování připojení k vnitřní instalaci EPS v objektu. Toto zařízení dle zadavatele nemusí být využíváno jen k účelu zajištění dálkového požárního dozoru ze strany HZS, ale například i pro účely dozoru ze strany bezpečnostní agentury nebo v rámci vnitropodnikového řešení uživatele. Zadavatel také uvedl, že není vyloučeno, aby smlouvu o připojení uzavřel i uživatel, který již zařízením ZDP disponuje.
181. Obdobně se k dané věci vyjádřil i PATROL group s.r.o. ve svém vyjádření v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0352/2019/VZ (jež Úřad v zájmu zachování zásady procesní ekonomie převzal i pro právě vedené správní řízení). Z tohoto vyjádření PATROL group s.r.o. vyplývá, že v praxi dochází v rámci poskytování služeb PCO ze strany PATROL group s.r.o. pro zadavatele k instalaci ZDP a poskytování jeho servisu i ze strany dalších dodavatelů, uživatelé tedy nemusí servisní služby sjednávat výlučně s PATROL group s.r.o., ale mohou využít služeb jiných poskytovatelů. V této souvislosti PATROL group s.r.o. zdůraznil, že potřeba servisní smlouvy není odvislá od existence plnění z koncese. ZDP jsou dle PATROL group s.r.o. zařízení používána na připojení vnitřních instalací EPS na rozhraní, přes které je zajišťován dohled, který může být zajišťován nejen HZS, ale také lokální ostrahou podniku či bezpečnostní agenturou. Potřeba servisních služeb je tak dle PATROL group s.r.o. navázána na zákonné povinnosti periodické kontroly těchto požárně bezpečnostních zařízení, nikoliv pouze na poskytování služeb dálkového dozoru ze strany HZS. Tedy, dle PATROL group s.r.o. potřeba servisních služeb může u koncových uživatelů vyvstat i z jiných důvodů než na základě uzavřené smlouvy o připojení.
182. Dle zjištění Úřadu nevyplývá z Pokynu GŘ HZS ČR, ze smlouvy o spolupráci ani ze vzorové smlouvy o připojení, že by dodávku a instalaci ZDP musel poskytovat uživatelům řešené koncese PATROL group s.r.o., podmínkou je pouze disponování certifikovaným zařízením kompatibilním s PCO.
183. V této souvislosti je třeba vzít v úvahu, že uživatelé koncese dosud připojení na PCO zadavatele prostřednictvím navrhovatele již musí být ZDP kompatibilním s PCO zadavatele vybaveni (od různých dodavatelů), přičemž nebyla dovozena jejich smluvní povinnost přistoupit ke změně poskytovatele souvisejících servisních služeb na PATROL group s.r.o. Zároveň je pravděpodobné, že tito uživatelé koncese mohou být smluvně vázáni k odebrání servisních služeb týkajících se jejich ZDP od jeho dodavatele a nemohli by tak uzavřít smlouvu na servisní práce ZDP s PATROL group s.r.o. Jedním z možných dodavatelů ZDP u již připojených uživatelů koncese v minulosti mohl být i PATROL group s.r.o., s nímž současně mohla být uzavřena servisní smlouva ve znění odpovídajícím vzorové servisní smlouvě. To lze dovodit z jejího ustanovení čl. V. „Platnost a účinnost smlouvy“, v němž se uvádí, že „*[k]onfigurace systému je duševním vlastnictvím společnosti PATROL group s.r.o., která je jediným oprávněným subjektem k záručním i pozáručním servisním zásahům*“. Rovněž je třeba vzít v úvahu skutečnost, že tito uživatelé koncese mohou současně ZDP využívat i k jiným účelům než pro zajištění požární ochrany,

tedy potřeba servisních služeb ZDP může vyvstat i z jiných důvodů než je připojení k PCO zadavatele. V této souvislosti navíc Úřad poznamenává, že není jisté, že se stávající uživatelé v odhadovaném počtu k PATROL group s.r.o. skutečně přepojí.

184. Obdobně lze nahlížet na nové uživatele koncese, kteří se budou připojovat na PCO zadavatele prostřednictvím PATROL group s.r.o. Ani v jejich případě není vyloučeno, že tyto objekty již mohou rovněž disponovat ZDP pořízeným z jiných důvodů než požární dohled, a to od různých dodavatelů. Rovněž tito uživatelé koncese mohou být smluvně vázáni k odebrání servisních služeb od příslušného dodavatele, a pokud nejsou takto smluvně zavázáni, nejsou Úřadu známy žádné smluvní či technické důvody, jež by zakládaly jejich povinnost uzavřít servisní smlouvu právě s PATROL group s.r.o.
185. Nepochybně mohou existovat i takoví noví uživatelé koncese, kteří ZDP dosud nedisponují. Tito uživatelé koncese si mohou zvolit, zda si ZDP pořídí od PATROL group s.r.o. či jiného dodavatele, a rovněž v souvislosti s tím mohou uzavřít dle své volby příslušnou servisní smlouvu. V případě těchto uživatelů koncese je možné předpokládat, že si z praktických důvodů pro dodávku ZDP a jeho servis zvolí PATROL group s.r.o. Ani u této skupiny uživatelů koncese však nelze spolehlivě predikovat jejich chování, a to s ohledem na možnost volby jakéhokoliv dodavatele ZDP a jeho servisu a dále s ohledem na skutečnost, že i oni mohou ZDP využívat i k jiným účelům. V této souvislosti navíc Úřad poznamenává, že není jisté, že se noví uživatelé v odhadovaném počtu k PATROL group s.r.o. skutečně připojí.
186. Tedy, odhad počtu stávajících uživatelů koncese i počtu nových uživatelů koncese, kteří reálně uzavřou smlouvu na poskytování servisních služeb ZDP s PATROL group s.r.o., je obtížně zjištělná veličina s mnoha možnými variabilitami, u níž ani nelze teoreticky vyloučit, že její hodnota bude nulová.
187. Vzhledem k výše uvedenému tak nelze dle názoru Úřadu dojít k závěru, že by vzorovou servisní smlouvu měl PATROL group s.r.o. automaticky uzavírat s uživateli řešené koncese, obzvláště ne s těmi, jimž ZDP nedodal.
188. Úřad k tomu poznamenává, že zadavatel má nepochybně povinnost při stanovení předpokládané hodnoty koncese reflektovat veškeré reálně předpokládané příjmy dodavatele plynoucí mu z realizace koncesní smlouvy. Zároveň však nelze po zadavateli spravedlivě požadovat, aby do předpokládané hodnoty započítával „pro jistotu“ i příjmy, u nichž existuje reálný předpoklad, že nevzniknou; resp. aby zohledňoval nepodložené teoretické hodnoty u obtížně zjištělných veličin s mnoha možnými variabilitami (u nichž zároveň nelze vyloučit nulové hodnoty), případně aby za účelem jejich zjištění prováděl složité ankety a statistické průzkumy.
189. Aby bylo možné cenu dle vzorové servisní smlouvy zahrnout do předpokládané hodnoty koncese, musela by činnost, jež je předmětem této vzorové servisní smlouvy, tvořit součást předmětu koncese, tj. závazek PATROL group s.r.o. k poskytování servisu uživatelům koncese by musel vyplývat ze smlouvy o spolupráci. Poskytování servisu však předmětem smlouvy o spolupráci, tj. ani předmětem koncese, není, tudíž platby za něj dle vzorové servisní služby nepředstavují platbu za poskytování služeb tvořících předmět koncese a nezapočítávají se tak do předpokládané hodnoty koncese.

190. Dle názoru Úřadu uvedené služby obecně nelze považovat za dodávky, resp. služby související s poskytováním předmětu koncese ve smyslu § 175 odst. 1 zákona, neboť jak bylo výše dovozeno, potřeba servisních služeb nevystává pouze v souvislosti s existencí plnění, jež je předmětem koncese, ale především z důvodu dodržení zákonných povinností v oblasti požární ochrany a nelze spolehlivě dovodit, v jakém objemu by teoreticky mohla nastat právě a jedině v souvislosti s právě řešenou koncesí.
191. Úřad tedy otázku plateb za servisní služby uzavírá konstatováním, že má za to, že v daném případě servisní služby nejsou dodávkami, resp. službami souvisejícími s předmětem koncese dle § 175 zákona, jež by měly být zahrnuty do předpokládané hodnoty koncese.
192. Úřad doplňuje, že navrhovatel nově ve vyjádření k podkladům rozhodnutí tvrdí, že dle jeho názoru by do předpokládané hodnoty koncese měla být započítána i cena za dodávku EPS, její montáž a uvedení do provozu, dále za dodávku, montáž a zprovoznění komunikačního rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL group s.r.o., a dále za servis EPS a dalších komponent nezbytných pro připojení objektu na PCO zadavatele.
193. Navrhovatel k tomu uvedl, že EPS mohou dodávat i jiní dodavatelé, avšak považuje za vyloučené, že by dodávku komunikačního rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL group s.r.o. a jeho servis mohl realizovat jiný dodavatel než PATROL group s.r.o. Dle navrhovatele u objektů, které jsou již EPS vybaveny, nevznikne náklad na pořízení EPS a komunikačního rozhraní. Navrhovatel však má za to, že náklad na pořízení komunikačního rozhraní vznikne při připojení prostřednictvím PATROL group s.r.o. v dalších letech, protože komunikační rozhraní používané navrhovatelem není kompatibilní s přenosovým prostředím PATROL group s.r.o.
194. Úřad v této souvislosti odkazuje na § 251 odst. 5 zákona, z něhož vyplývá, že Úřad nepřihlíží k novým skutečnostem uvedeným po uplynutí lhůty 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, s výjimkou těch skutečností, návrhů důkazů a jiných návrhů, jimiž má být zpochybněna věrohodnost podkladů rozhodnutí. Tedy účelem vyjádření k podkladům rozhodnutí nemá být uvádění nových skutečností, které navrhovatel mohl a měl tvrdit dřív. Tvrdí-li navrhovatel nově ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí, že do předpokládané hodnoty koncese vstupují i další platby, které ve svém návrhu neuváděl, jde o porušení zásady koncentrace správního řízení.
195. Úřad se přesto i k nově namítaným skutečnostem stručně vyjádří, když obecně lze v této otázce odkázat na závěry Úřadu uvedené ke vzorové servisní smlouvě.
196. EPS je vyhrazené požárně bezpečnostní zařízení sloužící k zajištění včasné signalizace požáru a tedy k zajištění požární prevence. Povinnost instalace EPS v objektu může vyplývat z požárně bezpečnostního řešení stavby zpracovaného v souladu s příslušnými technickými normami na požární ochranu staveb, případně může být EPS instalována dobrovolně za účelem zajištění včasné signalizace požáru v objektu a dodržení požárních předpisů. EPS může být pod stálou obsluhou (např. na recepci objektu) anebo může být EPS napojeno prostřednictvím ZDP na PCO, a to buď přímo na PCO příslušného HZS nebo na PCO bezpečnostní agentury s nepřetržitou obsluhou.
197. Je zřejmé, že pro poskytování služeb připojení k PCO zadavatele je EPS nezbytná. Stávající uživatelé koncese již musí být EPS vybaveni, a to od různých dodavatelů působících

na relevantním trhu (navrhovatel ve vyjádření k podkladům rozhodnutí uvedl, že EPS nedodává). Tedy, jak také připouští navrhovatel ve vyjádření k návrhu, u objektů vybavených EPS náklad na EPS nevznikne. Noví uživatelé koncese mohou rovněž již EPS disponovat, a to rovněž od různých dodavatelů, tedy ani v jejich případě nemusí být vynaložen náklad na pořízení EPS ve prospěch PATROL group s.r.o. Noví uživatelé koncese dosud EPS nedisponující si mohou EPS pořídit, a to i od jiného dodavatele než PATROL group s.r.o., přičemž nelze spolehlivě předpokládat, kolik nových uživatelů koncese dosud EPS nemá a kolik z nich si pořídí EPS právě od PATROL group s.r.o., aby bylo možné považovat tento jejich možný náklad za příjem PATROL group s.r.o.

198. Obdobně u servisních prací týkajících se EPS pořízených od jiných dodavatelů než PATROL group s.r.o. nelze spolehlivě dovodit, že uživatelé koncese přejdou k PATROL group s.r.o., v důsledku čehož by mu měli hradit další platby.
199. Navrhovatel ve vyjádření k podkladům rozhodnutí dále uvádí, že stávajícím uživatelům koncese náklad na pořízení komunikačního rozhraní nevznikne, zároveň však tvrdí, že komunikační rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL group s.r.o. a jeho servis nemůže dodávat nikdo jiný než PATROL group s.r.o. Dle názoru Úřadu si tak navrhovatel ve svých vyjádřeních vzájemně odporuje. Dále pak navrhovatel ve vyjádření k podkladům rozhodnutí uvádí, že *„náklad na pořízení komunikačního rozhraní vznikne ve všech případech připojení prostřednictvím PATROL group s.r.o. v dalších letech, protože komunikační rozhraní používané navrhovatelem není kompatibilní s přenosovým prostředím PATROL group s.r.o.“* K tomu Úřad uvádí, že u objektů nově připojovaných na PCO zadavatele (vybudovaný ze strany PATROL group s.r.o.) již přímo prostřednictvím PATROL group s.r.o., u nichž tedy dosud potřeba zajištění komunikačního rozhraní v souvislosti s připojením k PCO zadavatele vůbec nevznikla, nelze předpokládat nutnost řešení kompatibility přenosového prostředí PATROL group s.r.o. s komunikačním rozhraním navrhovatele. V případě objektů dosud připojených na PCO zadavatele prostřednictvím navrhovatele, u nichž dojde k přepojení k PATROL group s.r.o., pak nelze dle názoru Úřadu dovodit, že by případně nastalá nekompatibilita vyžadovala pro pokračování v připojení k PCO zadavatele nutnost řešení formou změny komunikačního rozhraní, případně že by zajištění této kompatibility mělo být skutečně pro dosavadní uživatele koncese realizováno výhradně ze strany PATROL group s.r.o., a to za úhradu dalších poplatků nad rámec ceny hrazené za technické připojení objektu na PCO a zajištění přenosu signálu z EPS na PCO zadavatele.
200. Dovožuje-li tedy navrhovatel, že mají být ze strany PATROL group s.r.o. poskytovány uživatelům koncese další dodávky či služby týkající se komunikačního rozhraní, pak není ze smlouvy o spolupráci, ze vzorové smlouvy o připojení ani z dalších Úřadu dostupných podkladů zřejmé, že by tomu tak skutečně bylo a že by případně za takové dodávky či služby měl PATROL group s.r.o. inkasovat od uživatelů koncese další platby.
201. Úřad pak v této souvislosti vychází z výslovného ujednání smlouvy o spolupráci, v níž je uvedeno, že platba uživatelů koncese hrazená PATROL group s.r.o. dle vzorové smlouvy o připojení pokrývá úhradu činností PATROL group s.r.o. spojených s plněním jeho povinností dle smlouvy o spolupráci, zejména s vybudováním PCO a jeho provozem a se zajištěním služby připojení objektů na PCO a přenosu signálu z EPS těchto objektů na PCO. Rovněž vychází ze vzorové smlouvy o připojení, v níž se PATROL group s.r.o. zavazuje

bez dalšího po ověření instalace ZDP uvést objekt do režimu umožňujícího trvalé střežení objektu. V kalkulaci výnosů pak zadavatel uvádí, že měsíční odměna zahrnuje i připojení a konfiguraci připojené EPS na PCO dohledu.

202. Aby bylo možné cenu dalších navrhovatelem tvrzených dodávek či služeb realizovaných pro uživatele koncese ze strany PATROL group s.r.o. zahrnout do předpokládané hodnoty koncese, musely by tyto dodávky a služby tvořit součást předmětu koncese, tj. závazek PATROL group s.r.o. k jejich dodání a poskytnutí uživatelům koncese by musel vyplývat ze smlouvy o spolupráci. Z Úřadu dostupných podkladů však nevyplývá, že by další dodávky či služby byly předmětem smlouvy o spolupráci, tj. tedy předmětem koncese, tudíž případné platby za další dodávky či služby by ani nemohly představovat platbu za poskytování služeb tvořících předmět koncese a započítávat se do předpokládané hodnoty koncese.
203. Navrhovatelem tvrzené dodávky a služby pak obecně nelze považovat ani za dodávky, resp. služby související s poskytováním předmětu koncese ve smyslu § 175 odst. 1 zákona, neboť jak bylo výše dovozeno, jejich potřeba v přímé souvislosti s existencí plnění, jež je předmětem koncese, nebyla prokázána.
204. S ohledem na výše uvedené Úřad dospěl k závěru, že do obratu PATROL group s.r.o. a tedy do předpokládané hodnoty koncese je v daném případě nutné započítat pouze částku hrazenou PATROL group s.r.o. ze strany uživatelů předmětu koncese za technické připojení střežené EPS objektu na PCO a zajišťování připojení, a to ve výši 400 Kč bez DPH měsíčně, přičemž tuto částku je nutné pro účely výpočtu předpokládané hodnoty koncese dále upravit dle meziročního nárůstu indexu spotřebitelských cen.
205. Pro stanovení celkového obratu dodavatele je tedy v daném případě relevantní příjem z plateb hrazených uživateli koncese a počet uživatelů koncese za dobu trvání koncese.
206. Následně proto Úřad přistoupil k přepočtu množství uživatelů koncese za dobu trvání koncese.

b) počet uživatelů koncese

207. Úřad vyšel z následujících údajů uvedených zadavatelem ve vyjádření k návrhu a v kalkulaci výnosů:
- Smlouva s dosavadním poskytovatelem připojení k PCO bude ukončena ke dni 1. 11. 2021, do té doby bude dosavadní poskytovatel předmětné služby připojení nadále poskytovat. Současně již na základě dříve uzavřených smluv poskytuje službu připojení k PCO zadavatele i PATROL group s.r.o. (první smlouva byla uzavřena dne 31. 1. 2019), přičemž od 1. 7. 2020 je v účinnosti posuzovaná smlouva o spolupráci. Do 1. 11. 2021 tak budou služby připojení k PCO zadavatele poskytovat oba uvedení dodavatelé současně.
 - Ke dni 31. 5. 2020 bylo na PCO zadavatele připojeno prostřednictvím navrhovatele 472 objektů, prostřednictvím PATROL group s.r.o. 22 objektů, celkem tedy 494 objektů.
 - Každý rok dochází k připojování dalších nových uživatelů koncese.
 - V období od roku 2015 do dne 31. 5. 2020 (k němuž měl zadavatel při zpracování kalkulace výnosů dostupná data) bylo nově připojeno celkem 263 objektů,

příčemž v roce 2020 bylo od 1. 1. 2020 do 31. 5. 2020 nově připojeno prostřednictvím navrhovatele 5 objektů, prostřednictvím PATROL group s.r.o. 13 objektů.

208. Na základě uvedeného je zřejmé, že při ověření počtu uživatelů koncese je nutné zohlednit počet stávajících uživatelů i počet možných nových uživatelů koncese.
209. S ohledem na změnu poskytovatele připojení k PCO zadavatele nelze u dosavadních uživatelů předmětu koncese predikovat jejich chování, tedy spolehlivě odhadnout, zda dojde reálně k přepojení všech objektů dosud připojených prostřednictvím navrhovatele na PATROL group s.r.o. (případně kolika z nich). S ohledem na paralelní působení dvou provozovatelů do 1. 11. 2021 nelze u dosavadních uživatelů koncese ani spolehlivě určit okamžik jejich případného přepojení od stávajícího poskytovatele připojení PCO k PATROL group s.r.o.
210. Z výše uvedených údajů dospěl Úřad k závěru, že ve sledovaném období (2015 – 31. 5. 2020), tj. 65 měsíců, přibylo průměrně 48,55 nových objektů za 1 rok (263/65x12). Úřad obdobně jako zadavatel použil počet 50 nově připojených objektů ročně, tedy 4,17 nových objektů za 1 měsíc, přičemž poznamenává, že tento počet je mírně navýšen oproti reálně vypočítané hodnotě. Vzhledem k tomu, že do 1. 11. 2021 budou současně připojení k PCO zadavatele poskytovat dva provozovatelé, přičemž nelze spolehlivě predikovat chování nových uživatelů koncese, je možné do tohoto data rozdělení předpokládaného meziročního nárůstu nově připojených objektů mezi oba provozovatele pouze odhadnout.
211. Ve světle uvedeného proto Úřad při ověření počtu uživatelů koncese vycházel z modelové krajní situace, pro zadavatele nejpřísnější, vytvořené pouze za účelem výpočtu maximální možné předpokládané hodnoty koncese.
212. Úřad tedy vyšel z následujících předpokladů týkajících se počtu uživatelů koncese:
- K dosavadním 22 objektům připojeným prostřednictvím PATROL group s.r.o. přibude již na začátku účinnosti smlouvy o spolupráci, tj. 1. 7. 2020, všech 472 objektů dosud připojených prostřednictvím navrhovatele, u PATROL group s.r.o. tak bude připojeno celkem 494 objektů.
 - Pro zbývajících období roku 2020 (tj. od 1. 6. 2020 do 31. 12. 2020), za něž neměl zadavatel při kalkulaci výnosů k dispozici data, bude zohledněna skutečnost, že v období od 1. 1. 2020 do 31. 5. 2020 již bylo zaznamenáno připojení 18 nových objektů (5 u navrhovatele, 13 u PATROL group s.r.o.), předpokládané připojení zbývajících 32 nových objektů tak bude uvažováno pouze u PATROL group s.r.o., a to již na začátku tohoto období. Celkem tedy bude k 1. 7. 2020 připojeno u PATROL group s.r.o. **526 objektů**.
 - Od roku 2021 se budou všechny předpokládané nově připojené objekty připojovat pouze prostřednictvím PATROL group s.r.o., a to na začátku příslušného kalendářního roku.
 - V letech 2021, 2022, 2023 a 2024 se nově připojí k PATROL group s.r.o. vždy 50 nových předpokládaných objektů, a to na začátku příslušného kalendářního roku, tedy u PATROL group s.r.o. bude k 1. 1. 2021 připojeno **576 objektů**, k 1. 1. 2022 **626 objektů**, k 1. 1. 2023 **676 objektů** a k 1. 1. 2024 **726 objektů**.

- V roce 2025 bude navzdory trvání smlouvy o spolupráci pouze po dobu 6 měsíců (tj. do 30. 6. 2025) zohledněn předpokládaný meziroční nárůst připojených objektů v plné výši, tedy bude uvažováno připojení 50 nových objektů, a to na začátku tohoto kalendářního roku. Celkem tedy bude k 1. 1. 2025 připojeno **776 objektů**.

c) výpočet předpokládané hodnoty koncese

213. Na základě uvedených předpokladů Úřad přepočítal předpokládanou hodnotu koncese následovně.

období	počet měsíců trvání koncese v daném období	cena za měsíc bez DPH se zohledněním inflace	předpokládaný počet připojených objektů na začátku daného období	předpokládaný příjem PATROL group s.r.o. v daném období
1. 7. 2020 - 31. 12. 2020	6	400,00 Kč	526	1 262 400,00 Kč
1. 1. 2021 - 31. 12. 2021	12	408,00 Kč	576	2 820 096,00 Kč
2022	12	416,16 Kč	626	3 126 193,92 Kč
2023	12	424,48 Kč	676	3 443 381,76 Kč
2024	12	432,97 Kč	726	3 772 034,64 Kč
1. 1. 2025 - 30. 6. 2025	6	441,63 Kč	776	2 056 229,28 Kč
				16 480 335,60 Kč

214. Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že i při použití parametrů, které odpovídají krajní situaci popsané výše, může dosáhnout předpokládaná hodnota koncese maximální částky 16 480 335,60 Kč bez DPH. S ohledem na ustanovení § 178 zákona jde tedy o koncesi malého rozsahu.

K výši obvyklé ceny PATROL group s.r.o.

215. V rámci podaného návrhu navrhovatel mimo jiné uvedl, že PATROL group s.r.o. v jiných krajích poskytuje služby odpovídající předmětu koncese za mnohonásobně vyšší poplatky než v daném případě, k čemuž navrhovatel následně ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí doplnil, že cena za služby připojení k PCO by měla být na území hlavního města Prahy vzhledem k větší hustotě zástavby vyšší.

216. Navrhovatel ve svém návrhu dále navrhuje, aby Úřad provedl důkaz prostřednictvím získání vyjádření jím označených subjektů připojených k PCO prostřednictvím PATROL group s.r.o., včetně doložení smluv uzavřených mezi těmito subjekty a PATROL group s.r.o. v souvislosti s připojením jejich EPS na PCO a rovněž se servisem, opravami a údržbou EPS či jiných částí přenosového prostředí. Navrhovatel rovněž navrhuje, aby si Úřad vyžádal od zadavatele seznam subjektů aktuálně připojených k PCO prostřednictvím PATROL group s.r.o., aby i je následně vyzval k vyjádření o jimi uzavřených smlouvách s PATROL group s.r.o. a o platbách hrazených PATROL group s.r.o. za připojení k PCO i za servisní služby. Současně s tím navrhovatel dále navrhuje, aby Úřad provedl důkaz prostřednictvím získání vyjádření dalších, navrhovatelem označených HZS, jimž poskytuje služby připojení k PCO PATROL group s.r.o.; dále vyjádření PATROL group s.r.o. k výši jeho obvyklé ceny,

za niž poskytuje služby připojení k PCO pro tyto ostatní HZS; a rovněž vyjádření navrhovatelem označených dalších poskytovatelů služeb připojení na PCO k výši jejich obvyklé ceny. Dále navrhovatel navrhuje jako důkaz smlouvu uzavřenou mezi PATROL group s.r.o. a obcí Dolní Břežany ze dne 17. 10. 2017, z níž dle navrhovatele vyplývá výše poplatku za připojení k PCO celkem 6 220 Kč bez DPH měsíčně.

217. Na základě navržených důkazů by dle navrhovatele bylo možné zjistit cenu, za kterou obvykle PATROL group s.r.o. služby připojení k PCO poskytuje.

218. K tomu Úřad uvádí, že ze smlouvy o spolupráci vyplývá, co je předmětem přezkoumávané koncese. Na základě této smlouvy PATROL group s.r.o. uzavírá smlouvy o připojení s uživateli koncese, na základě nichž od uživatelů vybírá cenu za služby tvořící předmět koncese ve stanovené výši (400 Kč bez DPH měsíčně), přičemž tato cena byla použita pro výpočet předpokládané hodnoty koncese. Jak již bylo podrobně rozebráno výše, z Úřadu dostupných podkladů nevyplývá, že by v souvislosti s šetřenou koncesí plynuly PATROL group s.r.o. ze strany zadavatele či uživatelů koncese případné další platby či finanční výhody, které by bylo možné považovat za související s předmětem koncese. Pro stanovení předpokládané hodnoty je rozhodující právě a pouze cena uvedená ve smlouvě o spolupráci a související vzorové smlouvě o připojení odvozená od předmětu řešené koncese. Z uvedených důvodů nepovažuje Úřad pro daný případ za relevantní zjišťování cen hrazených na příslušném trhu v souvislosti s připojením k PCO jiných HZS (ať už ve prospěch PATROL group s.r.o. či jiných poskytovatelů služeb připojení k PCO) a jejich následné srovnávání s výší ceny sjednané v šetřeném případě, když navíc nelze vyloučit parametrickou odlišnost smluv týkajících se připojení k PCO uzavíraných mezi jinými HZS a PATROL group s.r.o. či jinými poskytovateli daných služeb, a to nejen ve vztahu k šetřené koncesi, ale i mezi nimi samotnými.

219. Ve vztahu k navrhovatelem zmiňované smlouvě uzavřené mezi PATROL group s.r.o. a obcí Dolní Břežany uzavřené dne 17. 10. 2017 Úřad uvádí, že v případě této smlouvy bylo sjednáno v čl. IV. „Cenové podmínky a úhrada služby“ napojení objektového ZDP do systému sběru a vyhodnocení dat EPS provozovaných PATROL group s.r.o. vlastní sběrnou sítí a PCO na KOPIS HZS Středočeského kraje, služba PCO, poplatek Českému telekomunikačnímu úřadu za provoz vysílače na objektu, zřízení a provoz neveřejné IP adresy objektového zařízení ZDP, pololetní a roční kontrola provozuschopnosti ZDP, periodické revize elektrického zařízení ZDP, zajištění nepřetržité servisní pohotovosti k zajištění trvalé provozuschopnosti propojeného systému, a to za celkovou úhradu 6 223 Kč bez DPH měsíčně. Z uvedeného tak vyplývá, že zmíněná celková cena zahrnuje i další položky nekorespondující s předmětem právě šetřené koncese, a to bez jejího rozložení na jednotlivé položky. Navrhované cenové srovnání tak z uvedeného důvodu považuje Úřad za bezpředmětné.

220. Na základě výše uvedených skutečností Úřad k provedení navrhovaných důkazů nepřistoupil.

K návrhu na provedení důkazů obsaženému ve vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí

221. Nově navrhovatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí žádá Úřad o doplnění dokazování o informace od PATROL group s.r.o. o aktuálním počtu subjektů připojených jeho prostřednictvím na PCO ve všech jím obsluhovaných oblastech (nikoliv jen na území hlavního města Prahy), a to s konkretizací počtu subjektů, kteří si od něj zakoupili EPS a za jakou cenu či jinou formu úplaty; kterým prováděl montáž EPS a za jakou cenu

či jinou formu úplaty; kterým instaloval komunikační rozhraní mezi EPS a přenosovým prostředím PATROL group s.r.o. a za jakou cenu či jinou formu úplaty; pro které zajišťoval splnění technických podmínek vůči němu a vůči zadavateli, resp. splnění obdobných podmínek podle smluv o připojení na PCO uzavíraných v příslušném kraji, a za jakou cenu; kteří s ním mají uzavřenou servisní smlouvu na EPS či jiné komponenty sloužící pro připojení objektů na PCO a jaké jsou v nich sjednané ceny.

222. Na základě navržených důkazů by dle navrhovatele bylo možné zjistit obvyklou cenu plnění souvisejících s připojením na PCO i statistický objem uživatelů, kteří tuto cenu PATROL group s.r.o. platí.
223. Úřad v této souvislosti znovu odkazuje na § 251 odst. 5 zákona, z něhož vyplývá, že Úřad nepřihlíží k novým skutečnostem uvedeným po uplynutí lhůty 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, s výjimkou těch skutečností, návrhů důkazů a jiných návrhů, jimiž má být zpochybněna věrohodnost podkladů rozhodnutí. Tedy účelem vyjádření k podkladům rozhodnutí nemá být uvádění nových skutečností, které navrhovatel mohl a měl tvrdit dřív. Tvrdí-li tedy navrhovatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí, že do předpokládané hodnoty koncese dle jeho názoru vstupují i další platby, které ve svém návrhu neuváděl, a k nim následně navrhuje provedení dalších důkazů, jejichž smyslem má být pouze podpořit jím uvedenou argumentaci týkající se nově namítaných souvisejících dodávek či služeb, jde rovněž o porušení výše zmíněné zásady koncentrace správního řízení.
224. Úřad navíc poznamenává, že jak již bylo dovozeno výše, z Úřadu dostupných podkladů nevyplývá, že by v souvislosti s šetřenou koncesí plynuly PATROL group s.r.o. ze strany zadavatele či uživatelů koncese případné další platby či finanční výhody, které by bylo možné považovat za související s předmětem koncese. Pro stanovení předpokládané hodnoty koncese je rozhodující předpokládaný počet uživatelů právě a pouze řešené koncese odvozený od jejích parametrů.
225. Z tohoto důvodu Úřad k provedení navrhovaných důkazů nepřistoupil.

Závěr

226. Úřad shrnuje, že koncese, jež je předmětem smlouvy o spolupráci, představuje koncesi malého rozsahu, jelikož předpokládaná hodnota koncese činí dle výpočtu provedeného Úřadem 16 480 335,60 Kč a nepřevyšuje tak limit 20 000 000 Kč stanovený v § 178 zákona.
227. Úřad tedy s odkazem na všechny výše uvedené skutečnosti uzavírá, že v šetřeném případě nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření spočívajícího v uložení zákazu plnění smlouvy dle § 264 zákona v návaznosti na § 254 odst. 1 písm. a) zákona, jelikož zadavatel nebyl povinen při uzavření smlouvy o spolupráci postupovat v koncesním řízení podle § 174 zákona a nebyl tedy ani povinen uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžné oznámení nebo výzvu k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, resp. dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu. Pro úplnost Úřad dodává, že s ohledem na obsah návrhu, jenž směřoval proti již uzavřené smlouvě o spolupráci, nepřichází v daném případě v úvahu ani možnost uložení jiného nápravného opatření dle § 263 zákona, neboť všechna tam uvedená nápravná opatření mohou být uložena pouze v případě, že v zadávacím řízení dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

228. S ohledem na uvedenou skutečnost Úřad návrh navrhovatele zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka



JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Mgr. Jan Balada, advokát, Palackého 740/1, 110 00 Praha 1
2. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
3. PATROL group s.r.o., Romana Havelky 4957/5b, 586 01 Jihlava

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy