



UOHSX00E814H

Spisová značka: ÚOHS-S0517/2018/VS
Číslo jednací: ÚOHS-40043/2020/830/VVo

Vyřizuje:

Brno 10. prosince 2020

Vážený pane doktore,

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) obdržel dotaz JUDr. Soni Thuriové k žádosti o nařízení ústního jednání v souvislosti se správním řízením sp. zn. ÚOHS-S0517/2018/VS, které vede s účastníkem řízení, hlavním městem Prahou, se sídlem Praha 1 – Staré Město, Mariánské nám. 2/2, IČO 0064581 (dále také „**hl. m. Praha**“), ve věci možného porušení § 19a odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“). Předmětem dotazu je, zda je možné (v důsledku postupného rozvolňování protiepidemických opatření) předpokládat nařízení ústního jednání ve věci. V této věci od Vás Úřad již dříve (dne 12. října 2020) obdržel žádost o nařízení ústního jednání, jehož předmětem měla být otázka, zda přijetím Vyhlášky č. 14/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy (dále též „**Vyhláška 14/2020**“), dojde počínaje její účinností k odstranění stavu, který je předmětem tohoto správního řízení a který Úřad předběžně vnímá jako rozporný s § 19a odst. 1 zákona.

Úřad k předmětné věci uvádí, že vzhledem k trvajícimu nouzovému stavu (vyhlášenému na území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2) nelze žádosti o nařízení ústního jednání v současné době vyhovět. Úřad Vám nicméně sděluje, že má předběžně za to, že Vyhláška 14/2020 by mohla být v rozporu s § 19a odst. 1 zákona, neboť stanovuje odlišnou úpravu (tzv. nulová tolerance/možnost provozovat živé hry¹) v závislosti na konkrétní městské části. Úřad však v souladu s judikaturou správních soudů² zastává názor, že ačkoliv je možné vycházet ze specifik jednotlivých městských částí, je třeba, aby úprava dopadala v rámci obce jednotně na všechna území, která daná specifika

¹ Problematické může být rovněž stanovení odlišného časového omezení provozování živých her v jednotlivých městských částech, viz příloha č. 2 Vyhlášky 14/2020.

² Srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. července 2017 č. j. 1 As 5/2017-76, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. srpna 2018 č. j. 10 As 78/2018-62 či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. září 2020 č. j. 1 As 457/2019-31.

vykazují, přičemž z doposud shromážděných informací plyne, že regulace hazardních her ve Vyhlášce 14/2020 takové požadavky nesplňuje.

S pozdravem

Mgr. Ing. Jana Konopiská
vedoucí
Oddělení dominance a vertikálních dohod – služby

Obdrží:

Vážený pan
JUDr. Robert Neruda, Ph.D., advokát
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář
Na Florenci 2116/15
110 00 Praha 1 – Nové Město