



UOHSX00IYOS

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0141/2023/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-49867/2023/163

Brno 20. 12. 2023

V řízení o rozkladu ze dne 11. 10. 2023 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 12. 10. 2023 zadavatelem –

- **statutární město Ostrava**, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0256/2023/VZ, č. j. ÚOHS-37154/2023/500 ze dne 29. 9. 2023, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 12. 5. 2023 na návrh navrhovatele –

- **VYSSPA Sports Technology s.r.o.**, IČO 27967638, se sídlem Skladová 2438/6, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň,

ve věci přezkoumání úkonů uvedeného zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Retoping umělých povrchů atletické dráhy a zrušení tunelu**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dne 29. 3. 2023,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 5 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0256/2023/VZ, č. j. ÚOHS-37154/2023/500 ze dne 29. 9. 2023

**potvrzují**

a podaný rozklad

**zamítám.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení realizované zadavatelem**

1. Statutární město Ostrava, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, (dále jen „**zadavatel**“) zahájilo podle § 53 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „**ZZVZ**“)<sup>1</sup> zjednodušené podlimitní řízení (dále jen „**zadávací řízení**“) za účelem zadání veřejné zakázky na stavební práce „Retoping umělých povrchů atletické dráhy a zrušení tunelu“ (dále jen „**veřejná zakázka**“) uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dne 29. 3. 2023.
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je zrušení tunelu a retoping (renovace) umělých povrchů atletické dráhy v Městském stadionu Ostrava – Vítkovice a zajištění certifikace World Athletics úrovně CLASS 1 od mezinárodní atletické federace World Athletics (dále jen „**WA**“), vystupující dříve pod názvem International Association of Athletics Federations (resp. IAAF).
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 17 108 599,80 Kč bez DPH.

### **II. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný k výkonu dozoru nad zadáváním veřejných zakázek a zvláštními postupy podle § 248 ZZVZ, obdržel dne 12. 5. 2023 návrh společnosti VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Skladová 2438/6, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, (dále jen „**navrhovatel**“) z téhož dne podle § 250 odst. 1 písm. a) ZZVZ proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky a dále proti přezkoumatelnosti rozhodnutí o námitkách (dále jen „**návrh**“).
5. Dnem, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 249 ZZVZ ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0256/2023/VZ, jehož účastníky jsou podle § 256 ZZVZ navrhovatel a zadavatel (dále jen „**správní řízení**“).

---

<sup>1</sup> Pozn.: Pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele je rozhodné znění ZZVZ k okamžiku zahájení zadávacího řízení. Postup Úřadu ve správním řízení se řídí právními předpisy účinnými ke dni zahájení správního řízení.

### III. Napadené rozhodnutí Úřadu ze dne 29. 9. 2023

6. Dne 29. 9. 2023 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0256/2023/VZ, č. j. ÚOHS-37154/2023/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
7. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ, zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 ZZVZ a zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 ZZVZ tím, že stanovil zadávací podmínky tak, že dodavateli AZIMUT CZ s.r.o., IČO 27140091, se sídlem Hrdlořežská 21/31, 190 00 Praha 9 – Hrdlořezy, (dále jen „**AZIMUT**“) nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu, když k prokázání splnění technické kvalifikace v čl. III bodě 3.2 písm. b) výzvy k podání nabídek požadoval v rámci seznamu osob, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, uvedení osoby geodeta, který má „*zkušenosti s realizací min. 3 zakázek na provádění geodetických prací staveb, které zahrnovaly geodetické práce (na kterých se tato osoba podílela), na základě kterých došlo k získání certifikace stavby WA (dříve IIAF) na výstavbě nebo rekonstrukci atletické dráhy*“, čímž vytvořil bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže, jelikož stanovil požadavky na osobu geodeta nepřiměřeně k situaci na relevantním trhu, když jedinou osobou, která v České republice (dále jen „**ČR**“) disponuje uvedenými zkušenostmi ve výše požadovaném rozsahu, je Ing. AB [**PSEUDONYMIZOVÁNO**], jednatel společnosti AZIMUT, a omezil tak účast jiným dodavatelům.
8. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele shledaného ve výroku I napadeného rozhodnutí zrušil podle § 263 odst. 3 ZZVZ zadávací řízení na veřejnou zakázku.
9. Výrokem III napadeného rozhodnutí Úřad zakázal zadavateli podle § 263 odst. 8 ZZVZ uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku do pravomocného skončení správního řízení.
10. Výrokem IV napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli podle § 266 odst. 1 ZZVZ, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.
11. V odůvodnění výroku I napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatelé si musí být vědomi toho, že vymezením kvalifikačních požadavků mohou výrazným způsobem ovlivnit okruh dodavatelů, mezi jejichž nabídkami budou vybírat. Vzhledem k tomu jsou při stanovení podmínek kvalifikace povinni respektovat základní zásady zadávání veřejných zakázek zakotvené v § 6 ZZVZ. Hledání rovnováhy mezi potřebou zajistit si kvalifikovaného dodavatele a nevytvářet bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, přitom může být v zadavatelské praxi obtížné. V pochybnostech, které svědčí spíše pro nižší míru důvodnosti či nezbytnosti zvažovaného omezení, je třeba v intencích zásad dle § 6 ZZVZ upřednostnit zájem na zachování širší hospodářské soutěže.
12. V šetřeném případě zadavatel stanovil v čl. 3.2 písm. b) výzvy k podání nabídek požadavek na technickou kvalifikaci geodeta tak, že musí mít „*zkušenosti s realizací min. 3 zakázek na provádění geodetických prací staveb, které zahrnovaly geodetické práce (na kterých se tato osoba podílela), na základě kterých došlo k získání certifikace stavby WA (dříve IIAF) na výstavbě nebo rekonstrukci atletické dráhy*“.

13. Po vyhodnocení vyjádření dodavatelů zaměřujících se na geodetickou činnost, Asociace podnikatelů v geomatice, z.s., IČO 61385751, se sídlem Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, (dále jen „**Asociace podnikatelů v geomatice**“), Českého atletického svazu, IČO 00539244, se sídlem Na Pískách 2583/8, 160 00 Praha 6 – Dejvice, (dále jen „**ČAS**“) a účastníků řízení, Úřad dospěl k závěru, že geodetické práce při výstavbě atletických stadionů, které mají být certifikovány ze strany WA, nezahrnují specifické činnosti (po technické stránce jde o standardní geodetické úkony), a proto je může provádět kterýkoli oprávněný geodet. Odlišná je však část administrativní, a to vyplnění formuláře pro WA. Vzhledem k této skutečnosti mohl být požadavek zadavatele na určitou předchozí zkušenost geodeta s pracemi dle požadavků WA oprávněný a přiměřený, neboť mu dává větší jistotu, že formuláře budou vyplněny správně a že stadion projde úspěšně procesem certifikace. Současně však Úřad uvedl, že tento požadavek musel být přiměřený i situaci na relevantním trhu, když si zadavatel musel být jistý tím, že na něm působí větší počet geodetů disponujících 3 referencemi, aby mohla proběhnout reálná soutěž o veřejnou zakázku.
14. Úřad zjistil, že na 11 ze 14 stadionů certifikovaných WA a nacházejících se v ČR prováděl geodetické práce Ing. AB (resp. společnost AZIMUT, v níž je jednatelem a jediným společníkem), na jednom stadionu působil Ing. CD [**PSEUDONYMIZOVÁNO**] a na dalších dvou v Třinci a v Brně 2 různé zahraniční společnosti. Dle Úřadu je tak zřejmé, že technickou kvalifikaci geodeta v počtu 3 referenčních zakázek mohl z tuzemských geodetů splnit jen Ing. AB. Úřad dále zjistil, že Ing. AB byl omezen zákazem konkurence zakotveným ve smlouvě o společnosti uzavřené se společností SPORT Construction a.s., IČO 27752771, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1, (dále jen „**SPORT Construction**“), a tudíž jeho reference nebyly na trhu volně dostupné.
15. K možnosti účasti zahraničního dodavatele v zadávacím řízení Úřad uvedl, že se jedná o podlimitní veřejnou zakázku, již zadavatel zadává ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 ZZVZ (dále jen „**ZPŘ**“) na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele. Informovanost možných dodavatelů o zahájení zadávacího řízení tak byla mnohem nižší, než by tomu bylo v případě uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek či v Úředním věstníku EU. Vzhledem k této skutečnosti má Úřad významné pochybnosti o tom, že se o zakázku mohl reálně ucházet zahraniční dodavatel (spolu se zahraničním geodetem).
16. Úřad uzavřel, že zadavatel postupoval při zadávání veřejné zakázky v rozporu se zákonem, protože stanovil zjevně nepřiměřený požadavek na předložení minimálně 3 referenčních zakázek na geodetické práce, na základě kterých došlo k získání certifikace WA, v důsledku čehož došlo k nedůvodnému omezení hospodářské soutěže.

#### **IV. Rozklad zadavatele ze dne 11. 10. 2023**

17. Dne 12. 10. 2023 obdržel Úřad rozklad zadavatele ze dne 11. 10. 2023 proti napadenému rozhodnutí (dále jen „**rozklad**“). Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 29. 9. 2023. Konec 15denní odvolací lhůty dle § 83 správního řádu připadl na sobotu 14. 10. 2023. Ve smyslu § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den, v tomto případě pondělí 16. 10. 2023. Zadavatel tedy podal rozklad v zákonné lhůtě.

18. Zadavatel v rozkladu předně namítá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí. Zadavatel ve vyjádření ze dne 8. 6. 2023 označil dodavatele a konkrétní geodety (společnost HOUBEN GmbH s geodetem EF [PSEUDONYMIZOVÁNO] a společnost Decorcasa s.n.c. di Genta & Co. s geodetem GH [PSEUDONYMIZOVÁNO]), kteří dle jeho názoru splňují jím stanovené kvalifikační požadavky. Na Úřadu bylo, aby si poskytnuté informace ověřil (tj. zda zadavatelem označení geodeti disponují příslušnými referenčními zakázkami) a až následně učinil závěr o jejich vhodnosti či nevhodnosti pro poskytování služeb v rámci veřejné zakázky, a tedy i přiměřenosti či nepřiměřenosti stanovených zadávacích podmínek. Úřad to však neučinil a místo toho v bodě 110 (v návaznosti na bod 58) napadeného rozhodnutí nekriticky přijal tvrzení navrhovatele a použil ho na podporu svých závěrů. Zadavatel je pevně přesvědčen o tom, že EF i GH jsou schopni dostát jím stanoveným kvalifikačním požadavkům. Dle zadavatele je v tomto směru napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné a založené na pouhé polemice Úřadu.
19. Zadavatel dále v rozkladu namítá, že je zcela nesprávné posuzovat relevantní trh izolovaně ve vztahu k ČR, nýbrž jeho velikost je potřeba zkoumat minimálně na evropské, ne-li celosvětové úrovni. Referenční zakázky jsou totiž přímo navázané na certifikaci světové atletické organizace WA, z jejichž webových stránek lze jednoznačně identifikovat, že pro tento trh je zcela běžná praxe, že evropské společnosti (a geodeti) realizují certifikované stadiony v Asii nebo v Jižní či Severní Americe, a naopak. Úřad neprovedl příslušný průzkum trhu k ověření skutečnosti, zda zadavatelem stanovená technická kvalifikace je přiměřená.
20. Zadavatel se ohrazuje proti závěru Úřadu, že spolupráce zahraničních geodetů je pro tuzemské stavební dodavatele u veřejné zakázky realizované na území ČR velmi nepravděpodobná. Zadavatel má za to, že kvalifikovaní dodavatelé znají jednotlivé geodety, mohou je poměrně rychle a bez problému kontaktovat a ověřit jejich kvalifikaci a zájem o spolupráci pro plnění veřejné zakázky.
21. Zadavatel uvádí, že pro podporu svých tvrzení učinil další průzkum a na webových stránkách společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o., IČO 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice, (dále jen „SWIETELSKY“) dohledal článek ze dne 13. 10. 2020, který naznačuje, že tato společnost obecně spolupracuje i s jinými geodety potenciálně schopnými naplnit stanovené kvalifikační požadavky. V odkazovaném článku konkrétně stojí, že do skupiny SWIETELSKY patří i společnost ŠPORTFINAL, která měla v Martine dokončit atletický stadion odpovídající standardům WA.
22. Zadavatel dále uvádí, že provedl detailní analýzu relevantního trhu, přičemž získal 15 certifikátů WA, kde je výslovně napsáno, jaká společnost realizovala předmětné stavební práce a jaká osoba prováděla zaměření. Zadavatel předložil jako přílohy č. 1-15 rozkladu kopie jednotlivých certifikátů a součástí rozkladu učinil tabulku, z níž vyplývá, že 3 Němci, 1 Brit a 1 Estonec splňují jím stanovené podmínky (tzn., že každý z nich se podílel na realizaci 3 staveb certifikovaných WA – jednalo se přitom o stavby provedené mimo ČR). Na relevantním trhu tak dle zadavatele existuje minimálně 6 geodetů (5 zahraničních a Ing. AB) schopných poskytnout požadované reference. Dalšími v úvahu přicházejícími společnostmi, které mají disponovat geodety s příslušnou kvalifikací, anebo s nimi spolupracují, jsou dle zadavatele společnosti „TOPOSERVICE (ITA), RFEA (SPA), Roman Sherbakov (UKR), Playdect Ltd (UK), TALEN Group Ltd (Bel)“. Zadavatel současně uvádí,

že existuje veřejně dostupný celosvětový seznam staveb certifikovaných WA, ze kterého lze vyčíst, která společnost prováděla příslušné stavební práce.

23. Dle zadavatele je z jím zpracované tabulky patrná důležitá informace, že jednotliví geodeti poskytují své služby různým dodavatelům, a to buď jako fyzické osoby, anebo jako zaměstnanci konkrétní spolupracující geodetické společnosti. Je tak poměrně běžnou praxí, že geodet z Německa poskytuje své služby v součinnosti s polskou, tureckou nebo rumunskou společnostmi. Relevantní trh s geodety splňujícími podmínky zadavatele je tedy v rozporu se závěry Úřadu poměrně široký. Čeští dodavatelé tedy měli objektivně možnost navázat spolupráci minimálně s některým z geodetů uvedených v přehledové tabulce, když je vcelku běžnou praxí navazovat přeshraniční spolupráce.
24. Zadavatel ve vztahu k bodu 109 napadeného rozhodnutí namítá, že Úřad zde ve své podstatě konstatoval nevhodnost zvoleného druhu zadávacího řízení, ačkoliv zadavatel splnil veškeré zákonné podmínky pro jeho realizaci a bylo pouze na jeho úvaze, jaký druh zadávacího řízení využije. Zadavatel odkazuje na ustálenou rozhodovací praxi, z níž má vyplývat, že jsou-li splněny zákonné podmínky pro zahájení více druhů zadávacích řízení, zadavatel je oprávněn zvolit ten druh zadávacího řízení, který nejlépe odpovídá jeho potřebám a možnostem. Zadavatel nemůže být jakkoliv sankcionován za svou volbu druhu zadávacího řízení v případě, kdy splnil veškeré zákonné podmínky pro jeho realizaci. Úřad bez provedení jakéhokoliv průzkumu trhu současně dovodil, že dosah výzvy k podání nabídek uveřejněné pouze na profilu zadavatele je podstatně menší, než by tomu bylo v případě jiného druhu zadávacího řízení.
25. Zadavatel dále nesouhlasí se závěry Úřadu v bodech 118 a 126 napadeného rozhodnutí, kde mu měl dát k tíži skutečnost, že Ing. AB uzavřel se společností SPORT Construction smlouvu, která mu zapovídá možnost poskytnout jeho reference jiným dodavatelům. Zadavatel uvádí, že v zadávacích podmínkách nezakázal, aby stejný geodet poskytl svou kvalifikaci více účastníkům zadávacího řízení. Ing. AB tedy objektivně byl oprávněn poskytnout své reference všem dodavatelům, kteří měli zájem účastnit se zadávacího řízení na veřejnou zakázku a kteří by jej oslovili s nabídkou spolupráce. Zadavatel nemohl vědět, že Ing. AB uzavře smlouvu, která bude obsahovat zákaz spolupráce s jinými dodavateli. Úřad nemůže dávat zadavateli k tíži skutkové okolnosti, které není schopen objektivně kontrolovat.
26. K závěrům Úřadu v bodě 114 napadeného rozhodnutí zadavatel namítá, že nijak nerozporuje skutečnost, že podstatou veřejné zakázky je primárně poskytování stavebních, a nikoliv geodetických prací. Dle zadavatele však nelze odhlédnout od důležitosti geodetických prací (což naznal i sám Úřad v bodě 105 napadeného rozhodnutí), neboť se jedná o významnou součást předmětu plnění, bez jejíhož precizního provedení bude zmařen certifikační proces, a tím i účel veřejné zakázky, a potažmo vynaložených veřejných finančních prostředků. Zadavatel nemá zájem realizovat stavbu běžné atletické dráhy, ale vynakládá veřejné finanční prostředky za účelem realizace atletické dráhy, která bude splňovat kritéria WA, a kterou v budoucnu bude možné využít pro pořádání větších mezinárodních sportovních akcí. Závěry Úřadu jsou tedy i v tomto směru liché.

### Návrh rozkladu

27. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil napadané rozhodnutí a řízení zastavil, anebo věc vrátil Úřadu k novému projednání.

### Vyjádření navrhovatele ze dne 25. 10. 2023 k rozkladu

28. Navrhovatel ve vyjádření ze dne 25. 10. 2023 k rozkladu uvádí, že se ztotožňuje se závěry Úřadu přijatými ve výroku I napadeného rozhodnutí a odmítá tvrzení zadavatele o jeho nepřezkoumatelnosti. Úřad učinil podrobné a rozsáhlé dokazování a velmi podrobně odůvodnil své rozhodnutí. Zadavatel účelově pomíjí veškeré relevantní důvody, na jejichž základě bylo napadené rozhodnutí vydáno.
29. Navrhovatel upozorňuje na to, že zadavatel výslovně požadoval zkušenosti s geodetickými pracemi, a nikoli se specifickým vedením dokumentace a prováděním úkonů konkrétním způsobem (zadavatel nestanovil požadavek na doložení zkušenosti s vyplněním rozsáhlého formuláře WA). Vyplnění formuláře WA není obligatorní náležitostí činnosti geodeta při provádění geodetických prací staveb, u nichž došlo k získání certifikace WA. Jak vyplývá např. (i) ze zprávy k certifikaci v části všeobecných podmínek, tato je podepisována vlastníkem stavby, tedy to je osoba, která specifický dokument vystavuje a podepisuje, nebo (ii) z vyjádření společnosti AZIMUT, tato společnost nevytvářela certifikační dokumentaci u všech staveb, když u některých staveb byla vytvářena osobou odlišnou od geodeta. Z toho dle navrhovatele vyplývá, že technická kvalifikace geodeta by se mohla jevit jako přiměřená a důvodná pouze v případech, kdyby zadavatel požadoval zkušenosti s vyplněním formuláře, a nikoli s provedením geodetických prací.
30. Dle navrhovatele nesprávnost a nedůvodnost rozkladu dokládá tvrzení zadavatele, že předmětem sporu je primárně skutečnost, zda existuje geodet (fyzická osoba) splňující kvalifikační požadavky. Dle navrhovatele tomu tak však není, neboť geodet, který může splnit kvalifikaci a realizovat předmětnou veřejnou zakázku, existuje, ale je jím pouze jediný jednatel a společník dodavatele AZIMUT Ing. AB.
31. Pro dokreslení účelovosti rozkladu navrhovatel doplňuje, že v bodě 110 napadeného rozhodnutí se vedle zadavatelem vytržené věty také uvádí, že v seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů uveřejněném na stránkách Českého úřadu zeměměřického a katastrálního není žádný zahraniční subjekt s autorizací. Jak přitom navrhovatel uvedl již v návrhu, dle § 12 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o zeměměřictví**“) je přeshraniční poskytování služeb v ČR možné pouze na základě autorizace. Podle § 16e tohoto zákona musí být autorizace udělena Českou komorou zeměměřičů. Státní příslušníci EU musí splnit mimo jiné podmínky § 16f odst. 3 písm. b) zákona o zeměměřictví.
32. K zahraničním geodetům uvedeným zadavatelem v rozkladu navrhovatel namítá, že se jedná o nové skutečnosti, což je nepřípustné, a jednak zadavatel nedoložil, že tyto osoby mohou provádět činnost geodeta na území ČR, přičemž žádná z těchto osob není uvedena v seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů.
33. K odkazu na novinový článek, jímž se zadavatel snaží rozporovat vyjádření společnosti SWIETELSKY, navrhovatel uvádí, že tento článek nic nevyovídá o tom, jaký geodet se na stavbě podílel, jaké má zkušenosti, pro koho prováděl geodetické práce apod.

34. Navrhovatel rovněž uvádí, že je irelevantní, zda zadavatel splnil veškeré zákonné podmínky pro realizaci zvoleného druhu zadávacího řízení, a že je pouze na jeho úvaze, jaký druh zadávacího řízení využije. Zásadní je skutečnost, že ani sám zadavatel nedokládá existenci jiného geodeta na území ČR, který by splňoval předmětné požadavky, a jde k jeho tíži, pokud zvoleným druhem zadávacího řízení ještě více omezil povědomí potenciálních dodavatelů o zadávacím řízení.
35. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu rozklad zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

#### **V. Řízení o rozkladu**

36. Úřad po doručení rozkladu neshledal důvody pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí podle § 87 správního řádu, a proto podle § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

37. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dále správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
38. Úřad napadeným rozhodnutím rozhodl správně a v souladu s právními předpisy.
39. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil k potvrzení napadeného rozhodnutí a zamítnutí rozkladu.

#### **VI. K důvodům potvrzení napadeného rozhodnutí a námitkám rozkladu**

##### **Vymezení věci**

40. V čl. III „*Požadavky na kvalifikaci*“ bodě 3.2 výzvy k podání nabídek zadavatel stanovil, že „*splnění technické kvalifikace ve smyslu ust. § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona prokáže dodavatel předložením seznamu osob, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky a budou odpovědné za kontrolu kvality. Tento seznam bude obsahovat údaje a informace min. o následujících osobách:*
  - a) [...]
  - b) *Geodet, který má zkušenosti s realizací min. 3 zakázek na provádění geodetických prací staveb, které zahrnovaly geodetické práce (na kterých se tato osoba podílela), na základě kterých došlo k získání certifikace stavby WA (dříve IIAF) na výstavbě nebo rekonstrukci atletické dráhy*“.
41. Navrhovatel v návrhu namítal proti podmínce stanovené v čl. III bodě 3.2 písm. b) výzvy k podání nabídek, že zadavatel ji stanovil ve prospěch konkrétního (jediného) dodavatele – společnosti AZIMUT, jejímž jednatelem je geodet Ing. AB, který jako jediný splňuje tuto technickou kvalifikaci a jenž odmítl spolupráci s navrhovatelem na plnění veřejné zakázky s odůvodněním, že bude spolupracovat s jiným dodavatelem. O tom dle navrhovatele vypovídá i skutečnost, že zadavatel obdržel pouze jedinou nabídku od společností AZIMUT



a SPORT Construction. Dle navrhovatele je předmětná podmínka technické kvalifikace v rozporu s § 6, § 36 a § 79 ZZVZ.

42. Zadavatel uvedl v rozhodnutí o námitkách a ve vyjádření k návrhu, že atletická dráha v Ostravě má být certifikována WA, a aby tato certifikace byla úspěšná, geodetické práce musí provádět geodet s předchozími zkušenostmi s prací na takových sportovištích dle manuálů WA. Požadavek na 3 reference považuje zadavatel za přiměřený, neboť zkušenost s menším počtem staveb podle něj negarantuje, že nepůjde o zkušenost ojedinělou. Zadavatel považuje své nároky na kvalifikaci geodeta za přiměřené, neboť odpovídají jeho potřebám ve vztahu k získání certifikace pro dané sportoviště.

#### **K námitce, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné**

43. Zadavatel předně v rozkladu namítá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí (blíže viz bod 18 tohoto rozhodnutí) z důvodu, že Úřad v bodě 110 (v návaznosti na bod 58) napadeného rozhodnutí přijal nekriticky tvrzení navrhovatele ve vztahu ke společnosti HOUBEN GmbH s geodetem EF a společnosti Decorcasa s.n.c. di Genta & Co. s geodetem GH a použil ho na podporu svých závěrů.
44. V bodě 110 napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že *„jak navíc uvedl navrhovatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí, v seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů uveřejněném na stránkách Českého úřadu zeměměřického a katastrálního není žádný zahraniční subjekt s autorizací. U dalších dvou zahraničních společností, které označil zadavatel jako splňující kvalifikaci, má navrhovatel za to, že jedna z těchto společností je zrušená a druhá nesplňuje zadávací podmínky. To taktéž dokládá závěr Úřadu, že vyhledání a angažování zahraničního geodeta s požadovanou zkušeností bylo pro jakéhokoli dodavatele prakticky neproveditelné“*.
45. Zadavatel má pravdu v tom, že Úřad konstatoval, že jeho závěr taktéž dokládají skutečnosti tvrzené navrhovatelem, aniž by z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývalo, že jejich pravdivost ověřil. Toto pochybení Úřadu však nemá za následek nepřezkoumatelnost výroku I napadeného rozhodnutí, protože Úřad ho opřel o jiné důvody, které ob stojí nezávisle na tom, zda společnosti HOUBEN GmbH a Decorcasa s.n.c. di Genta & Co. splňovaly podmínky účasti v šetřeném zadávacím řízení.
46. Za prvé se jedná o skutečnost, že zahraniční dodavatelé nebyli informováni o možnosti podat nabídku do šetřeného zadávacího řízení, neboť ZPŘ je druh zadávacího řízení, kterým zadavatelé z povahy věci oslovují především tuzemské dodavatele, a proto případná existence zahraničního dodavatele způsobilého splnit podmínky technické kvalifikace nebyla způsobilá vyvrátit jejich potenciálně diskriminační charakter. Za druhé se jedná o závěr, že vyhledání a angažování zahraničního geodeta s požadovanou zkušeností bylo ve lhůtě pro podání nabídek pro tuzemské dodavatele prakticky neproveditelné. K tomu blíže viz body 107, 109 a 113 napadeného rozhodnutí a body 54 a následující tohoto rozhodnutí.
47. Vzhledem k tomu nemá na posouzení šetřené věci žádný vliv, zda by zahraniční společnosti HOUBEN GmbH a Decorcasa s.n.c. di Genta & Co. splnily kvalifikaci stanovenou zadavatelem, neboť je nepravděpodobné, že by se o zadávacím řízení dozvěděly (neboť nepůsobí na relevantním trhu). To se i fakticky potvrdilo, neboť ani jedna z těchto společností nepodala nabídku. Nadto, jak zadavatel uvádí v bodě 10 rozkladu, předmětem posouzení ze strany

Úřadu je podmínka technické kvalifikace, která se vztahuje ke geodetovi – fyzické osobě, a nikoliv k dodavatelům – právnickým osobám. Rovněž není rozhodné, zda zahraniční geodeti EF a GH disponovali požadovanou technickou kvalifikací, neboť dle závěru Úřadu bylo nepřiměřené vycházet z toho, že čeští dodavatelé budou ve lhůtě pro podání nabídek vyhledávat a angažovat zahraniční geodety za účelem uzavření smlouvy podle § 83 ZZVZ či navázání jiné formy spolupráce.

48. K námitce zadavatele proto uzavírám, že pochybení, kterého se Úřad dopustil v bodě 110 napadeného rozhodnutí, nemělo za následek nepřezkoumatelnost výroku I napadeného rozhodnutí, neboť Úřad dovedl nezákonnost předmětné podmínky technické kvalifikace z jiných skutečností, které v odůvodnění napadeného rozhodnutí dostatečně a srozumitelně popsal.

### **Relevantní právní úprava a rozhodovací praxe**

49. Předmětem správního řízení vedeného Úřadem je posouzení zákonnosti podmínky kvalifikace [ve smyslu § 37 odst. 1 písm. a) ZZVZ], kterou zadavatel stanovil v čl. III bodě 3.2 písm. b) výzvy k podání nabídek (viz bod 40 tohoto rozhodnutí). Konkrétně se jednalo o požadavek na technickou kvalifikaci ve smyslu § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ, podle něhož *„k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům“*.
50. Pro úplnost v této souvislosti podotýkám, že zadavatel zadává veřejnou zakázku v podlimitním režimu v ZPŘ, ve vztahu k němuž se v § 53 odst. 4 ZZVZ v rozhodném znění (tj. ke dni zahájení zadávacího řízení) stanoví, že *„zadavatel může použít jednotlivá pravidla pro zadávací řízení pro nadlimitní režim. Zadavatel může použít i jiná kritéria kvalifikace dodavatele, než jsou uvedena v části čtvrté; ustanovení § 81 až 85, § 87 a 88 se použijí obdobně [...]“*. V šetřeném případě zadavatel výslovně odkázal na kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ obsažené v části čtvrté ZZVZ vymezující pravidla pro nadlimitní režim, a proto se při posouzení věci aplikují nejen části první až třetí ZZVZ (tj. zejména § 6 a § 36 odst. 1 ZZVZ), ale i relevantní pravidla obsažená v části čtvrté ZZVZ, a to zejména § 73 odst. 6 ZZVZ, jež konkretizuje ustanovení § 6 a § 36 odst. 1 ZZVZ.
51. Účelem stanovení podmínek kvalifikace je zajistit, že se zadávacího řízení zúčastní pouze dodavatelé, kteří jsou způsobilí splnit předmětnou veřejnou zakázku řádně a včas [podle § 28 odst. 1 písm. c) ZZVZ se kvalifikací rozumí *„způsobilost a schopnost dodavatele plnit veřejnou zakázku“*]. Vymezení podmínek kvalifikace má proto v zásadě vždy ten důsledek, že vede k omezení okruhu potenciálních účastníků zadávacího řízení. Na druhou stranu tu je ale zájem na tom, aby soutěž o konkrétní veřejnou zakázku byla omezena v co nejmenší míře, a to proto, aby zadavatel získal co nejvýhodnější nabídku (k čemuž by měla významnou měrou přispět co nejširší hospodářská soutěž), ale i proto, aby zadávání veřejných zakázek vedlo k rozvoji daného trhu, resp. nevedlo k jeho deformaci a nežádoucímu omezení konkurenčního prostředí.
52. Vzhledem k uvedenému jsou zadavatelé sice oprávněni (zejména v případě ekonomické a technické kvalifikace) či povinni (zejména v případě základní způsobilosti) stanovit podmínky

kvalifikace, avšak musí tak vždy činit v mezích zákona. Konkrétně ve vztahu k podmínkám technické kvalifikace to znamená, že jsou povinni dodržet příslušná ustanovení ZZVZ [v šetřeném případě § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ] a dále zásady zadávání veřejných zakázek zakotvené v § 6 ZZVZ (zejména zásady transparentnosti, přiměřenosti a zákazu diskriminace) a na ně navazující ustanovení ZZVZ, a to především § 36 odst. 1 ZZVZ, podle něhož *„zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže“*, a § 73 odst. 6 ZZVZ, který stanoví, že *„pokud zadavatel požaduje prokázání ekonomické nebo technické kvalifikace, musí v zadávací dokumentaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit,*

*a) která kritéria ekonomické nebo technické kvalifikace požaduje a*

*b) minimální úroveň pro jejich splnění“.*

53. Z rozhodovací praxe vyplývá, že v návaznosti na zásady přiměřenosti a zákazu diskriminace a pravidla zakotvená v § 36 odst. 1 ZZVZ musí být podmínky kvalifikace rovněž přiměřené specifikům a podmínkám panujícím na trhu potenciálních dodavatelů předmětu plnění veřejné zakázky (v tomto rozhodnutí také jako **„relevantní trh“**). V této souvislosti lze odkázat např. na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 15/2009-71 ze dne 10. 3. 2011, mé rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0134/2021/VZ, č. j. ÚOHS-36080/2021/162/JSr ze dne 8. 11. 2021 a na něj navazující rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 77/2021-216 ze dne 25. 9. 2023, v němž tento soud kromě jiného uvedl, že *„samotný fakt, že zadavatel zvolí zadávací podmínky, které zákon výslovně upravuje, a nepřekročí omezení, která jsou v příslušných ustanoveních obsažena, ještě nezaručuje, že zadávací dokumentace bude v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek jako celkem (zejména s jeho § 36 odst. 1). Zadavatel musí zvažovat i situaci na trhu. Ve výjimečných případech, kdy je trh nový nebo se teprve rozvíjí, případně je z jiných důvodů deformována či omezena hospodářská soutěž na něm, musí zadavatel zmírnit zadávací podmínky tak, aby zvýšil pravděpodobnost, že se i přes tato omezení trhu bude o veřejnou zakázku ucházet více zájemců schopných ji splnit. Je to koneckonců i v jeho zájmu, neboť konkurence vytváří tlak na snížení nabídkové ceny i u dosud dominujících prověřených dodavatelů“.*

#### **K určení relevantního trhu**

54. Z výroku I napadeného rozhodnutí (blíže viz bod 7 tohoto rozhodnutí) vyplývá, že Úřad dospěl k závěru, že návrhem napadená podmínka technické kvalifikace **není přiměřená situaci na relevantním trhu**, když jediným geodetem, který v ČR disponuje zkušenostmi v počtu 3 referenčních zakázek v rozsahu požadovaném zadavatelem, je Ing. AB, jednatel společnosti AZIMUT.
55. Zadavatel vůči tomuto závěru v rozkladu předně namítá, že je zcela nesprávné posuzovat relevantní trh izolovaně ve vztahu k ČR, nýbrž jeho velikost je potřeba zkoumat minimálně na evropské, ne-li celosvětové úrovni. Referenční zakázky jsou totiž přímo navázané na certifikaci světové atletické organizace WA, z jejichž webových stránek lze jednoznačně identifikovat, že pro tento trh je zcela běžná praxe, že evropské společnosti (a geodeti) realizují certifikované stadiony v Asii nebo v Jižní či Severní Americe, a naopak. Dle zadavatele Úřad tudíž neprovedl

příslušný průzkum trhu k ověření skutečnosti, zda je jím stanovená technická kvalifikace přiměřená.

56. Úřad uvedl v bodě 109 napadeného rozhodnutí, že zadavatel zadává veřejnou zakázku v ZPŘ, a proto zahraniční dodavatelé nebyli informováni o možnosti podat nabídku do zadávacího řízení. V tom se s Úřadem zcela ztotožňují, neboť zadavatel v souladu s § 53 odst. 1 ZZVZ zahájil zadávací řízení pouze uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele. Zadavatel ani nevyužil možnost odeslat výzvu k podání nabídek po jejím uveřejnění alespoň 5 dodavatelům, tedy zejména jím zmiňovaným zahraničním dodavatelům.
57. Potenciální dodavatelé se tedy mohli dozvědět o zahájení zadávacího řízení pouze z profilu zadavatele, kde zadavatelé uveřejňují informace jen o svých veřejných zakázkách, přičemž z povahy věci lze důvodně předpokládat, že profily jednotlivých zadavatelů sledují především lokální dodavatelé. Profil zadavatele se v tomto ohledu liší od Věstníku veřejných zakázek a zejména Úředního věstníku Evropské unie, který má celoevropský dosah a jenž obsahuje databázi zadávacích řízení různých zadavatelů napříč Evropskou unií. Nadto v šetřeném případě byly informace a dokumenty uveřejněny na profilu zadavatele pouze v češtině, což rovněž vypovídá o lokálním dosahu tohoto uveřejnění.
58. Skutečnost, že uveřejnění ZPŘ na profilu zadavatele je považováno za uveřejnění pouze na vnitrostátní úrovni, vyplývá nejen z povahy věci, ale přiměřeně i z § 212 odst. 7 ZZVZ, podle něhož *„jde-li o nadlimitní veřejné zakázky, nesmí být formulář uveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek nebo na profilu zadavatele před uveřejněním v Úředním věstníku Evropské unie“*, a z § 212 odst. 8 ZZVZ, podle něhož *„ve Věstníku veřejných zakázek nesmí být uveřejněny jakékoliv údaje odlišné od údajů, které jsou obsaženy ve formulářích odeslaných k uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie, nebo uveřejněných na profilu zadavatele. Informace o zahájení zadávacího řízení nesmí být uveřejněna na profilu zadavatele před uveřejněním formuláře ve Věstníku veřejných zakázek“*. Tato právní úprava zapracovává čl. 52 *„Uveřejnění na vnitrostátní úrovni“* směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES, podle něhož *„1. Oznámení uvedená v člancích 48, 49 a 50 a informace v nich obsažené nesmějí být uveřejněny na vnitrostátní úrovni před uveřejněním podle článku 51. [...]; 2. Oznámení uveřejněná na vnitrostátní úrovni nesmějí obsahovat jiné informace než ty, které jsou obsaženy v oznámeních zaslaných Úřadu pro publikace Evropské unie nebo uveřejněných na profilu kupujícího [...]; 3. Předběžná oznámení nesmějí být uveřejněna na profilu kupujícího před tím, než je Úřadu pro publikace Evropské unie odesláno oznámení o jejich uveřejnění touto formou. Uvede se v nich datum tohoto odeslání“*.
59. Již vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel uveřejnil informaci o zahájení zadávacího řízení pouze na svém profilu, relevantním trhem ve vztahu k šetřené veřejné zakázce je především trh v ČR. O tom vypovídá i fakt, že zadavatel obdržel pouze jednu nabídku od společnosti *„Retoping Atletika 2023“*, jejímiž společníky jsou čeští dodavatelé SPORT Construction a AZIMUT. Pokud se zadavatel v rozkladu dovolává absence průzkumu trhu ze strany Úřadu ohledně jeho závěru, že dosah výzvy k podání nabídek je menší, než by tomu bylo při volbě jiného druhu zadávacího řízení, tak tato skutečnost vyplývá přímo z průběhu posuzovaného zadávacího řízení (z obdržených nabídek).

60. Zadavatel tedy v rozkladu namítá, že veřejná zakázka má mezinárodní přesah, v rozporu s tím ji však uveřejnil pouze na svém profilu, načež obdržel pouze jednu nabídku od sdružení českých dodavatelů. Pokud chtěl získat nabídky i od zahraničních dodavatelů, zadávací řízení mohl a měl uveřejnit rovněž v Úředním věstníku Evropské unie, což je v případě podlimitních veřejných zakázek možné v souladu s § 212 odst. 5 ZZVZ, podle něhož *„zadavatel může uveřejnit v Úředním věstníku Evropské unie formuláře i v případech, kdy zákon nestanoví povinnost jejich uveřejnění“*. Jak jsem již upozornil výše, zadavatel ani nevyužil možnost danou mu ustanovením § 53 odst. 1 ZZVZ, tj. výzvu k podání nabídek odeslat (nad rámec jejího uveřejnění na profilu zadavatele) minimálně 5 konkrétním dodavatelům (včetně zahraničních).
61. K související námitce zadavatele (blíže viz bod 24 tohoto rozhodnutí), že Úřad v bodě 109 napadeného rozhodnutí v podstatě shledal nevhodnost jím zvoleného druhu zadávacího řízení, ačkoliv zadavatel splnil veškeré zákonné podmínky pro jeho realizaci, a bylo pouze na jeho úvaze, jaký druh zadávacího řízení využije, uvádím, že Úřad zde nedospěl k závěru, že nebyly splněny podmínky pro zadání veřejné zakázky v ZPŘ podle § 53 ZZVZ a zadavatele v tomto ohledu nijak „nesankcionoval“ (jak zadavatel namítá v rozkladu). Úřad zde pouze správně uvedl, že pokud se zadavatel rozhodl využít tento druh zadávacího řízení, a uveřejnit informaci o jeho zahájení pouze na svém profilu, musel počítat s tím, že se o jeho existenci dozví pouze omezený okruh potenciálních dodavatelů, resp. nemohl důvodně očekávat, že obdrží nabídky rovněž od zahraničních dodavatelů (což se i následně potvrdilo). Jestliže se tedy zadavatel v rozkladu dovolává svého práva vybrat si druh zadávacího řízení, který nejlépe odpovídá jeho potřebám, lze k tomu namítnout, že nezohlednil svou potřebu, aby obdržel co nejvíce nabídek, a to i od zahraničních dodavatelů.
62. Úřad dále dospěl v bodě 107 napadeného rozhodnutí k navazujícímu závěru, že angažování zahraničních geodetů bylo pro tuzemské dodavatele u zakázky realizované v ČR velmi nepravděpodobné, neboť k tomu měli jen omezený časový prostor. Zadavatel v rozkladu namítá, že kvalifikovaní dodavatelé znají jednotlivé geodety, mohou je poměrně rychle a bez problémů kontaktovat a ověřit jejich kvalifikaci a zájem o spolupráci pro plnění veřejné zakázky. Dle zadavatele je poměrně běžnou praxí, že geodet z Německa poskytuje své služby v součinnosti s polskou, tureckou nebo rumunskou společností. Dle jeho názoru tedy měli mít čeští dodavatelé objektivně možnost navázat spolupráci se zahraničními geodety, a proto relevantní trh s geodety splňujícími podmínky zadavatele má být dle jeho přesvědčení poměrně široký (v rozporu se závěry Úřadu).
63. K této námitce v první řadě uvádím, že šetřené zadávací řízení realizuje český zadavatel (statutární město Ostrava) a místem plnění veřejné zakázky je ČR (atletický stadion v Ostravě). Ze správního spisu přitom nevyplývá, že by jejím předmětem byly vysoce specializované činnosti, k jejichž plnění by českým dodavatelům a českým geodetům chyběla způsobilost a schopnost (na rozdíl např. od německých dodavatelů a geodetů); předmětem veřejné zakázky jsou zejména stavební práce spočívající ve zrušení tunelu a retopingu (renovaci) umělých povrchů atletické dráhy dle projektové dokumentace a související geodetické práce. Z vyjádření všech 5 dodavatelů zaměřujících se na geodetickou činnost, jež jsou součástí správního spisu (rovněž viz body 44-48 napadeného rozhodnutí), vyplývá, že tyto společnosti považují geodetické práce na atletickém stadionu (včetně toho, který má být certifikován WA) za obvyklé činnosti geodeta, k nimž nepotřebuje žádné zvláštní oprávnění, a že ve srovnání

s jinými činnostmi (stavbou mostů, výškových budov či dálničních objektů) se jedná o práce spíše méně náročné.

64. Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v předchozím bodě tohoto rozhodnutí neexistuje důvod, aby z okruhu geodetů, kteří by se mohli potenciálně podílet na plnění veřejné zakázky, byli vyloučeni čeští geodeti. Argumentace zadavatele tím, že čeští dodavatelé měli možnost navázat spolupráci se zahraničními geodety, je proto irelevantní, neboť v první řadě měli mít možnost se zúčastnit zadávacího řízení spolu s českými geodety.
65. Navíc by bylo neúměrné očekávat – v rozporu se zásadou přiměřenosti (obdobně viz bod 107 napadeného rozhodnutí), že ve lhůtě pro podání nabídek (tj. od 29. 3. 2023 do 18. 4. 2023) měli čeští dodavatelé reálnou možnost vyhledat zahraniční geodety (takové, kteří by disponovali zadavatelem požadovanou kvalifikací) a dohodnout se s nimi na podmínkách vzájemné spolupráce. Identifikování zahraničních geodetů splňujících požadavky zadavatele mohlo být samo o sobě komplikované, neméně obtížné však mohlo být nalezení takového zahraničního geodeta, který by měl časový prostor a byl ochotný se podílet na stavbě v ČR daného rozsahu.
66. O tom, že relevantním trhem je ve vztahu k šetřené veřejné zakázce v první řadě trh ČR, vypovídají rovněž zjištění Úřadu (viz body 36, 107 a 108 napadeného rozhodnutí), že v ČR je 14 atletických stadionů, které mají certifikaci WA, a že na 11 z nich působil jako geodet Ing. AB a na 1 stadionu Ing. CD. Z toho mimo jiné vyplývá, že na českých atletických stadionech certifikovaných WA typicky pracují čeští (a nikoliv zahraniční) geodeti.
67. V neposlední řadě je třeba zdůraznit, že přestože má být dle zadavatele běžnou praxí, že geodeti poskytují své služby dodavatelům z různých zemí a čeští dodavatelé měli mít možnost navázat spolupráci se zahraničními geodety, v šetřeném zadávacím řízení došlo k podání jen jediné nabídky (ze strany dvou českých dodavatelů), v níž byl jako geodet uveden Ing. AB (tj. český geodet).
68. Lze tedy shrnout, že sice nelze vyloučit, že se zadávacího řízení na posuzovanou veřejnou zakázku mohli zúčastnit zahraniční dodavatelé a/nebo zahraniční geodeti, vzhledem ke zjištěným okolnostem to však bylo nepravděpodobné. Úřad v první řadě zjistil, že u 12 ze 14 stadionů nacházejících se v ČR, jež byly následně certifikovány WA, prováděli geodetické práce čeští (a nikoliv zahraniční) geodeti. Posuzovaná veřejná zakázka je zadávána českým zadavatelem s místem plnění v ČR a její předmět nelze považovat za unikátní a specifický v tom smyslu, že čeští dodavatelé spolu s českými geodety by ho nebyli z povahy věci způsobilí a schopni splnit. Zadavatel navíc o veřejné zakázce informoval potenciální dodavatele pouze na svém profilu (a jen v češtině), tedy na lokální (české) úrovni. Zadavatel ani nemohl důvodně očekávat, že čeští dodavatelé stihnou najít ve lhůtě pro podání nabídek zahraniční geodety splňující jím stanovenou technickou kvalifikaci a dohodnout se s nimi na podmínkách spolupráce. Tomu odpovídá i průběh zadávacího řízení, v němž obdržel jedinou společnou nabídku dvou českých dodavatelů, v níž byl jako geodet uveden Ing. AB.
69. Z právě uvedených důvodů jsem ve shodě s Úřadem dospěl k závěru, že v případě zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku je relevantním trhem především trh v ČR, a to jak ve vztahu k potenciálním účastníkům zadávacího řízení, tak i geodetům – fyzickým osobám, kteří se mají podílet na plnění veřejné zakázky. Rozkladovou námitku zadavatele, že Úřad nesprávně určil relevantní trh, tudíž shledávám nedůvodnou. Přiměřenost stanovení

podmínek kvalifikace tedy bylo třeba posuzovat především ve vztahu k ČR, a nikoliv na evropské či celosvětové úrovni (jak zadavatel namítá v rozkladu).

#### **K situaci na relevantním trhu**

70. Úřad ve vztahu k relevantnímu trhu (tj. k ČR) následně provedl šetření (viz body 31-53 napadeného rozhodnutí), z něhož vyplynulo, že zkušenosti s realizací minimálně 3 zakázek spočívajících v provádění geodetických prací při výstavbě nebo rekonstrukci atletické dráhy, která následně získala certifikaci od WA [tj. v rozsahu čl. III bodu 3.2 písm. b) výzvy k podání nabídek], má jen jeden geodet v ČR, a to Ing. AB, jednatel a jediný společník společnosti AZIMUT.
71. Zadavatel ve vyjádření ze dne 8. 6. 2023 uvedl (kromě společnosti AZIMUT a Ing. AB) další 4 společnosti, resp. 3 geodety, kteří dle jeho názoru splňují jeho požadavky na kvalifikaci a jsou oprávněni vykonávat geodetické práce v ČR (blíže viz bod 34 napadeného rozhodnutí).
72. Ve vztahu k Ing. CD (kterého zadavatel spojoval se společností SWIETELSKY) Úřad zjistil, že tento geodet působil pouze na stavbě jednoho stadionu certifikovaného WA (stadionu Míru v Táboře), a proto nesplňuje zadavatelem požadovanou kvalifikaci. Společnost SWIETELSKY ve vyjádření ze dne 20. 6. 2023 zmínila pouze spolupráci s Ing. CD a jeho participaci při stavbě tohoto atletického stadionu. Dodavatel GEODÉZIA Žilina a.s. Úřadu sdělil, že žádný jeho zaměstnanec nemá oprávnění k výkonu geodetických prací v ČR a jeho zaměstnanci nevykonávali práce na stavbách stadionů a nevlastní certifikát od WA.
73. Ve vztahu k zahraničním společnostem HOUBEN GmbH a Decorcasa s.n.c. di Genta & Co., resp. zahraničním geodetům EF a GH označeným zadavatelem, Úřad uvedl, že jejich angažování je pro tuzemské stavební dodavatele u zakázky realizované v ČR velmi nepravděpodobné (viz body 107 a 109 napadeného rozhodnutí a předchozí část odůvodnění tohoto rozhodnutí týkající se určení relevantního trhu), a proto případná existence zahraničního dodavatele, resp. zahraničního geodeta způsobilého splnit podmínky technické kvalifikace, není sama o sobě způsobilá vyvrátit potenciálně diskriminační charakter požadavku na reference, neboť je nutno přihlídnout i k situaci na českém trhu.
74. S uvedenými závěry Úřadu, které mají oporu ve správním spisu, resp. v Úřadem provedeném důkladném šetření, se ztotožňují. Ani zadavatel v rozkladu nerozporuje zjištění Úřadu, že Ing. AB je pravděpodobně jediným českým geodetem splňujícím jeho nároky na technickou kvalifikaci, když nedokládá existenci jiného českého geodeta, který by splňoval předmětné požadavky. Zadavatel jen ve vztahu ke společnosti SWIETELSKY doplňuje, že na jejích webových stránkách dohledal článek, který naznačuje, že do skupiny SWIETELSKY patří i společnost ŠPORTFINAL, která měla v Martine dokončit atletický stadion odpovídající standardům WA (blíže viz bod 21 tohoto rozhodnutí). Zadavatel dále v rozkladu tvrdí a dokládá jeho přílohami č. 1-15, že 3 němečtí, 1 britský a 1 estonský geodet splňují jím stanovené podmínky, a nad rámec toho uvádí další v úvahu přicházející zahraniční společnosti (italskou, španělskou, ukrajinskou, britskou a belgickou), které mají disponovat geodety s příslušnou kvalifikací (blíže viz body 22 a 23 tohoto rozhodnutí).
75. K těmto tvrzením zadavatele předně uvádím, že se jedná o nové skutečnosti, které ve správním řízení doposud netvrdil ani nedoložil.

76. Podle § 251 odst. 5 ZZVZ „v řízení zahájeném na návrh mohou účastníci řízení navrhnout důkazy, uvádět skutečnosti a činit jiné návrhy nejpozději ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, nevztahuje-li se na ně omezení podle odstavce 4; k později uvedeným skutečnostem, návrhům důkazů a jiným návrhům Úřad nepřihlíží s výjimkou skutečností, návrhů důkazů a jiných návrhů, jimiž má být zpochybněna věrohodnost podkladů pro vydání rozhodnutí. O podmínkách pro uplatňování návrhů důkazů, nových skutečností a jiných návrhů podle věty první musí být účastníci řízení s výjimkou navrhovatele poučeni v oznámení o zahájení řízení“.
77. Podle § 261 odst. 3 ZZVZ „Úřad stanoví účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Tato lhůta nesmí být kratší než 7 dnů. K pozdějším vyjádřením Úřad nepřihlíží. Ustanovení § 251 odst. 5 části věty první za středníkem se použije obdobně“.
78. Podle § 82 odst. 4 správního řádu „k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním“.
79. Z citovaných ustanovení ZZVZ a správního řádu vyplývá, že zadavatel nebyl oprávněn uplatnit předmětné nové skutečnosti až v rozkladu. Informace o zahraničních geodetech (uvedené v tabulce a doložené kopiemi certifikátů) mohl a měl doložit již ve lhůtě podle § 251 odst. 5 ZZVZ, a proto k nim nelze v řízení o rozkladu přihlížet. Informace ve vztahu ke společnosti SWIETELSKY a jejímu vyjádření ze dne 20. 6. 2023 (resp. společnosti ŠPORTFINAL) mohl a měl uplatnit ve lhůtě, kterou mu Úřad stanovil v souladu s § 261 odst. 3 ZZVZ k vyjádření se k podkladům rozhodnutí, což však ve vyjádření ze dne 31. 8. 2023 neučinil (přestože dne 23. 8. 2023 měl k dispozici vzdálený přístup do správního spisu), a proto k nim nyní nelze přihlížet. K předmětným novým skutečnostem a důkazům nelze v řízení o rozkladu přihlížet rovněž v souladu s § 82 odst. 4 správního řádu, neboť se nejedná o skutečnosti nebo důkazy, které zadavatel nemohl uplatnit dříve v rámci prvostupňového řízení.
80. Nad rámec právě uvedeného opětovně podotýkám, že jak informace o zahraniční společnosti ŠPORTFINAL, tak o zahraničních geodetech uvedených v tabulce v rozkladu, jsou pro posouzení přiměřenosti požadavků zadavatele na osobu geodeta irelevantní, protože v šetřeném případě je relevantním trhem především trh v ČR. Proto skutečnost, že případně existují zahraniční geodeti splňující zadavatelem stanovenou podmínku kvalifikace, není způsobilá vyvrátit její diskriminační charakter ve vztahu k relevantnímu (tj. českému) trhu. Rovněž podotýkám, že zadavatel ve vztahu ke společnosti ŠPORTFINAL zmínil pouze jednu stavbu (atletický stadion v Martine), což je nedostatečný počet referencí vzhledem k jeho požadavku v čl. III bodě 3.2 písm. b) výzvy k podání nabídek (a ani neuvedl, jaký geodet na stavbě tohoto stadionu působil).
81. Lze tedy uzavřít, že Úřadem bylo správně zjištěno, že zkušenosti s realizací minimálně 3 zakázek spočívajících v provádění geodetických prací při výstavbě nebo rekonstrukci atletické dráhy, která následně získala certifikaci od WA, má v tuzemsku pouze Ing. AB, který se v ČR podílel na výstavbě či rekonstrukci 11 ze 14 stadionů certifikovaných WA. Požadavek



zadavatele vymezený v čl. III bodě 3.2 písm. b) výzvy k podání nabídek tedy na relevantním trhu splňoval pouze tento geodet.

82. Úřad navíc zjistil (blíže viz body 74 a 111 napadeného rozhodnutí), že mezi společnostmi SPORT Construction a AZIMUT byla dne 13. 4. 2023 uzavřena smlouva, kterou za společnost AZIMUT podepsal Ing. AB. Tyto společnosti založily jejím prostřednictvím společnost ve smyslu § 2716 občanského zákoníku nazvanou „Retoping Atletika 2023“, jejímž účelem bylo podání společné nabídky do zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku a její následná společná realizace. V článku VIII dané smlouvy nazvaném „Zákaz konkurence“ se smluvní strany zavázaly, že se zadávacího řízení nezúčastní jinak než jako účastník společnosti „Retoping Atletika 2023“, resp. že neučiní žádný krok, který by mohl fakticky způsobit zánik společnosti. Společnost AZIMUT a potažmo její jediný společník a jednatel Ing. AB se tedy *de facto* zavázali, že své reference neposkytnou žádnému jinému dodavateli. V návaznosti na to zadavatel obdržel nabídku pouze od společnosti „Retoping Atletika 2023“, která jako geodeta uvedla Ing. AB.
83. Zadavatel v této souvislosti v rozkladu namítá (blíže viz bod 25 tohoto rozhodnutí), že Úřad mu měl dát k tíži skutečnost, že Ing. AB uzavřel se společností SPORT Construction smlouvu, která mu zapovídá možnost poskytnout své reference jiným dodavatelům. Zadavatel k tomu uvádí, že v zadávacích podmínkách nezakázal, aby jeden geodet poskytl kvalifikaci více účastníkům zadávacího řízení. Zadavatel nemohl vědět, že Ing. AB, resp. společnost AZIMUT uzavře předmětnou smlouvu o společnosti.
84. K této námitce uvádím, že na jednu stranu zadavatel sice nemohl s určitostí vědět, že Ing. AB své služby (spolu s referencemi) nedá k dispozici všem potenciálním dodavatelům (účastníkům relevantního trhu), na druhou stranu se však nemohl spoléhat na to, že tak učiní. Tedy za situace, kdy požadovaným počtem referencí disponoval pouze Ing. AB, zadavatel musel počítat rovněž s variantou, která v zadávacím řízení nastala, a měl tomu přizpůsobit zadávací podmínky, tj. stanovit je jiným (mírnějším) způsobem tak, aby potenciálním dodavatelům umožnil využít kromě Ing. AB i jiné tuzemské geodety.

**K přiměřenosti požadavků na osobu geodeta vzhledem k situaci na relevantním trhu se zohledněním předmětu plnění veřejné zakázky**

85. Jak již bylo rozebráno v bodě 53 tohoto rozhodnutí, zadavatelé jsou povinni vymezit požadavky na kvalifikaci rovněž v souladu se situací na relevantním trhu. Pokud se trh teprve rozvíjí či je na něm deformována či omezena hospodářská soutěž, musí stanovit takové podmínky kvalifikace, které umožní soutěž o veřejnou zakázku. Tento požadavek je ve prospěch samotných zadavatelů, neboť konkurenční prostředí vytváří tlak na zvyšování kvality a/nebo snižování ceny.
86. Ze zjištění Úřadu, která jsem shrnul a aproboval v předchozí části odůvodnění tohoto rozhodnutí, vyplývá, že Ing. AB (jednatel a jediný společník společnosti AZIMUT) se v ČR podílel na výstavbě či rekonstrukci 11 ze 14 stadionů certifikovaných WA, a tedy má na tomto trhu výsadní postavení. Trh v ČR je tak deformován ve prospěch tohoto geodeta (resp. společnosti AZIMUT) a je na něm výrazně omezena hospodářská soutěž.
87. Vzhledem k této skutečnosti byl zadavatel povinen v souladu se ZZVZ a rozhodovací praxí stanovit požadavky na osobu geodeta takovým způsobem, aby umožnil soutěž více

dodavatelům než jen společnosti AZIMUT, resp. aby potenciálním dodavatelům umožnil využití i jiných geodetů než jen Ing. AB. Zadavatel však tomuto požadavku nedostal, neboť v čl. III bodě 3.2 písm. b) výzvy k podání nabídek vymežil požadavek na osobu geodeta takovým způsobem, že ho na relevantním trhu splňuje pouze Ing. AB (resp. společnost AZIMUT), který byl tímto způsobem zvýhodněn. Těmto závěrům odpovídá i průběh zadávacího řízení, v němž se neuskutečnila žádná soutěž o veřejnou zakázku, neboť byla podána jen jedna společná nabídka společností AZIMUT a SPORT Construction, v níž byl jako geodet uveden Ing. AB. Pokud by zadavatel stanovil zadávací podmínky přiměřeně situaci na relevantním trhu, mohl obdržet více nabídek, přičemž některá z nich mohla být výhodnější než jediná doručená nabídka.

88. Ze zjištění Úřadu současně vyplynulo, že zadavatel neměl pro takové omezení hospodářské soutěže a zvýhodnění Ing. AB, resp. společnosti AZIMUT žádný zásadní důvod, resp. mohl stanovit požadavky na osobou geodeta mírnějším způsobem či si zajistit kvalitu provádění geodetických prací jinak než prostřednictvím technické kvalifikace, jejíž nesplnění zcela brání potenciálním dodavatelům v účasti v zadávacím řízení.
89. V této souvislosti je předně nezbytné zmínit, že zadavatel nebyl povinen stanovit posuzovanou zadávací podmínku, neboť vymezení podmínek technické kvalifikace je vždy jen právem zadavatelů, a nikoliv jejich povinností (na rozdíl např. od základní způsobilosti, kterou jsou v řadě případů povinni požadovat – srov. § 73 odst. 1 ZZVZ). Předmětný požadavek na osobu geodeta nevyplývá ani z manuálů světové atletické organizace WA, která žádá pouze to, aby geodet měl oprávnění pro geodetické práce podle místních předpisů (blíže viz bod 99 napadeného rozhodnutí).
90. Z podrobného průzkumu trhu provedeného Úřadem vyplynulo, že při provádění geodetických prací na stavbě, která má být certifikována ze strany WA, je nutné (ve srovnání s pracemi na běžném atletickém stadionu) dodržet manuály WA při zaměřování stadionu a výsledky provedených měření následně zaznamenat do formuláře, který je podkladem pro udělení certifikátu. Zadavateli lze dát za pravdu v tom, že pokud má geodet předchozí zkušenost s těmito činnostmi, jeho účast na plnění předmětu veřejné zakázky mu dává vyšší míru jistoty, že stadion projde úspěšně procesem certifikace.
91. Na druhou stranu však ze zjištění Úřadu vyplynulo, že geodetické práce při stavbě certifikovaného atletického stadionu nejsou po technické stránce nijak specifické a zvládne je provést jakýkoliv geodet, který má běžné zeměměřičské vzdělání. Podle Asociace podnikatelů v geomatice spadají tyto geodetické práce do obvyklých činností geodeta (vytyčení a polohová a výšková zaměření), což potvrdili i Úřadem oslovení dodavatelé. Geodet, který se bude podílet na plnění veřejné zakázky, musí jen navíc znát či nastudovat manuály WA a zohlednit v nich uvedené požadavky. To však není sama o sobě činnost, kterou by vzdělaný geodet bez předchozí zkušenosti nezvládnul, což potvrdil ČAS, podle něhož předmětné geodetické práce může provádět i geodet, který se dosud nepodílel na stavbě stadionu certifikovaného WA.
92. Právě uvedené závěry podtrhuje zjištění Úřadu, že Ing. CD prováděl – bez předchozí zkušenosti – geodetické činnosti při stavbě atletického stadionu Míru v Táboře, jenž následně získal certifikaci WA (rovněž viz bod 123 napadeného rozhodnutí). Přesto však tento geodet nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v čl. III bodě 3.2 písm. b) výzvy k podání nabídek (neboť působil pouze na jedné stavbě certifikované WA), což rovněž vypovídá o jejich

nepřiměřenosti. Zadavatel ve vyjádření ze dne 31. 8. 2023 k podkladům rozhodnutí přitom označil Ing. CD za renomovaného geodeta, k jehož vyjádření by měl Úřad přihlédnout.

93. Úřad v bodě 114 napadeného rozhodnutí dále akcentoval, že geodetické práce představují pouze dílčí část předmětu veřejné zakázky, neboť jeho primárním předmětem jsou stavební práce. Zadavatel v rozkladu namítá, že sice nijak nerozporuje skutečnost, že podstatou veřejné zakázky je primárně poskytování stavebních, a nikoliv geodetických prací, avšak geodetické práce jsou důležité, neboť na nich závisí úspěšnost certifikačního procesu. K tomu uvádím, že Úřad na této skutečnosti nepostavil důvody svého rozhodnutí, ale pouze poznamenal, že se tím umocňuje nepřiměřenost (již nepřiměřených) požadavků zadavatele na osobu geodeta.
94. V neposlední řadě lze zmínit, že Úřad identifikoval 3 různá zadávací řízení na rekonstrukci atletických stadionů, v nichž daní zadavatelé neměli žádné požadavky na technickou kvalifikaci geodeta, a přesto tyto stadiony získaly certifikaci WA (blíže viz bod 124 napadeného rozhodnutí).
95. V návaznosti na právě uvedené lze tedy shrnout, že předchozí zkušenost geodeta s požadavky WA je jistě přínosná, k provedení předmětných prací však není bezpodmínečně nutná, neboť je lze zvládnout i bez těchto zkušeností. Za situace, kdy třemi referencemi disponuje na relevantním trhu pouze Ing. AB, bylo zcela nepřiměřené vyžadovat po účastnících zadávacího řízení technickou kvalifikaci v tomto rozsahu.
96. Vzhledem k situaci na relevantním trhu lze zadavateli doporučit, aby si zajistil provedení kvalitních geodetických prací na stavbě, která má být certifikována WA, jinak než prostřednictvím podmínky technické kvalifikace spočívající v požadavku na předchozí zkušenosti geodeta s obdobnými stavbami. Jak se totiž ukázalo, stanovení takového požadavku brání v soutěži o veřejnou zakázku.
97. Zadavatel může zejména v rámci smluvních podmínek definovat povinnosti zhotovitele takovým způsobem, aby geodetické práce byly provedeny v souladu s postupy WA a vedly k udělení certifikátu od této atletické federace [pokud je např. nutná „neustálá“ přítomnost geodeta na stavbě (oproti běžnému stadionu), zadavatel může takovou povinnost vymezit v návrhu smlouvy]. Plnění smluvních povinností si zadavatel může zajistit např. stanovením požadavku na předložení bankovní záruky za splnění díla, právem na zaplacení adekvátní části díla až po udělení certifikace, prostřednictvím smluvních pokut atp.

### **Shrnutí**

98. Lze tedy uzavřít, že v šetřeném případě je relevantním trhem trh v ČR s geodetickými pracemi na atletických stadionech, které mají být certifikovány ze strany WA. Na tomto trhu má výsadní postavení Ing. AB (spolu se společností AZIMUT, jejímž je jednatelem a jediným společníkem), který na něm realizoval většinu těchto zakázek. Zadavatel za tohoto stavu stanovil v čl. III bodě 3.2 písm. b) výzvy k podání nabídek podmínky technické kvalifikace takovým způsobem, že je byl schopen splnit jen tento geodet. To se projevilo i v zadávacím řízení, neboť zadavatel obdržel jedinou nabídku právě od společnosti AZIMUT (spolu se společností SPORT Construction), v níž byl jako geodet uveden Ing. AB. Zadavatel tím porušil povinnost vymezit zadávací podmínky přiměřeně k situaci na relevantním trhu, která vyplývá ze zásad přiměřenosti a zákazu diskriminace zakotvených v § 6 ZZVZ a konkretizovaných v § 36 odst. 1 ZZVZ. Vzhledem k tomu jsem potvrdil výrok I napadeného rozhodnutí, spolu

s navazujícími výroky II-IV napadeného rozhodnutí.

99. Zadavatel byl povinen stanovit požadavky na osobu geodeta mírnějším způsobem, a to tak, aby je byli schopni splnit i jiní tuzemští dodavatelé, resp. jiní tuzemští geodeti než jen společnost AZIMUT a Ing. AB, a mohla proběhnout soutěž o veřejnou zakázku. Ze zjištění Úřadu vyplývá, že zadavateli v tom nebránily žádné vážné důvody, neboť geodetické práce na stavbě certifikovaného stadionu nejsou po technické stránce nijak specifické a zvládne je provést jakýkoliv geodet, který má standardní zeměměřičské vzdělání. Zároveň jsem toho názoru, že zadavatel si mohl zajistit kvalitní plnění geodetických prací jinak než stanovením podmínek technické kvalifikace (zejména prostřednictvím smluvních podmínek), tj. bez toho, aniž by potenciálním dodavatelům zcela bránil v účasti v zadávacím řízení [v rámci principů dobré správy se jedná o doporučení možného řešení, aniž bych však chtěl zadavateli upírat právo stanovit si zadávací podmínky vlastním (zákonným) způsobem].

## VII. Závěr

100. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu s právními předpisy, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí. Vzhledem k tomu jsem napadené rozhodnutí potvrdil a rozklad zamítl.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

## Obdrží

1. statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava
2. VYSSPA Sports Technology s.r.o., Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň

## Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy