

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Petra Šebka a soudců Mgr. Petra Sedláka, Ph.D. a JUDr. Václava Štencla, MA ve věci

žalobce: **GARLAND distributor s.r.o.**, IČO: 60108461  
sídlem Hradecká 1136, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín  
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Kindlem, M.Jur., Ph.D.  
sídlem Křižovnické nám. 193/2, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**  
sídlem tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno

**o žalobě proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 21. 10. 2022, č. j. ÚOHS-36714/2022/164, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,**

**takto:**

Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21. 10. 2022, č. j. ÚOHS-36714/2022/164, **se zamítá.**

### **Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně dne 3. 11. 2022 domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí, kterým předseda žalovaného částečně změnil rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 12. 2021, č. j. ÚOHS-44426/2021/871/KBa, tak, že žalobce uznal vinným ze spáchání přestupku, za který mu uložil pokutu ve výši 95 461 000 Kč. Spolu se žalobou podal žalobce návrh na přiznání odkladného účinku žalobě. Soud žalobě odkladný účinek nepřiznal. Předně neshledal hrozbu vzniku újmy v realizaci nápravného opatření, povinnosti informovat všechny odběratele. V případě negativních důsledků spojených s úhradou pokuty soud poznamenal, že tvrzený úpadek žalobce aktuálně nehrozí, protože splatnost pokuty byla stanovena 180 dní od právní moci napadeného rozhodnutí.
2. Dne 15. 3. 2023 žalobce podal opětovný návrh na přiznání odkladného účinku žalobě. Poukazuje na to, že i přes provedení veškerých kroků, na které odkazoval soud, společnosti stále v důsledku zaplacení pokuty hrozí úpadek. O tom svědčí znalecký posudek č. 4/2002 vypracovaný doc. Ing. Tomášem Krabcem, MBA, Ph.D. dne 21. 3. 2022 (dále jen „znalecký posudek“) a Stanovisko znalce ze dne 7. 3. 2023 (dále jen „Stanovisko“). Všechny oslovené komerční banky odmítly žalobci půjčit či navýšit stávající úvěry. Žalobce podal žádost o posečkání s úhradou pokuty adresovanou Celnímu úřadu pro Jihomoravský kraj (dále jen „celní úřad“), kterou doplnil o alternativní návrh, aby pokuta byla rozložena do celkem 6 ročních splátek s úvodní splátkou 20 000 000 Kč. Celní úřad nejprve zřídil zástavní právo ke všem nemovitostem, ochranným známkám a vozidlům vlastněným společnostmi Garland. Následně celní úřad zamítl žádost žalobce o posečkání s úhradou pokuty a rozhodl o rozložení úhrady pokuty do splátek. Úvodní splátka má k 19. 4. 2023 činit 20 000 000 Kč a následně mají být hrazeny měsíční splátky ve výši 1 257 684 Kč. Žalobci hrozí v důsledku úhrady pokuty platební neschopnost a následný úpadek.

Odložením splatnosti pokuty by žádné osobě nenastala újma. Přiznání odkladného účinku není v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Nedojde k zásahu do zájmu státu na vymáhání sankcí, jelikož pokuta bude uhrazena pouze později v čase. Soud by měl přihlídnout také k tomu, že v obdobné věci (společnosti BABY DIRECT, s. r. o.) rozhodnutí předsedy žalovaného zrušil.

3. Žalovaný ve svém vyjádření návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě nepodpořil, neboť dle něj nejsou splněny podmínky podle § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Celní úřad žalobci povolil pokutu splatit ve splátkách, tím se zásadně mění dopady uhrazení pokuty na žalobce. Znalecký posudek proto již není využitelný. Byť celní úřad rozložil celkovou výši pokuty do splátek, které neodpovídají splátkovému kalendáři předloženému žalobcem, jedná se o podobné splátkové schéma, malé rozdíly mezi navrženým a povoleným splátkovým kalendářem nejsou způsobily přivodit žalobci tvrzenou újmu. Žalobce je stabilním hospodářským subjektem, jehož hospodářská aktivita dosahuje pozitivních výsledků. Žalobcova tvrzení ohledně rozsudku Krajského soud v Brně ze dne 24. 8. 2022, č. j. 31 Af 5/2021, ve věci BABY DIRECT, s. r. o., nejsou pro přiznání odkladného účinku žalobě rozhodná.
4. Podle § 73 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak.
5. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
6. Při rozhodování o přiznání odkladného účinku žalobě soud zjišťuje jen existenci zákonných předpokladů pro přiznání odkladného účinku žalobě uvedených v § 73 odst. 2 s. ř. s. Povinnost tvrdit a prokázat, že by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, stíhá právě jeho. Žalovaný může zpochybnit návrh na přiznání odkladného účinku z důvodu nesplnění předpokladu, že přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem. Přiznání odkladného účinku je zákonem koncipováno jako zcela výjimečný institut fakticky prolamující účinky pravomocných správních či (v případech uvedených v § 107 s. ř. s.) soudních rozhodnutí. Újma (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), která by žalobci při výkonu nebo jiných právních následcích rozhodnutí mohla vzniknout, tedy musí představovat výjimečný a závažný stav, který již nelze v dalším běhu času nijak odčinit.
7. Přiznání odkladného účinku je tedy vázáno na kumulativní splnění dvou podmínek: první z podmínek by byla splněna tehdy, pokud by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku žalobě může vzniknout jiným osobám, a druhá podmínka je vázána na neexistenci rozporu s veřejným zájmem. Aby soud mohl žalobě odkladný účinek přiznat, musí žalobce v prvé řadě dostatečně podrobně a určitě tvrdit, že mu hrozí újma nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Od žalobce se očekává dostatečně konkrétní a individualizované vysvětlení, v čem tato újma spočívá, a uvedení jejího rozsahu. Vylíčení podstatných skutečností o nepoměrně větší újmě musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se žalobce v souvislosti s druhostupňovým rozhodnutím obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Kromě výše uvedeného tíží žalobce též důkazní břemeno k tvrzením uplatněným v návrhu. Unesení tohoto důkazního břemene po žalobci vyžaduje, aby tvrzení, kterými odůvodňuje návrh na přiznání odkladného účinku, také řádně doložil (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2015, č. j. 2 As 218/2015-50).
8. Po posouzení žalobcem předložených tvrzení a důkazů soud dospěl k závěru, že zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě nebyly splněny.

9. Soud má za to, že žalobce neprokázal, že by mu v souvislosti s úhradou pokuty dle povoleného splátkového kalendáře aktuálně hrozila tvrzená újma. Předně je třeba zdůraznit, že žalobci bylo rozhodnutím celního úřadu ze dne 27. 2. 2023, č. j. 605-17/2023-530000-11.1 povoleno uloženou pokutu splatit ve splátkách. První splátka ve výši 20 000 000 Kč má být uhrazena dne 19. 4. 2023, zbývající část pokuty má žalobce uhradit v měsíčních splátkách ve výši 1 257 684 Kč. I přesto, že se jedná o odlišné rozložení splátek, než žádal žalobce, má soud za to, že povolený splátkový kalendář bude mít obdobný dopad na hospodaření žalobce. Navrhovaný splátkový kalendář taktéž počítal s první splátkou ve výši 20 000 000 Kč, zbývající část pokuty měla být hrazena v ročních splátkách ve výši 15 000 000 Kč. V případě povoleného splátkového kalendáře tak žalobce ročně na měsíčních splátkách zaplatí celkem 15 092 208 Kč, což je pouze o 92 208 Kč ročně více než navrhoval sám žalobce. Dle názoru soudu se v kontextu výše splátek jedná o zanedbatelnou částku, která k platební neschopnosti žalobce nepovede. Přitom vychází z toho, že žalobce si před podáním doplnění žádosti o posečkáni, ve které splátkový kalendář navrhl, dostatečně ověřil, že navržený splátkový kalendář nepovede k jeho platební neschopnosti. V opačném případě by byl totiž návrh žalobce zcela nelogický. Pokud jde o argument, že příjmy žalobce mají sezónní charakter, tudíž jsou pro žalobce vhodnější roční splátky, soud uvádí, že v nadcházejícím období jarních a letních měsíců lze důvodně předpokládat, že budou příjmy žalobce vyšší, tak aby se připravil také na úhradu mimosezónních splátek. Navíc rozhodnutí o umožnění uhrazení pokuty pomocí splátek má primárně předejít vážné újmě způsobené žalobci a nikoliv v každé možné skutečnosti vyjít žalobci vstříc.
10. Současně soud poukazuje také na to, že v případě první splátky se povolený a navržený splátkový kalendář shodují. Nelze proto hovořit o tom, že by žalobci plněním splátkového kalendáře aktuálně hrozila nějaká újma. Toto ostatně potvrzuje také Stanovisko znalce, jelikož z tabulky v něm obsažené vyplývá, že žalobce by měl mít v roce 2023 dostatek disponibilních peněžních prostředků k úhradě splátek pokuty. Dle odhadů znalce by se žalobce měl dostat do problémů s cash flow až v roce 2024 a 2025. Na základě tohoto závěru ostatně žalobce staví svá tvrzení o existenci nepřiměřené újmy, která mu hrozí. Žalobce však již zcela pomíjí skutečnost, že deponoval 71 155 000 Kč na blokační účet u Komerční banky, a. s. v souvislosti s uložením předmětné pokuty. V tabulce, jež je součástí Stanoviska, znalec uvádí, že jednotlivé splátky pokuty mají být hrazeny z těchto deponovaných prostředků. K hrazení splátek pokuty z volných prostředků žalobce má tudíž dojít až v průběhu roku 2026, soudu proto není jasné, jakým způsobem by se mohlo hrazení měsíčních splátek oproti žalobcem navrhovaným ročním splátkám negativně promítnout do cash flow žalobce v letech 2024 a 2025.
11. Dále soud uvádí, že závěry uvedené v rozsudku Krajského soud v Brně ze dne 24. 8. 2022, č. j. 31 Af 5/2021, ve věci BABY DIRECT, s. r. o., nejsou pro přiznání odkladného účinku žalobě rozhodné. V případě posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku soud totiž nehodnotí očekávaný způsob rozhodnutí v dané věci. Vychází pouze ze zákonných podmínek uvedených v § 73 odst. 2 s. ř. s.
12. Jelikož nejsou splněny podmínky stanovené v § 73 odst. 2 s. ř. s., soud návrh žalobce zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s. *a contrario*).

Brno, 3. dubna 2023

Mgr. Petr Šebek v. r.  
předseda senátu