

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Petra Šebka a soudců JUDr. Václava Štencla, MA a Mgr. Jana Jiráska, Ph.D. ve věci

žalobce: **Olomoucký kraj**, IČO: 606 09 460
sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Ritterem
sídlem Riegrova 376/12, 779 00 Olomouc

proti
žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**,
sídlem tř. Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno

v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 22. 5. 2023, č. j. ÚOHS-17689/2023/162, o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě,

takto:

- I. Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22. 5. 2023, č. j. ÚOHS-17689/2023/162, **se zamítá.**
- II. Žalobce **je povinen** zaplatit v souvislosti s rozhodnutím soudu o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě soudní poplatek ve výši 1 000 Kč ve lhůtě patnácti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou ze dne 4. 7. 2023 domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí, kterým předseda žalovaného zamítl rozklad žalobce a potvrdil rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 3. 2023, č. j. ÚOHS-10396/2023/500. Tímto rozhodnutím žalovaný žalobce uznal vinným ze spáchání přestupku spočívajícím v nedodržení pravidla pro zadání veřejné zakázky dle § 2 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Za tento přestupek žalovaný uložil žalobci pokutu ve výši 30 000 Kč a povinnost k náhradě nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.
2. V žalobě žalobce navrhl přiznání odkladného účinku žalobě s ohledem na to, že nepovažuje závěry žalovaného za správné a přiznáním odkladného účinku žalobě nevznikne žádnému z účastníků újma. Ačkoliv daná částka není v nijak horentní výši, je přiznání odkladného účinku vhodné i s ohledem na to, že tím může být předejito případnému vrácení zaplacené částky v případě zrušení správních rozhodnutí.
3. Žalovaný ve svém vyjádření uvádí, že žalobce neuvádí relevantní důvody pro přiznání odkladného účinku. Žalobce nijak neprokázal, že by mu zaplacení pokuty mohlo kupříkladu způsobit provozní nebo jiné obtíže. Újma, která žalobci hrozí, představuje pouze standardní sankční majetkový postih bez závažných dalších důsledků. Přiznání odkladného účinku by bylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem vyjádřeným zásadou presumpce správnosti správních rozhodnutí.

4. Podle § 73 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak.
5. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
6. Při rozhodování o přiznání odkladného účinku žalobě soud zjišťuje jen existenci zákonných předpokladů pro přiznání odkladného účinku žalobě uvedených v § 73 odst. 2 s. ř. s. Povinnost tvrdit a prokázat, že by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, stíhá právě jeho. Žalovaný může zpochybnit návrh na přiznání odkladného účinku z důvodu nesplnění předpokladu, že přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem.
7. Přiznání odkladného účinku je zákonem koncipováno jako zcela výjimečný institut fakticky prolamující účinky pravomocných správních či (v případech uvedených v § 107 s. ř. s.) soudních rozhodnutí. Újma (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), která by žalobci při výkonu nebo jiných právních následcích rozhodnutí mohla vzniknout, tedy musí představovat výjimečný a závažný stav, který již nelze v dalším běhu času nijak odčinit.
8. V projednávané věci soud neshledal naplnění výše uvedených podmínek, neboť žalobce ani nekonkretizoval ani nedoložil žádnou konkrétní újmu, která mu hrozí v důsledku výkonu či jiných právních následků napadeného rozhodnutí. Není zřejmé, jakým konkrétním způsobem se v jeho majetkové sféře projeví zaplacení částky 31 000 Kč, kterou nadto sám žalobce nepovažuje za nikterak horentní. Samotnou nutnost tuto částku zaplatit nelze považovat za újmu, kterou by bylo na místě odvracet použitím mimořádného institutu, jakým je přiznání odkladného účinku žalobě. Stejně tak újmu na straně žalobce z povahy věci nemůže být možnost, že žalovaný bude muset zaplacenou částku vrátit v případě, že bude napadené rozhodnutí zrušeno.
9. Krajský soud proto dospěl k závěru, že není splněna podmínka hrozby vzniku újmy na straně žalobce v důsledku výkonu nebo jiných právních následků napadených rozhodnutí. Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě proto zamítl.
10. Pokud jde o výrok II. tohoto rozhodnutí, tak podle položky č. 20 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, činí soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví 1 000 Kč. Povinnost zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž byla navrhovatelé uložena povinnost soudní poplatek zaplatit [podle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, *per analogiam*]. Vzhledem k tomu soud uložil v rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobci povinnost zaplatit soudní poplatek za tento návrh. Splatnost poplatku byla stanovena podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. Soudní poplatek lze zaplatit vylepením kolků na přiloženém tiskopisu nebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 5720621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. **Závazný variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **5393102431**.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s. *a contrario*).

Brno 2. srpna 2023

Mgr. Petr Šebek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Pejčochová