



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudců Mgr. Petra Sedláka, Ph.D. a JUDr. Václava Štencla, MA v právní věci žalobce **ROBSTAV stavby k.s.**, se sídlem Muchova 240/6, Dejvice, Praha 6, zastoupeného Mgr. Michalem Pavlasem, advokátem, se sídlem Na Sadech 4/3, České Budějovice, proti žalovanému **Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26. 6. 2015, č. j. ÚOHS-R25/2015/VZ-15775/2015/323/MOD,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žalobce **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Předmět řízení

[1] Žalobce se žalobou doručenou Krajskému soudu v Brně dne 28. 8. 2015 domáhal zrušení rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 26. 6. 2015, č. j. ÚOHS-R25/2015/VZ-15775/2015/323/MOD, kterým zamítl rozklad žalobce a potvrdil rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30. 12. 2014, č. j. ÚOHS-S1010/2014/VZ-

27849/2014/542/MBa (dále též „prvostupňové rozhodnutí“), kterým prvostupňový orgán zamítl návrh žalobce na uložení zákazu plnění smlouvy o dílo uzavřené dne 30. 10. 2014 mezi zadavatelem - město Volyně a společností STRABAG a.s. v zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky „Modernizace a zlepšení bezpečnosti silničního provozu ul. Pod Malsičkou, Volyně“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 1. 8. 2014 z důvodu, že nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném pro projednávanou věc (dále též „zákon o veřejných zakázkách“).

II. Obsah žaloby

[2] Žalobce namítá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí z důvodu nedostatečného vypořádání námitek žalobce žalovaným v napadeném rozhodnutí. Má za to, že poskytl veškerou součinnost zadavateli zakázky dle ustanovení § 82 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách. Uvádí, že mu bylo známo, že od 11. 9. 2014 plynula 30-ti denní lhůta k uzavření smlouvy o dílo, případně předložení dokumentů, ale zároveň zdůrazňuje, že žalobci nebylo známo, zda některý z uchazečů námítky podal či nikoli a od kdy předmětná lhůta tak začala plynout. Žalobce nad to uvádí, že smlouva o dílo mohla být uzavřena pouhým parafováním ze strany zadavatele. Tvrdí, že již skutečnost, že předložil zadavateli z jeho strany podepsanou smlouvu o dílo, nemůže být ze strany žalovaného uzavřena, že by žalobce neposkytl potřebnou součinnost, když záleželo čistě na zadavateli, kdy smlouvu podepíše.

III. Vyjádření žalovaného

[3] Žalovaný ve svém vyjádření, doručeném soudu dne 19. 10. 2015 odkazuje na napadené rozhodnutí a prvostupňové rozhodnutí. Součinnosti definuje jako „stav, kdy (i) uchazeč předložil zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace a (ii) poskytl další součinnost k uzavření smlouvy a to tak, aby byla smlouva uzavřena do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek.“ Konstatuje, že zadávací řízení je vysoce formalizovaný kontrakční proces, pro který zákon stanovuje práva a povinnosti nejen zadavateli, ale i dodavatelů, s tím, že tato pravidla mají povahu pravidel sui generis, přičemž nároky na formální stránky procesu učinění nabídky a jejího přijetí jsou větší, než jak je tomu obvyklé v kontrakčním procesu regulovaném pouze občanskoprávními normami. K parafování návrhu smlouvy žalovaný uvádí, že mu není zřejmé, na základě čeho žalobce dovodil tuto povinnost. S odkazem na zákonná ustanovení není možné, aby bylo parafování návrhu smlouvy o dílo považováno za platné uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Zdůrazňuje, že nemohlo nic změnit na situaci, že bude v určitém období žalobce kontaktován v souvislosti s poskytnutím součinnosti dle ustanovení § 85 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách to, kdy by byly podány námítky. Žalobce mohl po zadavateli požadovat informaci o tom, zda byly v příslušné lhůtě některým z uchazečů podány námítky. Žalovaný navrhuje žalobu v celém rozsahu jako nedůvodnou zamítnout.

IV. Posouzení věci krajským soudem

[4] Krajský soud v Brně na základě včas podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2, věta první, s.ř.s.), jakož i řízení předcházející jeho vydání. Při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správních orgánů (§ 75 odst. 1 s.ř.s.). Zdejší soud dospěl k závěru, že žaloba **není důvodná**, že napadené rozhodnutí žalovaného **bylo vydáno** v souladu se zákonem. O žalobě soud rozhodl, aniž nařizoval jednání, za podmínek vyplývajících z ustanovení § 51 odst. 1 s.ř.s.

[5] Krajský soud se nejprve zabýval námítkou nepřezkoumatelnosti. Žalobce namítá nepřezkoumatelnost z důvodu nedostatečného vypořádání námitek správním orgánem.

[6] Zdejší soud konstatuje, že veškeré výše uvedené námítky jsou v napadeném rozhodnutí dostatečně vypořádány. K námítce týkající se podepsaného návrhu smlouvy předloženého v nabídce se vyjadřuje žalovaný v odst. 26 str. 5 a v odst. 31 na str. 6 napadeného rozhodnutí. I přestože prvostupňové rozhodnutí výslovně neřešilo tuto námítku týkající se podepsané smlouvy, žalovaný tuto námítku vypořádal a zhojil tak vadu prvostupňového orgánu. Zhojení vady nemělo vliv na konečné rozhodnutí. Žalovaný vysvětluje zákonná ustanovení týkající se lhůt k uzavření smlouvy a související součinnosti v odst. 27 a 28 na str. 6 napadeného rozhodnutí, čímž poukazuje na nesoučinnost žalobce. Zásadní je odst. 34 na str. 7 napadeného rozhodnutí kde žalovaný konstatuje, že „není sporu o tom, že navrhovatel (i) měl a mohl vědět již od 11. 9. 2014, že jeho nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, neboť si měl a mohl být vědom výhrady zadavatele podle § 81 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách spojené s okamžikem doručení, vyplývajícím z čl. 9 zadávací dokumentace, a zároveň (ii) měl a mohl vědět, že dle ustanovení § 82 odst. 4 bude, v případě marného uplynutí lhůty pro podání nabídek, povinen poskytnout součinnost zadavateli, tedy včetně splnění povinnosti dle § 62 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách tak, aby k uzavření smlouvy došlo nejpozději 7. 10. 2014. Již na základě těchto skutečností je tedy možno konstatovat, že navrhovatel měl a mohl vědět, že bude v daném období kontaktován zadavatelem, ať už poštovní zásilkou či e-mailem, vždy však podle jím uvedených kontaktních údajů.“

[7] Z výše uvedeného je zřejmé, že napadené rozhodnutí netrpí vadou nepřezkoumatelnosti, jelikož žalovaný vypořádal všechny námítky, které žalobce v odvolacím řízení vznesl. Z napadeného rozhodnutí je patrné, že se žalovaný s celým případem důkladně seznámil a neopomenul žádné skutečnosti, které jsou v dané věci podstatné. Krajský soud proto neshledal důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost, která spočívá dle žalobce v nedostatečném vypořádání námitek v napadeném rozhodnutí. Je zřejmé, že žalovaný výrok řádně odůvodnil, je zřejmé, kdo jsou účastníci řízení, neobsahuje žádnou vnitřní rozpornost v hodnocení žalovaného, když vede celá právní argumentace ke stejnému závěru, odůvodnění obsažené v napadeném rozhodnutí je vyčerpávající a žalovaný se vyjadřuje ke všem námítkám žalobce, přičemž veškerá tvrzení žalovaného mají oporu ve správním spise.

[8] Další námitky posoudil zdejší soud následovně.

[9] Zákon o veřejných zakázkách uvádí v ustanovení § 82 odst. 2, že „*pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky podle § 110 odst. 4, uzavře zadavatel s **vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek**. Smlouvu uzavře zadavatel v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, popřípadě upraveným podle § 32.*“

[10] Ustanovení § 82 odst. 4 zní „*vybraný uchazeč je povinen poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy tak, aby byla smlouva uzavřena ve lhůtě podle odstavce 2. Odmítne-li vybraný uchazeč uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost, aby mohla být smlouva ve lhůtě podle odstavce 2 uzavřena, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí. Odmítne-li uchazeč druhý v pořadí uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost k jejímu uzavření, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí. Uchazeč druhý či třetí v pořadí, se kterým má být uzavřena smlouva, je povinen poskytnout zadavateli součinnost potřebnou k uzavření smlouvy ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy k uzavření smlouvy.*“

[11] Ustanovení § 110 odst. 4 zní „*námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.*“

[12] Ustanovení § 62 týkající se kvalifikace u podlimitní veřejné zakázky uvádí, že „*ve zjednodušeném podlimitním řízení se splnění kvalifikačních předpokladů prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje; ustanovení odstavce 2 se nepoužije. Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva podle § 82, je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4.*“

[13] Ze správního spisu vyplývá, že město Volyně jako zadavatel veřejné zakázky „Modernizace a zlepšení bezpečnosti silničního provozu ul. Pod Malsičkou“ vybral nabídku žalobce jako nejvhodnější, a toto rozhodnutí zveřejnil na svém profilu dne **11. 9. 2014** v souladu s ustanovením § 81 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách. Ze zadávací dokumentace je z části deváté zřejmé, že si zadavatel vyhradil právo uveřejnit oznámení o výběru nejvhodnější nabídky do 5 pracovních dnů po rozhodnutí na profilu zadavatele. V takovém případě se oznámení o výběru nejvhodnější nabídky považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

[14] Od momentu zveřejnění vybrané nejvhodnější nabídky na profilu zadavatele běžela lhůta dle ustanovení § 110 odst. 4 k podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Námitky musí být doručeny zadavateli v případě podlimitního řízení do 10 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky, což bylo zveřejněním

na profilu zadavatele. Lhůta pro podání námitek proti rozhodnutí o nejvhodnější nabídce tak uplynula dne **22. 9. 2014**.

[15] Pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky, musí uzavřít zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Lhůta pro uzavření smlouvy tak uplynula dne **7. 10. 2014**. Tato lhůta vyplývá ze zákona a účastník s ní v případě, kdy má zájem být dodavatelem pro veřejnou zakázku, měl a musel být seznámen. Již ze samotné zadávací dokumentace je zřejmé, že lhůta pro podání námitek je deset dní od doručení o výsledku a ve zbylém je uveden odkaz na zákon o veřejných zakázkách.

[16] Dva dny před uplynutím lhůty pro podání námitek, dne 19. 9. 2014 zaslal zadavatel žalobci Výzvu k poskytnutí součinnosti před podpisem smlouvy k zadávacímu řízení, s tím, že žalobce má bez zbytečného prodlení předložit doklady prokazující kvalifikaci dle ustanovení § 82 zákona o veřejných zakázkách. Spisový materiál potvrzuje tvrzení žalobce, že si zásilku převzal až 8. 10. 2014. Žalobci bylo prokazatelně doručeno. Zásilka byla uložena dne 23. 9. 2014. Žalobce si vyzvedl zásilku po 15 dnech jejího uložení u doručovatele, přičemž si musel být vědom lhůty pro uzavření smlouvy.

[17] Součástí spisové dokumentace je i e-mailová korespondence Mgr. Ing. Aleny Práškové ze společnosti Garanta CZ a.s. (jako zástupce zadavatele), ze dne 2. 10. 2014, 14:03, která zaslala na e-mailovou adresu robstavstavby@robstavstavby.cz e-mail s obsahem „*v souvislosti se zakázkou Modernizace a zlepšení bezpečnosti silničního provozu ul. Pod Malsičkou, Volně Vás upozorňujeme, že dne 6. 10. uplyne lhůty pro podpis smlouvy se zadavatelem. Jako vítěz zadávacího řízení jste povinni poskytnout součinnost k podpisu smlouvy tak, aby byla smlouva v termínu řádně podepsána. Výzva k poskytnutí součinnosti Vám byla zaslána dne 19. 9. 2014. V případě, že z Vaší strany nebude řádně poskytnuta součinnost, bude Vaše jednání považováno za neposkytnutí součinnosti k podpisu smlouvy a bude osloven další uchazeč.*“

[18] Dne 16. 10. 2014 zástupce zadavatele oznámil žalobci, že dne 15. 10. 2014 mu byly doručeny dokumenty týkající se poskytnutí součinnosti před podpisem smlouvy a tedy prokázání kvalifikace k předmětné zakázce. Tyto dokumenty však byly doručeny po lhůtě stanovené dle ustanovení § 82 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách. Jelikož lhůta uplynula, bylo jednání žalobce vyhodnoceno jako neposkytnutí řádné součinnosti a byl osloven další uchazeč v pořadí, ten však nabídku odmítl. Zadavatel tak oslovil uchazeče, který se umístil třetí v pořadí dle ustanovení § 82 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách.

[19] Z výše uvedeného shrnutí správního spisu vyplývá, že žalobce nedodržel svým jednáním lhůtu pro uzavření smlouvy.

[20] Žalobce má za to, že neposkytnutí jeho součinnosti musí být z jeho strany úmyslné. Žalobce uvádí, že bez svého zavinění si vyzvedl zásilku až dne 8. 10. 2014. Žalobce však neuvádí, co či jaká skutečnost a cizí okolnost jej přiměla si vyzvednout zásilku po lhůtě, tudíž z jakého důvodu to nebylo úmyslné. Zdejší soud však konstatuje, že zákon nevymezuje úmyslné či neúmyslné neposkytnutí součinnosti v rámci řízení o veřejných zakázkách. Žalobce jako uchazeč v soutěži musí splňovat podmínky a postupovat dle zákonem stanovených pravidel a v případě, kdy nesplní povinnosti, je ze soutěže vyloučen. Je jeho

povinností poskytnout zadavateli řádnou součinnost. Není zde prostor pro uvážení, zda jeho jednání bylo úmyslné či ne. Pokud má uchazeč opravdu zájem na zakázce, sám plní úkony dle zákona. Pokud měl žalobce pocit, že je zadavatel nečinný a stále trval na své účasti v soutěži, mohl vyzvat zadavatele o informaci, zda byly případné námitky podány. Zákon v tomto případě žalobce nijak neomezuje ve vlastní iniciativě a snaze v soutěži uspět. **Žalobní námitka je tak nedůvodná.**

[21] Žalobce namítá, že nemohl vědět od kdy a zda vůbec začala lhůta pro uzavření smlouvy o dílo plynout, jelikož mu nebylo známo, zda některý z uchazečů podal námitky. Ustanovení § 111 odst. 3 jasně vymezuje, že pokud jsou podány námitky, musí o nich zadavatel bezodkladně informovat všechny uchazeče. Komentář k ustanovení výslovně uvádí, že „*komentované ustanovení ukládá zadavateli povinnost písemně informovat o podaných námitkách a o rozhodnutí o těchto námitkách všechny uchazeče, a to bez zbytečného odkladu. Vzhledem k textaci tohoto ustanovení a k zákonné lhůtě pro vyřízení námitek v délce deseti dnů lze ustanovení vykládat tak, že zadavatel je povinen informovat zbývající uchazeče o podaných námitkách a o rozhodnutí společně; není tedy povinností zadavatele informovat všechny uchazeče nejprve o tom, že byly podány námitky, a pak znovu informovat o tom, jak o nich zadavatel rozhodl.* Pro takovou interpretaci svědčí ostatně i druhá část tohoto ustanovení, která předjímá možnost uplynutí lhůty pro podání nabídek v okamžiku, kdy běží lhůta pro vyřízení námitek“ (Zákon o veřejných zakázkách: Komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2011. ISBN 978-80-7357-636-6). Zadavatel tak není povinen žalobce vyrozumívat v případě, že mu byly zaslány námitky. Zadavatel je povinen žalobce informovat pouze v případě, že námitky byly podány a zadavatel o nich rozhodl a doručit žalobci toto rozhodnutí včetně odůvodnění. Z tohoto důvodu, kdy má zadavatel bezodkladně písemně informovat všechny uchazeče o případných námitkách, existuje zákonná lhůta k uzavření smlouvy až za dalších 15 dní od konce lhůty pro podání námitek. Zadavatel má povinnost do 10 dnů od obdržení námitek stěžovateli odeslat písemné rozhodnutí, jak o námitkách rozhodl. Proto by v nejzazším případě, že stěžovatel zašle námitky až v poslední den lhůty pro podání námitek, tudíž deset dní od uveřejnění výsledků, žalobce obdrží toto rozhodnutí do 20 dnů od uveřejnění výsledků. Ustanovení § 111 odst. 5 myslí i na situaci, kdy zadavatel nestihne tuto lhůtu, nesmí zadavatel uzavřít smlouvu ve lhůtě 45 dní ode dne doručení námitek. Pokud zadavatel o námitkách nerozhodl ve lhůtě, platí, že námitkám nevyhověl. Tento případ se však v uvedené veřejné zakázce nestal. Tím, že zadavatel nezaslal žádnou informaci žalobci je zřejmé, že k podání námitek nedošlo a žalobce tak měl projevit svoji součinnost a nelze odkazovat na to, že nevěděl, zda byly námitky podány. Ze zákona zadavatel nemá povinnost informovat žalobce, zda námitky podány byly. Povinnost má pouze v případě, že o nich rozhoduje a v takovém případě musí žalobci zaslat toto rozhodnutí. **Námitka žalobce je na základě výše uvedeného nedůvodná.** Povinnost žalobce vyzvednout si zásilku a doručit požadované dokumenty včas nebyla ovlivněna informací o případných podaných námitkách.

[22] Žalobce má za to, že tím, že by zadavatel parafoval přiloženou smlouvu, byla by smlouva uzavřena. Samotné ustanovení § 62 zákona o veřejných zakázkách je výslovně uvedeno, že uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva dle § 82, je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazující splnění kvalifikace. K uzavření smlouvy tak nemůže dojít, pokud tato povinnost není splněna. Zadavatel by tak ani ze zákona nemohl podepsat návrh, jelikož žalobce nedoložil zadavateli originály dokladů ve lhůtě. **Žalobní námitku zdejší soud považuje za nedůvodnou.**

[23] Závěrem na základě výše uvedeného soud shrnuje, že nelze předpokládat a nelze namítat nesoučinnost zadavatele, jak uvádí žalobce v žalobě. Nelze namítat ani to, že žalobce bez svého zavinění vyzvedl zásilku až po termínu k dodání dokumentů. V případě, kdy sám žalobce tvrdí, že tím, že dodal zadavateli i podepsanou smlouvu o dílo, měl zásadní zájem na tom, aby v soutěži zvítězil, musel si být vědom dalších povinností, které po vyhlášení výsledků soutěže následují. Žalobce nemůže namítat nesoučinnost zadavatele, když po oznámení žalobce jako vítěze přechází povinnost doložit originály dokumentů na žalobce, právě jako na vítěze soutěže. Z takového jednání tak naopak vyplývá, že žalobce neměl zájem na předmětné zakázce. Žalobce měl a musel očekávat další pokyny k uzavření smlouvy a především tím, že se soutěže účastnil, si musel být vědom lhůty k uzavření smlouvy o dílo.

[24] V předmětné věci tak nelze namítat porušení ustanovení § 114 odst. 2 písm. b) zákona o veřejných zakázkách, jelikož zadavatel postupoval přesně dle zákonných ustanovení a jeho postup správně směřoval k výzvě dalších účastníků v pořadí pro uzavření smlouvy. Zadavatel splnil veškeré požadavky dle právního předpisu a v tomto případě u žalobce, neznalost zákona o veřejných zakázkách neomlouvá jeho nečinnost v řízení. Žalobce tak nemá zákonný důvod k tvrzení, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem.

V. Shrnutí a náklady řízení

[25] S ohledem na vše shora uvedené soud neshledal žalobu důvodnou a zamítl ji postupem dle § 78 odst. 7 s. ř. s.

[26] Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce v řízení úspěšný nebyl, proto mu právo na náhradu nákladů řízení nepřisluší. Žalovanému, který měl v řízení plný úspěch, žádné náklady spojené s tímto řízením nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly, a proto mu soud náhradu nákladů řízení nepřiznal.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 8. února 2017

JUDr. Jaroslava Skoumalová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Kristýna Pejčochová