



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudců Mgr. Petra Sedláka, Ph.D. a JUDr. Václava Štencla, MA ve věci

žalobce: **Městská část Praha 18, IČ: 00231321**
sídlem Bechyňská 639, 199 00 Praha 9 – Letňany
zastoupen advokátem JUDr. Petrem Balcarem
sídlem Panská 895/6, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**
sídlem třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno

**o žalobě proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 26. listopadu 2019,
č. j. ÚOHS-R0165/2019/VZ-32448/2019/322/BVÍ**

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému se **nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. Žalobce se žalobou doručenou Krajskému soudu v Brně dne 27. ledna 2020 domáhal zrušení rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 26. listopadu 2019, č. j. ÚOHS-R0165/2019/VZ-32448/2019/322/BVÍ, kterým předseda žalovaného potvrdil rozhodnutí správního orgánu

prvního stupně ze dne 2. září 2019, č. j. ÚOHS-S0278,0279,0280/2019/VZ-24252/2019/541/PDz.

2. Správní orgán prvního stupně jakožto příslušný orgán dle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, rozhodl výrokem I. o tom, že se žalobce dopustil přestupku při uveřejňování dle § 269 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 1 ze dne 26. dubna 2018 nesplnil povinnost uveřejnění dle § 219 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek, když dodatek č. 1 včetně všech jeho příloh neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději 11. května 2018, přičemž dodatek byl uveřejněn dne 9. května 2018 v registru smluv, avšak bez jeho příloh v podobě změnových listů, které byly uveřejněny až následně dne 29. listopadu 2018.
3. Výrokem II. správní orgán rozhodl, že žalobce se dopustil přestupku při uveřejňování dle § 269 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 3 ze dne 26. září 2018 nesplnil povinnost uveřejnění dle § 219 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek, když dodatek č. 3 včetně všech jeho příloh neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději 11. října 2018, přičemž dodatek byl uveřejněn dne 22. října 2018 v registru smluv, avšak bez jeho příloh v podobě změnových listů, které byly uveřejněny až následně dne 29. listopadu 2018.
4. Výrokem III. správní orgán rozhodl, že žalobce se dopustil přestupku při uveřejňování dle § 269 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 4 ze dne 24. října 2018 nesplnil povinnost uveřejnění dle § 219 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek, když dodatek č. 4 včetně všech jeho příloh neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději 8. listopadu 2018, přičemž dodatek byl uveřejněn dne 13. listopadu 2018 v registru smluv, avšak bez jeho příloh v podobě změnových listů, které byly uveřejněny až následně dne 29. listopadu 2018.
5. Nakonec výrokem IV. správní orgán uložil za spáchání přestupků při uveřejňování uvedených ve výrocih I. – III. žalobci pokutu ve výši 8 000 Kč (osm tisíc korun českých).

II. Obsah žaloby

6. Předně žalobce v podané žalobě uvádí, že smlouva o dílo byla doplněna celkem 6 dodatky. Ohledně dodatků č. 1, č. 3 a č. 4 bylo rozhodnuto v napadeném rozhodnutí, zatímco ohledně dodatků č. 2, č. 5 a č. 6 bylo rozhodnuto v rozhodnutí žalovaného o vyřízení námitek ze dne 20. srpna 2019, č. j. ÚOHS-K0005/2019/VZ-19439/2019/544/Mbo (dále jen „rozhodnutí o vyřízení námitek“). Žalobce je přesvědčen, že na změnové listy a položkové rozpočty, které jsou přílohou dodatku č. 1, č. 3 a č. 4 smlouvy o dílo se vztahuje obecná výjimka dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), v rozhodném znění. Toto ustanovení jej opravňuje dle zákona o registru smluv neuveřejňovat změnové listy a položkové rozpočty.
7. Prvním okruhem žalobních námitek tak vyjadřuje přesvědčení, že právní důvody, které vedly správní orgán k vydání rozhodnutí, byly nezákonné, neboť spočívaly v nesprávném právním posouzení celé věci. Rovněž upozornil na protichůdnost rozhodnutí žalovaného. Zatímco žalovaný v případě rozhodnutí o vyřízení námitek u dodatků č. 2, č. 5 a č. 6 u totožné smlouvy o dílo shledal správnost postupu žalobce a tedy možnost aplikace výjimky dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv, neboť položkový rozpočet lze podřadit pod pojem „způsob výpočtu jednotkových cen“. U dodatků č. 1, č. 3 a č. 4 dospěl k překvapivě opačnému závěru a tuto výjimku neuznal, a to i přesto, že koncepce je u všech dodatků shodná. Vyjadřuje nesouhlas s tvrzením v napadeném rozhodnutí, kde žalovaný uvádí, že *„takové odůvodnění však nelze vztáhnout na dodatky č. 1, 3 a 4, neboť se nejedná o obdobné právní otázky, jak se snaží zadavatel dovodit.“* Na tomto tvrzení je možné ilustrovat názorovou nejednotnost žalovaného, která měla vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Žalobce předpokládá, že v řešení obdobně podstatné právní otázky

budou závěry v rámci jednoho ústředního správního orgánu jednotné a konzistentní, nikoli že budou opačné a protichůdné, jak se to stalo v právě tomto případě. Shrnuje, že tímto postupem byla narušena právní jistota subjektů postupujících dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Taktéž je toho názoru že naplnil účel zákona o registru smluv. Odkazuje k § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv, jež obsahuje výjimku pro uveřejnění v případě „způsobu výpočtu jednotkových cen“. Jednotlivé změnové listy neobsahovaly žádné nezveřejněné smluvní podmínky mezi žalobcem jako zadavatelem a vybraným dodavatelem. Veškerá smluvní ujednání byla obsažena přímo ve smlouvě o dílo a písemných dodatcích, které byly všechny bez výjimky řádně a včas uveřejněny v registru smluv. Taktéž celková výše víceprací a méněprací byla detailně obsažena již v samotném dodatku, takže zajištění transparentnosti nad vynakládáním veřejných prostředků bylo i v tomto případě zaručeno, tj. ze strany žalobce došlo k naplnění deklarovaného účelu zákona o registru smluv.

III. Vyjádření žalovaného

8. Předseda žalovaného v rámci svého vyjádření doručeného zdejšímu soudu dne 9. dubna 2020 navrhl, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl. K samotným žalobním námitkám konstatoval nad rámec odůvodnění napadeného rozhodnutí následující.
9. Pokud žalobce poukazuje na protichůdnost jednotlivých rozhodnutí či právních závěrů žalovaného, nelze mu přisvědčit. V šetřené věci se totiž liší okolnosti související se zveřejňováním skupiny dodatků č. 1, č. 3 a č. 4 a skupiny dodatků č. 2, č. 5 a č. 6, proto se nejedná o totožné případy. Zatímco dodatky č. 1, č. 3 a č. 4 byly uveřejněny v zákonné lhůtě (ovšem bez změnových listů), v případě dodatků č. 2, č. 5 a č. 6 byly v zákonné lhůtě uveřejněny dodatky i změnové listy. Pokud tedy žalovanému vytýkána názorová nekonzistentnost, není možné s tímto souhlasit, neboť v případě shora dvou definovaných skupin dodatků se jedná o zcela odlišnou situaci, která žalovanému poskytovala odlišná východiska pro posouzení. Zásadní okolností šetřené věci je skutečnost, že ze všech předmětných dodatků vyplývá, že veškeré přílohy tvoří jejich nedílnou součást (viz článek 3.7 jednotlivých dodatků). Pokud tedy žalobce sám učinil předmětné přílohy součástí dodatků, nemůže nyní namítat, že nebyl povinen provést jejich zveřejnění stejným způsobem, jak to učinil se samotnými dodatky. Přílohy dodatků s názvem „změnové listy“ obsahovaly vedle identifikačních údajů smlouvy o dílo, zadavatele a vybraného uchazeče a změnových položek rovněž slovní odůvodnění změn smlouvy o dílo, provedených dotčenými dodatky. Tato odůvodnění není možné podřadit pod „rekapitulace změněných či nahrazených položek soupisu prací – výkazu výměr (položkový rozpočet stavby), na které žalovaný v protokolu o kontrole aplikoval výjimku dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv.

Replika

10. Žalobce dne 3. července 2020 doručil zdejšímu soudu repliku k vyjádření žalovaného. Setrvává na názoru, že na změnové listy a položkové rozpočty, které jsou přílohou dodatků č. 1-6 smlouvy o dílo se vztahuje obecná výjimka dle ustanovení § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv. Tato výjimka jej opravňovala neuveřejňovat dotčené změnové listy v registru smluv, a to bez ohledu na to, zda tyto tvoří součást smlouvy, neboť předmětné ustanovení neobsahuje podmínku, že se taková výjimka dá aplikovat pouze na „způsob výpočtu jednotkových cen“, které netvoří součást smlouvy. V totožném duchu se k předmětnému ustanovení vyjadřuje i odborná komentářová literatura.
11. Pokud žalovaný poukazuje na to, že dodatky č. 2, č. 5 a č. 6 včetně změnových listů byly uveřejněny v registru smluv v zákonné lhůtě – čímž se dle názoru žalovaného situace liší od změnových listů u dodatků č. 1, č. 3 a č. 4 zveřejněných až dodatečně – je toto tvrzení ve své podstatě pravdivé, zároveň je však třeba dodat, což žalovaný nečiní, že se jedná až o dodatečné tvrzení žalovaného uvedené až v napadeném rozhodnutí. Přičemž v protokolu o vyřízení námitek žalovaný posuzoval dodatky č. 2, č. 5 a č. 6 výlučně ve vztahu k aplikaci výjimky dle § 3

odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv, přičemž dal žalobci za pravdu a uznal, že se na jmenované změnové listy dodatků vztahuje. Připomíná, že způsob koncipování všech dodatků ke smlouvě o dílo byl totožný. Pokud tedy žalovaný uznal aplikaci výjimky dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv na změnové listy dodatků č. 2, č. 5 a č. 6, není logického důvodu, proč by se neměla vztahovat i na změnové listy u dodatků č. 1, č. 3 a č. 4. Není pravdou, že dodatky č. 2, č. 5 a č. 6 „neobsahují nad rámec výpočtu jednotkových cen další informace“, jak uvádí žalovaný, neboť veškeré změnové listy u dodatků č. 1-6 obsahují i pole popis. Nelze než uzavřít, že z principu se naopak jedná o skutkově shodné případy a zásada legitimního očekávání byla porušena.

IV. Posouzení věci krajským soudem

12. Krajský soud v Brně na základě včas podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.), jakož i řízení předcházející jeho vydání. Při přezkoumání napadeného rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správních orgánů (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). O žalobě soud rozhodl, aniž nařizoval jednání, za podmínek vyplývajících z § 51 odst. 1 s. ř. s.
13. Ze správního spisu poskytnutých zdejšímu soudu žalovaným vyplynuly následující, pro rozhodnutí ve věci samé, tyto podstatné skutečnosti.
14. Žalobce, jakožto veřejný zadavatel dle zákona o zadávání veřejných zakázek, zahájil dne 29. srpna 2017 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Přístavba ZŠ Tupolevova – vytvoření nových tříd“, přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. srpna 2017 pod ev. č. Z2017-023897, ve znění opravy uveřejněné dne 4. září 2017 (dále též „veřejná zakázka“). Následně byla dne 14. prosince 2017 uzavřena s vybraným dodavatelem - Trigema Building a. s. (dále též „dodavatel“) smlouva o dílo na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky (dále též „smlouva o dílo“). K veřejné zakázce bylo postupně uzavřeno několik dodatků.
15. Dne 26. dubna 2018 uzavřel žalobce s dodavatelem dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo (dále též „dodatek č. 1“). Přílohou dodatku č. 1 byly také změnové listy č. 1-3 [(dále též „změnové listy 1-3“) dokument UOHSX00C5U30 ve správním spise]. Dne 9. května 2018 byl dodatek č. 1 uveřejněn v registru smluv, avšak bez změnových listů 1-3, které byly zveřejněny dne 29. listopadu 2018 (dokument UOHSX00C5U0F ve správním spise). Dne 26. září 2018 uzavřel žalobce s dodavatelem dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo (dále též „dodatek č. 3“). Přílohou dodatku č. 3 byly také změnové listy č. 17-33 [(dále též „změnové listy 17-33“) dokument UOHSX00CCAC4 ve správním spise]. Dne 22. října 2018 byl dodatek č. 3 uveřejněn v registru smluv, avšak bez změnových listů 17-33, které byly zveřejněny dne 29. listopadu 2018 (dokument UOHSX00CCAPB ve správním spise). Dne 24. října 2018 uzavřel žalobce s dodavatelem dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo (dále též dodatek č. 4“). Přílohou dodatku č. 4 byly také změnové listy č. 34-38 [(dále též „změnové listy č. 34-38“) dokument UOHSX00CCB9C ve správním spise]. Dne 13. listopadu 2018 byl dodatek č. 4 uveřejněn v registru smluv, avšak bez změnových listů 34-38, které byly zveřejněny až dne 29. listopadu 2018 (dokument UOHSX00CCB8H ve správním spise).
16. S ohledem na právě posuzovaný případ je nezbytné též uvést, že žalobce uzavřel dne 4. července 2018 dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo [(dále též „dodatek č. 2“) dokument UOHSX00C5U03 ve správním spise], dne 27. listopadu 2018 dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo [(dále též „dodatek č. 5“) dokument UOHSX00CCBEN ve správním spise] a dne 5. prosince 2018 dodatek č. 6 ke smlouvě o dílo [(dále též „dodatek č. 6“) dokument UOHSX00CCBGD ve správním spise].
17. Na základě kontroly zahájené na základě oznámení o zahájení kontroly ze dne 27. března 2019, č. j. ÚOHS-K0005/2019/VZ-08121/2019/544MDb, správní orgán v kontrolních zjištěních ze dne 10. června 2019 (dále též „protokol o kontrole“) konstatoval, že žalobce nesplnil povinnost

uverejnění v souladu s § 219 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek ve vztahu k dodatku č. 1 – dodatku č. 6. Proti kontrolním zjištěním žalobce uplatnil dne 24. června 2019 námitky (ÚOHS-17852/2019 ve správním spise), ve kterých zastával názor, že na přílohový materiál k dodatkům č. 1- 6 lze aplikovat výjimku dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv, proto nebyl povinen je uveřejnit v registru smluv.

18. Vzhledem k tomu, že v případě dodatku č. 1, dodatku č. 3 a dodatku č. 4 správní orgán získal pochybnosti, zda v souvislosti s uzavřenými dodatky byla splněna povinnost uveřejnění dle § 219 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek, zahájil řízení o přestupku z moci úřední vedené pod sp. zn. S0278/2019/VZ (v případě dodatku č. 1), sp. zn. S0279/2019/VZ (v případě dodatku č. 3), sp. zn. S0280/2019/VZ (v případě dodatku č. 4). Usnesením ze dne 22. července správní orgán spojil řízení o přestupcích do společného řízení o přestupcích vedeného pod sp. zn. S0278,0279,0280/2019/VZ (č. j. ÚOHS-S0278,0279,0280/2019/VZ-19820/2019/541/PDz).
19. V případě dodatku č. 2, dodatku č. 5 a dodatku č. 6 správní orgán dne 20. srpna 2019 v rozhodnutí o vyřízení námitek konstatoval, že „*ve vztahu k přílohám „rekapitulace změněných či nahrazených položek soupisu prací – výkazu výměr“ dodatku č. 2, dodatku č. 5 a dodatku č. 6 [...] lze podřadit pod pojem „způsob výpočtu jednotkových cen“ uvedený v § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv, neboť naplňuje definici pojmu jednotkové ceny uvedenou v ustanovení § 4 odst. 1 písm. b) zákona o dani z přidané hodnoty, a předmětné části příslušných příloh neobsahují nad rámec výpočtu jednotkových cen žádné další informace.*“ S ohledem na uvedené správní orgán uzavřel, že žalobce splnil povinnost uveřejnění dle § 219 odst. 1 písm. d) zákona o zadávání veřejných zakázek, když uveřejnil dodatek č. 2, dodatek č. 5, dodatek č. 6 v částečném znění, tj. bez „rekapitulace změněných či nahrazených položek soupisu prací – výkazu výměr“, které mají být obsahem jednotlivých změnových listů dodatků. V případě dodatků č. 1, dodatku č. 3 a dodatku č. 4 bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno v bodech 2 – 5 tohoto rozhodnutí, přičemž za tyto přestupky uložil správní orgán správní trest ve formě pokuty ve výši 8 000 Kč. S ohledem na to, že žalobce uveřejnil dodatky alespoň v částečném znění, jednalo se o přestupek nedosahující nejvyšší intenzity závažnosti (bod 132 – 142 prvostupňového rozhodnutí). Žalovaný pak v napadeném rozhodnutí tyto závěry potvrdil a podaný rozklad zamítl.
20. O jednotlivých námitkách soud uvážil následovně.

Protichůdnost rozhodnutí žalovaného a naplnění výjimky dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv

21. Spornou otázku v právě posuzovaném případě představuje možnost aplikace výjimky dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv u dodatků č. 1, č. 3 a č. 4 a v této souvislosti též dle žalobce odlišné rozhodnutí v případě dodatků č. 2, č. 5 a č. 6, u kterých v rozhodnutí o vyřízení námitek měl žalovaný uznat aplikaci výjimky. Žalobce je proto přesvědčen, že rozhodnutí žalovaného jsou protichůdná. Žalovaný je však toho názoru, že jeho postup je zákonný, neboť v případě dodatků č. 1, č. 3 a č. 4 byly dány jiné skutkové okolnosti než v případě dodatků č. 2, č. 5 a č. 6.
22. Dle § 269 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek „*[v]ěřejný zadavatel se dopustí správního deliktu při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1.*“
23. Dle § 219 odst. 1 písm. d) zákona o zadávání veřejných zakázek „*[v]ěřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.*“
24. Avšak jak uvádí odborná literatura „*[v] případě, že platí povinnost uveřejnit smlouvu podle jiného právního předpisu (tj. zejména připravovaný zákon o registru smluv), není veřejný zadavatel povinen uveřejňovat smlouvu duplicitně i podle tohoto zákona.*“ (srov. Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a

kolektiv. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1069 – 1073). Tomu odpovídá navazující ustanovení v zákoně č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv).

25. Dle § 8 odst. 4 zákona o registru smluv „*Je-li v souladu s tímto zákonem uveřejněna smlouva, která má být uveřejněna podle zákona o veřejných zakázkách, je tím splněna povinnost uveřejnit ji podle zákona o veřejných zakázkách; to platí obdobně o údajích uveřejňovaných jako metadata podle tohoto zákona.*“
26. Dle § 5 odst. 2 zákona o registru smluv „*[o]soba uvedená v § 2 odst. 1 nebo smluvní strana smlouvy zašle smlouvu správci registru smluv k uveřejnění prostřednictvím registru smluv bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 30 dnů od uzavření smlouvy. Správce registru smluv uveřejní smlouvu prostřednictvím registru smluv bezodkladně po jejím doručení; uveřejnění smlouvy prostřednictvím registru smluv se provádí zpravidla automatizovaně.*“
27. Dle § 2 odst. 1 zákona o registru smluv „*[p]ro prostřednictvím registru smluv se povinně uveřejňuje soukromoprávní smlouva, jakož i smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž stranou je a) Česká republika, b) územní samosprávný celek, včetně městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy, c) státní příspěvková organizace, d) státní fond, e) veřejná výzkumná instituce nebo veřejná vysoká škola, f) dobrovolný svazek obcí, g) regionální rada regionu soudržnosti, h) příspěvková organizace územního samosprávného celku, i) ústav založený státem nebo územním samosprávným celkem, j) obecně prospěšná společnost založená státem nebo územním samosprávným celkem, k) státní podnik nebo národní podnik, l) zdravotní pojišťovna, m) Český rozhlas nebo Česká televize, nebo n) právnická osoba, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby.*“
28. Dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv „*[p]ovinnost uveřejnit prostřednictvím registru smluv se nevztahuje na technickou předlohu, návod, výkres, projektovou dokumentaci, model, způsob výpočtu jednotkových cen, vzor a výpočet*“
29. Ze shora citovaných ustanovení vyplývá, že přestupku se dopustí ten veřejný zadavatel, který neuveřejní na profilu zadavatele uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Nicméně dle § 219 odst. 1 písm. d) zákona o zadávání veřejných zakázek zadavatel tuto povinnost splní i tak, že postupuje v souladu s jiným právním předpisem, kterým je zákon o registru smluv. Obdobně postupoval i správní orgán prvního stupně, když se v bodech 75. - 82. prvostupňového rozhodnutí zabýval povinností zadavatele uveřejnit smlouvu (včetně všech jejích dodatků) na profilu zadavatele. Následně pak zkoumal, zdali žalobce v případě předmětných dodatků nevyužil některou z výjimek dle § 219 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek (bod 83. prvostupňového rozhodnutí). Správní orgán prvního stupně dospěl k závěru, že dodatek č. 1 byl uveřejněn ve lhůtě pro zveřejnění dle zákona o registru smluv, ale ve lhůtě nebyly zveřejněny změnové listy 1-3. Taktéž dospěl k závěru, že dodatek č. 3 byl uveřejněn ve lhůtě pro zveřejnění dle zákona o registru smluv, ale ve lhůtě nebyly uveřejněny změnové listy 17-33. Shodné závěry pak konstatoval i u dodatku č. 4 a změnových listů 34-38 (bod 88. - 92. prvostupňového rozhodnutí). V závěru této části rozhodnutí pak správní orgán prvního stupně konstatoval, že zadavatel je povinen uveřejnit smlouvu či dodatek v úplném znění, nespadá-li některá z příloh pod výjimku z povinnosti uveřejňování. Tomuto závěru nemá zdejší soud co vytknout.
30. Jak uvádí prvostupňový orgán, výjimku z povinnosti uveřejňování upravuje § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv, dle něhož se povinnost uveřejnění nevztahuje na „*způsob výpočtu jednotkových cen*“. Správní orgán prvního stupně konstatoval, že v daném případě ve vztahu k dodatkům č. 1, č. 3 a č. 4 nelze výjimka aplikovat proto, že změnové listy obsahují mimo jiné rovněž textovou část se zdůvodněním prováděných změn. Správní orgán proto uzavřel, že změnové listy jako celek nelze podřadit pod výjimku z povinnosti uveřejňování dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv, neboť obsahují zdůvodnění změn (bod 94. - 95. napadeného

rozhodnutí). Závěrem správní orgán ověřil, zdali žalobce nesplnil jinou z výjimek dle § 219 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, proto rozhodl o tom, že žalobce spáchal přestupek ve vztahu k dodatkům č. 1, č. 3 a č. 4 a uložil za něj správní trest. Žalovaný napadeným rozhodnutím závěry správního orgánu prvního stupně potvrdil a s ohledem na rozkladové námitky uvedl, že skutkové okolnosti dodatků č. 1, č. 3 a č. 4 byly odlišné od okolností dodatků č. 2, č. 5 a č. 6. Žalovaný uvedl, že zatímco žalobce v případě dodatků č. 2, č. 5 a č. 6 uveřejnil v zákonné lhůtě dodatky i změnové listy, v případě dodatků č. 1, č. 3 a č. 4 zveřejnil pouze znění dodatků bez změnových listů. Nadto žalovaný uvedl, že předmětná výjimka dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv byla aplikována u dodatků č. 2, č. 5 a č. 6 pouze ve vztahu k rozpočtovým tabulkám (bod 34-39 napadeného rozhodnutí). Ani těmto závěrům nemá zdejší soud taktéž co vytknout.

31. Z citovaných částí zákona o registru smluv vyplývá, že obecným ustanovením ve vztahu k uveřejnění je především § 5 odst. 2 zákona o registru smluv, který stanovuje povinnost zaslat smlouvu správci registru smluv k uveřejnění prostřednictvím registru smluv bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 30 dnů od uzavření smlouvy. Speciálním ustanovením je pak § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv, který stanovuje výjimku pro neuveřejnění „způsob výpočtu jednotkových cen“.
32. Prostudováním správního spisu, veřejně dostupného registru smluv a porovnáním dodatku č. 2, dodatku č. 5 a dodatku č. 6 s dodatkem č. 1, dodatkem č. 3 a dodatkem č. 4 dospěl soud k následujícím zjištěním.
33. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo byl uzavřen dne 26. dubna 2018 a v registru smluv byl uveřejněn dne 9. května 2018, avšak bez změnových listů 1-3, které byly uveřejněny až dne 29. listopadu 2018. Součástí každého změnového listu byla tabulka obsahující identifikační údaje objednatele, zhotovitele, odůvodnění změnového listu, potvrzení a odsouhlasení rozsahu a ceny změnového listu a nadto další tabulka uvádějící jednotlivé změnové položky jako např. „kontrola kanalizace TV kamerou do 100m, výstupní zpráva a DVD“, u kterých bylo vždy uvedeno číslo položky, kód položky, m. jednotka, cena za m. jednotku a cena celkem. Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo byl uzavřen dne 26. září 2018 a v registru smluv byl uveřejněn dne 22. října 2018, avšak bez změnových listů 17-33, které byly uveřejněny až dne 29. listopadu 2018. I v tomto případě byla součástí každého změnového listu tabulka obsahující identifikační údaje objednatele, zhotovitele, odůvodnění změnového listu, potvrzení a odsouhlasení rozsahu a ceny změnového listu a taktéž další tabulka uvádějící jednotlivé změnové položky jako např. „montáž KZS, parapet, polystyren, stěrka, penetrace podkladu HC-4“, u kterých bylo vždy uvedeno číslo položky, kód položky, m. jednotka, cena za m. jednotku a cena celkem. Dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo byl uzavřen 24. října 2018 a v registru smluv byl uveřejněn dne 13. listopadu 2018, avšak bez změnových listů 34-38, které byly uveřejněny dne 29. listopadu 2018. I v tomto případě byla součástí každého změnového listu tabulka obsahující identifikační údaje objednatele, zhotovitele, odůvodnění změnového listu, potvrzení a odsouhlasení rozsahu a ceny změnového listu a nadto další tabulka uvádějící jednotlivé změnové položky jako např. „směšovací armatury trojcestné Mix AP, transformátor 1fázový E75“, u kterých bylo vždy uvedeno číslo položky, kód položky, m. jednotka, cena za m. jednotku a cena celkem.
34. Naproti tomu dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo byl uzavřen dne 4. července 2018. Přílohou dodatku č. 2 byly též změnové listy č. 4 – 16. Součástí každého změnového listu byla tabulka obsahující identifikační údaje objednatele, zhotovitele, odůvodnění změnového listu, potvrzení a odsouhlasení rozsahu a ceny změnového listu a k tomu další tabulka uvádějící jednotlivé změnové položky, u kterých bylo vždy uvedeno číslo položky, kód položky, m. jednotka, cena za m. jednotku a cena celkem (UOHSX00CCBNE, UOHSX00C5UPY ve správním spise). Ze správního spisu vyplývá, že žalobce dne 4. července 2018 uveřejnil (1.) dodatek č. 2 v celém znění, (2.) změnové listy č. 4-16 (UOHSX00C5UN8, UOHSX00C5UO3 ve správním spise). Dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo byl uzavřen dne 27. listopadu 2018. Přílohou dodatku č. 5 byly

změnové listy č. 39-44. Součástí každého změnového listu byla tabulka obsahující identifikační údaje objednatele, zhotovitele, odůvodnění změnového listu, potvrzení a odsouhlasení rozsahu a ceny změnového listu a k tomu další tabulka uvádějící jednotlivé změnové položky, u kterých bylo vždy uvedeno číslo položky, kód položky, m. jednotka, cena za m. jednotku a cena celkem (UOHSX00CCDL_P_Z_436 ve správním spise). Ze správního spisu vyplývá, že žalobce dne 6. prosince 2018 uveřejnil (1.) dodatek č. 5 v celém znění, (2.) změnové listy č. 39-44 v částečném znění, tj. bez druhé tabulky obsahující jednotlivé změnové položky, u kterých bylo vždy uvedeno číslo položky, kód položky, m. jednotka, cena za m. jednotku a cena celkem (UOHSX00CCBDS, UOHSX00CCBEN ve správním spise). Dodatek č. 6 ke smlouvě o dílo byl uzavřen dne 5. prosince 2018. Přílohou dodatku č. 6 byly změnové listy č. 45-54. Součástí každého změnového listu byla tabulka obsahující identifikační údaje objednatele, zhotovitele, odůvodnění změnového listu, potvrzení a odsouhlasení rozsahu a ceny změnového listu a k tomu další tabulka uvádějící jednotlivé změnové položky, u kterých bylo vždy uvedeno číslo položky, kód položky, m. jednotka, cena za m. jednotku a cena celkem (UOHSX00CCCFB_P_436 ve správním spise). Ze správního spisu vyplývá, že žalobce dne 14. prosince 2018 uveřejnil (1.) dodatek č. 6 v celém znění, (2.) změnové listy č. 45-54 v částečném znění, tj. bez druhé tabulky obsahující jednotlivé změnové položky, u kterých bylo vždy uvedeno číslo položky, kód položky, m. jednotka, cena za m. jednotku a cena celkem (UOHSX00CCBGD_P, UOHSX00CCBFI ve správním spise).

35. Žalobce v případě dodatku č. 1, dodatku č. 3 a dodatku č. 4 v zákonné lhůtě dle zákona o registru smluv zveřejnil pouze znění dodatku, avšak neuveřejnil změnové listy. V případě dodatku č. 2, dodatku č. 5 a dodatku č. 6 žalobce zveřejnil v zákonné lhůtě dle zákona o registru smluv znění dodatku a částečná znění všech změnových listů, tj. bez druhé tabulky obsahující jednotlivé změnové položky, u kterých bylo vždy uvedeno číslo položky, kód položky, m. jednotka, cena za m. jednotku a cena celkem. V tomto ohledu soud přisvědčil žalovanému, že skutkové okolnosti těchto dvou skupin dodatků jsou rozdílné, proto poskytují i odlišná východiska pro posouzení případu.
36. Soud konstatuje, že výjimka dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv byla správním orgánem v rozhodnutí o vyřízení námitek aplikována pouze na rozpočtové tabulky, které tvořily část změnových listů [tj. druhou tabulku ve změnových listech obsahující jednotlivé změnové položky, u kterých bylo vždy uvedeno číslo položky, kód položky, m. jednotka, cena za m. jednotku a cena celkem (srov. bod 19 tohoto rozhodnutí)], avšak nelze je z povahy věci aplikovat změnové listy jako celek, neboť ty obsahují taktéž další údaje jako např. slovní odůvodnění. Je nezbytné uvést, že veškeré dodatky ke smlouvě o dílo (č. 1-6) a jejich změnové listy měly být uveřejněny v zákonné lhůtě dle § 5 odst. 2 zákona o registru smluv, přičemž výjimka dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv byla žalovaným správně aplikována pouze ve vztahu k „rekapitulace změnovaných či nahrazených položek soupisu prací – výkazu výměr“ tj. rozpočtové tabulce, avšak nikoliv k celému změnovému listu.
37. S ohledem na vše shora uvedené soud uzavírá, že žalobce v případě dodatku č. 2, dodatku č. 5 a dodatku č. 6 splnil povinnost uveřejnění dle § 219 odst. 1 písm. d) zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť ve lhůtě stanovené § 5 odst. 2 zákona o registru smluv uveřejnil vždy celé znění dodatku a částečné znění změnových listů, tj. bez rozpočtové tabulky, na kterou lze aplikovat výjimka dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv, jak uvedl správní orgán v rozhodnutí o vyřízení námitek. Avšak tyto závěry nelze aplikovat na dodatek č. 1, dodatek č. 3 a dodatek č. 4, neboť výjimka se z povahy věci mohla vztahovat pouze na rozpočtovou tabulku, nikoliv však na celý změnový list obsahující slovní popis a odůvodnění změny, který v zákonné lhůtě uveřejněn nebyl. Proto správní orgán prvního stupně, jakož i žalovaný, rozhodli o tom, že žalobce se dopustil přestupku při uveřejňování dle § 269 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že neuveřejnil uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek, tj. na profilu zadavatele a nesplnil svou povinnost ani alternativní možností

dle § 219 odst. 1 písm. d) zákona o zadávání veřejných zakázek ve spojení s § 8 odst. 4 zákona o registru smluv.

38. Ani námitce o naplnění výjimky dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv ve vztahu ke změnovým listům nelze vyhovět. Jak bylo již shora soudem vyloženo, předmětná výjimka „způsob výpočtu jednotkových cen“ se z povahy věci mohla vztahovat pouze na rozpočtové tabulky, které představovaly pouze část jednotlivých změnových listů a obsahovaly jednotlivé změnové položky, u kterých bylo vždy uvedeno číslo položky, kód položky, m. jednotka, cena za m. jednotku a cena celkem. Pouze ve vztahu k těmto rozpočtovým tabulkám byla správním orgánem správně aplikována výjimka dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv a pouze ty mohly být veřejnosti znečitelněny. V tomto ohledu je též nutné odmítnout vyjádření žalobce, že správní orgán údajně dal za pravdu žalobci, když uvedl, že se na jmenované změnové listy dodatků vztahuje. Takové vyjádření žalobce je značně zavádějící, neboť správní orgán uvedl, že výjimka je aplikována pouze „*ve vztahu k přílohám „rekapitulace změněných či nabízených položek soupisu prací – výkazu výměr“ dodatku č. 2, dodatku č. 5 a dodatku č. 6 [...] a předmětné části příslušných příloh neobsahují nad rámec výpočtu jednotkových cen žádné další informace.*“ Výjimku „způsob výpočtu jednotkových cen“ nelze aplikovat na změnové listy jako celek, protože obsahují slovní odůvodnění v části „popis“ u každého změnového listu (srov. též bod 40-41 napadeného rozhodnutí) např. „*Při kontrole stávajícího stavu KZS ve vnitrobloku – tj. na pavilonu D a A. Byl přizván technik dodavatele stavební chemie, který nedoporučoval pouze provedení nátěru dle PD s ohledem na porost popínavé rostliny a jeho rozsahu [...]. Tyto práce zhotovitel vyčíslil na celkových 326,777,29 Kč bez DPH. Z důvodu navýšení objemu prací v tomto ZL a nutnosti mít postavené lešení v místě, kde mělo docházet k dalším stavebním pracem, na základě tohoto zdržení zhotovitel požaduje prodloužit posun termínu dokončení díla o 4 dny.*“ (srov. změnový list č. 20 k dodatku č. 3 smlouvy o dílo).
39. Na základě výše uvedeného soud vyhodnotil námitky o protichůdnosti rozhodnutí žalovaného a naplnění výjimky dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv jako nedůvodné.

V. Shrnutí a náklady řízení

40. S ohledem na vše shora uvedené dospěl soud k závěru, že rozhodnutí předsedy žalovaného, kterým byl rozklad žalobce zamítnut, bylo vydáno v souladu se zákonem a shora uvedené žalobní námitky uplatněné žalobcem nejsou důvodné. Soudu tedy nezbylo, než žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítnout.
41. Výroky o nákladech řízení mají oporu v § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce v řízení úspěšný nebyl, proto mu právo na náhradu nákladů řízení nepřísluší. Žalovanému, který měl v řízení plný úspěch, však žádné náklady spojené s tímto řízením nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly, proto soud rozhodl, že se žalovanému náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 24. února 2021

JUDr. Jaroslava Skoumalová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hladíková.