

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a Mgr. Petra Sedláka v právní věci žalobce: **Krajská zdravotní, a.s.**, se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče č. 3316/2A, zastoupený Mgr. Ing. Vlastimilem Němcem, advokátem se sídlem Chomutov, Kadaňská 3550, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 13.12.2011, č.j. ÚOHS-R113/2011/VZ-18616/2011/310/ASc/JSI, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,

### t a k t o :

Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 13.12.2011, č.j. ÚOHS-R113/2011/VZ-18616/2011/310/ASc/JSI, **s e z a m í t á.**

### O d ů v o d n ě n í

Žalobce podal ke Krajskému soudu v Brně žalobu proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým bylo potvrzeno předchozí rozhodnutí vydané v prvním stupni správního řízení, jímž byl žalobce shledán vinným spácháním správního deliktu podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a jímž byla žalobci uložena pokuta ve výši 200 000,- Kč.

Spolu se žalobou se žalobce domáhal toho, aby soud přiznal jeho žalobě odkladný účinek. Žalobce argumentoval tak, že je osobou hospodařící s veřejnými prostředky a pravomocné rozhodnutí o tom, že se dopustil správního deliktu podle zákona o veřejných zakázkách, znamená automaticky zahájení správního řízení o navrácení dotace v celém rozsahu. Tím by žalobci vznikla nenahraditelná újma, protože rozhodnutí o povinnosti vrátit přijaté dotační prostředky by žalobce mohlo uvést do úpadkové situace.

Žalovaný navrhl odkladný účinek žalobě nepřiznat.

Podle § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění účinném od 1. 1. 2012 („s.ř.s.“) soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky

rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Z uvedeného je zřejmé, že nová právní úprava klade na intenzitu újmy, která má žalobci výkonem správního rozhodnutí hrozit, k tomu, aby mohl být jeho žalobě přiznán odkladný účinek, výrazně nižší požadavky, než právní úprava účinná před 1.1.2012. Namísto újmy „nenahraditelné“ je požadováno, aby se jednalo toliko o újmu „nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám“. V daném případě žalobce argumentoval újmou spojenou s účinky rozhodnutí o navrácení dotace, zřejmě dotace, z níž žalobce čerpal prostředky k financování veřejné zakázky. Žalobce byl soudem vyzván, aby upřesnil a doložil výši dotace, jejíž vrácení podle jeho tvrzení hrozí, aby doložil „automatické zahájení řízení o navrácení dotace v celé výši“, jak v žalobě argumentuje, a aby konkrétně uvedl dopady takového navrácení dotace na jeho hospodářskou situaci. Výzva byla zástupci žalobce doručena dne 24.2.2012, žalobce však na ni dosud (do 14.3.2012) nijak nereagoval.

Žalobce tedy svá tvrzení obsažená v návrhu na přiznání odkladného účinku nijak nedoložil, přestože k tomu byl soudem vyzván. Soud zdůrazňuje, že i podle nové právní úpravy je to žalobce, kdo o přiznání odkladného účinku žalobě žádá a kdo je tak povinen újmu, jež mu hrozí, nejen popsat, ale též doložit. Této své povinnosti však žalobce nedostál, neboť žádnou ze skutečností, které ve svém návrhu tvrdí, nijak nedoložil. Splnění podmínek pro přiznání odkladného účinku tedy nebylo prokázáno, a zdejší soud tedy návrh zamítl.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 14.3.2012

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Gazdová