

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D., a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D., a Mgr. Filipa Skřivana v právní věci

žalobce: **Gardenline s.r.o.**
sídlem Na Vinici 948/13, Litoměřice

proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**
sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno

v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-42505/2022/161, sp.zn. ÚOHS-R0152/2022/VZ, ze dne 16.1.2023, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě

takto:

Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě se zamítá.

Odůvodnění:

1. Žalobce napadá žalobou rozhodnutí předsedy žalovaného, kterým byl zamítnut žalobcův rozklad a potvrzeno prvostupňové rozhodnutí žalovaného, jímž bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v zadávacím řízení zahájené na žalobcův návrh částečně zastaveno, protože části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky, a ve zbylé části byl návrh zamítnut, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
2. Spolu se žalobou se žalobce domáhá přiznání odkladného účinku žalobě, který by měl zabránit vzniku újmy související s pokračováním zadavatele (Česká republika – Ředitelství vodních cest ČR) v zadávacím řízení, s hodnocením nabídek, s výběrem dodavatele a s uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku. Byla-li by smlouva uzavřena, pak by eventuelní úspěch žalobce v řízení před zdejším soudem ve věci samé byl podle jeho názoru bezcenným; žalobce přitom poukazuje na to, že žalovaný v průběhu správního řízení (rozhodnutím ze dne 17.8.2022) předběžným opatřením zakázal zadavateli uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky, přitom vydáním nyní napadeného rozhodnutí předsedy žalovaného ve věci samé toto předběžné opatření pozbylo platnosti, pročez zadavatel nic nebrání, aby v zadávacím řízení pokračoval a dokončil je.
3. Žalovaný je proti přiznání odkladného účinku žalobě.
4. Podle § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), se odkladný účinek přizná, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Přiznání odkladného účinku žalobě je tedy institutem mimořádným, kterým je (výjimečně) prolamována vykonatelnost napadeného rozhodnutí předtím, než je podrobeno soudnímu přezkumu ve věci samé. Lze jej aplikovat pouze v případech, kdy účastník řízení dostatečnými a hodnověrnými důkazy doloží, že by mu neprodleným výkonem hrozila újma ve smyslu § 73 odst. 2 s.ř.s. (tj. újma větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám), ovšem za předpokladu, že přiznání odkladného účinku nebude v rozporu s veřejným zájmem. Povinnost tvrdit a prokázat

vznik újmy při rozhodování o přiznání odkladného účinku stíhá žalobce. Má-li mít návrh úspěch, musí žalobce tvrdit a doložit, v čem spatřuje újmu, přičemž tato újma musí být v příčinné souvislosti s nastalými účinky právní moci rozhodnutí, tj. s výkonem rozhodnutí či jinými právními následky z něj plynoucími. Rozhodnutím o přiznání odkladného účinku soud nijak nepředjímá posouzení věci samé.

5. Veden touto základní úvahou zdejší soud dospěl k závěru, že staví-li žalobce tvrzenou újmu, již má přiznání odkladného účinku předejít, do souvislosti s možností zadavatele pokračovat v zadávacím řízení a dokončit je uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky, pak samotné přiznání odkladného účinku žalobě by takovým důsledkům nezabránilo (nemohlo zabránit). Zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, vyplývající z předběžného opatření žalovaného (ze dne 17.8.2022) vydaného v běžícím správním řízení, pozbyl účinků (nejpozději) právní mocí rozhodnutí ve věci samé (k tomu došlo patrně bezprostředně po vydání nyní napadeného rozhodnutí ze dne 16.1.2023), aniž by tyto účinky mohly být zpětně obnoveny přiznáním odkladného účinku žalobě směřující proti rozhodnutí ve věci samé. Navrhuje-li žalobce přiznat odkladný účinek žalobě, pak by jeho přiznáním mohla být nejvýše odložena vykonatelnost nyní napadeného rozhodnutí (tj. mohly by být odloženy ty jeho účinky, jež odložit z povahy věci lze, vyvolávalo-li by napadené rozhodnutí takové účinky, tj. kupř. uloženou povinnost by nebylo možno vykonat, resp. vynutit, přiznané oprávnění by nebylo možno uplatnit, odejmutá oprávnění by zůstala zachována atd.), aniž by to cokoli měnilo na možnosti zadavatele pokračovat v zadávacím řízení, jehož se týkalo správní řízení, ukončené vydáním nyní napadeného rozhodnutí (a jeho právní mocí). Účinky předběžného opatření, jimiž bylo zadavateli zakázáno po dobu vedení správního řízení před žalovaným uzavřít smlouvu, by tedy přiznáním odkladného účinku žalobě obnoveny nebyly, z přiznání odkladného účinku žalobě by zadavateli ani neplynul (nový) zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky. Újma, jejímž vznikem žalobce argumentuje a jejímž vzniku má navrhaný odkladný účinek údajně zabránit, není důsledkem výkonu nebo jiných právních následků nyní napadeného rozhodnutí, protože nejde o kvalifikovanou újmu ve smyslu § 73 odst. 2 s.ř.s.

6. Vzhledem k tomu, že ze strany žalobce nebyla prokázána kvalifikovaná újma ve smyslu § 73 odst. 2 s.ř.s., zdejší soud návrh na přiznání odkladného účinku žalobě zamítl, aniž se zabýval splněním dalších podmínek ve smyslu § 73 odst. 2 s.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s.).

Brno 9. března 2023

David Raus v.r.
předseda senátu