



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause Ph.D., a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D., a Mgr. Filipa Skřivana v právní věci

žalobce: **Gardenline s.r.o.**  
sídlem Na Vinici 948/13, Předměstí, Litoměřice  
zastoupen Mgr. Martinem Horákem, advokátem  
sídlem Jandova 8, Praha

proti  
žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**  
sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno

za účasti: **1) Povodí Moravy, s.p.**  
sídlem Dřevařská 932/11, Brno

**2) OHLA ŽS, a.s.**  
sídlem Tuřanka 1554/115b, Brno

o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 28.11.2019,  
č.j. ÚOHS-R0163/2019/VZ-32867/2019/323/MBr,

**takto:**

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.
- IV. Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

### I. Shrnutí podstaty věci

1. Žalobce se domáhá zrušení rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 28.11.2019, č.j. ÚOHS-R0163/2019/VZ-32867/2019/323/MBr, kterým bylo potvrzeno prvostupňové rozhodnutí žalovaného ze dne 2.9.2019, č.j. ÚOHS-S0190/2019/VZ-24269/2019/521/RŠu, a zamítnut žalobcův rozklad. Žalovaný zamítl návrh žalobce ohledně úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Bečva, km 44,135 – 45,855 – revitalizace toku Skalička; Bečva, km 42,480 – 44,135 – revitalizace toku Černotín“ v otevřeném řízení, neboť podle jeho názoru nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

### II. Shrnutí procesního postoje žalobce

2. Žalobce namítá nedostatky zjištěného skutkového stavu a nesprávné právní posouzení věci. Žalobce má za to, že v projednávané věci byl v rozporu s právním řádem a obsahem zadávací dokumentace vykládán pojem ornice. Pojem ornice se užívá výhradně v souvislosti se zemědělskou půdou v režimu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu („ZOZPF“). Tento pojem nelze účelově rozšiřovat o lesní hrabanku (lesní půdu) skrytou z nezemědělských ploch spadajících do režimu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a změně některých zákonů (lesní zákon). Předseda žalovaného se s námitkou chybného vymezení pojmu ornice vůbec nevypořádal. Jeho závěr, že ze zadávací dokumentace jednoznačně vyplývá, že zadavatel pod pojem ornice zahrnul i lesní hrabanku, je v rozporu se žalobcem předloženou argumentací, obsahem správního spisu a samotnou zadávací dokumentací.
3. Dále žalobce namítá, že ačkoli předseda žalovaného dospěl k závěru, že odkup ornice pod ochranou ZOZPF je nezákonný, kvůli chybnému vymezení pojmu ornice vyvodil nesprávné závěry ve vztahu k důsledkům pro vybraného dodavatele. Vybraný dodavatel předložil v rámci své nabídky i nabídku na odkup ornice. Tato skutečnost měla vést k jeho vyloučení dle § 48 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“), neboť porušil povinnosti vyplývající z předpisů práva životního prostředí. Předseda žalovaného však naplnění podmínek pro vyloučení vybraného dodavatele neshledal. Tento závěr podle žalobce nemá oporu v provedeném dokazování.
4. V projednávané věci je obrana zadavatele postavena výlučně na tvrzení, že pod pojem ornice je zahrnuta i lesní hrabanka. Tuto konkrétní argumentaci však zadavatel vymezil až po podání návrhu na přezkum úkonů zadavatele, tj. v rámci správního řízení. Takový postup je však v rozporu s § 245 odst. 1 ZZVZ. V rozhodnutí o námitkách přitom zadavatel tvrdil, že odkup ornice není v rozporu se ZOZPF. Tato nesprávnost měla vést ke zrušení rozhodnutí o námitkách.
5. Žalobce tedy navrhuje, aby zdejší soud napadené i jemu předcházející prvostupňové rozhodnutí zrušil. Na svém procesním postoji žalobce setrval po celou dobu řízení před zdejším soudem.

### III. Shrnutí procesního postoje žalovaného

6. Žalovaný považuje napadené rozhodnutí za správné a zákonné; na závěrech v něm obsažených setrvává. K výkladu pojmu ornice žalovaný odkazuje na bod 171. a násl. prvostupňového rozhodnutí. Podle žalovaného ze skutkových zjištění vyplynulo (body 48. – 58. napadeného rozhodnutí), že zadavatel pod pojem „ornice“ zahrnul i „lesní hrabanku“, která nepoživá ochrany podle ZOZPF. Ačkoli jde pravděpodobně o nevhodný a nepřesný způsob užívání pojmu „ornice“ v zadávací dokumentaci, nejde o porušení zákona ze strany zadavatele nebo vybraného dodavatele.

7. Dle § 48 odst. 8 ZZVZ je zadavatel povinen vyloučit vybraného dodavatele, u něhož je dán některý z důvodů pro vyloučení podle § 48 odst. 5 písm. a) až c) ZZVZ. Nicméně je na zadavateli, aby prokázal existenci důvodů pro vyloučení. V daném případě však zadavatel neprokázal, že by vybraný dodavatel porušil povinnosti vyplývající z předpisů práva životního prostředí. Žalovaný v tomto posouzení pochybení zadavatele nezjistil. Rozhodnutí o námitkách pak skutečně neobsahuje informaci o tom, že pod pojem ornice zadavatel podřazuje i lesní hrabanku. Z tohoto důvodu však nelze dospět k závěru, že je rozhodnutí o námitkách nepřezkoumatelné, neboť z námitek podaných žalobcem nelze tuto konkrétní námitku vůbec vyčíst. Rozhodnutí o námitkách je tedy založeno na takové míře obecnosti, jež odpovídá obecnosti námitek.
8. Žalovaný proto navrhuje zamítnutí žaloby. Rovněž žalovaný setrval na svém procesním postoji po celou dobu řízení před zdejší soudem.

#### IV. Posouzení věci

9. Žaloba byla podána včas (§ 72 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního /„s.ř.s.“/), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.), žaloba je přípustná (§ 65, § 68 a § 70 s.ř.s.).
10. Zdejší soud napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.) podle skutkového a právního stavu ke dni rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s.ř.s.) a bez jednání za splnění podmínek podle § 51 odst. 1 s.ř.s. dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
11. Podle § 48 odst. 5 písm. a) ZZVZ zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud prokáže, že plnění nabízené dodavatelem by vedlo k nedodržování povinností vyplývajících z předpisů práva životního prostředí, sociálních nebo pracovněprávních předpisů nebo kolektivních smluv vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky.
12. Podle § 48 odst. 8 ZZVZ vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 5 písm. a) až c).
13. Podle § 245 odst. 1 ZZVZ zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.
14. Podle čl. 2.3 zadávací dokumentace *„Zadavatel předpokládá v průběhu stavebních prací vytěžení velkého objemu materiálu (zejm. štěrku). Předpokládané množství a druhy materiálu (zejm. frakce štěrku) jsou stanoveny projektovými dokumentacemi. Vybraný dodavatel bude povinen s veškerým vytěženým materiálem nakládat v souladu s obecně závaznými předpisy, zajistit třídění skutečně vytěženého materiálu, vést evidenci ohledně množství a druhu skutečně vytěženého materiálu i ohledně způsobu, jakým s vytěženým materiálem naložil, a tyto skutečnosti bude povinen prokázat zadavateli na základě jeho výzvy. (...) V případě vytěženého materiálu, který je odpadem, bude vybraný dodavatel povinen zajistit jeho odvoz, jeho dočasné nebo trvalé uložení resp. předání těchto odpadů do vlastnictví osobě oprávněné k jejich převzetí podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, není-li touto osobou přímo zadavatel, nebo jiný způsob nakládání s odpady v souladu s citovaným zákonem. (...) Vytěžený materiál, který není odpadem, a vybraný dodavatel jej nevyužije v rámci realizace této zakázky, bude zadavatelem prodán vybranému dodavateli v množství, které bude vybraným dodavatelem uvedeno v jeho nabídce, na základě samostatné kupní smlouvy.“*
15. Přílohou č. 3 zadávací dokumentace je „Vzor smlouvy o prodeji vytěženého materiálu“. Předmětem smlouvy je závazek prodávajícího převést vlastnické právo k materiálu vytěženému v rámci realizace staveb „Bečva, km 44,135 - 45,855 - revitalizace toku Skalička“ a „Bečva, km 42,480 - 44,135 - revitalizace toku Černotín“ na kupujícího a závazek kupujícího zaplatit

prodávajícímu sjednanou kupní cenu. Článek III. smlouvy upravuje cenu za vytěžený materiál. V rámci stavby „Bečva, km 44,135 - 45,855 - revitalizace toku Skalička“ jsou stanoveny 3 druhy vytěženého materiálu, a to 1) přebytečný zemní materiál, 2) přebytečná ornice a 3) přebytečný kámen ze záhozu. V rámci stavby „Bečva, km 42,480 - 44,135 - revitalizace toku Černotín“ jsou stanoveny 4 druhy vytěženého materiálu, a to 1) písčité štěrky, 2) písčité středně zrnité štěrky, 3) písčité zeminy a 4) jemnozrné hlinité zeminy.

16. Dne 5.2.2018 byl ke stavebnímu záměru „Bečva, km 44,135 - 45,855 - revitalizace toku Skalička“ zadavateli udělen souhlas s trvalým odnětím půdy ze ZPF o výměře 89 992 m<sup>2</sup> („souhlas s odnětím“). Dle souhlasu s odnětím bude na celé ploše odnětí skryta ornice o průměrné mocnosti 35 cm v celkovém rozsahu cca 31 497 m<sup>3</sup>, přičemž část skryté ornice v rozsahu cca 6 940 m<sup>3</sup> bude využita k rekultivaci povrchu terénu v rámci realizace záměru a přebytek ornice v rozsahu cca 24 557 m<sup>3</sup> bude rozprostřen na zemědělských pozemcích ve vlastnictví obce Ústí.
17. Projektová dokumentace ke stavbě „Bečva, km 44,135 - 45,855 - revitalizace toku Skalička“ je členěna na stavební objekty „SO 01“, „SO 02“, „SO 03“ a „SO 04“. Dle souhrnné technické zprávy se předpokládá v rámci realizace stavebního objektu „SO 01“ rozsah skrývek ornice v objemu 35 472 m<sup>3</sup>, přičemž část v objemu 5 572 m<sup>3</sup> bude zpětně využita v rámci stavby. V rámci realizace stavebního objektu „SO 03“ se pak předpokládá rozsah skrývek ornice v objemu 6 475 m<sup>3</sup>, zpětně využita bude v rámci stavby část v objemu 2 208 m<sup>3</sup>. Zbytek humózního materiálu z realizace předmětných částí, tj. 22 207 m<sup>3</sup>, bude rozhrnut na zemědělské pozemky v obci Ústí. Souhrnná technická zpráva předpokládá celkový objem skrývek v rozsahu 41 947 m<sup>3</sup>.
18. V technické zprávě ke stavebnímu objektu „SO 01“ je uvedeno, že část materiálu skrývek kontaminovaná invazními druhy v rozsahu cca 11 960 m<sup>3</sup> bude odvezena na skládku k likvidaci. V technické zprávě je rovněž uvedeno, že *„V rozsahu úprav bude na zemědělských plochách (ornice) i na lesních pozemcích (brabanka) provedena skrývka humózních vrstev v průměrné tloušťce 0,35 m. Ornice bude mezideponována na ploše staveniště, zeminy kontaminované invazními druhy (křídlatka, netýkavka aj.) budou uloženy odděleně a následně odvezeny na skládku tak, aby nedošlo ke kontaminaci zeminy z postižených ploch.“*
19. Součástí projektové dokumentace ke stavebnímu záměru je také soupis prací a dodávek. U stavebního objektu „SO 01“ i u stavebního objektu „SO 03“ obsahuje soupis položku č. 121101101 nazvanou „Sejmutí ornice s přemístěním na vzdálenost do 50 m“ s upřesněním *„Sejmutí ornice nebo lesní půdy s vodorovným přemístěním na bromady v místě upotřebení nebo na dočasné či trvalé skládce se složením, na vzdálenost do 50 m.“* Uvedený rozsah sejmutí ornice v soupisu odpovídá rozsahu uvedenému v souhrnné technické zprávě.
20. Sporná otázka v nyní posuzované věci se týká realizace stavby „Bečva, km 44,135 - 45,855 - revitalizace toku Skalička“, neboť vybraný dodavatel v nabídce uvedl, že hodlá od zadavatele koupit 200 m<sup>3</sup> přebytečné ornice, a to za cenu 15 Kč za 1 m<sup>3</sup>, avšak žalobce má za to, že by plnění nabízené vybraným dodavatelem vedlo k nedodržování povinností vyplývajících z předpisů práva životního prostředí; z podané nabídky totiž podle žalobce vyplývá, že by vybraný dodavatel v rozporu se ZOZPF obchodoval se skrytou (přebytečnou) ornici.
21. Žalovaný dospěl ohledně této otázky k závěru, že zadavatel v zadávací dokumentaci používal pojem ornice pro označení kulturní vrstvy půdy, a to jak půdy ze zemědělských pozemků, tak půdy z ostatních pozemků. Pro vyloučení vybraného dodavatel tak podle žalovaného nebyl důvod.
22. Zdejší soud ve všech nosných ohledech sdílí pohled žalovaného.
23. Především zdejší soud nesouhlasí se žalobcem, že byl pojem ornice vyložen nezákonně z toho důvodu, že musí být používán výhradně v souvislosti se zemědělskou půdou v režimu ZOZPF. Obecný význam pojmu ornice je jasný; jde o vrstvu půdy na poli, druh svrchní kulturní vrstvy půdy, která se obdělává oráním (srov. definici dostupnou např. na

<https://ssjc.ujc.cas.cz/search.php?db=ssjc>). V právním řádu není pojem ornice obecně definován žádným právním předpisem. ZOZPF pojem ornice vůbec nezmiňuje. Sám žalobce na str. 5 žaloby ostatně potvrzuje, že pojem ornice není v právním řádu jednoznačně vymezen. Ornice přitom není totéž co orná půda. Orná půda je podle § 1 odst. 2 ZOZPF jedním z druhů zemědělsky obhospodařovaných pozemků (půdy) tvořících zemědělský půdní fond. Kategorický závěr žalobce, že pojem ornice je nutno vykládat pouze v souladu s podmínkami ochrany zemědělského půdního fondu v režimu ZOZPF, tudíž nelze přijmout. Zahrnutí svrchní vrstvy půdy z pozemku, který není pod ochranu v režimu ZOZPF, do pojmu ornice zdejší soud nepokládá za nepřípustné (nezákonné). Lze-li ornici obecně považovat za svrchní vrstvu půdy a bylo-li by ze zadávací dokumentace zřejmé, že zadavatel pod pojem ornice zahrnul i jinou půdu než půdu podléhající ochraně v režimu ZOZPF, pak by nabídka odkoupení přebytečné ornice (ve smyslu zadávací dokumentace) žádné povinnosti vyplývající z předpisů práva životního prostředí neporušovala.

24. Nic na tom nemění ani žalobcem akcentované stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 25.7.2019, podle něhož lze pojem ornice údajně užívat výhradně pro zemědělskou půdu. Zákaz zahrnutí pod pojem ornice i jiné půdy než půdy podléhající ochraně v režimu ZOZPF (v zadávací dokumentaci pro účely zadávacího řízení) totiž z ničeho nevyplývá. Navíc i ze stanoviska Ministerstva zemědělství ze dne 9.7.2019 plyne, že tomuto ministerstvu nejsou známy předpisy, které by obchodování s přebytečnou ornici nebo s humusovým půdním horizontem (hrabankou), která byla skryta z nezemědělských pozemků v souvislosti se stavebními pracemi, obecně zakazovaly. Namítá-li dále žalobce, že pojem ornice (ve smyslu zastávaném žalobcem) jednoznačně vymezuje souhlas s odnětím jakožto svrchní část o mocnosti 35 cm ve vztahu k pozemkům chráněným ZOZPF, pak žalobce přehlídí, že souhlas s odnětím půdy podle § 9 ZOZPF je správním rozhodnutím, které je příslušným správním orgánem vždy vydáváno ve vztahu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu; pojem ornice tak v tomto rozhodnutí ani nemůže být užíván v jiném významu a z takto užitého pojmu nelze dovozovat význam ve vztahu k celé zadávací dokumentaci v nyní posuzované věci. Právě uvedené může svědčit nejvýše ve prospěch závěru o nevhodnosti zahrnutí i jiné půdy než půdy podléhající ochraně v režimu ZOZPF pod pojem ornice v rámci zadávací dokumentace.
25. Pokud jde o samotný způsob vymezení pojmu ornice v zadávací dokumentaci, pak žalobce nesouhlasí se závěrem žalovaného, že zadavatel pod pojem ornice zahrnul i lesní hrabanku; tento závěr podle žalobce zadávací dokumentaci neodpovídá.
26. Žalobce část své argumentace staví na tom, že příloha č. 3 zadávací dokumentace, tj. „Vzor smlouvy o prodeji vytěženého materiálu“, jednoznačně odděluje ornici od zbývajících vytěženého materiálu. V tomto ohledu dává zdejší soud sice žalobci za pravdu, avšak v této příloze nejsou tyto pojmy (tj. ani pojem ornice) definovány, tudíž to ani neznamená, že by lesní hrabanka neměla být zahrnuta pod pojem ornice. Upozorňuje-li žalobce na to, že vybraný dodavatel ocenil přebytečnou ornici podle této přílohy, pak v této příloze byla přebytečné ornice uvedena v tabulce s prázdnými kolonkami určenými k vyplnění množství daného materiálu a ceny za něj; zadavatel tak v zadávací dokumentaci výslovně připustil odkup přebytečné ornice. Pokud by byl žalobce přesvědčen o správnosti jím zastávaného výkladu pojmu ornice, pak by musel namítat, že v rozporu se souhlasem s odnětím (a tedy porušením povinnosti vyplývající z předpisů práva životního prostředí) není „pouze“ nabídka vybraného dodavatele (nabídka na odkup přebytečné ornice), nýbrž samotná zadávací dokumentace. Na str. 9 žaloby však žalobce uvádí, že zadavatelem stanovené zadávací podmínky nerozporuje, ani v řízení před žalovaným tak podle obsahu správního spisu nečinil.
27. Žalovaný dospěl k závěru ohledně vymezení pojmu ornice (se zahrnutím lesní hrabanky) úvahou zahrnující obsah souhlasu s odnětím, souhrnné technické zprávy ke stavbě „Bečva, km 44,135 - 45,855 - revitalizace toku Skalička“, technické zprávy ke stavebnímu objektu „SO 01“ a soupisu prací a dodávek ke stavbě „Bečva, km 44,135 - 45,855 - revitalizace toku Skalička“. Odlišně od

žalobce zdejší soud nemá za to, že by žalovaný některý z těchto podkladů přehlížel. Namítá-li žalobce, že ze zadávací dokumentace vyplývá, že vzhledem ke stavbě „Bečva, km 44,135 - 45,855 - revitalizace toku Skalička“ požaduje zadavatel sejmutí výlučně ornice, a to v rozsahu 41 947 m<sup>3</sup>, což žalobce dovozuje ze soupisu prací a dodávek, a to jak ke stavbě „Bečva, km 44,135 - 45,855 - revitalizace toku Skalička“, tak ke stavbě „Bečva, km 42,480 – 44,135 – revitalizace toku Černotín“ (podle žalobce tyto podklady vymezují dva odlišné pojmy, a to ornici a lesní hrabanku, položky č. 121101101, č. 121101102 a č. 121101103), pak to neodpovídá především obsahu technické zprávy ke stavebnímu objektu „SO 01“, ve které je na str. 4 uvedeno, že v rozsahu úprav bude na zemědělských plochách i na lesních pozemcích provedena skrývka humózních vrstev. Na první pohled je zřejmé, že zpracování soupisu prací a dodávek ke stavbě „Bečva, km 44,135 - 45,855 - revitalizace toku Skalička“ je provedeno odlišným způsobem než zpracování soupisu prací a dodávek ke stavbě „Bečva, km 42,480 – 44,135 – revitalizace toku Černotín“. Zatímco soupis prací a dodávek ke stavbě „Bečva, km 42,480 – 44,135 – revitalizace toku Černotín“ vymezuje, v jakém rozsahu má být sejmuta ornice a v jakém lesní hrabanka, a tedy dané pojmy jednoznačně odlišuje, ze soupisu prací a dodávek ke stavbě „Bečva, km 44,135 - 45,855 - revitalizace toku Skalička“ (o tu v nyní posuzované věci jde) takto jednoznačný závěr učinit nelze. Již ze způsobu, jakým je soupis prací a dodávek zpracován, však může vyplývat, že v případě stavby „Bečva, km 44,135 - 45,855 - revitalizace toku Skalička“ je pod pojem ornice zahrnuta i lesní hrabanka (pojem ornice je zde konstruován jako pojem zastřešující ornici a lesní hrabanku). Další podklady, z nichž žalovaný vycházel, to pak potvrzují. Tu zdejší soud odkazuje na bod 180. prvostupňového rozhodnutí, v němž žalovaný akcentoval, že „*Předpokládané množství skrývek včetně jejího využití uvedené v projektové dokumentaci (soupisu prací, souborné technické zprávě a technické zprávě k SO 01) Úřad uvádí v následující tabulce. Z té vyplývá, že zadavatel předpokládá rozsah skrývek o celkovém objemu 41 947 m<sup>3</sup>. Z tohoto objemu bude 7 780 m<sup>3</sup> použito ke zpětnému obumusuování a 22 207 m<sup>3</sup> rozprostřeno na zemědělských pozemcích. Celkem tedy bude skryta zemědělská půda o objemu 29 987 m<sup>3</sup>, přičemž tento objem je vlivem přesnější metodiky stanovení objemu na základě profilů menší, než objem zemědělské půdy uvedený v soublasu k odnětí půdy ze ZPF, který uvažuje o cca 31 497 m<sup>3</sup>. Objem skrývek z ostatních (nezemědělských) pozemků ve výši 11 960 m<sup>3</sup> (41 947 m<sup>3</sup> – 29 987 m<sup>3</sup>) bude uložen na skládku, příp. může být odprodán vybranému dodavateli.*“, a na bod 61. napadeného rozhodnutí, v němž předseda žalovaného mimo jiné zdůraznil, že „*Jestliže zadavatel u materiálů u hlavních stavebních objektů (objektu SO 01 a objektu SO 03) předpokládal, že část skrývek kontaminovaných invazními druhy bude odvezena na skládku nebo odběrateli (viz techn. zprávy a souborné techn. zprávy), a to v objemu 11 960 m<sup>3</sup>, a pokud takový objem skrývky Úřad porovnal s předpokládanou skrývkou z lesních pozemků a zjistil, že tento objem skrývky je stejný, pak Úřad v bodě 183 odůvodnění napadeného rozhodnutí dospěl ke správnému závěru, že zadavatel předpokládal prodej „ornice“ právě z lesních pozemků.*“. Taková úvaha je podle zdejšího soudu naprosto logická a má dostatečnou oporu ve skutkových zjištěních.

28. Pojem ornice tudíž v rámci celé zadávací dokumentace důsledně používán nebyl, avšak nejasnost (rozpor) zadávací dokumentace v tomto ohledu žalobce nenamítal. Ve vztahu k nyní posuzované věci je podstatné, že v případě stavby „Bečva, km 44,135 - 45,855 - revitalizace toku Skalička“ zadavatel v zadávací dokumentaci jednoznačně zahrnul pod pojem ornice rovněž lesní půdu (hrabanku). Ostatně nakonec to – přestože nosná část žaloby je argumentací ve prospěch závěru opačného – připouští i sám žalobce, když tvrdí, že zadavatel kontaminaci vztahuje výhradně k lesní půdě (hrabance); hovoří-li totiž souborná technická zpráva ke stavbě „Bečva, km 44,135 - 45,855 - revitalizace toku Skalička“ o části ornice kontaminované invazními druhy, pak vztahuje-li se podle žalobce k lesní půdě (hrabance), musí být lesní půda ve skutkových poměrech nyní posuzované věci součástí pojmu ornice.
29. Podle zdejšího soudu tedy ob stojí posouzení ze strany žalovaného, jež lze shrnout tak, že zadavatel sice nepoužíval pojem ornice zcela vhodně (resp. tak, jak by odpovídalo jeho použití v dokumentech týkajících se ochrany v režimu ZOZPF), ale že se jeho použitím nedostal do rozporu s právním řádem, že zahrnutí i lesní půdy (hrabanky) pod pojem ornice neznámá, že

by byla nabízena k odkoupení půda, která požívá ochrany v režimu ZOZPF, a že součástí nabídky vybraného dodavatele, jež měla (mohla) nacenit plnění se zohledněním ceny odkupované ornice při respektování předpisů práva životního prostředí, nebyl „nepřípustný obchod s ornici“, což bylo podstatou žalobcovy námitkové a posléze návrhové argumentace.

30. Zdejší soud nesouhlasí se žalobcem ani v tom ohledu, že by k nedodržování povinností vyplývajících z předpisů práva životního prostředí vedl odkup kontaminované lesní půdy (hrabanky). Obchodování s kontaminovanou lesní půdou není zakázáno žádným právním předpisem. Ani rozhodnutí o povolení odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve vztahu ke stavbě „Bečva, km 44,135 - 45,855 - revitalizace toku Skalička“ ze dne 24.1.2018 takový zákaz nestanovuje. Je jisté třeba, aby vybraný dodavatel nakládal s kontaminovanou lesní půdou v souladu s právními předpisy, kupř. aby nedocházelo k šíření nepůvodních druhů do krajiny (srov. nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 ze dne 22. října 2014 o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů), obecně však obchodování s kontaminovanou lesní půdou vyloučeno není.
31. Pokud jde o odůvodnění rozhodnutí o námitkách, tu žalobce jeho jednotlivé pasáže podle zdejšího soudu účelově vyjímá z kontextu. Žalobce poukazuje na pasáž odůvodnění, ve které zadavatel uvedl, že „*zadavatel tedy odmítá tvrzení stěžovatele o tom, že odkup části vytěženého materiálu, konkrétně ornice, dodavatelem, je v rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu.*“ Podle žalobce je tento závěr v rozporu se závěrem předsedy žalovaného, tj. že odkup ornice pod ochranou ZOZPF je nezákonný. Tak tomu však není; zdejší soud odkazuje na bod 59. napadeného rozhodnutí, kde předseda žalovaného jasně uvedl, že „*z výše citovaných dokumentů, které jsou součástí dokumentace o zadávacím řízení, jasně vyplývá, že zadavatel pod pojem „ornice“ zahrnul nejen půdu pod ochranou ZPF, ale i půdu, která ochrany ZPF nepožívá.*“, přičemž z odůvodnění rozhodnutí o námitkách je zřejmé, že v daném útržku textu má zadavatel na mysli ornici (půdu), která ochrany ZOZPF nepožívá. Zdejší soud nedává žalobci za pravdu ani v tom ohledu, že by veškerou obranou zadavatele v rozhodnutí o námitkách bylo toliko tvrzení, že odkup ornice je v souladu se ZOZPF. Byť by i taková odpověď – v míře obecnosti odpovídající míře obecnosti námitek, podle nichž obchodování s ornici je nepřípustné – podstatu žalobcových námitek podle zdejšího soudu pokryla, zadavatel reagoval šířeji, uvedl-li mimo jiné, že „*zadavatel u 11 960 m<sup>3</sup> ornice předpokládá uložení na skládku. Zadavatel umožnil dodavatelům, aby v tomto objemu ornici odkoupili, jsou-li schopni s ní naložit alternativním způsobem. Zadavatel ovšem připomíná, že v každém případě platí podmínka stanovená v článku 2.3 zadávací dokumentace, tedy povinnost dodavatele naložit s vytěženým materiálem v souladu s obecně závaznými předpisy. Žádná z nabídek, v nichž dodavatelé nabídli odkoupení části vytěženého materiálu, nepřekročila výše uvedené množství ornice. Zadavatel je proto přesvědčen, že odkup množství ornice dodavatelem dle jeho nabídky není v rozporu s požadavkem ohledně objemu ornice pro zpětné využití v rámci stavby ani s požadavkem na objem ornice pro rozprostření na zemědělských pozemcích.*“ K otázce, zda pojem ornice zahrnoval i lesní hrabanku či nikoli, se zadavatel v námitkách vyjadřovat nemusel, neboť tuto otázku žalobce svými námitkami nenastolil.
32. Zdejší soud tedy uzavírá, že napadené rozhodnutí není nezákonné ani věcně nesprávné. Důvod pro vyloučení podle § 48 odst. 5 písm. a) a § 48 odst. 8 ZZVZ pro nezpůsobilost dán nebyl. Žalovaný aplikoval správný právní předpis, v jeho mezích správnou právní normu, přitom pochybení, jež by mělo vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí, se nedopustil ani při její aplikaci na zjištěný skutkový stav. Zdejší soud tak neshledal žádný z uplatněných žalobních bodů důvodným a nad rámec těchto uplatněných žalobních bodů nezjistil žádnou vadu, jež by atakovala zákonnost napadeného rozhodnutí a k níž by musel přihlížet z úřední povinnosti. Proto byla žaloba podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítnuta.

#### V. Náklady řízení

33. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 a 5 s.ř.s. Žalobce nebyl ve věci úspěšný, a proto mu nenáleží právo na náhradu nákladů řízení, to by náleželo procesně úspěšnému

účastníkovi – žalovanému. Zdejší soud však nezjistil, že by žalovanému v souvislosti s řízením vznikly náklady přesahující rámec jeho běžné úřední činnosti, a proto mu náhrada nákladů řízení nebyla přiznána. Osoby na řízení zúčastněné nemají právo na náhradu nákladů řízení, neboť jim soud neuložil žádnou povinnost, v souvislosti s jejímž plněním by jim jakékoli náklady vznikly, a k náhradě jiných nákladů řízení neshledal žádný důvod.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 10. února 2022

David Raus v.r.  
předseda senátu