



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX004GXP6

Číslo jednací:
ÚOHS-D466/2012/IN-15406/2012/830/JNo

Vyřizuje:
Novotný

V Brně dne:
20.8.2012

Vážený pane

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „Úřad“) obdržel dne 6.8.2012 Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí informací o řízeních, resp. o konečných rozhodnutích a usneseních Úřadu, která se týkala společností Cinemart, a.s., CineStar s.r.o., Village Cinemas Czech Republic s.r.o., Cinema City Czech s.r.o., INTERSONIC ENTERTAINMENT, s.r.o., GOLDEN APPLE CINEMA, a.s. Dále žádáte Úřad o zaslání informace o podnětech na zahájení správního řízení s výše uvedenými společnostmi, neboť tyto podněty mohly být vyřízeny i jinak než zahájením správního řízení.

Po prověření sbírek rozhodnutí z oblasti hospodářské soutěže Úřad k Vaší žádosti uvádí, že Vámi uvedené společnosti nebyly účastníky žádného správního řízení před Úřadem. Některé z nich však figurují v podnětech, které Úřad šetřil v rámci své dozorové pravomoci v souladu s § 20 odst. 1 písm. a) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“). Pokud se týká společnosti Cinemart, a.s., šetřil Úřad v roce 2003 celkem 2 podněty týkající se distribuce filmu „Jedna ruka netleská“, resp. odmítnutí poskytnutí kopie tohoto filmu ze strany společnosti Cinemart, a.s. Na základě prošetření tohoto podnětu však Úřad neshledal možné porušení zákona.

V roce 2006 Úřad obdržel podnět na možné porušení zákona, ke kterému mělo údajně dojít ze strany filmových distributorů (např. Cinemart, a.s., Intersonic Taunus Productions, spol. s r.o.) upřednostňováním tzv. multiplexových kin před jednosálovými kiny při uvolňování kopií filmových premiér domácích a zahraničních filmů v důsledku existence zakázaných dohod mezi distributory filmů a provozovateli multiplexových kin. Úřad na základě šetření zjistil, že důvody upřednostňování distribuce filmových kopií do multiplexových kin, tzn. kin s více než čtyřmi promítacími sály, jsou dány hlavně technickým vybavením těchto kin, které umožňuje promítat zejména premiérové filmy až několikrát denně, což naproti tomu v jednosálových kinech není technicky možné. Z výše uvedených důvodů Úřad neshledal porušení zákona ve zmíněné oblasti. Úřad nicméně na základě dalších informací zjištěných v průběhu tohoto šetření zahájil z vlastního podnětu šetření možného nepřímého určování cen ze strany filmových distributorů stanovením tzv. „minimálního vstupného“ pro provozovatele kin, které bylo zakotveno ve Všeobecných obchodních podmínkách poskytování podlicencí k šíření audiovizuálních děl v kinech a obdobných zařízeních (dále jen „VOP“) odsouhlasených Asociací provozovatelů kin a Uníí filmových



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

tržda Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno, Česká republika, Tel: +420 542 167 111, Fax: +420 542 167 112, www.compet.cz

distributorů, na základě kterých většina provozovatelů kin a distributorů filmů uzavírala a dodnes uzavírá vzájemné smluvní vztahy. Úřad upozornil Unii filmových distributorů na skutečnost, že princip určování minimálního vstupného pro provozovatele kin tak, jak je určen ve VOP, může být porušením zákona. Unie filmových distributorů následně Úřadu předložila novou verzi VOP, v níž došlo k nahrazení tzv. „minimálního vstupného“ právně nezávazným „doporučeným vstupným“ a tím i k ukončení možného protisoutěžního chování filmových distributorů.

Zatím posledním podnětem v oblasti distribuce filmů byl podnět z roku 2008, v němž společnost Cinema City Czech s.r.o. (dále též „Cinema City“) poukazovala na jednání filmového distributora, společnosti FALCON a.s., která odmítala dodávat kopie některých premiérových filmů pro nově otevřená multikina společnosti Cinema City v Plzni a Pardubicích, případně dodávala kopie některých premiérových filmů na kratší období než je obvyklé, ačkoliv pro ostatní multikina Cinema City byly filmové kopie dodávány za standardních podmínek. Vzhledem k neexistenci dominantního postavení společnosti FALCON a.s. v oblasti filmové distribuce ani v oblasti distribuce premiérových filmů nebylo její jednání Úřadem vyhodnoceno jako možné zneužití dominantního postavení. Úřad tedy uzavřel, že jednáním společnosti FALCON a.s. nedošlo ve zkoumaném časovém období k porušení zákona.

S pozdravem



Ing. Jana Konopiská
pověřená řízením

Odboru dominance a vertikálních dohod - služby

Úřad pro ochranu
hospodářské soutěže
třída Kpt. Jaroše 7
604 55 Brno

5