



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX004G1WF

Číslo jednací:
ÚOHS-14538/2012/620/MŠv

Vyřizuje:
Švanda

V Brně dne:
3.8.2012

Vážený pane [REDACTED]

odpovídáme na Váš dotaz podaný dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jímž žádáte o poskytnutí dokumentů souvisejících s veřejnou zakázkou Ředitelství silnic a dálnic, o níž informoval časopis Týden. Sděluji Vám, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nevedl v předmětné věci žádné správní řízení, ani šetření podnětu. Na dotaz zadavatele bylo poskytnuto pouze všeobecné stanovisko, které Vám zasíláme v příloze. Dále bychom Vás chtěli upozornit, že posoudit soulad postupu zadavatele se zákonem o veřejných zakázkách může Úřad pouze v rozhodnutí vydaném v rámci správního řízení o konkrétní veřejné zakázce, veškerá stanoviska či sdělení jsou pouze nezávazná.

S pozdravem

Mgr. Martin Švanda
tiskový mluvčí

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno, Česká republika
T +420 542 167 225
M +420 724 313 687
F +420 542 167 112
martin.svanda@compet.cz
www.compet.cz

Obdrží:

1. Vážený pan [REDACTED]

Přílohy:

1. Stanovisko ÚOHS –D394/2012



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno, Česká republika, Tel: +420 542 167 111, Fax: +420 542 167 112, www.compet.cz

Ing. Petr Rafaj

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



UOHSX004COD1

Č. j.: ÚOHS-D394/2012/VZ-11901/2012/550/HOD

Vážený pane řediteli,

obdržel jsem Vaši žádost o stanovisko týkající se způsobu zadání nadlimitní veřejné zakázky na zajišťování poruchové služby, servisu a údržby technologického a softwarového vybavení Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP), a to v rozsahu staveb 512 až 515 a Řídicího centra Rudná.

V žádosti uvádíte, že předchozí vedení ŘSD ČR velmi vážně podcenilo přípravu smluvního vztahu směřujícího k zajištění servisu silničního okruhu kolem Prahy a zejména jeho tunelových staveb, a z tohoto důvodu není zajištěn odpovídající servis od 1. 7. 2012. Dosavadní smlouva na zajištění poruchové služby, servisu a údržby technologického a softwarového vybavení SOKP skončí dne 30. 6. 2012 a počínaje dnem 1. 7. 2012 není zajištěno další poskytování těchto služeb. Podle textu žádosti by výpadek předmětných služeb po 30. 6. 2012 znemožnil bezpečný provoz dotčené části SOKP a mohl by mít za následek vznik značných materiálních i nemateriálních škod, včetně možných škod na zdraví a životě uživatelů SOKP a dalších osob. Předmětem Vašeho dotazu je otázka, zda v této situaci lze předmětnou veřejnou zakázku zadat za účelem překlenutí naléhavé situace a zamezení nebezpečí vzniku škod v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona nebo jiným způsobem.

K Vašemu dotazu uvádím, že zákon upravuje v ustanovení § 21 odst. 1 zákona tyto druhy zadávacích řízení: a) otevřené řízení, b) užší řízení, c) jednací řízení s uveřejněním, d) jednací řízení bez uveřejnění, e) soutěžní dialog, f) zjednodušené podlimitní řízení. Podle § 21 odst. 2 zákona zadavatel může pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 zákona rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění.

V návaznosti na text Vašeho dotazu je tedy třeba zdůraznit, že nadlimitní veřejnou zakázku nelze zadat jiným způsobem nežli v zadávacím řízení.

K Vašemu dotazu dále uvádím, že jednací řízení bez uveřejnění je typem uzavřeného zadávacího řízení, v němž zadavatel vyzývá k jednání jednoho zájemce nebo omezený okruh zájemců. Z obecného hlediska je použití jednacího řízení bez uveřejnění vázáno na splnění omezujících podmínek, a to proto, aby tohoto typu zadávacího řízení bylo využíváno jen za podmínek, kdy uspokojení potřeby zadavatele není (nebo nebylo) možné dosáhnout v „klasickém“ zadávacím řízení, tj. soutěží o zakázku. Zadavatel se může obrátit na jednoho nebo více vybraných

zájemců, s nimiž bude vyjednávat smluvní podmínky, aniž by tento záměr musel předem uveřejnit, pouze za podmínek uvedených v § 23 zákona.

Podle ust. § 23 odst. 4 písm. b) zákona může zadavatel zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění rovněž tehdy, jestliže veřejnou zakázku je nezbytné zadat v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat, a z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení.

Z textu předmětného ustanovení zákona vyplývá, že musí být současně splněny všechny podmínky pro tento postup zadavatele, tedy musí se jednat o situaci krajní naléhavosti, která nebyla způsobena zadavatelem a kterou současně nemohl předvídat a musí jít o situaci, která vyžaduje bezprostřední řešení (časová tíseň).

Z textu Vašeho dotazu vyplývá, že stav krajní naléhavosti byl způsoben nečinností předchozího vedení ŘSD ČR, a tudíž lze ve vámi popisovaném případě získat pochybnosti o tom, zda by při použití jednacím řízení bez uveřejnění podle ust. § 23 odst. 4 písm. b) zákona byla splněna podmínka, podle níž se musí jednat o krajně naléhavý případ, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat.

V obecné rovině lze uvést, že v případě, kdy zadavatel v dané situaci nemá (zejména s ohledem na značné potenciální škody) jinou možnost, nežli zadat příslušnou veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění podle ust. § 23 odst. 4 písm. b) zákona, je vhodné, aby alespoň minimalizoval nezákonné jednání tím, že smlouvu na plnění příslušných služeb zadá pouze na nezbytně nutnou dobu a současně zahájí otevřené či užší řízení podle zákona, přičemž v případném správním řízení Úřad k těmto skutečnostem přihlíží.

Závěrem uvádím, že konečné rozhodnutí o konkrétním způsobu volby druhu zadávacího řízení musí učinit sám zadavatel, který nese odpovědnost za zákonnost svého postupu, přičemž pokud zvolí postup podle výše citovaného § 23 zákona, musí být schopen v případě potřeby doložit splnění podmínek stanovených pro tyto případy zákonem.

S pozdravem

Obdrží:

Vážený pan

David Čermák

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha

