

Zemědělství a hospodářská soutěž

V současné době se mezi zemědělci často objevuje názor, že soutěžní právo a aktivita Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) je zaměřena více na protisoutěžní praktiky zemědělců jako prvovýrobců, než na praktiky zpracovatelského průmyslu. Toto tvrzení je třeba zásadním způsobem odmítnout. I statistické údaje z činnosti Úřadu jednoznačně ukazují, že postupuje razantně proti všem projevům protisoutěžních praktik, ať se jich dopouští podnikatelé v jakémkoliv stupni distribučního řetězce. Přitom pokuty uložené zemědělským podnikatelům zdaleka nedosahují té výše, jako sankce uložené za závažné protisoutěžní praktiky soutěžitelům v jiných odvětvích či na jiné úrovni výrobního řetězce. Dosud nejvyšší pokutu ve své historii 313 mil. korun uložil ÚOHS šesti distributorům pohonných hmot. Dále byla letos uložena společnosti Český Telecom sankce ve výši 81,7 mil. korun. V loňském roce uložil Úřad pravomocně sankci v souhrnné výši 51 mil. korun společnostem BILLA a Julius Meinl. Proto je nutné zásadně odmítnout tvrzení, že ÚOHS postupuje vůči zemědělcům-prvovýrobcům přísněji jako proti ostatním.



*Často se setkáváme i s názorem, že protisoutěžní aktivity zemědělců jsou v zahraničí tolerovány. Verdikt irského soudu, který potvrdil rozhodnutí irského soutěžního úřadu týkající se protisoutěžních praktik farmářů, toto tvrzení jednoznačně vyvrací. **ÚOHS také nemůže souhlasit s blokovým vymezením oblasti zemědělství, jak je v současnosti navrhováno, z působnosti zákona o ochraně hospodářské soutěže, a to z jednoho prostého důvodu. Veškeré kartelové dohody mají vždy negativní dopad na hospodářství a hlavně na občany. Kdyby k tomuto mělo dojít, byli bychom skutečnou raritou v Evropské unii.***

Cílem ochrany soutěže a činnosti ÚOHS není primárně sankcionovat podniky za porušování soutěžních pravidel, ale především rychle odstraňovat důsledky těchto protisoutěžních praktik, které dopadají nejenom na ekonomiku, ale i na konečného spotřebitele. Osobně rozumím snaze prvovýrobců vytvořit formou sdružení určitou protiváhu zpracovatelskému průmyslu. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vytváření těchto sdružení nebrání. Stejně tak jako v jiných odvětvích se ale na ně v plné míře vztahuje soutěžní právo a ÚOHS musí důsledně postupovat proti kartelovým dohodám o cenách. Ty patří mezi nejzávažnější protisoutěžní delikty, které spočívají v tom, že konkurenti mezi sebou vyloučí konkurenci v ceně a na této ceně se dohodnou. Takové dohody vedou většinou ke zvýšení cen, neexistují pro ně žádné ospravedlnitelné důvody a jsou ze zákona zakázány, protože vylučují soutěž, a tím poškozují konečného spotřebitele.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se samozřejmě zabývá všemi významnými oblastmi, které mají dopad na peněženku občana. Příkladem je v nedávné době zahájené správní řízení se stavebními spořitelny. Na druhou stranu však nebylo zahájeno řízení na trhu vepřového masa, který ÚOHS sleduje zejména z pohledu chování zpracovatelů.

Také je třeba konstatovat, že soutěžitelé v jiných odvětvích se velmi často obrací na Úřad s žádostí o předběžné posouzení jejich zamýšleného chování na příslušných trzích. V oblasti zemědělství je to však spíše výjimka. Proto by bylo dobré, aby čeští zemědělci předtím než se rozhodnou realizovat určité své chování zvážili, zda by nebylo vhodné požádat ÚOHS o stanovisko.

**Josef Bednář,
předseda ÚOHS**

Vybrané případy z oblasti zemědělství a potravinářství 1999-2004 (abecední řazení)

AGROFERT HOLDING/ MASO UZENINY – fúze

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydal 8.1. 2004 rozhodnutí, kterým **povolil spojení společností AGROFERT HOLDING a MASO UZENINY**, obchodní družstvo Kostelec. Ke spojení má dojít na základě smluv, v jejichž konečném důsledku společnost AGROFERT HOLDING a družstvo MASO UZENINY, získají možnost přímo společně kontrolovat nově založenou společnost Kostecké maso uzeniny a jejím prostřednictvím i společnosti Maso Planá, MASNA Studená a Kostecké uzeniny.

AGROPORK – vyhlášení nákupní ceny vepřového

ÚOHS postihl pokutou sdružení producentů vepřového masa Agropork – družstvo. A to za zakázané rozhodnutí představenstva družstva o vyhlášení nákupní ceny za 1 kg masa živé hmotnosti jatečních prasat ve výši 30,- Kč, s platností od 21. 6. 1999, obsažené v zápisu ze společného jednání představenstev Agroporku Náchod a Svazu producentů vepřového masa, drůbežního masa a vajec, konaného 16. 6. 1999 v OAK Havlíčkův Brod. Agroporku byla uložena pokuta ve výši **150 000,- Kč**.

BILLA A JULIUS MEINL - kartel



Předseda ÚOHS Josef Bednář svým rozhodnutím z 13. října 2003 uložil pokutu v úhrnné výši 51 milionů korun společnostem BILLA (28 mil. Kč) a JULIUS MEINL (23 mil. Kč). Jedná se o druhou nejvyšší pravomocně uloženou sankci v historii úřadu. **Uvedené společnosti porušovaly v letech 2001 a 2002 zákon o ochraně hospodářské soutěže tím, že se dohodly koordinovat a sladovat své nákupní ceny zboží a obchodní podmínky vůči svým dodavatelům.**

Jedná se o cenový kartel, který je obecně považován za zvlášť závažné omezení soutěže. Jsou-li takové dohody uzavírány mezi horizontálními konkurenty na poptávkové straně trhu, dochází k přiblížení nebo sjednocení jejich nákupních podmínek v oblasti ceny. Tím si účastníci kartelu přestávají konkurovat v nákupní ceně zboží a omezují tak smluvní volnost dodavatelů sjednat cenu v individuálním vztahu nabídky a poptávky. „Antimonopolní úřad tím, že zabránil plnění kartelové dohody o cenách, učinil kroky ve prospěch konečného spotřebitele,“ uvedl předseda Bednář.

BRAMBORY – šetření cen v supermarketech

ÚOHS zahájil 8. prosince 2003 správní řízení se společnostmi AHOLD Czech Republic, BILLA, Carrefour ČR, DELVITA, Globus ČR, JULIUS MEINL, Kaufland ČR, PLUS – DISCOUNT, SPAR Česká obchodní společnost a Tesco Stores ČR. Možné porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže Úřad spatřoval v dohodě či jednání ve vzájemné shodě účastníků řízení při stanovení výše prodejních cen brambor pro konečné spotřebitele. Při prověřování výše prodejních cen ve dnech Úřad m.j. zjistil, že prodejní cena se u dvoukilového balení brambor pohybovala v rozpětí od 29,50 Kč do 32, i 34 Kč, přičemž u provozoven 7 účastníků řízení byla zjištěna shodná výše prodejní ceny - 29,90 Kč/2 kg balení brambor. Po vyhodnocení všech skutečností a důkazů získaných v průběhu správního řízení

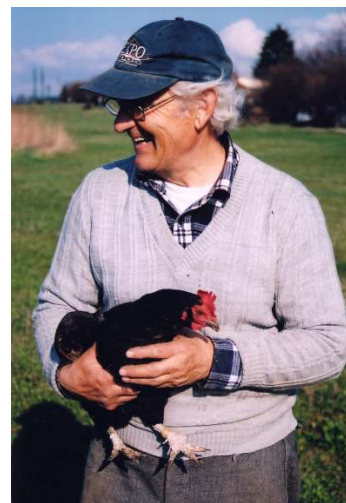
ÚOHS nebylo prokázáno, že by stanovení prodejních cen brambor účastníky řízení a jejich výše byla důsledkem porušení zákona.

ČESKÝ SVAZ ZPRACOVATELŮ MASA

Předseda ÚOHS Josef Bednář svým druhoinstančním rozhodnutím ze dne 21. listopadu 2003 **uložil pokutu 100 000 Kč Českému svazu zpracovatelů masa (ČSZM)** za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže. Český svaz zpracovatelů masa v lednu roku 2002 doporučil svým členům přenést náklady spojené s povinným vyšetřením jatečního skotu na BSE na dodavatele, a to u krav ve výši 1 500 Kč za kus a u býků a jalovic starších třiceti měsíců v plné výši těchto nákladů. Uvedené jednání mohlo narušit hospodářskou soutěž na trhu dodávek jatečního skotu určeného ke zpracování. Porušení zákona nebylo úmyslné, avšak spočívá pouze v rovině nedbalostní. Výše pokuty má proto v tomto případě plnit zvláště významnou **preventivní a výchovnou funkci**. Dále byla uložena opatření k nápravě, a to zrušit doporučení členům ČSZM přenést náklady spojené s povinným vyšetřením jatečního skotu na BSE na dodavatele jatečního skotu (včetně způsobu plného a částečného přenesení těchto nákladů dle stáří a kategorie skotu), a všechny členy ČSZM o tomto rozhodnutí ÚOHS informovat.

DRŮBEŽÁŘI - pokuta za kartel

ÚOHS uložil v roce 1999 pokuty za kartel čtyř drůbežářských firem. Drůbežářský podnik Libuš, Intergal Vrchovina, Moravskoslezské drůbežářské závody PROMT a Jihočeská drůbež **jednali ve vzájemné shodě při sjednávání cen za dodávky chlazených a mrazených kuřat** společně s společností provozující obchodní řetězec. V návrzích na zvýšení cen tohoto zboží shodně od data 19. 4. 1999 realizovali záměr neprodávat toto zboží pod cenovou úroveň 56,- Kč za 1 kg chlazeného kuřete a 54,- Kč za 1 kg mrazeného kuřete, která podle bodu 2 dokumentu „Závěry z jednání prezidenta AK s majiteli rozhodujících zpracovatelů jatečné drůbeže“, vyplynula z jednání účastníků řízení dne 3. 3. 1999 na Mezinárodním potravinářském veletrhu Salima v Brně. Uvedené společnosti musely na základě rozhodnutí ÚOHS zalatit každá po 20.000,- Kč.



HAMÉ/OTMA - spojení soutěžitelů

Úřad vydal v lednu 2000 rozhodnutí o povolení spojení podniků mezi společnostmi Hamé, OTMA - Sloko a OTMA - Slovácká Fruta, ke kterému došlo koupí akcií společnosti OTMA - Sloko a OTMA - Slovácká Fruta společností Hamé. S přihlédnutím ke stavu soutěžního prostředí **na trhu konzervovaných výrobků**, na kterém v současné době **působí větší počet soutěžitelů**, a to jak tuzemských výrobců, tak společností dovážejících dané výrobky ze zahraničí, a vzhledem k podílům spojených podniků na relevantních trzích kompotů, kečupů, rajčatových protlaků a hotových jídel, které dosahují až 56 %, **Úřad spojení povolil s následujícími podmínkami:**

- společnost Hamé má povinnost projednat předem s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže **každý další záměr nabytí více jak pětiprocentního podílu na základním jmění soutěžitele, působícího na trhu konzervovaných potravin**, a to nejpozději 1

měsíc před uskutečněním záměru, po dobu 3 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí;

- společnost Hamé je povinna informovat Úřad o **každém zvolení či jmenování člena statutárního orgánu společnosti Hamé případně společností, nad kterými Hamé vykonává kontrolu, do statutárního orgánu jiného soutěžitele**, působícího v České republice na trhu konzervovaných potravin, a to nejpozději do 2 týdnů od tohoto zvolení či jmenování, po dobu 3 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

KARLOVARSKÉ MINERÁLNÍ VODY/PODĚBRADKA –nepovolená fúze

ÚOHS vydal v březnu 2004 prvoinstanční nepravomocné rozhodnutí, kterým na základě řady přímých důkazů **konstatoval porušení zákona** o ochraně hospodářské soutěže ze strany společnosti Karlovarské minerální vody (KMV). Dne 7. března 2002 nabylo právní moci rozhodnutí předsedy ÚOHS Josefa Bednáře, kterým nebylo povoleno spojení společností KMV a Poděbradka. Toto rozhodnutí společnost KMV nerespektovala, po podání žaloby nevyčkala ani na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, a ještě před a následně i po vydání druhostupňového rozhodnutí ÚOHS začala vykonávat v rozporu se zákonem kontrolu nad společností Poděbradka. Ve správním řízení zahájeném v listopadu 2003 ÚOHS získal důkazy o protiprávním jednání KMV, na základě kterých uložil této společnosti pravomocně pokutu 10 mil. korun a jako opatření k nápravě uložil povinnost převést akcie Poděbradky, které v současné době drží na takového nabyvatele, který je na KMV vlastnický, finančně a personálně nezávislý. Účastník řízení, který bezprecedentním způsobem ignoroval zákon, pokutu ve stanovené lhůtě nakonec zaplatil.

KOMORA VETERINÁRNÍCH LÉKAŘŮ

ÚOHS rozhodnutím ze dne 21. července 2003 znovu uložil pokutu 200 000 korun Komoře veterinárních lékařů České republiky. Komora porušila zákon o ochraně hospodářské soutěže tím, že stanovila minimální cenu za posuzování rentgenových snímků na dysplazii kyčelních kloubů u psů. Předseda ÚOHS uložil dále v červenci 2004 této komoře pravomocně další pokutu ve výši 200 000 Kč a uložil jí zrušit ustanovení Profesního řádu, podle kterého veterinární lékař nesmí snížit úroveň veterinárního stavu tím, že přijme zakázku od chovatele, o němž je mu známo, že byl doposud pravidelným zákazníkem jiného veterinárního lékaře, a že nemá doposud vyrovnané závazky vůči tomuto veterinárnímu lékaři.“

ODKOLEK/DELTA MLÝNY - spojení soutěžitelů

ÚOHS vydal 28. března 2003 rozhodnutí, kterým **povolil** spojení soutěžitelů ODKOLEK a DELTA MLÝNY, ke kterému dochází na základě smlouvy uzavřené dne 25. září 2002, mezi Jaroslavem Michaelem Paříkem a Marko Paříkem jako prodávajícími, a společností ODKOLEK a.s. jako kupujícími, v jejímž konečném důsledku má společnost ODKOLEK získat 53,2% obchodní podíl ve společnosti DELTA MLÝNY.

PEKÁRNY - fúze - probíhající řízení

V roce 2004 byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže doručen návrh na povolení spojení soutěžitelů, který podala společnost Bakeries International Luxembourg S.A. Tato společnost má získat kontrolu nad společností DELTA PEKÁRNY. Spojení soutěžitelů se týká zejména oblasti výroby a prodeje pekárenských a mlýnských produktů. Rozhodnutí ve výše uvedené věci dosud nebylo vydáno. V červnu 2004 obdržel Úřad návrh na povolení spojení soutěžitelů Agrofert/PENAM.

PEKAŘI - kartel

Úřad uložil v roce 2004 společnostem DELTA PEKÁRNY a.s., ODKOLEK a.s. a PENAM spol. s r.o. pokuty v souhrnné výši **120 mil.** korun za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže. Uvedené společnosti od 26. září přinejmenším do 12. listopadu 2003 jednaly ve vzájemné shodě při určování prodejních cen pekárenských výrobků. Tímto jednáním byla narušena hospodářská soutěž na trhu čerstvého běžného pečiva a chleba a na trhu čerstvého cukrářského pečiva. Jednáním společností ODKOLEK a PENAM byla rovněž narušena soutěž na trhu trvanlivého sladkého pečiva. **Proti rozhodnutí Úřadu podali účastníci řízení rozklad.**



PLEMENÁŘI – kartel

Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uložil ve svém druhoinstančním rozhodnutí z podzimu 2002 pokutu v úhrnné výši **2 570 000 Kč** za uzavření cenové kartelové dohody, týkající se **inseminačních dávek plemenných býků**, mezi osmi plemenářskými podniky na trhu šlechtění a chovu skotu. Tato kartelová dohoda vedla ke sjednocení cen za tyto produkty a měla samozřejmě negativní dopady zejména na chovatele skotu, kteří měli omezenou možnost výběru produktu z hlediska ceny a kvality. Nelze vyloučit, že cenová dohoda vedla v konečném důsledku i ke zbytečnému zvyšování cen s negativními dopady na konečného spotřebitele. Kartelová dohoda se svými účinky týkala celé republiky a soutěžitelé v celku zahrnovali trh přesahující padesáti procent. Nejvyšší pokutu půl milionu korun musela zaplatit společnost **Holding Českomoravská plemenářská unie** další sankce jsou následující: **Jihočeský chovatel** - 300 000 Kč, **REPROGEN** - 300 000 Kč, **PLEBO BRNO** - 300 000 Kč, **AGRO - Měřín** - 300 000 Kč, **Plemenáři Brno** - 270 000 Kč, **CHOVSERVIS** - 300 000 Kč, **PLEMENÁŘSKÉ SLUŽBY** - 300 000 Kč. Protisoutěžního jednání se uvedené společnosti dopustili v letech 1998-2001 (s výjimkou společnosti Plemenáři Brno, ta pouze do konce roku 2000).

PRAZDROJ/RADEGAST - pokuta

Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Josef Bednář ve svém druhostupňovém rozhodnutí ze dne 3. června 2003 **uložil pokutu ve výši 2,3 milionu korun společnosti Plzeňský Prazdroj** za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže. Dalšímu účastníkovi řízení, společnosti Pivovar Radegast, nebyla sankce uložena, neboť tato společnost po podání rozkladu na základě sloučení s Plzeňským Prazdrojem a Pivovarem Velké Popovice zanikla. **„Společnosti Plzeňský Prazdroj a Pivovar Radegast porušily zákon tím, že ve svých smlouvách o zajištění reklamy a propagace zavazovaly a dále zavazují provozovatele pohostinských zařízení odebrat ročně minimální množství hektolitrů piva. Takovéto dohody jsou podle zákona zakázané a neplatné a mohou ve svém kumulativním účinku vést k narušení hospodářské soutěže na trhu piva dodávaného ke spotřebě v provozovnách pohostinských zařízení,“ uvedl předseda ÚOHS Josef Bednář,** který dále ve svém rozhodnutí společnosti Plzeňský Prazdroj jako nástupnické společnosti sloučených firem, plnění těchto dohod do budoucna zakázal. Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že Plzeňský Prazdroj porušil zákon o ochraně hospodářské soutěže opětovně (v roce 1998 pokuta 450.000 Kč za zakázané smlouvy týkající se výhradního nákupu piva). Výše uvedené sankce pak v sobě zahrnuje hledisko jak represivní, tak preventivní.

PRODUCENTI VAJEC – kartel



ÚOHS zahájil v listopadu 2003 správní řízení s jedenácti producenty vajec. Deseti společnostem byla prvoinstančním rozhodnutím z března 2004 uložena pokuta za porušení zákona v souhrnné výši přesahující **11 mil. korun**. S jedním z účastníků bylo správní řízení zastaveno. Sankcionované společnosti tím, že v červenci 2003 společně přijaly rozhodnutí o tom, že od 1. srpna 2003 nebudou prodávat svým odběratelům konzumní slepičí vejce za ceny pod vlastními náklady porušily zákon o ochraně hospodářské soutěže. Uzavřely totiž zakázanou a neplatnou dohodu o nepřímém určení prodejních cen konzumních slepičích vajec, která vedla k narušení hospodářské soutěže na uvedeném trhu. **Sankcionované společnosti podaly proti prvostupňovému rozhodnutí ÚOHS rozklad.**

SÜDZUCKER/SAINT LOUISE SUCRE – nepovolená fúze

Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Josef Bednář svým rozhodnutím z 25. srpna 2003 potvrdil v řízení o rozkladu prvostupňové rozhodnutí, kterým se nepovoluje spojení německé společnosti **Südzucker** a francouzské společnosti **Saint Louise Sucre**. Rozklad proti prvoinstančnímu rozhodnutí, který předseda ÚOHS zamítl, podaly obě jmenované společnosti. Po prozkoumání všech skutečností dospěl předseda ÚOHS k závěru, že v případě povolení fúze by vzniklý subjekt disponoval takovou hospodářskou a finanční silou, která by mu umožnila chovat se v podstatné míře nezávisle na ostatních soutěžitelích a spotřebitelích. To by pak mohlo vést ke značnému omezení soutěže na trhu s cukrem v ČR. Ve svém rozhodnutí předseda ÚOHS **zohlednil možný dopad na konečného spotřebitele**, protože silné postavení vzniklého subjektu by mohlo vést ke zvýšení ceny cukru. Z uskutečněných analýz vyplývá, že při průměrné roční spotřebě cukru čtyřčlenné rodiny (145 kg) by v důsledku provedeného spojení a navýšení cen o přibližně dvacet procent (tedy až 4 Kč na 1 kg) zaplatila tato rodina každoročně přibližně o zhruba šest set korun za cukr více. Při posouzení návrhu na povolení spojení soutěžitelů bylo třeba zohlednit všechna rozhodná kritéria. To znamená výrazné navýšení tržní síly vznikem spojeného subjektu, omezení vstupu potenciální konkurence na český trh, silné postavení spojujících se společností v okolních regionech, které jim umožňuje do České republiky cukr dovážet. Zohlednili jsme samozřejmě i možné dopady na konečného spotřebitele, spočívající ve zvýšení výdajů rodin za nákup cukru či potravinářských výrobků obsahujících cukr. **Navrhovaná fúze by podstatně zhoršila strukturu trhu, který je i přes regulační opatření státu potenciálně konkurenční.**

TRH VEPŘOVÉHO MASA

Úřad koncem roku 2003 zahájil šetření na trhu vepřového masa. Toto šetření bylo vedeno v celé vertikále, tedy nejen u prvovýrobců. ÚOHS na uvedeném trhu neshledal v postupu šetřených soutěžitelů porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže. Správní řízení proto nebylo zahájeno.



Nejvyšší sankce z posledních let uložené Úřadem ze všech oblastí

- Šest distributorů pohonných hmot - AGIP Praha, a.s, Aral ČR a.s., BENZINA a.s., CONOCO Czech Republic s.r.o., OMV Česká republika, s.r.o. a Shell Czech Republic a.s. tím, že v období od 28.5.2001 nejméně do konce měsíce listopadu roku 2001 upravovalo ve vzájemné shodě prodejní ceny automobilového benzínu Natural 95, porušili v období od 28.5.2001 do 30.6.2001 zákaz uvedený v § 3 odst. 1 v té době účinného zákona č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů, a v období od 1.7.2001 nejméně do konce měsíce listopadu roku 2001 zákaz uvedený v § 3 odst. 1 zákona. Uvedeným jednáním ve vzájemné shodě narušili hospodářskou soutěž na trhu automobilových benzínů dodávaných spotřebitelům prostřednictvím čerpacích stanic. Úřad účastníkům řízení jednání ve vzájemné shodě o prodejních cenách automobilového benzínu Natural 95 u čerpacích stanic do budoucna zakázal a uložil 31.5.2004 pravomocně pokutu v úhrnné výši **313 mil. Kč**.
- ÚOHS uložil v březnu 2004 pokutu v celkové výši **120 mil. Kč** třem pekárenským společnostem, **případ dosud není pravomocně uzavřen.**
- **81,7 miliónů korun společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s.** za zneužití dominantního postavení na trhu poskytování telefonních služeb určených podnikatelským subjektům prostřednictvím veřejných pevných telekomunikačních sítí. Pokuta byla pravomocně uložena v únoru 2004.
- pokuta **63 miliónů korun** společností **Eurotel Praha, spol. s r.o. (48 mil.) a RadioMobil a.s. (15 mil.)**. ÚOHS vydáním pravomocného rozhodnutí v roce 2002 rozhodl, že uvedené společnosti svým jednáním v roce 2000 a 2001 zneužily svého dominantního postavení tím, že obě účtovaly svým zákazníkům za minutu volání do sítě společnosti Český Mobil a.s. částku vyšší než za minutu volání, jakou si účtovaly navzájem za volání mezi svými sítěmi.
- pokuta **51 miliónů korun** společností **BILLA (28 mil. Kč) a JULIUS MEINL (23 mil. Kč)**. Uvedené společnosti porušovaly v letech 2001 a 2002 zákon o ochraně hospodářské soutěže tím, že se dohodly koordinovat a sladovat své nákupní ceny zboží a obchodní podmínky vůči svým dodavatelům. Jedná se o cenový kartel, který je obecně považován za zvlášť závažné omezení soutěže. Sankce byla pravomocně uložena rozhodnutím z roku 2003.
- **44 mil.** - V říjnu 2003 uložil ÚOHS prvostupňovými rozhodnutími pokuty v souhrnné výši **44 mil. korun** třem **mobilním operátorům** za zakázané dohody, které mezi sebou uzavřeli. Společnosti Eurotel Praha byla uložena sankce ve výši 22 mil. Kč, T-Mobile 12 mil. Kč a Českému Mobilu 10 mil. Kč. Rozhodnutí nejsou pravomocná, uvedené společnosti podaly rozklad.
- **23 milionů korun** - Český Telecom dostal loni v únoru od ÚOHS pokutu za předloňskou nabídku vysokorychlostního připojení k internetu přes technologii ADSL. Společnost proti tomuto rozhodnutí podala rozklad.
- **12 mil. korun** - Nepravomocná pokuta uložena společnosti **LINDE TECHNOPLYN** za zneužití dominantního postavení na trhu dodávek technických plynů v lahvích tím, že ve smlouvách o dodávkách zavazovala zákazníky odebírat celkovou spotřebu technických plynů výlučně od této společnosti. Společnost LINDE proti tomuto rozhodnutí podala rozklad.

- **11 mil. korun** - Nepravomocná pokuta přesahující tuto výši byla uložena v roce 2004 deseti distributorům vajec za kartel.
- **10 mil. korun** - Pokuta uložena pravomocně v roce 2004 společnosti Karlovarské minerální vody, za nerespektování předchozího rozhodnutí Úřadu o povolení spojení soutěžitelů.
- **7,5 milionu korun** - V březnu 2003 úřad pravomocně potrestal společnost ČEZ za zákaz zpětného dovozu elektrické energie.
- **6,5 milionu korun** - ÚOHS dal v listopadu 2003 Českému Telecomu pokutu 6,5 milionu korun za nepovolené dohody o cenách telefonních karet. Společnost distributorům určovala v letech 2001 a 2002 maloobchodní ceny za prodej předplacených karet X.
- **6,5 mil. korun** - V květnu 2004 pravomocně uložená pokuta společnosti Český Mobil za zakázanou dohodu ve smlouvách na distribuci předplacených telefonních karet.
- **6 milionů korun** - V květnu 2003 udělil ÚOHS pokutu České rafinérské za to, že v roce 2002 přerušila zhruba na 39 hodin dodávky surovin Chemopetrolu a zneužila tím své dominantní postavení na trhu petrochemie. ÚOHS tím věcně potvrdil své původní rozhodnutí z října 2002, proti němuž se firma odvolala.
- **2,8 mil.** - pokuta byla uložena společnosti SKIAREÁL Špindlerův Mlýn za zneužití dominantního postavení. Rozhodnutí dosud nenabýlo právní moci.
- **2,57 milionu korun** - Tuto pokutu udělil ÚOHS v říjnu 2002 osmi tuzemským plemenářským podnikům za nepovolenou kartelovou dohodu o cenách. Nejvíce, půl milionu korun, musel zaplatit Holding Českomoravská plemenářská unie.
- **2,3 mil korun** - Předseda ÚOHS ve svém druhostupňovém rozhodnutí ze dne 3. června 2003 **uložil pokutu společnosti Plzeňský Prazdroj**. Tato společnost Plzeňský Prazdroj a Pivovar Radegast porušila zákon tím, že ve svých smlouvách o zajištění reklamy a propagace zavazovala provozovatele pohostinských zařízení odebrat ročně minimální množství hektolitrů piva.

Případy postihu protisoutěžních aktivit zemědělců v zahraničí

IRSKO

Soudce Vrchního soudu Smyth udělil 11. 10. 2000 irskému soutěžnímu úřadu předběžný příkaz k **zastavení probíhající blokády** provozních prostor mlékárny Natural Dairies Limited v Convoy, hrabství Donegal. Příkaz vrchního soudu byl namířen proti Patricku Jenningsovi ze Summerville, hrabství Meath, Dermottu Lallymu z Navanu, hrabství Meath a dalším osobám, jimž byl příkaz doručen. Úřad usiloval o předběžný příkaz, neboť byl přesvědčen, že hlavním důvodem blokády je **snaha o zvýšení prodejní ceny** dvoulitrového kartonu mléka vlastní značky z 86 pencí na 95 pencí, a dále se domnívá, že každý takový pokus je omezením soutěže a je v rozporu se soutěžním zákonem. Úřad již v roce 1999 naznačil, v době blokády supermarketů Aldi, že považuje **každé jednání ve vzájemné shodě, které má vést ke zvýšení maloobchodní ceny mléka, za porušení zákona**, a že za těchto podmínek nebude váhat s podáním žaloby.

Soutěžní úřad 13. 10. 2000 rozhodně odmítl obvinění IFA (Irská asociace zemědělců), že tím, že usiluje o zavádění práva na ochranu soutěže, „nahrává velkým nadnárodním společností“. „Soutěžní právo je zde, aby chránilo spotřebitele,“ řekl Dr. John Fingleton, předseda soutěžního úřadu. „Naší úlohou v této věci je usilovat o zabránění praktikám, které jsou přímo zaměřeny na zvýšení ceny mléka pro spotřebitele.“ Ve vyjádření k pokračující farmářské blokáde mlékárny Natural Dairies v Convoy Dr. Fingleton vyvrátil tvrzení Toma Parlona, prezidenta IFA, že maloobchodní cena mléka ve výši 86p za dva litry je „likvidační“. **„Není úlohou farmářů nebo soutěžního úřadu nařizovat maloobchodní cenu mléka, jedná se o rozhodnutí každého jednotlivého dodavatele.“** Soutěžní úřad se rovněž kriticky vyjádřil k zemědělcům pokračujícím v porušování soudního příkazu, který jim zabraňuje v blokáde Natural Dairies. **„Nikdo v této zemi není nad zákonem,“** řekl Dr. Fingleton.

I v roce **2004** řeší irský soutěžní úřad další případ možného protisoutěžního jednání zemědělců - **farmářskou blokádu dováženého obilí**.

FRANCIE

V rozhodnutí z 22. února 2000 francouzský soutěžní úřad rozhodl o podnětu Francouzské federace dovozců ovoce a zeleniny, která podala stížnost ohledně akcí podniknutých skupinou producentů jahod. V roce 1993 organizace Lot-et-Garonne pro koordinaci zemědělských aktivit vyvíjela tlak na obchodníky s ovocem a zeleninou ve snaze odstrašit je od nákupů dodávek španělských jahod. Skupina zorganizovala bojkot španělských jahod, když kontrolovala zboží ve skladech a obchodech a hrozila jeho zničením. Dále rozšiřovala oběžníky adresované distributorům, v nichž stanovila nejnižší maloobchodní cenu francouzských jahod a vyvíjela tlak na distributory, kteří nadiktované ceny nerespektovali. Ve svém rozhodnutí francouzský soutěžní úřad zaznamenal, že akce podniknuté touto organizací v kritickém období, kdy cena francouzských jahod byla značně vyšší než cena jahod dovážených ze Španělska, způsobily překážky ve volném stanovení ceny spotřebního zboží tržními silami. Soutěžní úřad shledal, že **nařizováním maloobchodních cen a bojkotem dovozu organizace pro koordinaci zemědělských aktivit zabránila poklesu cen, znemožňovala vstup dalších firem na trh a v podstatě omezovala obchod mezi členskými státy EU**. Francouzský soutěžní úřad uložil této organizaci pokutu 150 000 franků.

Informace na této straně byly převzaty z tiskových zpráv zahraničních soutěžních úřadů.