

## STĚŽUJTE SI V PRAVÝ ČAS!

**Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zveřejnil návod pro podnikatele, jimž bylo kvůli diskriminačním praktikám ve veřejných zakázkách zabráněno v účasti ve veřejné soutěži na zahraničních trzích.**



Celková hodnota práce, služeb a dodávek, jež jsou předmětem veřejných zakázek v členských státech EU, v současné době přesahuje 1 500 miliard euro ročně. Zadávací řízení jsou otevřena pro všechny podnikatele v EU. Firmy však mohou při účasti ve výběrovém řízení v zahraničí narazit na překážky. Mimo jiné to mohou být nezákonné požadavky v zadávací dokumentaci nebo může být zahraniční dodavatel jiným způsobem znevýhodňován oproti domácím dodavatelům, ať již záměrně či nikoli. Překážky mohou vzniknout i na základě prostého nedorozumění ve vztahu k zadávací dokumentaci, požadovaným formulářům nebo zvláštnostem v národní legislativě.

Dodavatelé, kteří se cítí být diskriminováni, mohou podat stížnost formou žaloby u národního soudu nebo u jiného orgánu dohledu. Tento postup však může být velice zdlouhavý a nákladný. Navíc, i když se soud vysloví ve prospěch stěžovatele, je většinou

již příliš pozdě na ovlivnění výsledku výběrového řízení, obzvláště když podnikatelé neradi vystupují proti jednání zadavatelů a zdráhají se požádat zodpovědné orgány o nařízení předběžného opatření.

**Za účelem řešení těchto problémů byl vytvořen rychlý a neformální systém, který má vyjasnit nedorozumění a podezření z porušení pravidel zadávání veřejných zakázek už v počáteční fázi zadávacího řízení. Tvoří jej síť úřadů pro veřejné zakázky ve 30 evropských zemích nazvaná Public Procurement Network (PPN), jejímž českým zástupcem je ÚOHS. Členové této sítě odsouhlasili společná pravidla pro neformální nápravu podezření a nedostatků ještě předtím, než jsou podepsány smlouvy, čímž se šetří správní poplatky.**

Pokud mají firmy pocit, že byly poškozeny nebo mohou být poškozeny při účasti v zahraničním zadávacím řízení měly by co nejdříve vstoupit do styku s národním kontaktním centrem PPN. Kontaktní centrum poté neformálně osloví svůj protějšek v příslušném cizím státě a ten pak vstoupí do kontaktu se zadavatelem, aby došlo k vyjasnění situace. Tímto způsobem by mělo dojít k vyřešení problému velice rychle, tj. v řádu dní. Systém počítá s tím, že zájemce o zakázku kontaktuje svého národního zástupce PPN hned, jakmile začne mít podezření z diskriminace.

Funkčnost systému lze demonstrovat na několika případech. Dánský dodavatel například odeslal nabídku na veřejnou zakázku na služby informačních technologií v jiné zemi a jako součást dokumentace pro hodnocení kvalifikace zaslal kompletní osvědčení o způsobilosti.

*Stěžujte si v pravý čas!*

*Osvědčení odeslal v angličtině a dosvědčil, že zaplatil všechny daně a poplatky. Navzdory tomu však zahraniční zadavatel prohlásil, že dokumentace odvodu daní v Dánsku je nedostatečná. Tento doplňkový požadavek je nelegální a musí být zrušen.*

*Zásah PPN může rychle zabezpečit, že poškozeným dodavatelům není znemožněna účast ve výběrovém řízení za rovnocenných podmínek. Tento neformální systém byl pro tři roky s úspěchem zkoušen a má plnou podporu ze strany Evropské komise. Důležité je, že mechanismus PPN má být využit před uzavřením smlouvy. Podání stížnosti k zástupci PPN nemá žádný odkladný účinek na výběrové řízení nebo na lhůty pro podání návrhu na formální přezkoumání případu orgánem dohledu.*

*Služba PPN je bezplatná. Její zástupce jedná jménem dodavatele a kontaktuje orgán zodpovědný za veřejné zakázky v domovské zemi zadavatele. Tedy české **firmy by se měly obrátit na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v Brně, který následně kontaktuje kompetentní orgán v domovské zemi zadavatele.***

*Jednání PPN je diskrétní, směřuje k vyjasnění nedorozumění a vyhýbá se tomu, aby se stěžovatel a zadavatel dostali do nepříjemných situací. PPN se především snaží vyjasnit postupy a jednání a pokud je to vhodné neformálně řešit porušení pravidel EU. Členové PPN se dohodli na jednoduchém souboru pravidel spolupráce. Prostředí je praktické a výkonné, levné, neformální a vyhýbá se byrokracii a mrhání časem. PPN se snaží zajistit, aby všem uchazečům bylo dovoleno soutěžit za rovnocenných podmínek. Tam, kde nedospěje k uspokojivým výsledkům, si mohou dodavatelé vybrat mezi podáním žaloby k soudu v příslušné zemi nebo předat případ přímo Evropské komisi.*

**Josef Bednář,  
předseda ÚOHS**

*Bližší informace získáte na: [http://www.compet.cz/VZ/PPN\\_Revid110505.doc](http://www.compet.cz/VZ/PPN_Revid110505.doc)*

## **CÍLEM JE DOSÁHNOUT VYŠŠÍ HOSPODÁRNOSTI PŘI VYNAKLÁDÁNÍ VEŘEJNÝCH PROSTŘEDKŮ**

V souvislosti s přijetím nových zadávacích směrnic Evropské unie, které mají být implementovány do národních předpisů, stojíme v současné době na prahu nové etapy vytváření právního rámce v oblasti zadávání veřejných zakázek.

Zadávání veřejných zakázek je velice sledovaná oblast, neboť jejich prostřednictvím prochází značná část veřejných prostředků a veřejnost má pochopitelně zájem na tom, aby tyto prostředky byly vynakládány účelně a hlavně hospodárně. Tato problematika se stala aktuální v našem státě po roce 1989 v souvislosti s přechodem od plánovitého na tržní hospodářství, čímž vyvstala potřeba přijetí nové právní úpravy, která by umožnila vytvořit v oblasti zadávání veřejných zakázek takové konkurenční prostředí, které by zabezpečilo volnou a svobodnou soutěž mezi podnikateli, aby výběr nabídky proběhl na základě soutěžních principů, neboť jen efektivní soutěžní právo vytváří předpoklady pro řádné fungování tržní ekonomiky. V neposlední řadě je potřeba uvést, že pokud má právní úprava zadávání veřejných zakázek vést k efektivnímu a ekonomickému využití veřejných prostředků, musí současně zabraňovat korupci a úplatkářství či nadřizování některým podnikatelům. Základem bezkorupčního zadávání veřejných zakázek je pak účinný dohled nad dodržováním stanovených pravidel.

První ucelenou právní úpravou v dané oblasti byl zákon o zadávání veřejných zakázek č. 199/1994 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. ledna 1995. Vzhledem k tomu, že jde o oblast veřejného práva bylo nezbytné, aby zákon stanovil též institucionální zabezpečení dohledu nad jeho dodržováním. Uvedenou pravomocí byl pověřen Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se sídlem v Brně, z čehož vyplývá, že Úřad má v rozhodovací činnosti v této oblasti více jak desetileté zkušenosti. Obecně lze konstatovat, že tato právní úprava sehrála pozitivní roli při nakládání s veřejnými prostředky určenými na nákup předmětu veřejných zakázek a při prosazování obecných cílů evropského systému veřejných zakázek, za účelem úspory peněz daňových poplatníků a přispívání k dlouhodobému růstu pracovních příležitostí.

V souvislosti s přijetím České republiky do Evropské unie však bylo nutné přijmout zákon zcela harmonizovaný se zadávacími směrnicemi ES. Z důvodů praktických zkušeností s aplikací dosavadního zákona 199/1994 Sb., se na zpracování tohoto druhého zákona (č.40/2004 Sb.) podílel také ÚOHS jako spolupředkladatel.

Pokud šlo o legislativní vývoj v EU v tomto období je důležité uvést, že bezprostředně po přijetí nového zákona o veřejných zakázkách byly přijaty Evropským parlamentem nové směrnice v oblasti zadávání veřejných zakázek, a to:

- směrnice Evropského parlamentu a Rady o koordinaci postupů zadávání veřejných zakázek na dodávky, služby a stavební práce a
- směrnice Evropského parlamentu a Rady o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek v oblasti vodního hospodářství, energetiky a dopravy.

Uvedené směrnice vycházejí také ze **základních soutěžních principů** zadávání zakázek, tedy rovnosti subjektů v zadávacím řízení, nediskriminace a transparentnosti. Z velké části též přejímají i ostatní pravidla z dosud platných směrnic ES pro tuto oblast. Pokud jde o změny, ty mají jednak formální i věcný charakter. Dosavadní komunitární úprava se mění nejen co do struktury a systematiky, nýbrž obsahuje také konkrétní změny a doplnění.

Smyslem nové právní regulace ES je učinit soutěž v této oblasti transparentnější a přístupnou pro všechny potencionální zájemce. Směrnice byly proto restrukturalizovány, a to nejen

spojením právní úpravy obsažené původně ve třech "klasických směrnicích" do směrnice jediné, ale i podrobnou restrukturalizací sledu jednotlivých ustanovení tak, aby odpovídal logickému průběhu zadávacího procesu.

### **Konkrétně jde o tyto změny:**

- z působnosti sektorové směrnice byly vyňaty telekomunikace z důvodu liberalizace a efektivní konkurence v tomto oboru. Nová sektorová směrnice obsahuje mechanismus vynětí dalších skupin určitých zadavatelů v případě další liberalizace trhů. V podmínkách České republiky to bude znamenat, že Úřad bude za tím účelem také posuzovat, zda daná činnost sektorových zadavatelů je vystavena hospodářské soutěži. Tato okolnost umožní provázat ochranu hospodářské soutěže s dohledem nad zadáváním zakázek.

- další změna se týká finančních limitů při jejímž dosažení musí zadavatelé postupovat podle evropských zadávacích směrnic. V podstatě jde o zvýšení základní hranice, od které jsou zadavatelé povinni se řídit zadávacími směrnicemi. Je nepochybné, že tento krok signalizuje, aby se členské státy EU zaměřily především na kontrolu velkých zakázek, které mají rozhodující vliv na hospodaření s veřejnými prostředky,

- dále se zavádí nový způsob zadávání, tzv. competitive dialogue pro případy, kdy zadavatel nemůže pro složitost zakázky dopředu specifikovat, jak může být jeho potřeb dosaženo. V takových případech diskuse mezi zadavatelem a případnými uchazeči umožní zadavateli určit vhodné technické řešení. Zavedení nového institutu soutěžního dialogu vychází z toho, že ne vždy je možno použít přísně formalizovaný způsob výběru nejvhodnější nabídky. Uplatnění soutěžního dialogu umožňuje zadavatelům i dodavatelům flexibilně reagovat na nabídku, či poptávku na daném trhu a to je pochopitelně základní princip hospodářské soutěže,

- také možností použití tzv. rámcových dohod pro všechny zadavatele zakázek na dodávky, služby a stavební práce, při dodržení stanovených podmínek, je sledováno efektivnější vynakládání veřejných prostředků, neboť přispívá k tak zvaným „úsporám z rozsahu“, což se projeví zejména u velkých zakázek,

- další změna se týká elektronického zadávání zakázek. Zadavatelé jsou povzbuzováni používat elektronické prostředky, za což na oplátku budou profitovat časovým snížením zadávací procedury. Také tyto změny umožňují zadavatelům i dodavatelům flexibilně reagovat na nabídku, či poptávku na daném trhu, což zvýší efektivitu hospodářské soutěže,

- v nových směrnicích se objevuje i nový pojem „Chráněné dílny“. Členské státy mají možnost vyhradit určité kontrakty pro „chráněné dílny“, ve kterých pracují zdravotně postižení lidé. Je to prvek, který do určité míry narušuje soutěž o zakázky a vyvstává otázka, zda by nebylo vhodnější kompenzovat snížené možnosti uplatnění hendikepovaných občanů jiným způsobem,

- také nová kritéria týkající se ekologické a sociální oblasti, která mohou být při hodnocení nabídek brána v potaz, by neměla dávat zadavatelům neomezenou svobodu výběru těchto kritérií, a měla by být v souladu se základními principy komunitárního práva, především z oblasti práva soutěžního.

Pro úplnost ještě lze uvést, že žádná z uvedených směrnic o koordinaci národních zadávacích pravidel výslovně neupravuje postupy pro zadávání podlimitních zakázek, z čehož vyplývá, že nový zákon o veřejných zakázkách může pro tyto zakázky obsahovat jen obecná pravidla Smlouvy o založení Evropského společenství.

Jak již bylo uvedeno, v souvislosti s přijetím nových zadávacích směrnic, které **mají být implementovány do národních předpisů**, stojíme nyní na prahu další etapy vytváření právního rámce zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti je však třeba zdůraznit, že směrnice týkající se přezkumného řízení doposud změněny nebyly, a proto **předkládaný návrh zákona o veřejných zakázkách** v části „dohledové“ vychází v zásadě z dosavadních směrnic, resp. ze znění dosavadního zákona. č. 40/2004 Sb. Beze změny zůstává institut tzv. „Smírčího řízení“ před Evropskou Komisí pro sektorové zadavatele, institut „Pořádkových opatření“, úprava „Ochrany obchodního tajemství“, nařízení „Předběžného opatření“ a zahájení řízení o „Přezkoumání úkonů zadavatele“.

Z praktických zkušeností při aplikaci zákona č. 40/2004 Sb., však vyplynulo, že jeho zbývající ustanovení bude nutno změnit, či jinak upravit, aby bylo možno přezkumné a koneckonců i zadávací řízení urychlit a zdokonalit. Z vlastních statistik ÚOHS zejména zjistil, že počet podání, která obsahují požadavek na přezkum postupu zadavatelů při zadávání zakázek, i přes jistý pokles, zůstává stále poměrně vysoký. Je to zřejmě způsobeno mimo jiné tím, že se současný zákon téměř v celém obsahu vztahuje i na tzv. „podlimitní“ zakázky, a to je daleko přísnější postup než vyžadují příslušné směrnice ES. Od počátku jeho přípravy proto ÚOHS zastává názor, že pro zadávání podlimitní zakázek by měl platit méně formální postup, čímž by se zadavatelé dopouštěli méně chyb, což by snížilo počet přezkumných řízení a urychlil by se tak zadávací proces. Uvedený názor se však z důvodu nedostatku času pro přípravu současného zákona nepodařilo realizovat. Proto bude ÚOHS navrhopvat, aby byl pro podlimitní zakázky zpracován podstatně zjednodušený postup zadávání, který by zadavateli umožňoval, aby si sám, při dodržení základních principů zadávání veřejných zakázek, stanovil takové postupy, které umožní rychlý a hospodárný nákup zboží, služeb, či stavebních prací. Nakolik takové postupy budou transparentní a nediskriminační by bylo následně na posouzení přezkumných institucí, tedy ÚOHS a soudu.

Další nedokonalost dosavadního zákona spočívá v úpravě postupu při podávání námitek uchazečů o zakázku. Podle nynější úpravy zadavatel poté, co námitkám nevyhoví, nesmí s vítězným uchazečem v době 60ti dnů uzavřít smlouvu, a to i v případě, že není podán Úřadu návrh na zahájení správního řízení. Navrhovaná změna má spočívat v tom, že zadavatel bude moci uzavřít příslušnou smlouvu, jestliže do deseti dnů od vyřízení námitek neobdrží návrh uchazeče na zahájení správního řízení, což výrazným způsobem urychlí zadávací proces. K urychlení by měla vést také další navrhovaná změna, podle které by bylo umožněno zadavateli v průběhu zadávacího řízení přijmout z vlastní iniciativy opatření k nápravě chybného postupu i v případě, když proti takovému úkonu žádné námitky neobdržel.

Třetí problém v dosavadním zákoně spočívá ve vyměření a zaplacení Kauce při podání návrhu na zahájení správního řízení. Navrhujeme, aby Kauce byla stanovena pevnou částkou 100 000,- Kč a nikoliv jako doposud, procentuální částkou vypočtenou z nabídkové ceny, a to z toho důvodu, že při podání návrhu proti úkonům zadavatele před podáním nabídek nelze výši kauce stanovit, poněvadž zájemce nabídkovou cenu ještě neurčil. Kauce je příjmem státního rozpočtu jestliže Úřad řízení zahájené na návrh pravomocným rozhodnutím zastaví, protože nebylo shledáno ze strany zadavatele porušení zákona. V opačném případě se Kauce spolu s úroky vrátí navrhovateli.

K odstranění přílišné tvrdosti vůči uchazečům o zakázku, kteří se svým návrhem u Úřadu domáhají nápravy porušení zákona zadavatelem tím, že jednak musejí skládat Kauci až do výše 1 mil. Kč a současně zaplatit správní poplatek ve výši 30 000,- Kč, což v mnoha případech vede k podávání pouze žádostí o zahájení správního řízení z moci úřední, doporučujeme přijmout další změnu týkající se náhrady nákladů státu spojených s projednáváním deliktu. Změna by měla spočívat v tom, že zadavateli, který se dopustil

porušení zákona, Úřad svým rozhodnutím uloží povinnost nahradit státu náklady řízení. Náklady řízení by se platily paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj v dohodě s Ministerstvem financí zvláštním právním předpisem. Pokud se ale neprokáže porušení zákona a řízení se zastaví, zadavatel by nic neplatil a náklady řízení by byly kompenzovány Kaucí, která propadne navrhovateli.

V neposlední řadě také navrhujeme zpřesnění části dosavadního zákona, která se týká definování jednotlivých druhů správních deliktů a stanovení odpovědnosti za tyto delikty, a to v souladu s principy správního trestání v obdobných zákonech. Navrhujeme konkrétní definice skutkových podstat zvlášť pro zadavatele, kteří nedodrží stanovené postupy při zadání zakázky a zvlášť pro osoby, které nesplní zákonem stanovené povinnosti při zápisu do seznamu kvalifikovaných dodavatelů. V případě naplnění uvedených skutkových podstat v návrhu dále uvádíme jednotlivé způsoby právní odpovědnosti ve formě příslušného nápravného opatření či peněžité sankce.

Posláním navrhované úpravy správně právní odpovědnosti je zdokonalit odstranění poruchy vzniklé porušením právní povinnosti a současně eliminovat i škodlivé následky takového protiprávního jednání s cílem zabránit resp. předejít jeho opakování. Tomu proto odpovídá i způsob nápravy, přičemž při uplatňování správně právní odpovědnosti se rozlišují dvě skupiny případů. Jedna skupina případů představuje porušování povinností, u nichž povaha způsobené poruchy vylučuje možnost jejího faktického zpětného napravení. To je v případech, kdy zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění zakázky, zatímco u druhé skupiny porušování povinností zjednání faktické nápravy ještě přichází v úvahu, tedy před uzavřením smlouvy. Tomu proto odpovídají i dvě skupiny opatření, a to zaprvé pokuty a zadruhé nápravná opatření, které směřují k obnovení věcného právního stavu. Pokuty se přitom užívají k **nápravě subjektu**, který porušil právní povinnost a nápravná opatření směřují k věcné **nápravě právního stavu**. Institut odpovědnosti za správní delikt upřesňujeme též v tom, kdy odpovědnost zaniká a kdy přechází na právního nástupce.

Současně s návrhem „dohledové“ části tohoto zákona předkládáme i návrh prováděcího předpisu, vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj, kterou se stanoví paušální částka k úhradě nákladů řízení správního řízení spojeného s projednáním správního deliktu při výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek.

Je zřejmé, že se nová právní úprava zadávání veřejných zakázek bude dotýkat velkého okruhu jejich uživatelů. Bylo by proto vhodné předložit tento návrh zákona odborné i laické veřejnosti k diskusi, aby se v zákoně zohlednily praktické poznatky jak zadavatelů, tak i podnikatelů, kteří se ucházejí o veřejné zakázky. Nepochybně by se tak předešlo některým novelizacím, jak tomu bylo u předcházejících zákonů.

Cílem navrhovaných změn je zpracovat takový návrh zákona o veřejných zakázkách, který povede nejen ke splnění závazků České republiky ve vztahu k Evropské unii, ale bude dalším krokem k posílení soutěžního principu v oblasti veřejných zakázek a zredukování formalizujících postupů při jejich zadávání s cílem dosáhnout vyšší hospodárnosti při vynakládání veřejných prostředků.

**Josef Bednář,  
předseda ÚOHS**

*(časopis Veřejné zakázky 3/2005, květen 2005)*

## VÝSLEDKY KONTROLNÍ ČINNOSTI ÚOHS V ROCE 2004

Rozhodovací činnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se svými interpretačními výsledky stala v roce 2004 nezbytným elementem systému právní regulace procesu zadávání veřejných zakázek a přispěla i k úspoře veřejných finančních prostředků. Úřad formou uložení nápravy zjištěných porušení zákona šetří finanční prostředky zadavatelů tím, že zabrání uzavření smluv v rozporu se zákonem a tím předejde možným sporům z plnění takových smluv. V mnoha případech je také zrušením zadání zabráněno realizaci veřejných zakázek zadávaných na základě nedostatečně zpracované zadávací dokumentace, která jednoznačně nevynezuje předmět veřejné zakázky, což přináší riziko dodatečných požadavků dodavatele na navýšení nabídkové ceny. Jestliže však Úřad zjistí závažné porušení zákona až v době, kdy je již uzavřena příslušná smlouva na plnění veřejné zakázky, nelze již napravit protiprávní stav, ke kterému došlo v důsledku protiprávního jednání zadavatele. V těchto případech Úřad přistupuje k ukládání pokut.

V roce 2004 Úřad obdržel 244 podnětů a stížností podnikatelů nebo občanů, popřípadě orgánů státní správy a samosprávy, a zahájil 7 kontrol v režimu zákona o státní kontrole. Na základě těchto kontrol a prošetření zmíněných 244 podnětů bylo v roce 2004 zahájeno 92 správních řízení z vlastního podnětu, v nichž byly uloženy pokuty v celkové výši 1 460 000,- Kč. V roce 2004 byly zahájeny následující kontrolní akce: Statutární město Liberec, Městská část Praha 1, ČEZ a. s. Praha, Sdružení fotbalového klubu AC Sparta Praha, město Uherské Hradiště a Fotbalový klub FC Příbram.

Celkem 36 veřejných zakázek bylo přezkoumáno u zadavatele Statutární město Liberec, pouze v jediném případě však byly shledány důvody k zahájení správního řízení. Zjištěné porušení zákona ve veřejné zakázce na pojištění však nebylo shledáno jako závažné, a zadavatel proto nebyl sankcionován.



Na základě kontroly 21 veřejných zakázek u zadavatele Městská část Praha 1 bylo zahájeno celkem 5 správních řízení. Ve třech případech pak byla za závažné porušení zákona uložena pokuta v úhrnné výši 30 tisíc Kč.

Sankce 60 000 Kč byla uložena společnosti ČEZ a.s.. Na základě kontroly 82 veřejných zakázek tohoto zadavatele byla zahájena tři správní řízení. Uvedenou pokutu dostala společnost ČEZ a.s. Praha za závažné porušení

zákonu v zakázce na poskytování služeb v oblasti ochrany strategických zájmů. Sankce byla potvrzena v rozkladovém řízení. Kontrola zahrnovala rovněž další organizační jednotky společnosti ČEZ a.s. - elektrárna Počerady; Vodní elektrárny, elektrárna Štěchovice; elektrárna Pruněřov, kde však nebyly shledány důvody k zahájení správního řízení.

Při kontrole zadavatele město Uherské Hradiště bylo prošetřeno 17 veřejných zakázek z období let 2002-2003, přičemž v deseti případech Úřad shledal důvody pro další šetření. Zadavatel však podal proti protokolu o výsledku kontroly námitky. Ve čtyřech případech bylo jeho námitkám vyhověno, v dalších šesti nikoli. Zadavatel posléze podal odvolání proti rozhodnutí o námitkách. Ve stejném stadiu se nachází i kontrola u zadavatele Sdružení sportovních klubů Zlín, občanské sdružení. Kontrolní pracovníci zde ve čtyřech ze šesti přezkoumávaných zakázek shledali důvody pro zahájení řízení. Námitkám zadavatele proti kontrolnímu protokolu nebylo vyhověno a také tento zadavatel posléze podal odvolání.



ÚOHS se také zabýval kontrolní akcí ve Sdružení fotbalového klubu AC Sparta Praha a Fotbalový klub FC Příbram. Úřad přezkoumával vždy po dvou zakázkách, dospěl však k závěru, že zadavatelem není kontrolovaný subjekt, nýbrž Český svaz tělesné výchovy, který na předmětný subjekt převedl odpovědnost za zadání veřejných zakázek. Tyto kontrolní akce tedy byly ukončeny, bylo však zahájeno komplexní přezkoumání postupu ČSTV při zadávání veřejných zakázek. Celkový objem zakázek zadávaných ČSTV v letech 2002-2004 činí téměř 700 mil. Kč.

Vzhledem k tomu, že zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, nabyl účinnosti teprve nedávno, zadavatelé zatím nemají podle nové právní úpravy zadáno větší množství zakázek. Úřad se proto při svých kontrolách v I. pololetí roku 2005 zaměřil na postup zadavatelů při zakázkách vypsanych ještě dle starého zákona č. 199/1994 Sb. Kontroly u zadavatelů ČSTV a město Orlová vyplývají ze skutečností zjištěných při předchozích kontrolních akcích a monitoringem tisku.

Od druhého pololetí letošního roku již bude kontrolní činnost směřována převážně na postup zadavatelů dle zákona č. 40/2004 Sb., přičemž kontroly budou provedeny u větších zadavatelů, u nichž je předpoklad, že již zadali dle tohoto zákona více zakázek. Kontroly budou zaměřeny především na prevenci a v jejich rámci budou zadavatelé rovněž seznámeni se závěry Úřadu, které vyplývají z jeho rozhodovací praxe. Kontroly budou provedeny především u velkých zadavatelů, u nichž Úřad doposud kontrolu neprováděl, avšak v minulých letech jim byly opakovaně ukládány sankce za závažná porušení zákona.

• **Celkový přehled vedených správních řízení v oblasti dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v roce 2004**

<b>Počet obdržných podání</b>	<b>636</b> (návrhy 392, podněty 244)
<b>Zahájená správní řízení celkem</b>	<b>340</b>
Zahájená správní řízení na návrh	248
Zahájená správní řízení z úřední povinnosti	92
<b>Vydaná rozhodnutí celkem *</b>	<b>324</b>
Vydaná rozhodnutí ve věci	165
Zastavená správní řízení	57
Počet uložených pokut	29
Výše pokut uložených prvoinstančním rozhodnutím v tis. Kč **	1 470
Výše správních poplatků splatných v r. 2004 v tis. Kč	3 245

\* započtena vydaná rozhodnutí ze správních řízení zahájených v roce 2003

\*\*započteny sankce uložené rozhodnutími v r. 2003, která nabyla právní moci v roce 2004

• **Informace o stížnostech v I. stupni v r. 2004**

<b>Členění podle předmětu veřejné zakázky</b>	
A. Veřejné zakázky, jejichž předmětem jsou práce	152
B. Veřejné zakázky, jejichž předmětem jsou služby	130
C. Veřejné zakázky, jejichž předmětem jsou dodávky	58
<b>Členění podle zadavatele</b>	
A. Veřejné zakázky zadávané ústředními orgány státní správy	47
B. Veřejné zakázky zadávané orgány státní správy a samosprávy s místní působností (obce, krajské úřady)	116



C. Veřejné zakázky zadávané ostatními subjekty	164
D. Monopoly	13

• **Přehled vedených správních řízení v r. 2004 dle zák. č. 199/1994 Sb.**

Zahájená správní řízení na návrh dle zák. č. 199/1994 Sb.	234
Zahájená správní řízení z úřední povinnosti zák. č. 199/1994 Sb.	87
Vydaná rozhodnutí ve věci	163
Zastavená správní řízení	50
Počet návrhů zamítnutých rozhodnutím	77
Počet uložených pokut	29
Výše pokut uložených prvoinstančním rozhodnutím v tis. Kč *	1 470
Jiná rozhodnutí vydaná v rámci správního řízení (např. předběžná opatření)	12
Výše správních poplatků splatných v r. 2004 v tis. Kč	3 245

\* započteny sankce uložené rozhodnutími v r. 2003, která nabyly právní moci v roce 2004

• **Přehled vydaných prvostupňových rozhodnutí dle zák. č. 199/1994 Sb. členěných dle vybraných skutkových podstat**

Návrh uchazeče zamítnut dle § 59 písm. b) a § 60 písm. a) zákona	77
Zrušení zadání veřejné zakázky dle § 59 písm. a) a § 60 písm. b) zákona	33
Zadavateli uložen nový výběr dle § 59 písm. a) zákona	51
Zadavateli uloženo provést nápravu dle § 60 písm. b) zákona	14
Zadavateli samostatně uložena pokuta dle § 62 zákona	29

• **Přehled vedených správních řízení v r. 2004 dle zák. č. 40/2004 Sb.**

Zahájená správní řízení celkem	19
Zahájená správní řízení na návrh	14
Zahájená správní řízení z úřední povinnosti	5
Vydaná rozhodnutí ve věci	2
Zastavená správní řízení	7
Počet návrhů zamítnutých rozhodnutím	-
Počet uložených pokut	-
Výše pokut uložených prvoinstančním rozhodnutím v tis. Kč	-
Jiná rozhodnutí vydaná v rámci správního řízení (např. předběžná opatření)	2
Správní poplatky za r. 2004 v tis. Kč	60
Prům. počet dnů do vydání rozhodnutí ve věci	53
Prům. počet dnů do vydání rozhodnutí ostatních	45

• **Přehled vydaných prvostupňových rozhodnutí dle zák. č. 40/2004 Sb. členěných dle skutkové podstaty**

§ 100 odst. 1 písm a) - předběžné opatření	1
§ 101 odst. 1 - porušení zákona bez vlivu na pořadí úspěšnosti nabídek, uložení nápravy	1
§ 101 odst. 1 - zrušení zadání	1
§ 97 odst. 2 - řízení zastaveno	7

## VYBRANÉ PŘÍPADY, PRAVOMOCNĚ UZAVŘENÉ V ROCE 2005

- **Brno - Žabovřesky, více zakázek**

Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Josef Bednář potvrdil **uložení pokuty 150 000 korun** Statutárnímú městu Brno, městské části **Brno - Žabovřesky** za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Porušení zákona se týkalo sedmi zakázek na opravy a regenerace domů na ulicích Mozolky, Poznaňská, Žižkova, Jindřichova, Kounicova a Voroněžská v celkové hodnotě cca 45 mil. korun. Zakázky byly zadány v letech 2003 a 2004.



Zákon stanoví, že zadavatel **nesmí vyzývat k podání nabídky opakující se okruh zájemců**, jestliže takový postup není odůvodněn charakterem zakázky. Zadavatel tuto svou zákonnou povinnost porušil, když k realizaci oprav zmíněných domů v Brně-Žabovřeskách oslovoval stále stejné firmy (celkem šlo o šest různých brněnských stavebních společností). Předmětem plnění byly přitom **běžné stavební práce**. **Nešlo o zakázky**, jež by samy o sobě byly **mimořádné** a odůvodňovaly tak zadávání opakujícímu se okruhu zájemců. Zmíněným postupem zadavatele **byla omezena soutěž dalších potenciálních zájemců**.

- **Ministerstvo obrany neoprávněně zvýhodnilo jednoho z uchazečů**

**Ministerstvo obrany** chybovalo při zadávání veřejné zakázky na **zabezpečení výstroje - nátělníků a triček**. V daném případě jde o zakázku převyšující částku **25 milionů korun**. ÚOHS konstatoval porušení zákona o zadávání veřejných zakázek a zadavateli **uložil provést nový výběr** nejvhodnější nabídky.

Zadavatel jako nejvhodnější vybral nabídku společnosti XENA, přestože byla o 955 044,- Kč vyšší než nabídka společnosti ALEA. Toto rozhodnutí ministerstvo obrany zdůvodnilo postupem podle paragrafu 11 odst. 3 zákona dle kterého: „**Účastní-li se obchodní veřejné soutěže tuzemská osoba zaměstnávající nad 50 % občanů se změněnou pracovní schopností, musí být při hodnocení její nabídky jí předložená nabídková cena hodnocena jako nejnižší, jestliže nepřekročí nejnižší nabídkovou cenu tuzemské osoby o více než 20 %.**“ Dikce tohoto ustanovení předpokládá, že zvýhodněný uchazeč musí **zaměstnávat více než jednoho zaměstnance**. Společnost XENA však **zaměstnává pouze jedinou osobu** mající zároveň změněnou pracovní schopnost. Tím, že zadavatel hodnotil výši její nabídkové ceny jako nejnižší, aniž byla splněna podmínka uvedená v citovaném paragrafu 11, porušil zákon.

ÚOHS konstatoval, že postupem ministerstva obrany **byla porušena zásada rovného zacházení, což mohlo vést k prodražení nákupu pro stát o téměř milion korun**. Zadavatel rovněž nepostupoval v souladu se zákonem tím, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek chybí stručný popis způsobu jejich hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. ÚOHS konstatoval, že **takovéto hodnocení je nepřezkoumatelné a netransparentní**. ÚOHS zasáhl včas, **zakázka ještě nebyla realizována**. Proto také **neuložil zadavateli za porušení zákona pokutu a zvolil nápravné opatření**.

- **Město Třeboň postupovalo netransparentně**

Předseda Josef Bednář svým druhostupňovým rozhodnutím potvrdil uložení pokuty **30 tisíc korun městu Třeboň**. Důvodem je porušení zákona o zadávání veřejných zakázek v případě stavebních úprav **divadla J. K. Tyla**.

Zadavatel zadal zakázku formou výzvy deseti zájemcům k podání nabídky. Ve stanovené lhůtě obdržel dvě nabídky. Město Třeboň vybralo jako nejvhodnější nejdříve nabídku uchazeče Lesostavby Třeboň, a. s. Dne 31.7.2003 však rozhodlo o výběru nabídky uchazeče Stavcent a. s., Jindřichův Hradec, s kterým následně uzavřelo smlouvu o dílo.

**Zadavatel tím, že nabídky hodnotil podle jiných skutečností, než které byly předem zveřejněny jako kritéria hodnocení a současně tím, že o tomto hodnocení nepořídil takový záznam, který by zřejmým způsobem popsal a zachytil myšlenkové pochody zadavatele při hodnocení jednotlivých nabídek, nepostupoval v souladu se zásadou transparentnosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí zadavatele, stejně jako se zásadou nediskriminace uchazečů o veřejnou zakázku.**

- **Nemocnice Blansko napodruhé postupovala správně**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) napodruhé potvrdil výběr nejvhodnější nabídky na **provádění úklidových prací v Nemocnici Blansko**. Úřad tak zamítl návrh neúspěšného uchazeče o tuto zakázku společnosti SIMACEK SERVICE INTERNATIONAL, která se umístila druhá v pořadí za společností OLMAN. **Objem zakázky dle vybrané nabídky činí přes 300 tisíc korun za měsíc.**

První rozhodnutí vydal ÚOHS v listopadu 2004. **Nařídil provedení nového výběru** nejvhodnější nabídky. Zadavateli přitom vytkl, že poté, co obdržel od uchazečů vyjádření týkající se vyjasnění a doložení způsobu výpočtů předložených nabídnutých cen a početních chyb, byl povinen učinit jednoznačný závěr, zda byla konkrétní nabídková cena vypočítána správně či nikoli.

V lednu 2005 provedl zadavatel nové posouzení a hodnocení nabídek. Společnost SIMACEK opět podala návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, který ÚOHS následně zamítl, když konstatoval, že zadavatel při provádění „nového“ výběru nejvhodnější nabídky postupoval v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.



- **Plzeňský kraj postupoval v souladu se zákonem**

Předseda ÚOHS Josef Bednář svým druhostupňovým rozhodnutím **potvrdil správnost postupu Plzeňského kraje** při zadávání veřejné zakázky na **manažerský informační systém týkající se nemocnic**. Zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku pardubické společnosti STAPRO, která činila 6,5 mil. korun. Proti tomuto rozhodnutí zadavatele se k ÚOHS **odvolal neúspěšný uchazeč AKORD SOFTWARE a domáhal se zrušení zadání veřejné zakázky**. A to mj. proto, že podle jeho názoru nebyl předmět plnění přesně definován a z výzvy k podání nabídek není zřejmé, jaký stupeň významu přisuzuje zadavatel jednotlivým hodnotícím kritériím.

ÚOHS v dvoustupňovém řízení **neshledal porušení zákona o zadávání veřejných zakázek**. Vymezení předmětu plnění je natolik konkrétní, že umožňuje vypracovat kvalifikované

nabídky. Žádný z uchazečů přitom nepožádal o bližší vymezení předmětu plnění. Zadavatel hodnotil nabídky na základě předem vymezených kritérií seřazených sestupně podle důležitosti. **Prvním kritériem byla cena za pět let provozu. Přitom ne každou nabídkovou cenu, která je nižší než ostatní lze vždy automaticky považovat za mimořádně nízkou.**

**Předložení rozdílných nabídkových cen není důsledkem nesrozumitelného zadání, ale běžné situace na trhu, kdy jednotliví uchazeči o veřejnou zakázku vycházejí ze svých zkušeností a materiálního zázemí. Situace, kdy jsou na základě podmínek zadání předloženy shodné nabídkové ceny, je v praxi poměrně výjimečná.**

- ***Ministerstvo dopravy porušilo zákon***

Předseda Josef Bednář zamítl tři rozklady týkající se veřejné zakázky **ministerstva dopravy na komplexní údržbu jeho budovy**. ÚOHS zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Důvodem bylo porušení zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že zadavatel **nevyločil ze soutěže uchazeče České dráhy, který nesplnil některé požadavky stanovené zadavatelem.**

České dráhy **nedoložily údaje o vlastním „help desku“** (operativní dispečink, který zprostředkovává komunikaci s databází popisu budovy, prostředků a zaměstnanců, komunikaci se zákazníkem, dodavatelem, zaměstnanci) pro předávání informací souvisejících s údržbou budovy prostřednictvím www stránek jak ministerstvo požadovalo, ale pouze deklarovaly jeho zřízení „v případě potřeby.“

**ÚOHS správně posoudil, že zadavatel porušil zákon, když nevyločil ze soutěže uchazeče, který nesplnil požadavky zadavatele.** Zadavatel požadoval doložit údaje o již existujícím help desku. Tvrzení Českých drah, že tento výklad by znamenal diskriminaci a na straně nevybraných uchazečů navíc promrhané náklady je bezpředmětné. **Každá účast v soutěži je spojena s určitými náklady a rizikem neúspěchu.** Zadavatel přitom stanovil i podmínku na doložení údajů „o vlastním centrálním dispečinku“, kdy použil v textu zcela shodných slovních obrátů, přitom nutnost doložit tyto údaje **žádným z účastníků řízení zpochybněna nebyla.**

Pro realizaci zakázky na komplexní údržbu budovy ministerstva byla vybrána jako nejvhodnější nabídka společnosti **Optiservis**. Její rozklad, podobně jako rozklady zadavatele a neúspěšného uchazeče Českých drah, předseda ÚOHS nyní zamítl. Optiservis se podáním rozkladu domáhal zrušení napadeného rozhodnutí Úřadu, ministerstvo dopravy rovněž požadovalo potvrzení svého výběru nejvhodnější nabídky, České dráhy se domáhaly zrušení soutěže.

## **NÁVOD, JAK POSTUPOVAT PŘI PODÁNÍ NÁMITEK ZADAVATELI A NÁVRHU NA ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ ÚOHS**

### **A) Podání námitek**

#### **1) Kdy a kde lze námitky podat, podle kterého právního předpisu se postupuje**

Námitky se podávají u zadavatele v případě, že zadavatel podle názoru stěžovatele nepostupoval při zadávání určité veřejné zakázky v souladu se zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Zákon prostřednictvím institutu námitek umožňuje neformální vyřízení domnělého porušení zákona zadavatelem ještě před zahájením správního řízení na základě návrhu u orgánu dohledu (zadavateli je dána možnost provést nápravu). Podání námitek je proto obligatorní podmínkou pro případné podání návrhu na zahájení správního řízení, tj. bez předchozího podání námitek nelze podat návrh.

#### **2) V jaké lhůtě se námitky podávají**

Námitky musí být podány ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o přidělení veřejné zakázky. Námitky musí být v této lhůtě doručeny zadavateli a nepostačí jejich podání k poštovní přepravě. Námitky nelze podat po uzavření smlouvy, což koresponduje s nemožností iniciovat přezkumné řízení (v případě event. porušení zákona zadavatelem) i po uzavření smlouvy. Opožděně podané námitky zadavatel nevyřizuje a vrátí je s odůvodněním stěžovateli.

#### **3) Kdo je oprávněn námitky podat**

Okruh osob oprávněných k podání námitek je rozlišen podle skutečnosti, zda se jedná o nadlimitní či podlimitní veřejnou zakázku. V případě nadlimitní veřejné zakázky může podat námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele vznikla škoda nebo vznik škody hrozí. Pojem dodavatel je specifikován v § 11 zákona, podle kterého se jedná o právnickou nebo fyzickou osobu poskytující služby, dodávající zboží či provádějící stavební práce. Jde tedy v zásadě o kterýkoliv subjekt, který může poskytnout plnění veřejné zakázky (nemusí v předmětném zadávacím řízení podat nabídku nebo žádost o účast). V případě podlimitních veřejných zakázek může námitky podat kterýkoliv uchazeč nebo zájemce, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele vznikla škoda nebo vznik škody hrozí. Pojem uchazeč a zájemce je definován v §§ 12 a 13 zákona, podle kterých se jedná o subjekty, které podaly žádost o účast, příp. nabídku, nebo byly vyzvány k účasti k účasti v jednacím řízení bez uveřejnění.

#### **4) Forma námitek a jejich náležitosti**

Námitky se podávají v písemné formě, přičemž zákon vyžaduje, aby byly zdůvodněny. V jejich zdůvodnění by měl stěžovatel uvést, proti jakému úkonu zadavatele námitky směřují, resp. v čem je spatřováno porušení zákona. Ke svým tvrzením by měl stěžovatel uvést příslušné důkazy a zároveň vymezit, čeho se domáhá. Přestože zákon výslovně nestanoví další náležitosti, je zřejmé, že námitky musí obsahovat náležitosti určitého a srozumitelného právního úkonu, tj. musí v nich být uvedeno, kdo a v jaké věci je podává, musí být podepsány a datovány. Podání námitek k zadavateli není zpoplatněno.

## **5) Proti jakým úkonům zadavatele lze námitky podat**

Stěžovatel může podat námitky v zásadě proti všem úkonům zadavatele, pokud se domnívá, že zadavatel porušil některé ustanovení zákona a cítí se postupem zadavatele poškozen.

## **6) Rozhodnutí o námitkách**

Zadavatel je povinen ve lhůtě do deseti dnů od obdržení námitek o nich rozhodnout a o svém rozhodnutí odeslat písemné sdělení stěžovateli. Zadavatel rozhodne, že námitkám vyhovuje (pak rozhodne i o nápravě) či námitkám nevyhoví, přičemž v obou případech musí zdůvodnit způsob vyřízení. Zákon již výslovně nestanoví povinnost zadavatele poučit stěžovatele o možnosti podat návrh k orgánu dohledu. Rozhodnutí o námitkách není správním rozhodnutím, jedná se o rozhodnutí zadavatele, jehož náležitosti upravuje zákon o veřejných zakázkách.

## **7) Zákaz uzavřít smlouvu**

Zadavatel nesmí do 60 dnů od obdržení námitek uzavřít smlouvu, pokud jim ve stanovené lhůtě nevyhověl, jinak je takto uzavřená smlouva neplatná. Tato lhůta může být ještě prodloužena předběžným opatřením orgánu dohledu na dobu nezbytně nutnou k vydání rozhodnutí.

## **B) Podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu**

### **1) Kdy a kde lze návrh podat, podle kterého právního předpisu se postupuje**

Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v případě, že zadavatel podle názoru stěžovatele nepostupoval při zadávání určité veřejné zakázky v souladu se zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

### **2) V jaké lhůtě se návrh podává**

Návrh musí být podán u ÚOHS do 10 dnů od doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovateli. Pokud zadavatel o námitkách nerozhodne, lze návrh doručit ÚOHS do 25 dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem. Dnem doručení návrhu ÚOHS je zahájeno správní řízení. Stanovené lhůty jsou svou povahou obdobně jako u námitek lhůtami hmotněprávními, návrh tedy musí být v těchto lhůtách doručen ÚOHS a nepostačí jeho podání k poštovní přepravě. Oproti předchozí právní úpravě není stěžovateli stanovena povinnost doručit návrh zadavateli a v případě jejího nesplnění nutnost zamítnutí návrhu orgánem dohledu. Kopie návrhu je zaslána zadavateli s vyzněním o podaném návrhu.

### **3) Kdo je oprávněn návrh podat**

Podat návrh u ÚOHS je oprávněna právnická nebo fyzická osoba (v případě podlimitní veřejné zakázky kterýkoliv uchazeč nebo zájemce), která má nebo měla zájem na získání veřejné zakázky a které v důsledku domnělého porušení zákona vznikla škoda nebo vznik škody hrozí. Tyto skutečnosti musí stěžovatel v návrhu doložit. Podstatně je tedy oproti předchozí právní úpravě rozšířen okruh osob legitimovaných k podání návrhu, což je v souladu se směrnicemi ES.

#### **4) Forma návrhu**

Podání je možno učinit písemně poštou či osobně na podatelně ÚOHS. Pokud je podání učiněno faxem, je nutné jej do tří dnů doplnit způsobem uvedeným ve větě první. Ustanovení § 91 zákona o veřejných zakázkách upravuje ve svém prvním odstavci písemnou formu právního úkonu tak, že stanoví za rovnocenné různé způsoby učinění písemného právního úkonu (též např. telegraficky, dálnopisem...).

#### **5) Náležitosti návrhu**

Z návrhu musí být zřejmé, kdo jej činí, které věci se týká, v čem je spatřováno porušení zákona o veřejných zakázkách, čeho se navrhovatel domáhá, označení zadavatele, podpis a návrh musí být datován. Součástí návrhu je doklad o doručení námitek zadavateli, neboť uplatnění námitek u zadavatele je, jak již bylo uvedeno výše, obligatorní podmínkou pozdějšího podání návrhu. V případě podání návrhu za jinou osobu (prostřednictvím právního zástupce) je nutné předložit písemnou plnou moc. S podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet orgánu dohledu kauci.

#### **6) Kauce**

Institut kauce byl do zákona včleněn především z důvodu eliminace podávání bezdůvodných a neopodstatněných návrhů, čímž by docházelo k průtahům v zadávacím řízení. Kauce se skládá ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejvýše však ve výši 1 mil. Kč. Kauce musí být připsána na účet orgánu dohledu č. 16010-24825621/0710 nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. Pokud není ve stanovené lhůtě kauce složena nebo je kauce složena v nesprávné (nižší) výši, správní řízení se zastaví. Kauce se vrací navrhovateli, pokud orgán dohledu svým rozhodnutím návrhu vyhoví nebo shledá, že zadavatel učinil jiný úkon, který podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit pořadí úspěšnosti nabídek. Kauce se vrací navrhovateli rovněž v případech, kdy není o návrhu rozhodnuto meritorně (ve věci samé), nýbrž je vydáno rozhodnutí procesní povahy (opožděné podání návrhu apod.). Kauce je vrácena nejpozději do 7 dnů od právní moci rozhodnutí, a to včetně připsaných úroků. Kauce se nevrací a propadá (je příjmem státního rozpočtu) dnem právní moci rozhodnutí orgánu dohledu, kterým nebylo návrhu vyhověno nebo kterým není shledáno, že zadavatel nesplnil povinnost či porušil zákaz stanovený zákonem.

#### **7) Zpoplatnění návrhu**

Návrh je zpoplatňován podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, správním poplatkem ve výši 30 000,- Kč. Poplatky se platí na účet orgánu dohledu č. 3711-24825621/0710 s podáním návrhu. Zaplacený správní poplatek se nevrací, ani pokud je návrhu vyhověno. Pokud není správní poplatek uhrazen s podáním návrhu, orgán dohledu současně s oznámením o zahájení správního řízení vyzve stěžovatele k jeho zaplacení podle § 5 odst. 2 zákona o správních poplatcích, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, který následuje po doručení výzvy k zaplacení poplatku. Pokud nebude poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, event. nebude v této lhůtě podáno odvolání proti výzvě k zaplacení poplatku, orgán dohledu správní řízení zastaví podle § 5 odst. 4 zákona o správních poplatcích.

#### **8) Proti jakým úkonům zadavatele lze návrh podat**

Návrh lze podat v zásadě proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit transparentní nebo nediskriminační postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky. Zákon o veřejných zakázkách proto obsahuje pouze demonstrativní (příkladný) výčet skutečností, o jejichž přezkoumání lze žádat.



## **9) Účastníci správního řízení**

Účastníkem správního řízení je vždy zadavatel a v řízení zahájeném na návrh též navrhovatel. V případě přezkoumání rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky je účastníkem řízení též uchazeč, kterému byla zakázka přidělena. Pokud se správní řízení dotýká právního postavení jiných subjektů, jejichž právem chráněné zájmy a povinnosti mohou být rozhodnutím přímo dotčeny, správní orgán jim podle § 14 odst. 1 správního řádu přiznává postavení účastníka správního řízení, a to do té doby, než se v průběhu řízení prokáže opak.

## **10) Povinnosti stanovené zadavateli v souvislosti s podáním návrhu**

Zadavatel je povinen se k podanému návrhu, jehož kopie je mu zaslána orgánem dohledu současně s vyrozuměním o jeho podání, vyjádřit ve lhůtě do 7 dnů od jeho doručení a zároveň je mu stanovena povinnost zaslat příslušnou dokumentaci o zadání veřejné zakázky vztahující se k namítanému porušení zákona.

## **11) Jaké sankce mohou být uplatněny v případě nedodržení předepsaných povinností**

Pokud nejsou ze strany právnické či fyzické osoby ve stanovené lhůtě poskytnuty podklady a pravdivé informace potřebné pro přezkoumání úkonů zadavatele, orgán dohledu jí uloží pokutu až do výše 100 000,- Kč.

## **12) Jaké jsou související předpisy**

Zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích

Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů

## **13) Příslušné informace lze získat také z následujících zdrojů**

stránky ÚOHS [www.compet.cz](http://www.compet.cz)

[posta@compet.cz](mailto:posta@compet.cz) (písemné dotazy)

## **14) Adresa orgánu dohledu**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, 601 56 Brno

## **PŘÁVNÍ PŘEDPISY V OBLASTI VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK OD 1. 5. 2004**

**Zákon č. 40/2004 Sb.**, o veřejných zakázkách - účinnost od 1. 5. 2004 ve znění zákonů

**Zákon č. 436/2004 Sb.**, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zaměstnanosti - účinnost od 1. 10. 2004

**Zákon č. 437/2004 Sb.**, kterým se mění zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění zákona č. 521/2002 Sb., a zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách - účinnost od 26. 7. 2004

**Zákon č. 60/2005 Sb.**, kterým se mění zákon č. 440/2003 Sb., o nakládání se surovými diamanty, o podmínkách jejich dovozu, vývozu a tranzitu a o změně některých zákonů, a zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů - účinnost od 8. 2. 2005

**Zákon č. 124/2005 Sb.**, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 482/1991 Sb., o sociální potřebnosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů - účinnost od 30. 3. 2005

**Zákon č. 179/2005 Sb.**, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zrušení Fondu národního majetku České republiky - účinnost od 1. 1. 2006

**Vyhláška č. 240/2004 Sb.**, o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti - účinnost od 1. 5. 2004  
**ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb.**, - účinnost od 18. 4. 2005

**Vyhláška č. 239/2004 Sb.**, kterou se stanoví podrobný obsah a rozsah zadávací dokumentace stavby - účinnost od 1.5. 2004

*Úplné znění těchto předpisů najdete na <http://www.compet.cz/VZ.htm>*