

ÚOHS

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

VÝZNAMNÉ UDÁLOSTI ROKU 2005

INFORMAČNÍ LIST Č. 6/2005 PROSINEC 2005





Prezident republiky Václav Klaus 2. 9. 2005 slavnostně uvedl do funkce předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Martina Pecinu. Slavnostního aktu v brněnském sídle ÚOHS se zúčastnil také hejtman Jihomoravského kraje Stanislav Juránek a primátor statutárního města Brna Richard Svoboda.

OBSAH

Leden	3
Únor	3
Březen	3
Duben	4
Květen	4
Červen	5
Červenec	5
Srpen	6
Září	6
Říjen	7
Listopad	8
Prosinec	9
Oblast hospodářské soutěže	10
Oblast veřejných zakázek	10
Oblast veřejné podpory	11
Prezentace ÚOHS v médiích	11
Mezinárodní spolupráce	11
Soudní přezkum rozhodnutí ÚOHS	12
Rozpočet ÚOHS a počet zaměstnanců	12
Organizační struktura	13
Hlavní trhy, u kterých ÚOHS spatřoval absenci férové soutěže	13
Anketa	14

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
Joštova 8, 601 56 Brno

Tiskový a personální odbor

Redakční rada:

Kristián Chalupa, Jana Ištvanová, Martin Švanda, Filip Vrána

tel.: 542 161 288

fax: 542 210 023

e-mail: posta@compet.cz

www.compet.cz

LEDEN

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) **povolil spojení soutěžitelů GORENJE a MORA MORAVIA.**

Pravomocně byla uložena pokuta **70 tisíc korun Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu (SZIF)**. Zadavatel porušil závažně zákon o zadávání veřejných zakázek v obchodní veřejné soutěži na dodávku hardwaru. **Nevyloučil totiž uchazeče CHW Group** z další účasti v soutěži, přestože jím předložená nabídka nebyla z hlediska splnění soutěžních podmínek zadavatele úplná. Státní zemědělský intervenční fond přitom nabídku jmenovaného uchazeče vybral jako nejvhodnější a uzavřel s ním smlouvu na plnění zakázky. Další pokutu, tentokrát **101 tisíc korun, uložil ÚOHS Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu (SZIF) v červenci.** Důvodem byl chybný postup při zadávání stavební zakázky na úpravy v sídle zadavatele.

Úřad povolil prodej společností začleněných do Skupiny **TV NOVA** zahraniční mediální skupině **CME.**

Předseda ÚOHS Josef Bednář **zamítl** tři rozklady týkající se veřejných zakázek **Českých drah.** Ve dvou případech bylo konstatováno porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. České dráhy porušily zákon, když ze soutěže na „provedení periodických oprav teplovzdušných osobních vozů pro vnitrostátní provoz“ a ze soutěže na „provedení periodických oprav vozů řady Bmto“ shodně nevyloučily uchazeče, který nesplnil některé požadavky stanovené zadavatelem. Dále České dráhy neuvedly popis hodnocení a zdůvodnění výběru a nevyžádaly si písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo tedy v obou případech zrušeno a ÚOHS uložil Českým drahám provést nový výběr.



ÚNOR

ÚOHS pravomocně **zamítl** návrh na povolení spojení lucemburské společnosti **Bakeries International Luxembourg** a české společnosti **DELTA PEKÁRNY a.s.** Spojením vzniklý subjekt by disponoval takovou finanční a hospodářskou silou, jež by mu umožnila chovat se v podstatné míře nezávisle na ostatních soutěžitelích a spotřebitelích, což by mohlo vést ke značnému omezení hospodářské soutěže na trhu čerstvého běžného pečiva a chleba v České republice. **Následkem uskutečnění spojení by došlo k propojení dvou nejvýznamnějších subjektů na trhu.** Spojením vzniklý subjekt by v porovnání s ostatními soutěžiteli disponoval nejvyšší tržní silou, více než 10 tisíci odběrnými místy, největší surovinovou základnou pro pekárenskou výrobu (50 % své produkce mouky dodává svým konkurentům). Dále by tento subjekt disponoval sítí pekáren rovnoměrně rozmístěnou po celém území České republiky, která by mu umožnila trvale zásobovat všechny klíčové odběratele, zejména obchodní řetězce, a tím si tak vytvořit lepší vyjednávací pozice oproti ostatním na trhu působícím soutěžitelům. **Snížení počtu významných soutěžitelů působících v oblasti pekárenských výrobků by rovněž mohlo vést k snadnější realizaci protisoutěžních praktik, a tím i k narušení struktury trhu.** ÚOHS v minulosti nepovolil **dále spojení na trhu cukru a minerálních vod.**



ÚOHS uložil svým prvostupňovým nepravomocným rozhodnutím pokutu **9,5 milionů korun společnosti AuTec Group, a.s.** Ta uzavírala se svými dealery zakázané dohody, týkající se prodeje aut a značkových náhradních dílů. **Účastník řízení podal proti tomuto rozhodnutí rozklad.**

BŘEZEN

Úřad **změnil** své pravomocné rozhodnutí, týkající se **privatizace elektroenergetiky.** Společnost **ČEZ** tak **není povinna odprodat majoritu** v jedné ze svých regionálních distribučních společností.



ÚOHS naopak ve svém novém rozhodnutí **stanovil podmínku** spočívající ve **vytvoření tzv. virtuální elektrárny** pro roky 2006 a 2007. To znamená, že společnost ČEZ, je povinna formou aukce umožnit v uvedených letech třetím nezávislým subjektům **přístup k vlastní výrobní kapacitě** elektrické energie o celkové velikosti 400 MW. ÚOHS naopak zamítl návrh společnosti **RWE Energy Aktiengesellschaft na změnu rozhodnutí, týkajícího se privatizace plynárenství v ČR.**

Pravomocně byla uložena dosud **nejvyšší pořádková pokuta 300 tisíc korun** společnosti **DELTA PEKÁRNY**. Ta 19. listopadu 2003 neumožnila zaměstnancům ÚOHS prověřeni všech obchodních záznamů uložených v elektronické podobě ve svých prostorách v Praze-Vysočanech. Společnost DELTA PEKÁRNY se dále odmítla podrobit provedení místního šetření, když pracovníkům ÚOHS odňala dva z dokumentů převzatých v rámci šetření. Vyšetřování se týkalo kartelu pekárenských společností DELTA PEKÁRNY a.s., ODKOLEK a.s. a PENAM spol. s r.o., jehož existence byla potvrzena pravomocným rozhodnutím z května 2005.

Pravomocně byla uložena **desetimilionová pokuta společnosti ČESKÝ TELECOM**. ČESKÝ TELECOM ohrozil hospodářskou soutěž na trhu **dobavek modemů a příslušenství určených pro připojení k Internetu prostřednictvím technologie ADSL**. **Uzavřel totiž zakázané a neplatné dohody o cenách**, které zakomponoval do smluv na dobavky se společnostmi JOYCE

a Lucent. Jednalo se o ustanovení, ve kterých se tito dobavatelé **zavázali**, že nebudou dobavovat ADSL modemy žádné jiné společnosti na území ČR za ceny nižší, než ČESKÉMU TELECOMU. **Uzavření zakázaných dohod o cenách představuje jeden z nejzávažnějších protisoutěžních deliktů.**

Krajský soud v Brně **zamítl** žalobu České lékařské komory proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Komora se u soudu domáhala zrušení rozhodnutí, kterým mu byla uložena za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže **pokuta 450 tisíc korun.**

DUBEN

Předseda Úřadu potvrdil uložení pokuty **60 tisíc korun společnosti ČEZ** za závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Zakázka na **poskytování služeb v oblasti ochrany strategických zájmů ČEZu** byla **zadána** formou výzvy více zájemcům k podání nabídky, přestože k tomuto zjednodušenému postupu nebyly splněny podmínky stanovené zákonem. ÚOHS zahájil správní řízení na základě výsledků kontroly provedené u zadavatele. Zadání veřejné zakázky uvedenou zjednodušenou formou je možné pouze v případě, že již zveřejnění podmínek výzvy by mohlo ohrozit ochranu utajovaných skutečností, obranu, bezpečnost státu nebo majetek zadavatele. **Toto přímé ohrožení přitom ČEZ neprokázal.**

Ministerstvo obrany chybovalo při zadávání veřejné zakázky na **zabezpečení výstroje – nátělníků a triček**. V daném případě šlo o zakázku převyšující částku **25 milionů korun**. ÚOHS konstatoval porušení zákona o zadávání veřejných zakázek a zadavateli **uložil provést nový výběr** nejhodnější nabídky.

ÚOHS povolil se závazkem spojení společností **ÚAMK** a **Autoklub Bohemia Assistance**.

KVĚTEN

Předseda Josef Bednář potvrdil **uložení pokuty 150 000 korun** Statutárnímu městu Brno, městské části **Brno-Žabovřesky** za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Porušení zákona se týkalo sedmi zakázek na opravy a regenerace domů na ulicích Mozolky, Poznaňská, Žižkova, Jindřichova, Kounicova a Voroněžská v celkové hodnotě cca 45 mil. korun. Zakázky byly zadány v letech 2003 a 2004. Zákon stanoví, že zadavatel **nesmí vyzývat k podání nabídky opakující se okruh zájemců**, jestliže takový postup není odůvodněn charakterem zakázky. Zadavatel tuto svou zákonnou povinnost porušil, když k realizaci oprav zmíněných domů v Brně-Žabovřeskách oslovoval stále stejné firmy (celkem šlo o šest různých brněnských stavebních společností).

Předmětem plnění byly přitom **běžné stavební práce**. Nešlo o **zakázky**, jež by samy o sobě byly **mimořádné** a odůvodňovaly tak zadávání opakujícímu se okruhu zájemců.

Předseda Úřadu potvrdil uložení pokuty ve výši 1,5 milionu korun společnosti **Mediaprint & Kapa Pressegrasso, spol. s r.o. (dále „Mediaprint“)**. Uvedená společnost porušila zákon o ochraně hospodářské soutěže tím, že ve smlouvách o dodávkách, odběru a následném prodeji tisku a doplňkového zboží uzavíraných v letech 1999 až 2001 zavázala maloobchodní prodejce tisku nevstoupit do smluvního dodavatelsko-odběratelského vztahu s konkurencí Mediaprintu. Dále je zavázala neodebírat od konkurence periodický tisk a neperiodické publikace, které má Mediaprint ve své nabídce, a rovněž zavázala maloobchodní prodejce neodebírat periodický tisk a neperiodické publikace od konkurence bez jeho souhlasu.



Krajský soud v Brně zamítl žalobu Komory veterinárních lékařů proti rozhodnutí ÚOHS, kterým jí byla uložena pokuta **200 tisíc korun** za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže. Komora schválila protisoutěžní ustanovení Profesionálního řádu, jehož nedodržování ze strany svých členů projednávala a sankcionovala. Podle zmíněného ustanovení *veterinární lékař nesmí snížit úroveň veterinárního stavu tím, že přijme zakázku od chovatele, o němž je mu známo, že byl doposud pravidelným zákazníkem jiného veterinárního lékaře a že nemá doposud vyvnané závazky vůči tomuto veterinárnímu lékaři.*

ÚOHS uložil pokutu **1 milion korun** **Dopravní společnosti Zlín-Otrokovice** za porušení zákona o veřejných zakázkách při nákupu trolejbusů. Zadavatel podal proti tomuto rozhodnutí **rozklad**.

ně ukončovat smlouvy dřevařským firmám. Těmto společnostem, které jsou ekonomicky závislé na Lesech ČR, **hrozil vznik nevratné újmy**. V průběhu řízení navrhly Lesy ČR závazek (opatření), který měl odstranit závadný stav na trhu. ÚOHS po přezkoumání případu dospěl k závěru, že splněním navrženého opatření bude odstraněn závadný stav a proto svým rozhodnutím správní **řízení zastavil**. Současně v rozhodnutí o zastavení řízení jeho účastníkovi uložil, aby **pokračoval ve smluvním vztahu se svými partnery, s nimiž má uzavřeny smlouvy s dobou platnosti delší než do konce roku 2004**. Tato podmínka platí po celou dobu platnosti smluv, ledaže by mezi Lesy ČR a smluvními partnery došlo k dohodě o zkrácení doby smluvního vztahu. Výběr smluvních partnerů musí Lesy ČR v budoucnu provádět **důsledně na základě transparentních a nediskriminačních výběrových řízení**.

ČERVEN

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **povolil spojení pojišťoven Kooperativa a České podnikatelské pojišťovny**.

Úřad **uzavřel správní řízení se společností Lesy ČR**. Řízení bylo zahájeno v lednu 2005, kdy uvedená společnost začala jednostran-

ČERVENEC

Předseda Úřadu potvrdil uložení dosud **nejvyšší pravomocné pokuty** za jednu veřejnou zakázku. Celkem **630 000 tisíc korun** zaplatilo **Ředitelství silnic a dálnic ČR** za chybný postup při zadání zakázky na stavbu Hraniční most na dálnici D 8 Praha – Ústí nad Labem. Zadavatel porušil zákon tím, že nabídky uchazečů **nehodnotil**



způsobem stanoveným v zadání zakázky, když v rámci kritéria hodnocení „odborná způsobilost“ hodnotil jiné údaje, než které obsahují formuláře vyjmenované v zadávací dokumentaci. Zadavatel dále porušil zákon o zadávání veřejných zakázek i tím, že **nezdůvodnil své rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky**.

Předseda Úřadu uložil společnosti **Sazka** pravomocně pokutu ve výši **1 200 000 Kč** za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže. Sazka zneužila svého dominantního postavení na trhu provozování stíracích losů tím, že ve smlouvách uzavíraných od února 2002 uplatňovala vůči svým smluvním partnerům nepřiměřené podmínky. Smluvní partneři Sazky neměli možnost vrátit neprodané losy z aktivovaných balíčků, které prošly vyúčtováním. Docházelo tak k přenosu ekonomického rizika z prodeje losů na obstaravatele.

ÚOHS **povolil spojení** soutěžitelů **České aerolinie a.s. a Travel Service, a.s.**

Předseda ÚOHS potvrdil **uložení pokuty ve výši 300 tisíc korun obci Dolní Třebonín** na Českokrumlovsku. Důvodem bylo závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek v souvislosti s **výstavbou obytného areálu v lokalitě NAD OHRADY**. Zadavatel v letech 2001, 2002 a 2003 v rozporu se zákonem vždy rozdělil předmět plnění na více samostatných zakázek, byť spolu tyto zakázky zjevně věcně a časově souvisely. Jednalo se o výstavbu celého areálu rodinných domků, která se uskutečnila na základě společné projektové dokumentace, došlo ke stejnému okamžiku zadání, k souběžné realizaci výstavby stejným uchazečem,



přičemž dílčí konstrukční odlišnosti jednotlivých objektů nemohly odůvodnit rozdělení předmětu veřejné zakázky. **Zadavatel tak zadal zakázky zjednodušenou formou výzev více zájemcům k podání nabídek, ač vzhledem k výši budoucího peněžitého závazku měl zvolit formu obchodní veřejné soutěže, která nabízí širší výběr nabídek v intenzivnějším konkurenčním prostředí. Zadavatel dále závažným způsobem porušil zákon tím, že při uzavírání smlouvy o dílo zvýhodnil vítězného uchazeče oproti ostatním.** Zvýšil totiž na jeho návrh hodinovou sazbu za určité práce na 250,- Kč, ač v zadání zakázky byla stanovena částka o 90,- Kč nižší. Takovýto postup není v souladu se zásadou nediskriminace uchazečů a transparentnosti zadávacího procesu.

SRPEN

Předseda Úřadu potvrdil uložení pokuty **500 tisíc korun Teplárenské společnosti Hlinsko**. Teplárna přerušila 3. a 4. září 2003 do objektu Společenství vlastníků bytových jednotek Jiráskova 1331-5 v Hlinsku dodávku energie, aniž prokázala objektivně ospravedlnitelné důvody tohoto přerušení. Přerušení dodávek mělo za následek újmu uživatelů bytů. Účastník řízení porušil zákon v době probíhajícího jednání o uzavření nové smlouvy o dodávkách, na jejíž návrh Společenství vlastníků odmítalo přistoupit.

Předseda ÚOHS Josef Bednář zrušil rozhodnutí, kterým byla uložena téměř půlmiliardová pokuta **šesti stavebním spořitelnám** a z procesních důvodů vrátil případ zpět prvostupňovému orgánu k vydání nového rozhodnutí.

ZÁŘÍ

Prezident České republiky Václav Klaus 2. září v Brně uvedl do funkce **nového předsedu Martina Pecinu**. Ten nahradil Josefa Bednáře, který ÚOHS řídil od roku 1999. „Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se již etabloval na naší politické a ekonomické scéně a je dobře, aby se na straně jedné nebál něco dělat a na straně druhé, aby se nesnažil být demiurgem, který přesně ví, jak má vypadat struktura našeho trhu a bude chtít diktovat či namalovat naše tržní vztahy,“ uvedl prezident a popřál novému předsedovi Úřadu v tomto obtížném úkolu mnoho úspěchů. Martin Pecina poděkoval prezidentovi za projevenou důvěru a zdůraznil, že bude dbát především na **prevenci**. „Budeme se snažit spíše nabádat účastníky trhu, aby odstraňovali nedostatky tak, jak nám to zákon umožňuje, než je trestat. **Pokuty jsou sice důležitou součástí práce, ale musíme skutečně vidět, že se jednalo o zlovolné a úmyslné jednání soutěžitelů,**“ řekl nový předseda.

Nový předseda ÚOHS Martin Pecina se týden po své inauguraci setkal se zástupci pěti petrolejářských firem (**ČEPRO, Aral, ÖMV**,

Benzina, Shell). Požádal je o vysvětlení razantního nárůstu cen pohonných hmot. Zástupce firem zároveň upozornil, jakým způsobem by Úřad postupoval, pokud by získal podezření ze zneužívání jejich případné kolektivní dominance či že ceny mohou být výsledkem kartelové dohody některých firem. „**Nechci postupovat tak, jako tomu bylo v minulosti, tedy monitorovat, zajišťovat důkazy a potom zahájit správní řízení a udělovat pokuty. Zájmem všech občanů je, aby trh fungoval a ceny byly přiměřené a ne aby firmy dostávaly pokuty. Chceme problém, který na trhu vznikl podchytit hned od počátku. Represivní prostředky budeme využívat jen ve skutečně krajním případě. Primární je prevence,**“ uvedl po jednání předseda ÚOHS Martin Pecina.

Úřad povolil navrhované spojení soutěžitelů **Ahold Czech Republic, a.s. a JULIUS MEINL, a.s.**



V polovině září se Martin Pecina setkal s předsedou Energetického regulačního úřadu Josefem Fiřtem. „**Schůzka se konala proto, abychom si vyjasnili situaci na trhu s plynem.** Pana předsedu jsem požádal o podání informací, protože jsme dostali podnět od jedné společnosti o případném zneužití dominantního postavení RWE Transgas,“ uvedl předseda ÚOHS Martin Pecina, který zároveň dodal, že jej schůzka posunula k přesvědčení, že by v dané věci mohlo být zahájeno správní řízení. To se nakonec i stalo, a to koncem listopadu 2005. Zahájení správního řízení ovšem předcházely další schůzky předsedy, mj. s vedením RWE Transgas.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **povolil bez podmínek převzetí společnosti Vítkovice Steel firmou MASTERCROFT LIMITED,** která je dcerou Evraz Group S.A.

Úřad povolil **bez podmínek převzetí 100% podílu na základním kapitálu společnosti UNIMILLS a.s. firmou Erste Wiener Walzmühle VONWILLER.** Soutěžitel Unimills byl prodán společností Bakeries International Luxembourg S.A.

Předseda zrušil více než stamilionovou pokutu třem **cukrovarnických** společnostem a vrátil případ prvostupňovému orgánu k vydání nového rozhodnutí.

ŘÍJEN

V Brně se uskutečnil historicky **první seminář o veřejných zakázkách,** který organizoval pro zadavatele, firmy i právní kanceláře ÚOHS.

Předseda Úřadu podepsal Memorandum o spolupráci se **Sdružením obrany spotřebitelů ČR (SOS).** V zastoupení předsedy SOS Františka Lobovského podepsal toto memorandum místopředseda republikového výboru sdružení David Šmejkal.

Předseda potvrdil **uložení půlmilionové pokuty České lékárnické komoře.** Komora v listopadu 2002 schválila **Licenční řád** obsahující její oprávnění vyjadřovat souhlas s umístěním lékárny, včetně případného odloučeného oddělení pro výdej léčiv a prostředků zdravotnické techniky. Dále si stanovila oprávnění schvalovat věcné, technické a personální vybavení lékárny pro rozsah poskytované lékařské péče. Předseda ÚOHS dospěl k závěru, že aplikací předmětného ustanovení Licenčního řádu **mohlo dojít k narušení hospodářské soutěže na trhu lékárnických služeb.** Z druhostupňového rozhodnutí vyplývá, že Česká lékárnická komora svým postupem znemožnila uvést na trh společnost The Drogerie, která zamýšlela otevřít lékárnu v Brně, Prostějově a Praze, když jí na základě předmětného protisoutěžního ustanovení Licenčního řádu nevydala potřebná osvědčení. Komora svým jednáním poškodila nejenom společnost The Drogerie, ale rovněž **konečně spotřebitele,** kteří byli jejím postupem připraveni o širší možnost výběru plynoucího z konkurenčních nabídek.





ÚOHS uložil **Statutárnímu městu Zlín** pokuty v souhrnné výši přesahující částku **300 tisíc korun**. Důvodem byly **opakované chyby v zadávání veřejných zakázek**. Různé formy provinění se týkají především zakázek na výpočetní techniku, pojištění a kamerový systém.

Úřad **povolil spojení soutěžitelů MTG Broadcasting AB a GES MEDIA EUROPE B.V.** Fúze se týká především televizního vysílání a stanice Prima.

Úřad povolil **spojení společností AGROFERT HOLDING a Kostecké uzeniny**.

ÚOHS uložil **nepravomocně pokutu 2,3 mil. korun společnosti Tupperware mj. za určování cen jejího zboží pro další distribuci**.

v České republice," uvedl po setkání s šéfem Agrární komory Martin Pecina. „Jsem velmi příjemně překvapen postojem ÚOHS. Myslím si, že mimo restriktivních opatření úřadu je toto druhá polovina jeho role. Zmíněný krok úřadu velmi vítám a musím říci, že nejsme zvyklí, aby nám státní instituce vycházely takto vstřícně. **Domnívám se, že nám postup antimonopolního úřadu usnadní podnikání a zemědělci se na něj budou dívat jinak než v minulosti,**“ uvedl na adresu zveřejněného materiálu prezident Agrární komory Jan Veleba.

Úřad se **rozhodl zahájit správní řízení se společností RWE Transgas, a.s.** Důvodem je **možné zneužití dominantního postavení** na trhu s plynem. To ÚOHS spatřuje v **uplatňování rozdílných podmínek** ve smlouvách týkajících se koupě a prodeje zemního plynu. Znevýhodnění jsou distributoři zemního plynu, kteří nenáleží do skupiny RWE, a to oproti firmám patřícím právě do této skupiny.

ÚOHS zahájil celkem 12 správních řízení s Českým svazem tělesné výchovy. Objem přezkoumávaných veřejných zakázek je cca 200 milionů korun.

Předseda zrušil pokutu 11,25 mil. korun deseti producentům vajec. Firmy měly porušit zákon o ochraně hospodářské soutěže tím, že společně přijaly rozhodnutí o tom, že od 1. srpna 2003 nebudou prodávat svým odběratelům vejce za ceny pod výrobními náklady. Předseda však dospěl k závěru, že v daném případě nemohlo reálně dojít k nepřímému určení jednotné ceny vajec. „Samotný pojem neprodávat vejce za ceny pod vlastními výrobními náklady bez znalosti výše takových nákladů jak u konkurence, tak v případě vlastního podniku, je natolik neurčitý, že závěr o nepřímém určení ceny stěží obстоjí,“ je uvedeno v druhostopňovém rozhodnutí.

ÚOHS **zastavil správní řízení se třemi největšími bankovními ústavami působícími v České republice.** Jedná se o **Komerční banku, Československou obchodní banku (ČSOB) a Českou spořitelnu (ČS)**. Úřad prokázal, že mezi účastníky řízení **existují časté kontakty**. Nebylo však prokázáno, že by tyto kontakty byly prostředkem **koordinace** jednání. Úřad neshledal, že by účastníci řízení uzavřeli zakázanou dohodu či jednali ve vzájemné shodě ve

LISTOPAD

Úřad vydal **tři prvostupňová rozhodnutí**, kterými konstatoval **porušení zákona o veřejných zakázkách ze strany Ministerstva informatiky**. Ve dvou případech bylo zadavateli uloženo **zrušit zadávací řízení**.

Úřad **zveřejnil materiál Zemědělská politika vs. zákon o ochra-ně hospodářské soutěže**. Tento návod má pomoci prvovýrobcům v orientaci v tom, jaké jednání je a jaké není v rozporu se soutěž-ními pravidly. Zmíněný materiál předal předseda ÚOHS **Martin Pecina prezidentovi Agrární komory České republiky Janu Velebovi**. „V poslední době se nám dostávaly do rukou stížnosti na chování velkých řetězců vůči svým dodavatelům. Předchozí stanovisko ÚOHS bylo spíše postihovat jednání prvovýrobců v oblasti zemědělství. Dnešní pozice je taková, že bychom jim naopak měli poradit jak se sdružovat. **Prvovýrobcí by měli být partnerem pro jednání se supermarketů tak, aby ve výrobkovém řetězci nebyla výrazná převaha jedné smluvní strany.** To se domníváme, že bude prospívat fungování trhu s potravinami

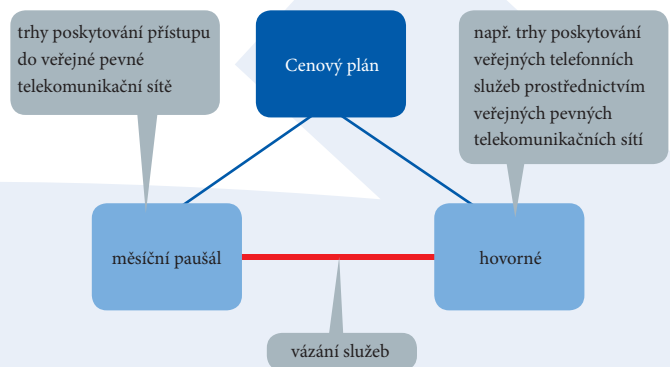


vztahu k výši svých cen za služby spojené s běžnými účty. V této souvislosti Úřad prokázal, že došlo ze strany ČSOB k návrhu na koordinaci jednoho poplatku s ČS. Ze svědeckých výpovědí však **nebylo možné s jistotou prokázat, že by ČSOB předložila ČS konkrétní návrh, jak by měl být daný poplatek koordinován**, a že by o takovém návrhu bylo mezi ČS a ČSOB jednáno a že by tedy došlo k jednání, které by mohlo narušit hospodářskou soutěž. Z vlastní analýzy vývoje poplatků na trhu ÚOHS následně dospěl k závěru, že ČSOB a ČS své jednání nekoordinovaly.

Úřad povolil spojení soutěžitelů **ČEZ, a.s. a Severočeské doly a.s.** Společnost ČEZ touto transakcí získala téměř 56% podíl na základním kapitálu Severočeských dolů, který byl doposud držen Fondem národního majetku.

Předseda uložil **pokutu 205 milionů korun společnosti ČESKÝ TELECOM** za porušení článku 82 Smlouvy o založení Evropského společenství. Tento článek zakazuje zneužívání dominantního postavení, pokud toto může ovlivnit obchod mezi členskými státy. ČESKÝ TELECOM od roku 2002 nabízel cenové plány určené pro domácnosti a menší podnikatele, které obsahovaly jako součást měsíčního paušálu tzv. **hovorové kredity nebo volné minuty**. Vázáním služeb ČESKÝ TELECOM bránil rozvoji konkurence, rozvoji stávajících alternativních operátorů a ve svém důsledku omezoval možnost spotřebitelů získat kvalitnější služby za konkurenční ceny. Porušení soutěžních pravidel se týkalo většího počtu

cenových plánů. Součástí druhostupňového rozhodnutí ÚOHS jsou i opatření k nápravě, která ukládají předmětné cenové plány do devadesáti dnů upravit či zrušit, pokud jsou stále ještě zákazníkům nabízeny.



PROSINEC

ÚOHS vydal nové prvostupňové rozhodnutí ve správním řízení vedeném se šesti stavebními spořitelny (Hypo, Wüstenrot, Modrá pyramida, Stavební spořitelna České spořitelny, Raiffeisen a Českomoravská stavební spořitelna). ÚOHS těmito společnostmi uložil pokutu v souhrnné výši 201 milionů Kč. Tímto nepravomocným rozhodnutím Úřad deklaroval, že jeho účastníci tím, že dne 18. prosince 1997 na jednání Pracovního sdružení stavebních spořitelen společně dohodli obsah a strukturu statistických přehledů, které si mezi sebou předávali, uzavřeli zakázanou dohodu o výměně informací, jejíž plnění vedlo k narušení hospodářské soutěže.





OBLAST HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

NEJVYŠŠÍ POKUTY ULOŽENÉ V ROCE 2005

1.	ČESKÝ TELECOM	vázání služeb	205 mil.	pravomocně
2.	Stavební spořitelny	výměna informací	201 mil.	nepravomocně (původní sankce činila 484 mil.)
3.	Pekárenské společnosti	kartel	66 mil.	nepravomocně (původní sankce činila 120 mil.)

Stav k 2.12.2005

V oblasti hospodářské soutěže byly v roce 2005 uloženy pokuty v souhrnné výši 501,8 mil. Kč (více než dvousetmilionová pokuta ČESKÉMU TELECOMU, která byla uložena v roce 2005 v prvním i druhém stupni byla do tohoto součtu zařazena pouze jedenkrát). Pravomocně byly uloženy pokuty ve výši 219,7 mil., 492,1 mil. korun bylo uloženo prvostupňovými rozhodnutími. Do konce listopadu byly uhrazeny sankce v souhrnné výši 61,5 mil. korun (mj. 48 mil. Eurotelem na základě rozsudku Nejvyššího správního soudu, který potvrdil rozhodnutí ÚOHS z roku 2002).

Ve věci posuzování fúzí, kde vedl ÚOHS zdaleka nejvíce řízení, vydal Úřad do konce listopadu celkem 45 pravomocných rozhodnutí. V drtivé většině navrhovaná spojení **povolil bez podmínek**. Závazek byl stanoven v případě ABA/ÚAMK. V únoru 2005 byla naopak pravomocně **zamítnuta** fúze pekárenských společností Bakeries International Luxembourg a DELTA PEKÁRNY a.s. Proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení žalobu ke Krajskému soudu v Brně. V polovině listopadu pak ÚOHS navíc obdržel návrh na povolení společného podniku, jehož součástí by byly znovu obě uvedené pekárenské firmy.

OBLAST VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

NEJVYŠŠÍ POKUTY ULOŽENÉ V ROCE 2005

Zadavatel	Zakázka	Výše pokuty	Pravomocné
Dopravní společnost Zlín-Otrokovice	nákup trolejbusů	1 000 000 Kč	NE
Ředitelství silnic a dálnic ČR	hraniční most na dálnici D8	630 000 Kč	ANO
Dolní Třebonín	výstavba obytného areálu v lokalitě NAD OHRADY	300 000 Kč	ANO

Stav k 30.11.2005

Úřad v oblasti veřejných zakázek zahájil do konce listopadu 2005 celkem 309 správních řízení. Z nich 109 bylo zahájeno ještě dle starého zákona o zadávání veřejných zakázek č. 99/1994 Sb., z toho 15 zahájeno na návrh uchazečů a 94 z vlastního podnětu. Dle zákona č. 40/2004 Sb. bylo zahájeno 200 správních řízení, z toho na návrh 160 řízení a 40 řízení ex-offo.

Vydáno bylo v roce 2005 celkem 269 prvostupňových rozhodnutí, z toho 80 ve správních řízeních zahájených v předchozím roce.

OBLAST VEŘEJNÉ PODPORY

ÚOHS jako poradenský a konzultační orgán pro oblast veřejné podpory vypracoval v prvních jedenácti měsících roku 2005 **téměř osmdesát stanovisek, jež se týkala případů veřejné podpory notifikovaných u Evropské komise či investičních pobídek navrhovaných Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR (MPO).**

Úřad poskytl celkem 56 stanovisek k investičním pobídkám pro MPO. Ve 46 případech bylo poskytnutí pobídky doporučeno, v osmi Úřad vyjádřil k navrhovaným pobídkám určité připomínky nebo doporučil změny v podobě snížení výše plánované veřejné podpory.

Poskytnutí dvou investičních pobídek pak Úřad nedoporučil. Jednalo se o veřejnou podporu pro společnosti Plzeňský Prazdroj a Pivovary Staropramen, jež chtěly tímto způsobem zmodernizovat své výrobní kapacity. Úřad ve svém stanovisku zdůraznil, že **narušení tržního prostředí v těchto případech převáží nad výhodami, které vyplývají z investice pro regionální rozvoj.** Úřad přitom zohlednil silné postavení těchto společností na relevantním trhu i skutečnost, že by v rámci těchto pobídek nedošlo k vytvoření nových pracovních míst. Společnost Plzeňský Prazdroj přitom o tuto pobídku usilovala již dříve, Úřad ji ovšem svým rozhodnutím s obdobným odůvodněním zamítl. ÚOHS dále poskytl dvě desítky svých stanovisek k případům veřejné podpory notifikovaným u Evropské komise.

Stanoviska ÚOHS k investičním pobídkám pro MPO

IP doporučena	46
navrženy změny v IP	8
IP nedoporučena	2
celkem	56

Stav k 25.11. 2005

PREZENTACE ÚOHS V MÉDIÍCH

Tradiční zájem tištěných i elektronických médií o práci ÚOHS **vykazuje narůstající tendenci.** V novinách, časopisech, televizních a rozhlasových stanicích se **objevilo během jedenácti měsíců roku 2005 na 4500 příspěvků,** jež poskytovaly veřejnosti informace o práci Úřadu. Přitom za celý předcházející rok média uveřejnila 4 380 článků a reportáží. Mediálně atraktivními tématy byly především velké kauzy v oblasti bankovníctví, stavebních spořitelén, plynárenství, pohonných hmot a telekomunikací. Ve čtvrtém listopadovém týdnu, kdy byl mj. publikován výsledek řízení s bankami, oznámeno zahájení správního řízení s Lesy ČR, povolena fúze ČEZ se Severočeskými doly a diskutována iniciativa v oblasti obchodních řetězců, zaznamenal tiskový odbor Úřadu ve svém mediálním monitoringu 258 materiálů informujících o činnosti ÚOHS.

Velký prostor věnovaly sdělovací prostředky rovněž nástupu nového předsedy Úřadu Martina Peciny do funkce a nový šéf ÚOHS se zakrátko stal vyhledávaným cílem žurnalistů – rozhovory poskytl mj. časopisům EURO a Ekonom, deníkům Hospodářské noviny a MF Dnes či zahraničnímu Global Competition Review.

MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE

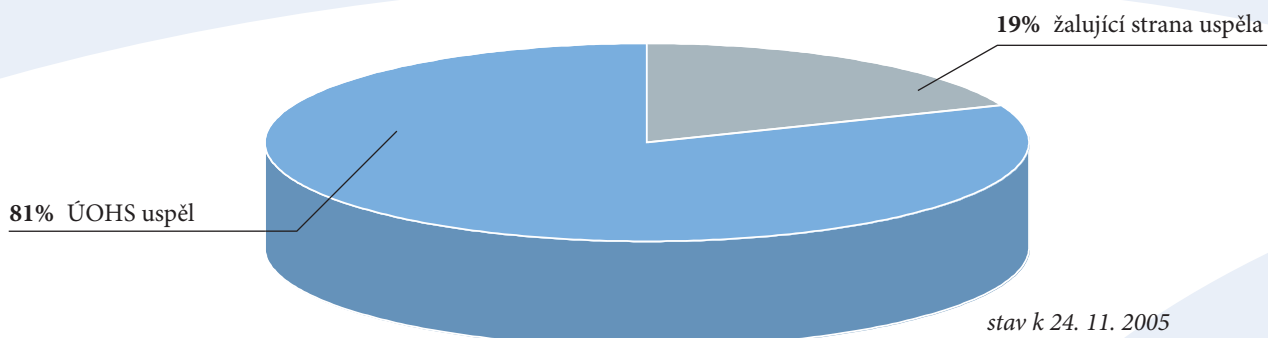
Úřad pod novým vedením rovněž výrazně **zintenzivnil své mezinárodní aktivity.** Předseda ÚOHS Martin Pecina hned po svém nástupu do funkce realizoval setkání se zástupci zahraničních soutěžních úřadů, OECD i dalších institucí. Prioritu měla logicky pracovní jednání s kolegy ze zemí Evropské unie. Značným přínosem byla kromě jiného účast na setkání šéfů soutěžních a energetických úřadů států EU – tzv. Energy Day, který se konal v listopadu v Bruselu. ÚOHS obnovil také spolupráci s ruskou Federální antimonopolní službou (FAS). Během říjnového jednání v Moskvě s předsedou FAS Igorem Artemjevem byla dohodnuta vzájemná výměna stážistů obou institucí. Přípravuje se i podpis memoranda o spolupráci. Ve stejném měsíci zavítal do brněnského sídla úřadu americký velvyslanec v ČR William Cabaniss, který se živě zajímal o činnost této instituce a nové pohledy jejího vedení na řešení soutěžní problematiky.



SOUDNÍ PŘEZKUM ROZHODNUTÍ ÚOHS

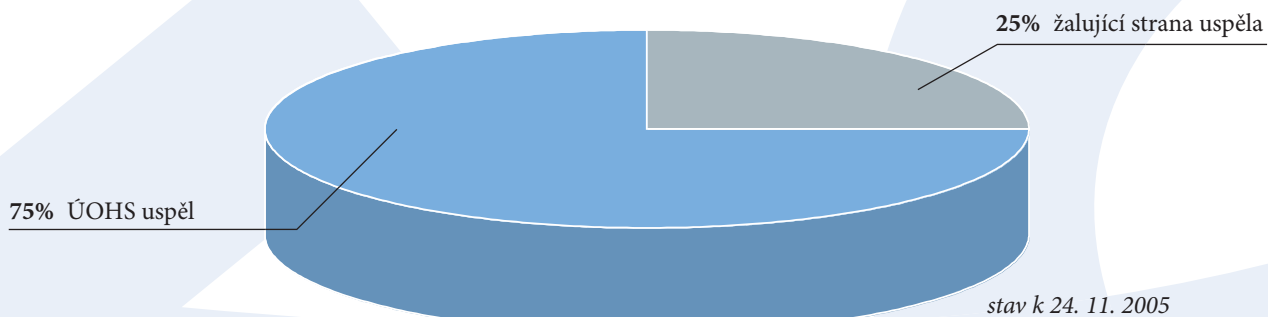
V oblasti hospodářské soutěže z celkem 32 soudem rozhodnutých žalob podaných v letech 1999-2005 uspěl ÚOHS v 81 procentech případů. Pouze šestkrát (19%) byla žaloba důvodná. Většinu z těchto 6 případů však ještě bude znovu rozhodovat soud vyšší instance.

Soudní přezkum rozhodnutí ÚOHS v oblasti hospodářské soutěže v letech 1999–2005



V oblasti veřejných zakázek rozhodl v roce 2005 Krajský soud v Brně celkem 12 případů. Z toho 9krát byl úspěšný ÚOHS. Proti 3 rozsudkům, v kterých uspěla žalující strana, podal ÚOHS kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

Úspěšnost soudního přezkumu rozhodnutí ÚOHS v oblasti veřejných zakázek Krajským soudem v roce 2005



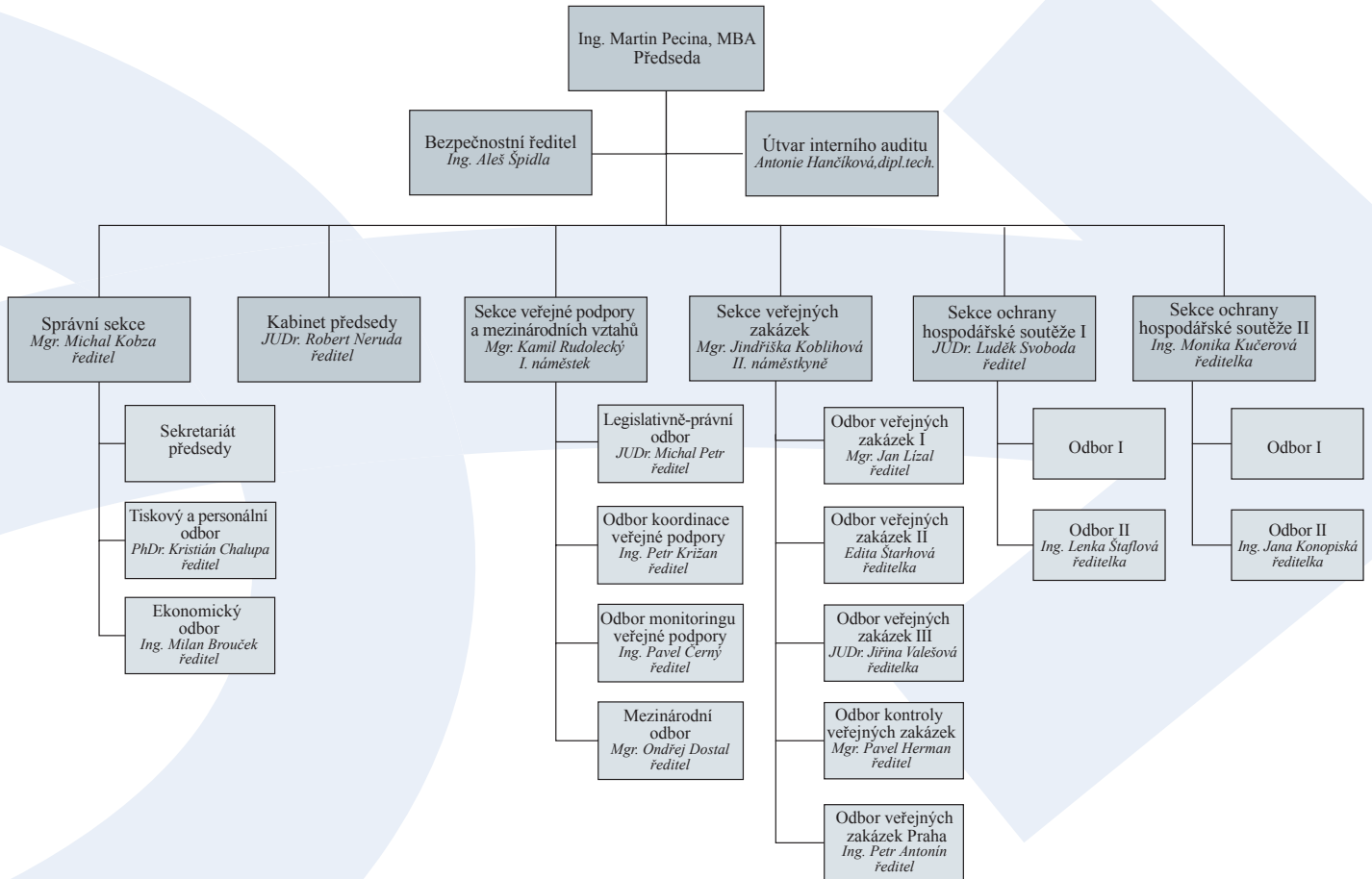
ROZPOČET ÚOHS A POČET ZAMĚSTNANCŮ

Rok	rozpočet schválený v Kč	limity počtu zaměstnanců
2000	63 011 000	114
2001	57 422 000	129
2002	61 549 000	129
2003	69 209 000	129
2004	142 964 000*	126
2005	143 801 000*	123
2006	134 209 000**	123

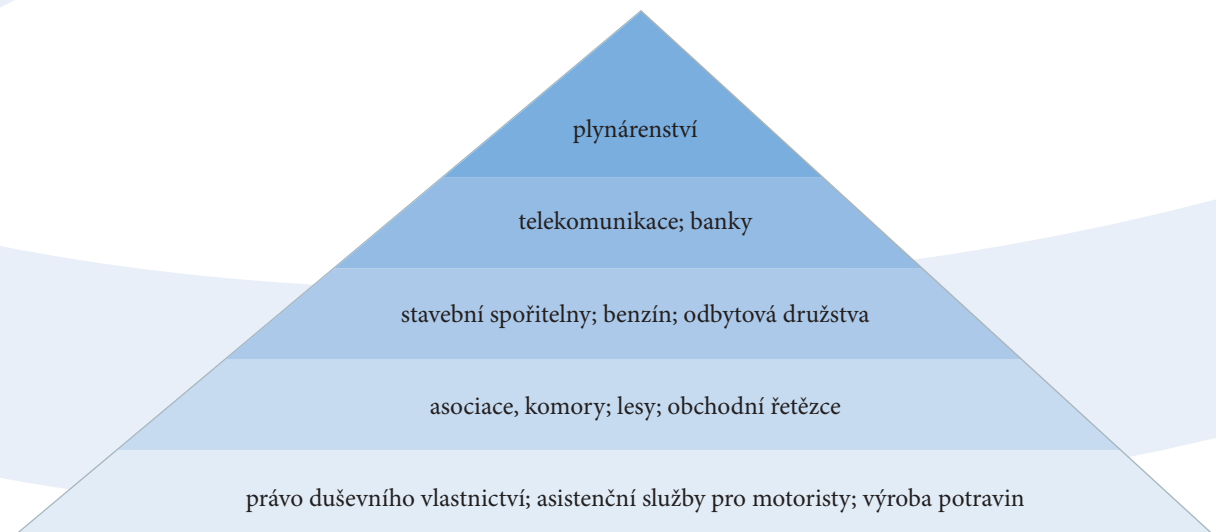
* z toho 70 mil. Kč na nové sídlo Úřadu

** z toho 38,707 mil. Kč na nové sídlo Úřadu

ORGANIZAČNÍ STRUKTURA



HLAVNÍ TRHY, U KTERÝCH ÚOHS SPATŘOVAL ABSENCI FÉROVÉ SOUTĚŽE





ANKETA

Počátkem prosince uplynulo sto dní od chvíle, kdy do funkce předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) nastoupil Martin Pecina. Je podle Vašeho názoru tato změna dostatečně viditelná? V čem případně naopak spatřujete rezervy v práci ÚOHS a jeho vedení?



Václav Klaus,
prezident České republiky

Na hodnocení je příliš brzy, ale podle prvních kroků nového předsedy ÚOHS soudím, že jsem jmenoval kvalifikovaného, uvážlivého a současně dostatečně razantního předsedu. Všechny tyto vlastnosti jsou pro správné fungování ÚOHS potřeba.



Jiří Paroubek,
předseda vlády ČR

Martin Pecina zatím splňuje to, co jsme od něj očekávali. Jeho nástup do funkce byl určitě razantní. Zachovává si nadhled, má cit pro udržení na politice nezávislé pozice ÚOHS. Určitě nehledá lacinou mediální popularitu. Sto dní je však pro hodnocení v této funkci opravdu krátká doba.

Rezervy práce ÚOHS vidím zejména v prevenci. Antimonopolní pravidla stejně jako pravidla zadávání státních zakázek a praxe jejich posuzování by měly být předmětem trvalé široké vysvětlující kampaně. Potřebujeme snížit frekvenci negativních jevů. Nenápadně stálé působení ex ante je lepší než sebeefektivnější zásah ex post. A nejlepší je, když problémy vůbec nevzniknou.



Přemysl Sobotka,
předseda Senátu Parlamentu ČR

Mohu konstatovat, že změna ve vedení ÚOHS viditelná je, nicméně necítím se být plně kompetentní zatím hodnotit míru její viditelnosti. Některá rozhodnutí o zahájení správních řízení se jeví poměrně razantní (RWE Transgaz, údajné bankovní kartely), otázkou však stále zůstává výsledek, který lze teprve hod-

notit. Viditelné jsou také i personální změny na úřadě. Považuji za správné, že se zaměřil na dodržování termínů rozhodování, zejména pak v kauzách, které se týkají hospodářské soutěže a také jeho slib dodržování termínů na rozhodování do 30 dnů. Za prubířský kámen považuji vyřešení problémů s mýtným. Za zajímavý a zřejmě správný považuji jeho názor na otázku hodnocení fůzí (minerální vody, pekaři atp.), který je zcela odlišný od názoru předchozího vedení. Rezervy lze zatím těžko posuzovat, ty se ukáží teprve s odstupem doby.



Vladimír Špidla,
evropský komisař pro zaměstnanost, sociální záležitosti a rovné příležitosti

Zatím nemám dost informací, abych mohl na tuto otázku zasvěceně odpovědět. Obecně se mi zdá, že pan předseda to vzal za správný konec.



Martin Jahn,
místopředseda vlády pro ekonomiku

Je ještě příliš brzy na adekvátní hodnocení. Ale už teď je vidět snaha úřad profesionálně řídit a postupovat razantně tam, kde je to třeba. Výzvou je dále zlepšovat preventivní činnost úřadu.



Milan Urban,
ministr průmyslu a obchodu

Příchod Martina Peciny do vedení ÚOHS byl nepřehlédnutelný od samého počátku. Myslím, že si tak významná instituce, jakou náš antimonopolní úřad bezesporu je, zasloužil výraznou osobnost, která má dar analytického myšlení stejně jako manažerského řízení, jak to pan předseda dokázal i v době působení v mém resortu. ÚOHS přestal být jakousi tajuplnou anonymní institucí, začal komunikovat jak s veřejností, tak s těmi, kterých se jeho činnost týká, tedy s podniky a veřejnou správou. Osobně se domnívám, že nově zavedený princip, který nestaví práci jen na sankcích, ale především na osvětě, bude bezpochyby úspěšným modelem. Na zásadnější hodnoce-

ní je ale docela brzy. Předseda ÚOHS je volený na dostatečně dlouhé období, kdy se jeho skutečné kvality prokáží v opravdu obtížných kauzách. Nicméně jsem přesvědčený o tom, že i v běhu na dlouhou trať Martin Pecina neztratí dech...



JUDr. Pavel Němec,

místopředseda vlády a ministr spravedlnosti

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svém čele vyžaduje vedle odborníka na danou oblast také silnou osobnost, která bude odolávat různým lobbyistickým tlakům. Domnívám se, že pan Ing. Martin Pecina, MBA, alespoň jak ukazují výsledky Úřadu v posledních měsících, takovou osobností je. Zároveň věřím, že tomu tak bude i nadále.

Martin Durčák,

Retail Operations Manager a člen představenstva společnosti Aral ČR, a.s.

Oceňujeme aktivní přístup pana ing. Martina Peciny, zvyklost nazývat věci v pravý čas pravými jmény a zároveň předcházet aktivně problémům a nečekat až vyvstanou.

Rezervy spatřuji v neprovázanosti informačních toků mezi jednotlivými státními úřady, kdy stejné informace jsou vyžadovány různými státními institucemi ve stejné podobě.



Petr Laušman,

Generální ředitel Ředitelství silnic a dálnic ČR

Komunikaci mezi Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR ve Vámi sledovaném období obecně hodnotím jako velmi dobrou. Za posledních sto dní jsme ale s ÚOHS žádný závažnější případ zahájený a zároveň dokončený neřešili, a proto nemohu toto období nějak významněji bilancovat. Věřím, že případné společné případy vyřešíme. Práce pana předsedy je rozhodně na dobré úrovni a předpokládám, že jeho vystupování v médiích působí pozitivně nejen na mě, ale i na všechny ostatní.



Jaroslav Míl,

prezident Svazu průmyslu a dopravy ČR

Oceňuji, že se Martin Pecina snaží, aby Úřad rozhodoval včas a uměle neprotahoval dobu „života“ kauz. Přeji novému předsedovi a celému Úřadu, aby byli ve svých názorech jednoznační a aby jejich rozhodování bylo předvídatelné. Panu předsedovi přeji sílu k tomu, aby nikdy nepožadoval po zaměstnancích Úřadu vydání účelového rozhodnutí na základě jakékoli politické objednávky.



Radek Pokorný,

Prezident České asociace pro soutěžní právo, advokát

Na Vaši otázku musím odpovědět ve dvou rovinách. Pokud jde o moji roli prezidenta České asociace pro soutěžní právo, nemohu než nové vedení Úřadu pochválit a to především proto, že ÚOHS je nyní mnohem komunikativnější, než tomu bylo v minulosti a to je, vzhledem k tomu, jak si představuji činnost správního úřadu, klíčová změna. Věřím, že další změny, které se logicky projeví až v delším časovém horizontu, budou následovat.

Druhou rovinou je moje spokojenost jako advokáta. Tady se mi zdá, že by kauzy, které zastupuji, mohly dopadat ještě o něco lépe.



Jack Stack,

generální ředitel České spořitelny

Pod vedením pana Martina Peciny se Úřad posunul k vyšší transparentnosti a racionalitě. Za posledních několik týdnů nastoupil Úřad cestu k tomu, aby se stal profesionální institucí, jejíž činnost bude skutečně přínosná pro udržování pravidel fair-play v tržní ekonomice.

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry, no matter how small, should be recorded to ensure the integrity of the financial data. This includes not only sales and purchases but also expenses and income. The document provides a detailed list of items that should be tracked, such as inventory levels, supplier payments, and customer orders. It also outlines the procedures for recording these transactions, including the use of standardized forms and the importance of double-checking entries for accuracy.

The second part of the document focuses on the analysis of the recorded data. It describes various methods for identifying trends and anomalies in the financial records. This includes comparing current performance with historical data and industry benchmarks. The document also discusses the importance of regular audits to verify the accuracy of the records and to detect any potential fraud or errors. It provides a step-by-step guide for conducting these audits, from the selection of samples to the final reporting of findings.

The final part of the document addresses the reporting and communication of the financial information. It explains how to prepare clear and concise reports that provide a comprehensive overview of the company's financial health. It also discusses the importance of transparency and how to communicate the results of the audits and analyses to stakeholders. The document concludes with a summary of the key points and a call to action for the management team to ensure that these practices are consistently followed.