



ÚOHS ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



INFORMAČNÍ LIST Č. 6/2006 PROSINEC 2006

VÝZNAMNÉ UDÁLOSTI ROKU 2006





OBSAH

UDÁLOST ROKU	3	OBLAST VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK	11
Patnáct let soutěžního práva v ČR	3	OBLAST VEŘEJNÉ PODPORY	12
Vybrané myšlenky z jednotlivých příspěvků přednášejících	4	PREZENTACE ÚŘADU V MÉDIÍCH	12
PŘEHLED HLAVNÍCH UDÁLOSTÍ ROKU 2006	5	MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE	12
Leden	5	SOUDNÍ PŘEZKUM ROZHODNUTÍ	13
Únor	5	ROZPOČET ÚOHS A POČET ZAMĚSTNANCŮ	13
Březen	6	NOVÉ SÍDLO ÚOHS	14
Duben	6	AGENDA 2007	14
Květen	7	I. Ochrana hospodářské soutěže	14
Červen	7	II. Veřejná podpora	15
Červenec	8	III. Veřejné zakázky	15
Srpen	8	PF 2007	15
Září	8		
Říjen	9		
Listopad	10		
Prosinec	10		
OBLAST HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.	11		
Hlavní trhy, na nichž Úřad spatřoval absenci férové soutěže	11		

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Joštova 8, 601 56 Brno

Tiskový a personální odbor

Redakční rada:

Kristián Chalupa, Filip Vrána, Martin Švanda, Jana Ištvanová

Fotografie: Jiří Sláma, Igor Zehl

tel.: 542 161 288

fax: 542 210 023

e-mail: posta@compet.cz

www.uohs.eu

Uzávěrka textu 2. 12. 2006



UDÁLOST ROKU

PATNÁCT LET SOUTĚŽNÍHO PRÁVA V ČR

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) si připomenul v roce 2006 patnácté výročí aplikace soutěžního práva v České republice. Událostí roku pak byla mezinárodní konference **Soutěž a konkurenceschopnost**, která se uskutečnila 28. a 29. listopadu na brněnském výstavišti. Pořadatelem tohoto významného setkání odborníků na soutěžní právo byla Obchodní a hospodářská komora Brno.

Jedním z hlavních cílů pořádání konference byla snaha přispět k popularizaci soutěžní politiky. Předseda ÚOHS Martin Pecina se proto svým úvodním slovem rozhodl zahájit tradici propagace soutěžního práva v České republice. „Je to nutné, protože informovanost české veřejnosti o tom, co se smí a co ne z hlediska hospodářské soutěže, je stále relativně nízká. To je také hlavní důvod toho, proč pořádáme konferenci,“ konstatoval Martin Pecina. Jako příklad uvedl vertikální kartely, u kterých si některé společnosti v České republice ani neuvědomují, jak je toto jednání závažné. Boj proti kartelům chce ÚOHS přitvrdit a firmám budou do budoucna hrozit i vyšší pokuty než v současnosti. „Stále ale preferujeme možnost vyhnout se sankčnímu řízení. Chceme dát firmám šanci k nápravě. **Vyšší pokuty budou pro ty nepoučitelné,**“ zdůraznil předseda ÚOHS.

Výše pokut byla jedním z hlavních témat konference a byla prezentována následně i v médiích. Jedním z důvodů je nová metodika Evropské komise. Tu v Brně prezentoval Kris Dekeyser z Generálního ředitelství pro hospodářskou soutěž Evropské komise. „Firma, která vstupuje do kartelu, si nyní může spočítat, že výše pokuty bude záležet na jejím obratu na daném trhu a době, jak dlouho se kartelu bude účastnit. V potaz bereme i geografický prostor, kde ke kartelu došlo,“ uvedl Dekeyser. **Tříměsíční kartel tak firmu může stát až 40 procent ročního obratu. Jasným poselstvím metodiky Komise je proto sdělení – nevstupujte do kartelu, pokud jste to již udělali, tak z něj vystupte co nejrychleji a pokud jste součástí kartelu již jednou byli, neudělejte tuto chybu podruhé.** Význam tohoto přístupu pak symbolicky podtrhlo rozhodnutí Evropské komise zveřejněné druhý den brněnské konference. Mezinárodnímu kartelu

Alberto Heimler z italského soutěžního úřadu



Martin Pecina, předseda ÚOHS

výrobce syntetického kaučuku Komise uložila pokuty v souhrnné výši cca 519 milionů eur. Součástí kartelu je přitom také česká společnost Unipetrol.

Konference **Soutěž a konkurenceschopnost** obsahovala kromě obecného tématu ve svém názvu také tři panelové diskuze: **Soutěž a regulace, Zločin a trest a Ochrana soutěže v mezinárodním kontextu.** Celkem se v Brně představilo více než třicet řečníků. Zajímavým závěrem skončil panel **Zločin a trest.** Potvrdilo se, že patrně největší hrozbou pro kartelisty je možnost trestního stíhání. V kolébce antitrustu, kterou jsou Spojené státy americké, totiž existuje možnost odnětí svobody až do výše deseti let. Posun k trestněprávnímu stíhání za porušení soutěžního práva je patrným trendem. I v České republice přitom existuje možnost trestního stíhání, i když není v praxi, podobně jako žaloby o náhradu škody způsobené protisoutěžním jednáním, využívána.

Emil Paulis z Evropské komise





VYBRANÉ MYŠLENKY Z JEDNOTLIVÝCH PŘÍSPĚVKŮ PŘEDNÁŠEJÍCÍCH

Radek Pokorný, předseda České asociace pro soutěžní právo: Hospodářská soutěž byla dlouho popelkou. Rozsah konference je důkazem, že se hospodářská soutěž stala významnou součástí našeho právního řádu a že i firmy a podniky přijaly regulaci jako součást svého podnikatelského chování. Důležité je, aby ÚOHS budoval jasnou judikaturu. Klíčovou věcí je předvídatelnost, aby soutěžitelé viděli a věděli, co Úřad považuje za deliktní chování, aby se podle toho mohli chovat, nebo aby se připravili na soudní bitvu, kterou by tuto rozhodovací praxi mohli změnit.

Ulf Böge, předseda německého Bundeskartellamt a předseda mezinárodní sítě soutěžních úřadů ICN: V současné době potřebujeme větší kooperaci mezi úřady, abychom zabraňovali kartelům, jaký byl například Vitamínový kartel. Chceme upozorňovat na to, že vznik zakázaných dohod způsobuje deformaci konkurenčního prostředí, což je samozřejmě nevýhodné pro jednotlivé státy i spotřebitele. V Evropské unii se nyní hodně zabýváme diskuzí v oblasti zneužívání dominantního postavení. Myslím, že to nepůjde tak rychle, jak bychom chtěli. Chtěli bychom nastavit nějaké hlavní směrnice, ale je to velmi nesnadné.

Frédéric Jenny, předseda soutěžního výboru OECD: Prvními oběťmi nedostatečné soutěže jsou firmy.

Giovanni Napolitano, italský soutěžní úřad: Velice podnětná byla na konferenci diskuze o sankční politice a leniency programu, neboť Evropská komise v poslední době přikročila ke změnám ve své politice ukládání pokut a některé členské země rovněž mění své leniency programy. Co se týče pozice ÚOHS, domnívám se, že si v minulých pěti letech vydobyl významné postavení ve společenství soutěžních úřadů členských států EU. Přeji ÚOHS, aby se nadále úspěšně rozvíjel a přispíval k vzájemné výměně zkušeností mezi evropskými soutěžními orgány.

Emil Paulis, pověřený zástupce Generálního ředitele DG Competition Evropské komise: Hospodářská soutěž je významnou podpůrnou složkou integračního procesu. Abychom mohli úspěšně čelit globální konkurenci, potřebujeme nadále pracovat na rozvoji vnitřního trhu. Soutěž je v tomto úsilí významnou složkou, neboť je motorem inovací, napomáhá integraci trhů a zefektivňování ekonomiky.

Sir Christopher Bellamy, předseda Soutěžního odvolacího tribunálu Velké Británie: Soutěžní právo je na několika křižovatkách, z čehož plyne i atraktivita hospodářské soutěže. Střetává se tu právo a ekonomie, což jsou dvě velké disciplíny, které si začínají rozumět. Dále se tu střetává veřejné a soukromé právo, administrativní správní řízení a soudní intervence, právo a politika (soud může soutěžnímu úřadu pomoci odolávat tlaku politiků). Poslední křižovatkou jsou vlivy zákonodárství různých zemí. A jaké vedou cesty k efektivnímu prosazování soutěžního práva? Soustředit se na fakta, uchovat si i v dlouhých řízeních otevřenou mysl. Úředníci mají být skeptičtí, ale

nikoliv cyničtí. Je třeba také hovořit jazykem, kterému bude každý rozumět a neméně důležitý je zdravý selský rozum.

Josef Bejček, vedoucí katedry obchodního práva Masarykovy univerzity v Brně: Sdílím stanovisko, že tou nejlepší „průmyslovou politikou“ je soutěžní politika. Zdravý růst firem v prostředí chráněném před soutěží, zdeformovaném podporami nebo vynětími z antimonopolních zákonů je nepravděpodobný.

Martin Pecina, předseda ÚOHS: Mnohé z toho, co na konferenci přítomní vyslechli, zaznělo v České republice vůbec poprvé. Navíc účast takových osobností, jakými jsou pánové Ulf Böge, Emil Paulis, Christopher Bellamy, Frederic Jenny a další, dodala celému jednání výrazný lesk.

Pozn. v některých případech se nejedná o doslovné citace, ale o krácený záznam hlavních myšlenek jednotlivých referátů.

PŘEHLED HLAVNÍCH UDÁLOSTÍ ROKU 2006

LEDEN

Úřad povolil několik fúzí na **telekomunikačním trhu**. Společnost GTS Central European Holding B. V. získala možnost kontrolovat Contactel, Telenor Networks a NEXTRA Czech Republic. Předmětná spojení vedla k posílení konkurence vůči lídru trhu ČESKÉMU TELECOMU (nyní Telefónica O2 Czech Republic).

Předseda Martin Pecina uložil pokutu půl milionu korun Dopravní společnosti Zlín-Otrokovice. Zadavatel postupoval v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. V roce 2004 rozhodl o doplnění svého vozového parku o šest nízkopodlažních trolejbusů v jedním řízení bez uveřejnění. S cílem unifikovat nadále svůj vozový park zakázku zadal přímo firmě **Karosa**, od které odebíral v minulosti autobusy. V daném případě však šlo o nákup zboží vzájemně se odlišujícího druhu, a proto nebylo možno označit dodávku trolejbusů jako z pohledu zákona „dodatečnou“ zakázku k původním zakázkám na autobusy. **Zadavatel nepostupoval dostatečně transparentně a nezajistil soutěž o veřejnou zakázku.**

ÚOHS vydal dvě rozhodnutí týkající se postupu ministerstva dopravy při zadání veřejné zakázky na mýtné. V případě řízení zahájeného na základě návrhu sdružení MYTIA ÚOHS **neshledal** v postupu zadavatele porušení zákona o veřejných zakázkách. Ministerstvo na druhé straně pochybilo tím, že druhému z neúspěšných uchazečů, italské společnosti AUTOSTRADE, neodeslalo do deseti dnů od obdržení námitek písemné sdělení o jejich vyřízení. **Tento postup však nijak neovlivnil stanovení pořadí nabídek.** Zakázka na mýtné byla v polovině listopadu 2005 přidělena sdružení KAPSCH. Oba vyřazení uchazeči se u ÚOHS domáhali zrušení rozhodnutí zadavatele o jejich vyloučení a provedení nového posouzení a hodnocení nabídek. Sdružení MYTIA i firma AUTOSTRADE se proti rozhodnutí ÚOHS odvolaly, předseda však následně potvrdil předchozí závěry Úřadu. Přesto případ skončil u soudu, neboť AUTOSTRADE podala žalobu. **Krajský soud v Brně však na podzim roku 2006 dal za pravdu ÚOHS. Úřad tak u soudu uspěl v případě jedné z největších zakázek, kterou kdy ve své historii přezkoumával.**

Byla potvrzena pokuta 200 tisíc korun městu Uherské Hradiště. Zadavatel v roce 2003 rozdělil **výstavbu sportovního areálu** (severní tribuna, jižní tribuna, hlavní vstupy a zpevněné plochy, volejbalové

kurty) na dílčí zakázky, které zadal zjednodušenou formou výzvy více zájemcům k podání nabídek, ač celková **výše peněžitého závazku činila téměř 70 mil. korun**. Město bylo v tomto případě **povinně vypsat obchodní veřejnou soutěž**, která by zajistila vyšší transparentnost a lepší konkurenční podmínky v zadávacím procesu.

Krajský soud v Brně zamítl žalobu společnosti UPC ČR proti rozhodnutí ÚOHS z října 2003 a z dubna 2002. Tato rozhodnutí konstatovala zneužití dominantního postavení společnosti DATTEL KABEL (dnes UPC) skokovým zvýšením cen programových nabídek kabelové televize. Soud konstatoval, že společnost DATTEL KABEL zcela **vědomě stanovila nejdříve nízké ceny, aby tak získala co největší počet abonentů**. Dle názoru soudu se v případě těchto cen jednalo o tzv. predátorské ceny. Jejich smyslem „**je dočasné obětování ziskovosti podnikání cestou nastavení cen za produkty či služby na úrovni, která nepřipustí vstup potenciální konkurence na trh,**“ uvedl ve svém rozsudku soud. Spotřebitel byl postaven před rozhodnutí nové ceny akceptovat, nebo vypovědět smlouvu. Každá z těchto možností pro zákazníka znamenala zhoršení jeho situace, neboť společnost DATTEL KABEL nebyla na trhu vystavena prakticky žádné konkurenci.

ÚNOR

Úřad uložil nepravomocně druhou nejvyšší pokutu ve své historii za porušení zákona v oblasti zadávání veřejných zakázek. Sankce 750 tisíc korun se týká města Hradec Králové a zakázky na zajištění nakládání s komunálním odpadem. Zadavatel **neomezil rozsah požadovaných informací o kvalifikaci dodavatelů pouze na informace bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky**. Zákon o veřejných zakázkách porušil také tím, že **vyloučil uchazeče AVE CZ na základě nesprávného posouzení jeho nabídky**, která byla z hlediska splnění zadávacích podmínek úplná. Rozhodnutí bylo na podzim roku 2006 předsedou zrušeno a věc vrácena příslušnému odboru k odstranění formálních vad.

ÚOHS vydal nové prvostupňové rozhodnutí v případě kartelu uzavřeného mezi cukrovarnickými společnostmi EASTERN SUGAR ČESKÁ REPUBLIKA, a. s., Moravskoslezské cukrovarny, a. s., Cukrovarny TTD a. s. a Cukrovar Vrbátky a. s. Rozhodnutí konstatuje **porušení zákona pouze v bodě týkajícím se výměny informací prostřednictvím Českomoravského cukrovarnického spolku**. Nebyla však



prokázána existence zakázaných dohod či jednání ve vzájemné shodě spočívajícího ve stanovování prodejních cen cukru či rozdělování trhu s cukrem a v těchto bodech bylo řízení zastaveno. Za zjištěné porušení zákona nebyla uložena sankce.

Předseda Úřadu potvrdil uložení pokut za cenový vertikální kartel. Společnosti JIZERSKÉ PEKÁRNY jako iniciátorovi dohody byla uložena sankce 300 tisíc korun, distributorovi LS-ZETIS pak 50 tisíc korun. Uvedené společnosti mezi sebou v prosinci 2003 uzavřely dohodu o **určení cen pro další velkoobchodní prodej bezpečných pekařských a cukrářských výrobků**. Tuto dohodu přitom minimálně v průběhu roku 2004 plnily.

Úřad **povolil bez podmínek** vytvoření společného podniku v oblasti pekárenství mezi firmami Bakeries International Luxembourg (BIL) a United Bakeries Luxembourg (UBL). Na základě tohoto rozhodnutí se uskutečnila fúze dvou největších společností na domácí trhu, a to ODKOLKU a DELTA PEKÁREN. Posuzovaným spojením došlo k vytvoření soutěžitele, který kontroluje prakticky tytéž subjekty, které by kontroloval soutěžitel, k jehož vytvoření mělo dojít na základě převzetí DELTA PEKÁREN ze strany BIL. Toto spojení však bylo tehdejší předsedou ÚOHS Josefem Bednářem v únoru 2005 zakázáno. Proto ÚOHS nyní zkoumal, zda a v jaké míře došlo v uplynulém roce **ke změnám na relevantních trzích**. Úřad dospěl k závěru, že **spojením vzniklý subjekt získá v ČR vedoucí postavení**. Bude však čelit konkurenci ze strany ostatních pekárenských výrobců, jejichž tržní podíly nevykazují výrazný odstup. Jeho tržní síla bude navíc do značné míry vyvažována rostoucí tržní a vyjednávací silou obchodních řetězců, které zvyšují podíl své pekárenské produkce (např. Tesco Stores). ÚOHS konstatoval, že v důsledku uskutečnění spojení nebude omezena možnost volby odběratelů, potažmo pak konečných spotřebitelů pekárenských a cukrářských produktů.

BŘEZEN

Předseda Úřadu povolil s podmínkami tzv. individuální výjimku ze zákazu dohod narušujících soutěž ve prospěch Plzeňského Prazdroje. Výjimka se týká **minimálních odběrů** piva, kterými jsou zavazování provozovatelé pohostinských zařízení. V rámci rozkladového řízení byly přijaty takové závazky, které významně napomohly rozvoji konkurence na trhu. Odběratelé lídra trhu získali ve významném množství možnost prodávat také pivo jeho konkurence.

Předseda Martin Pecina uložil sankci ve výši **80 milionů korun společnosti ČESKÝ TELECOM, a. s. (dále jen „ČTc“)** za zneužití dominantního postavení na trhu zprostředkování přístupu ke službám sítě Internet a přenosu dat za užití technologie ADSL. ČTc na tiskové konferenci konané dne 26. 11. 2003 zveřejnil novou podobu služeb na maloobchodním trhu poskytování přístupu k internetu prostřednictvím ADSL. Ty měly od 1. ledna 2004 nahradit služby poskytované prostřednictvím jeho složky Internet On Line, přičemž ve stejný den (tj. 26. 11. 2003) rovněž zveřejnil změnu své velkoobchodní nabídky, na základě které ADSL služby koncovým zákazníkům poskytují ostatní operátoři. Zveřejněním obou nabídek ve stejný den neposkytla společnost ČTc ostatním operátorům dostatečný časový předstih pro posouzení velkoobchodní nabídky tak, aby tito operátoři mohli se společností ČTc zahájit jednání o nové podobě ADSL služeb a uzavřít

s ní smlouvu umožňující poskytování těchto služeb. Společnost ČTc svým jednáním znemožnila alternativním operátorům nabízet koncovým zákazníkům služby ADSL za srovnatelných podmínek. Přitom alternativní operátoři nejsou službu ADSL bez přístupu k infrastruktuře v držení ČTc schopni poskytovat. Tím získala společnost ČTc značnou konkurenční výhodu a způsobila újmu konkurentům.

Předseda Úřadu potvrdil uložení dvousettisícové pokuty Statutárnímu městu Zlín. Zadavatel **opakovaně** porušil zákon o zadávání veřejných zakázek **při dodávkách výpočetní techniky**. Již v roce 2001 rozšířil plnění původní zakázky, aniž by vymezil množství dodávek a služeb. Zakázka byla navíc zadána **netransparentně** přímo společnosti IMPROMAT-COMPUTER **bez výběrového řízení**. Za toto provinění uložil ÚOHS zadavateli již v roce 2002 pokutu 95 tisíc korun. **Přesto město Zlín pokračovalo dále v porušování zákona, za což mu byly v roce 2005 ve dvou správních řízeních uloženy pokuty v souhrnné výši 250 tisíc korun. Proti padesátitisícové pokutě se zadavatel neodvolal, proti dvousettisícové naopak podal rozklad.**

DUBEN

Předseda ÚOHS potvrdil uložení pokuty **300 tisíc korun České lékárnické komoře (ČLK)** za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže. Důvodem jsou protisoutěžní omezení při propagaci lékáren, poskytování zákaznických slevových karet a další provinění.

Předseda Úřadu potvrdil předchozí závěry prvostupňových řízení ve věci Lesů ČR a jejich postupu při výběru dodavatelů na zajištění lesnických činností. Zamítnuty byly jak dva rozklady Lesů ČR, tak rozklady obou navrhovatelů společnosti CE WOOD a Dřevařské a lesnické společnosti. Obě tyto firmy totiž požadovaly vyslovení zákazu plnění smluv, čemuž ÚOHS nevyhověl. **Vzhledem k tomu, že Lesy ČR při výběru dodavatelů nepostupovaly podle zákona o veřejných zakázkách, byla předmětem celého případu od počátku především otázka, zda tato společnost je či není dle uvedeného zákona zadavatelem. ÚOHS se v tomto bodu přiklonil k závěrům Evropské komise i navrhovatelů a potvrdil, že Lesy ČR byly povinny podle zákona postupovat.**

Úřad zastavil správní řízení vedené s ministerstvem obrany ohledně zakázky na přezbrojení armády ČR obrněnými transportéry. Správní řízení bylo zahájeno ze zákona na základě návrhu neúspěšného uchazeče, finské společnosti **Patria**, který namítal především nedostatky ve formulaci zadávacích podmínek a v postupu hodnotící komise. ÚOHS řízení zastavil, neboť **zákon o veřejných zakázkách se nevztahuje na zadávání zakázek, jejichž předmětem je výroba, koupě nebo oprava zbraní, zbraňových systémů, střeliva nebo zabezpečení dalšího vojenského materiálu pro zajištění obrany nebo bezpečnosti státu**. Skutečnost, že tendr nebude probíhat v režimu zmíněného zákona byla přitom navrhovateli nejméně od dubna 2005 známa. Nic proti tomu však nenamítal. Patria podala proti rozhodnutí ÚOHS rozklad, který předseda v červnu 2006 zamítl.

Úřad uložil nepravomocně ve dvou správních řízeních Všeobecné zdravotní pojišťovně (VZP) pokuty v souhrnné výši 800 tisíc korun. Pochybení se týkají projektu tzv. **internetové zdravotní knížky**. ÚOHS zahájil řízení v březnu 2006 na základě podnětu, který obdržel od **Vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny**

ČERVEN

Předseda Martin Pecina potvrdil uložení **200 tisícové pokuty společnosti Teplárny Brno** za chybný postup při zadání veřejné zakázky na získání úvěru na přeřinancování dluhopisů. Předmětem zakázky bylo poskytnutí dlouhodobého úvěru ve výši **500 milionů korun** za účelem výplaty emise dluhopisů vydaných na financování stavby paroplynové teplárny Červený mlýn. Zadavatel v průběhu zadávacího řízení obdržel celkem 7 nabídek. Jako nejvýhodnější byla vybrána nabídka **ČSOB a HVB Bank**. Ta však nesplnila zadávací podmínky. ČSOB a HVB Bank totiž do své nabídky promítly uvolnění blokových peněžních prostředků zadavatele v celkové hodnotě 200 mil. Kč jako jednu z variant plnění předmětu veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že teplárny zvolily jako základní kritérium hodnocení nejnižší nabídkovou cenu, **nebyla v daném případě variantní nabídka dle zákona přípustná** a zároveň porovnatelná s ostatními. Nevyřazením uchazeče ČSOB a HVB Bank z další účasti v soutěži o veřejnou zakázku porušil zadavatel mj. také zásadu rovného zacházení a zásadu zákazu diskriminace, když jinou variantní nabídku, která zahrnovala dvojí možnost řešení, vyřadil.

Prezident Václav Klaus vetoval dne 7. června 2006 poslanecký návrh novely zákona o ochraně hospodářské soutěže. Jádrem předmětné novely je zakotvení institutu tzv. ekonomické závislosti do zákona. Přijetí této novely ve formě schválené Poslaneckou sněmovnou ÚOHS nepodporoval. V daném případě se jednalo o možnou regulaci chování takových podniků, které sice na trhu nezaujímají dominantní postavení, avšak reálně disponují tržní silou, která jim umožňuje prosadit si ve smluvních vztazích se svými obchodními partnery **jednostranně výhodné obchodní podmínky**. V praxi se jedná především o problematiku tzv. **obchodních řetězců**. Chování podniků, které zneužívají skutečnosti, že jsou na nich jejich obchodní partneři ekonomicky závislí, může vést k závažnému narušení soutěže. Působnost ÚOHS se však na takové jednání nevztahuje, neboť **se nejedná o soutěžitele zaujímající na trhu dominantní postavení**. ÚOHS proto podpořil původní poslanecký návrh. Během projednávání v Poslanecké sněmovně však byly přijaty změny, které činí předmětnou právní úpravu nepřiměřeně přísnou a **vytváří dokonce podmínky pro její zneužívání**. Jedná se především o ustanovení, které sankcionuje již pouhé **přijetí** (tedy nikoliv vynuucování) výhodnějších podmínek ekonomicky silnějším subjektem, např. akceptace návrhu na uzavření kupní smlouvy



k prošetření hospodaření VZP. Dospěl přitom k závěru, že VZP **nepostupovala** při výběru realizátora projektu **vůbec podle zákona** o veřejných zakázkách a uzavřela smlouvy přímo se společností IZIP, spol. s r. o. VZP tak zcela **vyloučila soutěž o zakázku**, když znemožnila dalším potenciálním dodavatelům, aby se výběrového řízení zúčastnili a mohli případně nabídnout zadavateli i výhodnější podmínky než IZIP. **Rozhodnutí předseda vrátil na podzim roku 2006 prvnímú stupni k odstranění formálních vad. Pokuta byla následně uložena znovu ve stejné výši.**

KVĚTEN

Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Martin Pecina uložil **dvoumilionovou pokutu společnosti ČSAD Liberec** za zneužití dominantního postavení. Tato společnost v období od 24. 1. 2005 do 15. 5. 2005 odmítla vyjednávat o využívání autobusového nádraží v Liberci, které provozuje, se společností STUDENT AGENCY a následně od 1. 2. 2005 do 6. 6. 2005 jí neumožnila využití tohoto nádraží. STUDENT AGENCY tak bylo oproti konkurenci znemožněno řádné provozování vnitrostátní veřejné osobní autobusové dopravy na lince Praha – Liberec a zpět.

Úřad povolil společnosti Metrostav a. s. převzít 50% podíl na základním kapitálu společnosti TERRAFIN GROUP.

ÚOHS povolil spojení soutěžitelů v oblasti telekomunikací. Společnost RADIOKOMUNIKACE získala možnost kontrolovat TELE2.

Úřad povolil se závazky spojení společností Karlovarské minerální vody (KMV) a Poděbradka. Fúze byla povolena za podmínky splnění následujících závazků:

- zajistit zachování stávajících obchodních značek produktů společnosti Poděbradka po dobu pěti let od nabytí právní moci rozhodnutí,
- zajistit, aby Poděbradka i po realizaci spojení po dobu pěti let vyjednávala své obchodní a dodací podmínky s odběrateli (jednotlivými řetězci) zajišťujícími tzv. moderní distribuci odděleně od společnosti Karlovarské minerální vody,
- zajistit po dobu pěti let udržení cenového rozdělení nápojů vyráběných spojovacími se soutěžiteli, a to tak, že nebude snižován stávající podíl nápojů nižší cenové kategorie,
- předkládat ÚOHS každoročně po dobu trvání závazků zprávu o stavu jejich plnění.

ÚOHS v průběhu řízení dospěl k závěru, že uvedené závazky jsou dostačující k odstranění existujících obav z podstatného narušení hospodářské soutěže. Úřad má za to, že i když v daném případě dochází k získání významného soutěžitele ze strany lídra, situace na relevantních trzích je odlišná od stavu, který panoval v roce 2001, respektive 2002, kdy uvedená fúze povolena nebyla.

Krajský soud v Brně potvrdil 30. května 2006 svými rozsudky dvě stěžejní rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Jedná se o případ kartelové dohody společností BILLA a JULIUS MEINL, kde bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu ve všech bodech, kromě části o výši sankce. Žaloba společnosti ČEZ proti rozhodnutí s pokutou 7,5 mil. Kč uloženou za zákaz zpětného dovozu elektrické energie pak byla soudem zamítnuta v plném rozsahu.



za cenu, která je nižší než náklady prodávajícího. Tato právní úprava by tedy umožnila sankcionovat kupujícího, jenž v dobré víře přijme návrh svého dodavatele, který nadto může mít legitimní důvody prodávat zboží za cenu nižší než jsou jeho náklady.

ČERVENEC

Od prvního července vstoupil v platnost nový zákon o veřejných zakázkách č. 137/2006, který se již vztahuje i na zakázky malého rozsahu. Mezi další základní novinky, jež zákon přinesl, patří soutěžní dialog, zjednodušené podlimitní řízení, centrální zadávání, rámcové smlouvy pro všechny zadavatele, ustavování hodnotících komisí, možnost plně elektronického řízení. Novým institutem je dynamický nákupní systém, elektronická aukce, rámcová smlouva a centrální zadavatel.

Úřad konstatoval, že zadavatel ministerstvo obrany při zadávání veřejné zakázky „Nafukovací stany a haly – doplnění, nákup“ porušil zákon o veřejných zakázkách. Zadavatelé byla uložena sankce ve výši 25 000 Kč. Ministerstvo obrany porušilo zákon, když v oznámení zadávacího řízení a v zadávací dokumentaci **uvedlo specifikaci konkrétního typu stanu a haly**, podle níž lze přesně určit výrobce, italskou firmu EUROVINIL S. p. A. Uvádění technických specifikací, které se zmiňují o výrobcích určité značky nebo původu, je přitom zakázáno komunitárním právem. **Tento postup mohl ovlivnit hodnocení nabídek tím, že se o veřejnou zakázku neucházeli další dodavatelé stanů a hal.**

Úřad zastavil správní řízení vedené se společností Telefónica O2 Czech Republic, a. s. (dříve ČESKÝ TELECOM, a. s.), kvůli zneužití dominantního postavení. Zastavení správního řízení je podmíněno splněním několika opatření, jež zajišťují ochranu hospodářské soutěže a odstraňují závadný stav na trhu. Společnost Telefónica O2 je podle rozhodnutí Úřadu povinna při poskytování velkoobchodní služby pronájmu okruhů uplatňovat nákladově orientované a věcně usměrňované ceny, jež jsou tvořeny cenou za zřízení služby a cenou za pronájem okruhu. Dále musí uzavírat o poskytování služeb pronájmu okruhů písemné smlouvy na dobu určitou či neurčitou, vždy s možností výpovědi. Všichni zákazníci mají nárok na slevu, množstevní slevy musejí být poskytovány transparentním způsobem za rovnocenných podmínek a rovnocenných okolností. **Jiné než tyto množstevní slevy poskytovány být nesmí.**

SRPEN

Krajský soud v Brně zastavil řízení týkající se žaloby Karlovarských minerálních vod (dále jen KMV) proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže z roku 2004, kterým byla této společnosti uložena desetimilionová pokuta. Důvodem zastavení řízení bylo zpětvzetí žaloby ze strany KMV. Karlovarské minerální vody **porušily** zákon o ochraně hospodářské soutěže tím, že před právní mocí rozhodnutí ÚOHS o povolení spojení s Poděbradkou **vykonávaly hlasovací práva** spojená s vlastnictvím akcií v této firmě a **ovlivňovaly soutěžní chování** této společnosti. Úřad přitom uvedené spojení původně v roce 2002 **nepovolil** (povolena byla tato fúze s podmínkami až v květnu 2006).

Úřad uložil nepravomocně dosud nejvyšší pokutu jedné společnosti v rámci jednoho správního řízení. Jedná se o sankci **370 milionů korun společnosti RWE Transgas** za zneužití dominantního postavení na trhu s plynem. Dominant porušil zákon o ochraně hospodářské soutěže tím, že od listopadu 2004 předkládal provozovatelům regionálních distribučních soustav nenáležících do holdingu RWE návrhy smluv o koupi a prodeji zemního plynu obsahující podmínky, které tyto firmy **znevýhodňovaly oproti konkurenčním regionálním distributorům náležejícím do skupiny RWE**. RWE Transgas dále dle rozhodnutí ÚOHS omezuje od 1. 1. 2005 svými smlouvami s distributory možnost prodávat plyn mimo území, které tyto distributoři obhospodařují, a tím **účinně brání rozvoji konkurence na postupně se liberalizujícím trhu**. Třetí forma zneužití dominantního postavení se týká **stanovení ceny za uskladnění plynu pro rok 2005 pro kategorii oprávněných zákazníků** ve stejné výši, jako byla stanovena pro chráněné zákazníky ze strany Energetického regulačního úřadu. Přitom náklady pro jednotlivé kategorie zákazníků jsou odlišné. Kromě pokuty byla uložena také opatření k nápravě spočívající v upravení smluv tak, aby do budoucna nebyli znevýhodněni regionální distributoři plynu nepatřící do skupiny RWE. Odstranění další z bariér soutěže spočívá ve stanovení podmínky **umožnění dodávek plynu do bilanční zóny kteréhokoliv provozovatele regionální distribuční soustavy**. Musí být učiněna taková opatření, aby odběratelé plynu měli možnost zvolit dodávku této komodity od kteréhokoliv dodavatele bez ohledu na jeho bilanční zónu.

ÚOHS povolil akvizici investiční skupiny J & T na trhu s masnými produkty. Uvedená skupina získala na základě rozhodnutí Úřadu prostřednictvím Českomoravského uzenářského podniku kontrolu nad firmami KMOTR-Masna Kroměříž a. s. , Vysočina, a. s. a Krahulík-MASOZÁVOD Krahulčí.

Úřad povolil spojení společností Blue River a TATRA. Kontrolní balík akcií v kopřivnické automobilce prodala americká TEREX CORPORATION.

ZÁŘÍ

Prvního září byly spuštěny nové webové stránky ÚOHS. Oproti předchozím jsou mnohem přehlednější. Kromě dosavadní adresy www.compet.cz je možno stránky ÚOHS nalézt na evropské doméně www.uohs.eu.





Dva dny po svém jmenování do funkce navštívil 6. září 2006 nový premiér České republiky Mirek Topolánek brněnské sídlo Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS). Jednalo se po více než třech letech o první návštěvu předsedy vlády na Úřadě. V dubnu 2003 navštívil antimonopolní úřad tehdejší premiér Vladimír Špidla. „Pana premiéra jsem informoval o zajímavých kauzách úřadu, našem rozpočtu, připravovaném novém sídle ÚOHS. Bavili jsme se o důležitých věcech, které jsou společné pro nás i pro jakoukoliv vládu, jako je například energetika. Mluvili jsme o liberalizaci a o tom, jak dál s elektřinou a plynem,“ uvedl po schůzce v Brně předseda ÚOHS Martin Pecina.

Krajský soud v Brně zamítl žalobu brněnské městské části Žabovřesky proti pokutě 150 000 korun, která jí byla pravomocně v květnu 2005 uložena za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Soud nepřihlédl k novým námitkám uplatňovaným v žalobě, které měl zadavatel vznést již v řízení u ÚOHS, což ale neučinil. Porušení zákona se týkalo sedmi zakázek na opravy a regenerace domů v celkové hodnotě cca 45 mil. korun. Zakázky byly zadány v letech 2003 a 2004. Zákon stanoví, že zadavatel nesmí vyzývat k podání nabídky opakující se okruh zájemců, jestliže takový postup není odůvodněn charakterem zakázky. Zadavatel tuto svou zákonnou povinnost porušil, když k realizaci oprav zmíněných domů v Brně-Žabovřeskách oslovoval stále stejné firmy (celkem šlo o šest různých brněnských stavebních společností).

Úřad povolil převzetí eBanky rakouskou společností Raiffeisen International Bank-Holding AG. V daném případě šlo o schválení převodu veškerých akcií, a tedy o změnu výlučné kontroly ve společnosti eBanka.

Úřad povolil s podmínkami akvizici německé vydavatelské skupiny Verlagsgruppe Passau. Skupina působící v České republice zejména prostřednictvím společnosti VLTAVA-LABE-PRESS tak může

nabýt kontrolu nad tiskárnami NTISK a NOVOTISK Olomouc (tisknou se v nich např. Hospodářské noviny, AHA, Haló noviny). Prodávající stranou je v dané transakci společnost MEDIACORE.

Krajský soud v Brně zamítl v plném rozsahu žalobu společnosti Telefonica O2 Czech Republic (dříve ČESKÝ TELECOM) proti rozhodnutí předsedy ÚOHS Martina Peciny z konce roku 2005, kterým byla této firmě uložena pokuta 205 milionů korun za porušení komunitárního práva. Pokuta, která již byla zaplacená, byla uvedené společnosti uložena za zneužívání dominantního postavení. ČESKÝ TELECOM od roku 2002 nabízel cenové plány určené pro domácnosti a menší podnikatele, které obsahovaly jako součást měsíčního paušálu tzv. hovorové kredity nebo volné minuty. Vázáním služeb bránil rozvoji konkurence, rozvoji alternativních operátorů a ve svém důsledku omezoval možnost spotřebitelů získat kvalitnější služby za konkurenční ceny.

Předseda Úřadu potvrdil uložení pokuty 150 tisíc korun společnosti JELÍNEK výroba nábytku z Valašského Meziříčí. Společnost uzavírala v období od března 2004 do začátku září 2005 zakázané cenové dohody se svými distributory. Tyto dohody spočívaly v určení cen zboží, které společnost vyrábí, pro další prodej a vedly k narušení hospodářské soutěže na trhu nábytku a matrací.

Evropská komise povolila České republice kompenzování ztrát dopravců provozujících plavební přepravu na Labi. Na schválení projektu se podílel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Cílem schváleného opatření je kompenzovat provozovatelům (domácím i zahraničním) vnitrozemské vodní dopravy ztráty vzniklé v důsledku nízké hladiny Labe a následně povzbudit dopravce k přepravě zboží i za méně výhodných podmínek. Tedy aby co největší objem zboží byl přepravován vodní cestou a nikoliv po silnicích. Program veřejné podpory je víceletý a má fungovat do dokončení realizace plavebního stupně Děčín v roce 2010.

ŘÍJEN

Úřad uložil půlmilionovou pokutu ministerstvu práce a sociálních věcí (MPSV) za porušení zákona o veřejných zakázkách. Jedná se o dosud nejvyšší sankci uloženou v jednom případě některému z ministerstev. Ministerstvo pochybilo v lednu 2006, když uzavřelo smlouvu na provoz svého komunikačního systému v letech 2006–2008 přímo se společností ANECT. V daném případě jde přitom o zakázku svým objemem převyšující půl miliardy korun. Ministerstvo se v průběhu správního řízení hájilo názorem, že uvedenou veřejnou zakázku mohla realizovat z důvodů ochrany práv a průmyslového nebo jiného duševního vlastnictví pouze jím oslovená firma. Proti tomu však stojí skutečnost, že zadavatel původně zadal zakázku v otevřeném řízení a obdržel 2 nabídky, které splnily vymezený předmět zadání. Zadavatel však toto otevřené řízení na základě námitek druhého v pořadí ČESKÉHO TELECOMU zrušil. Následně pak ministerstvo v rozporu se zákonem uzavřelo smlouvu přímo se společností ANECT, když použilo jednací řízení bez uveřejnění a argumentovalo nutností zadání zakázky z naléhavých důvodů. Zvolené zadávací řízení lze však mimo jiné použít pouze v naléhavém případě z důvodu krizového stavu. Ministerstvo se proti pokutě neodvolalo.



Předseda Úřadu potvrdil uložení pokuty ve výši **30 000 Kč zadavateli Zdravotnická záchranná služba Jihočeského kraje** za chyby ve veřejné zakázce na nákup tří sanitních vozů. Zadavatel porušil zákon o veřejných zakázkách, když stanovil technickou specifikaci tak, že určitým dodavatelům zajišťoval konkurenční výhodu. V rozporu se zásadou zákazu diskriminace v zadávacím řízení tak došlo k omezení okruhu potencionálních dodavatelů. Uvedený úkon mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Úřad předal Evropské komisi k posouzení případ veřejné podpory, kterou **hodlá Česká republika poskytnout automobilové společnosti Hyundai**. V daném případě jde o jednu z největších investičních akcí v historii ČR. Stanovisko ÚOHS k této investiční pobídce je kladné.

LISTOPAD

Úřad uzavřel šetření vzájemných smluvních vztahů mezi filmovými distributory a provozovateli kin. Na trhu docházelo k nepřiměřenému určování cen prostřednictvím tzv. „minimálního vstupného“. Případ byl řešen soutěžní advokací, nebylo tedy zahájeno správní řízení. Protisoutěžní ustanovení bylo zakotveno ve všeobecných obchodních podmínkách poskytování podlicencí k šíření audiovizuálních děl odsouhlasených **Asociací provozovatelů kin a Unii filmových distributorů**, na základě kterých většina provozovatelů kin a distributorů filmů uzavírala vzájemné smluvní vztahy. ÚOHS vyzval obě sdružení, aby situaci napravila změnou příslušných ustanovení všeobecných obchodních podmínek. Návrh změn, které Unie filmových distributorů zaslala Úřadu začátkem října 2006, však dikci zákona o ochraně hospodářské soutěže nevyhovoval a naopak **umožňoval dokonce přímé určení cen**. Druhý návrh změn dodatku všeobecných obchodních podmínek již byl v souladu s připomínkami Úřadu tak, **aby nadále nedocházelo k narušování pravidel hospodářské soutěže na trhu distribuce filmových titulů provozovatelům kin**. Unie filmových distributorů tzv. „minimální vstupné“ nahradila právně nezávazným „doporučeným vstupným“. S ohledem na tuto skutečnost **bylo šetření Úřadu ukončeno**.

Úřad uložil svým prvostupňovým nepravomocným rozhodnutím Dopravnímu podniku Ústeckého kraje (DPÚK) **pokutu 700 tisíc korun** za zneužití dominantního postavení. DPÚK k 1. srpnu 2006 přerušil z finančních důvodů provoz autobusové dopravy v Ústeckém kraji. Celkem se jednalo o okamžité přerušování provozu více než 2000 spojů autobusové linkové dopravy poskytovaných převážně v rámci závazku veřejné služby. DPÚK se dostal do takové finanční situace, která mu objektivně **neumožňovala nadále spoje provozovat**, což ÚOHS uznal jako chování v souladu se zákonem o ochraně hospodářské soutěže. Dominantní soutěžitel poskytující dlouhodobě a pravidelně služby spotřebitelům však nemůže přerušit poskytování těchto služeb, aniž by na tuto skutečnost předběžně **upozornil v takovém časovém předstihu, který by umožnil včasnou adaptaci na novou obchodní strategii dodavatele služeb**. Vzhledem k charakteru veřejné linkové autobusové dopravy a rozsahu spojů auto-

busových linek, na nichž byl provoz ze strany DPÚK přerušen, nelze ale považovat za dostatečný časový předstih oznámení s **pouze pěti-denním předstihem** učiněné 26. 7. 2006 vůči Ústeckému kraji.

Evropská komise potvrdila rozhodnutí ÚOHS týkající se veřejné podpory Třineckým železárnám. Komise zahájila podrobné šetření v prosinci 2004 s cílem ověřit, zda uvedená opatření nepředstavují podporu na restrukturalizaci společnosti Třinecké železářny, která byla před přistoupením zakázána v rámci protokolu č. 2 Smlouvy o přistoupení. V listopadu 2006 Komise rozhodla, že žádné z těchto opatření nepředstavuje protiprávní podporu. Konkrétně došla ve svém rozhodnutí k závěru, že nejobsáhlejší opatření, tedy nákup akcií společnosti Ispat Nová huť držených Třineckými železárnami českou vládou za 1,6 miliardu Kč, nepředstavovalo podporu této společnosti, jelikož cena zaplacená vládou byla shodná s cenou, kterou by zaplatil i tržní investor. Komise rovněž shledala, že i druhé opatření, tedy podpora na vzdělávání společnosti Třinecké železářny ve výši 44 milionů Kč, bylo v souladu s příslušnými pravidly použitelnými v EU a bylo tedy slučitelnou podporou. Třetí opatření, kterým byl přímý grant ve výši 4 milionů Kč na podporu uzavření kapacit části výrobní činnosti, nakonec nebylo realizováno.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zastavil správní řízení vedené od druhé poloviny září se společností **ČEZ**. ÚOHS v daném správním řízení, podobně jako v dalších případech, upřednostnil provedení nápravy ze strany účastníka řízení namísto uložení možné pokuty. Elektrárenská firma stanovila rozdílné podmínky ve smlouvách o dodávkách platných od 1. ledna 2006. Společnost upravovala bez objektivně ospravedlnitelných důvodů **odlišně cenový vzorec**, na jehož základě dochází k určení ceny hnědého uhlí dodávaného do společnosti ČEZ. Konkrétně byla diskriminována **Sokolovská uhelná**. V jejích smlouvách je nárůst cen, za které surovinu ČEZ dodává, minimální a je zastropen. Sokolovská uhelná jako jediný z dodavatelů hnědého uhlí nemá v současné době v platné smlouvě (pro období 2005–2009) zahrnut vliv meziroční změny ceny elektrické energie. **Tímto způsobem je proti své konkurenci, mezi kterou patří Severočeské doly nebo Mostecká uhelná, diskriminována**. ČEZ v rámci správního řízení navrhl závazky, které ÚOHS přijal jako dostatečné a vedoucí k nápravě závadného stavu. Ty nyní obsahují smluvní dodatek směřující k úpravám cen ve prospěch Sokolovské uhelné. ČEZ se navíc zavázal uzavřít se Sokolovskou uhelnou dlouhodobou kupní smlouvu do vyuhlení dolů.

PROSINEC

Právní moci nabylo rozhodnutí, kterým byla potvrzena pokuta **půl milionu korun městu Prostějov**. Zadavatel při zadávání více než **200 milionové zakázky na výstavbu městského oddechového a sportovního centra** nepostupoval vůbec podle zákona o veřejných zakázkách. V daném případě se jedná o velice závažné porušení zákona. Pokud by totiž byla zakázka zadána v otevřeném nebo užším řízení, **nelze vyloučit, že by byly podány nabídky obsahující výhodnější podmínky realizace, než jaké nabídl vybraný dodavatel**.



OBLAST HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

NEJVYŠŠÍ POKUTY ULOŽENÉ V ROCE 2006

RWE Transgas	zneužití dominantního postavení	370 mil.	nepravomocně
ČESKÝ TELECOM (Telefónica O2)	ZDP – ADSL	80 mil.	pravomocně
Pekárenské společnosti	kartel	52,8 mil.	pravomocně

Stav k 1. 12. 2006

Celkem ÚOHS uložil v roce 2006 (do konce listopadu) pokuty ve výši 542,6 milionů korun. Z toho 406,7 mil. na základě prvostupňových nepravomocných rozhodnutí. Celkem bylo uhrazeno na pokutách 287,9 milionů korun (placeny byly i některé pokuty pravomocně uložené v předešlém roce).

Většina zahájených řízení se podobně jako v minulých letech týkala fúzí. Celkem se jednalo o 51 zahájených správních řízení. Žádná fúze nebyla zakázána, pouze minimum bylo povoleno se závazky (např. KMV). Úřad dále zahájil 4 správních řízení týkající se dohod narušujících soutěž. Tři případy se týkají zneužívání dominantního postavení a jeden možného uskutečnění spojení před notifikací Úřadu. Celkem 16 případů bylo řešeno tzv. soutěžní advokací, tedy mimo správních řízení. V rámci druhostupňového řízení bylo v oblasti hospodářské soutěže vydáno celkem 15 rozhodnutí.

HLAVNÍ TRHY, NA NICHŽ ÚŘAD SPATŘOVAL ABSENCI FÉROVÉ SOUTĚŽE

Kromě již zmíněných případů v tomto informačním listu se jednalo o šetření na trhu piva ve věci uzavírání výhradních smluv mezi pivovary a provozovateli pohostinství. Úřad se také zabýval šetřením interních předpisů sdružení soutěžitelů – stavovských komor, zejména architektů, inženýrů a techniků činných ve výstavbě, auditorů, farmaceutů a exekutorů. Řešeno bylo také určování cen pro další prodej zboží na trhu rádiem řízených modelů. Úřad obdržel řadu podnětů ve věci činností těžbařských společností v lese, včetně navazujících trhů, a to trhu, na němž působí pily a trhu dřevní hmoty užívané jak na spalování, tak na výrobu dřevotřísek. ÚOHS se zabýval i podněty ve věci určování cen pro další prodej zboží v sektoru tzv. bílé techniky pro domácnosti. Úřad šetří v rámci několika podnětů možné narušení soutěžního prostředí v rámci kvalitativních selektivních distribučních systémů osobních vozidel. Vedeno bylo jednání se zástupci zpracovatelských organizací a jednotlivých firem na trhu masa a mléka, a to za účelem prověření možných dohod a rozhodnutí sdružení soutěžitelů ve věci výše ceny zboží. Šetřeno bylo také zvýšení cen pečiva, oblast železniční dopravy, televizní reklamy, dodávky léků a další případy.

OBLAST VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

NEJVYŠŠÍ POKUTY ULOŽENÉ V ROCE 2006

zadavatel	zakázka	výše pokuty	pravomocné
VZP	Projekt internetové zdravotní knihy	800 tisíc	ne
Dopravní společnost Zlín-Otrokovice	nákup trolejbusů	500 tisíc	ano
MPSV	komunikační systém	500 tisíc	ano
Prostějov	výstavba aquaparku	500 tisíc	ano

Stav k 1. 12. 2006

Pozn. V průběhu roku 2006 byla uložena také pokuta 750 tisíc korun městu Hradec Králové za pochybení týkající se veřejné zakázky na nakládání s komunálním odpadem. Rozhodnutí však bylo z formálních důvodů zrušeno. Nově dosud rozhodnuto nebylo.

Úřad v oblasti veřejných zakázek do konce listopadu 2006 zahájil celkem 260 správních řízení. Z toho 166 na návrh jednotlivých uchazečů (148 podle zákona 40/2004 a 18 podle nového zákona 137/2006). Z vlastního podnětu bylo zahájeno 94 řízení (68 podle z. 40/2004, 24 podle 199/1994, 2 podle 137/2006). Ukončeno bylo vydáním rozhodnutí v prvním stupni 199 případů. Z toho 129 rozhodnutí ve věci a 70 řízení bylo zastaveno z procesních důvodů. Pokuty byly uloženy v 50 případech. Předběžné opatření bylo vydáno v 57 případech. Naproti tomu 16krát bylo rozhodnutím vydání předběžného opatření zamítnuto. V 60 případech byla zadavatelům uložena úhrada nákladů řízení. Na propadnutých kaucích bylo odvedeno do státního rozpočtu více než 15 milionů korun.

V poměrně velkém množství případů podávají účastníci řízení rozklady proti prvostupňovým rozhodnutím. K datu 4. 12. 2006 bylo podáno 141 rozkladů. V tomž období bylo vydáno 112 druhostupňových rozhodnutí, z toho v 87 případech byl rozklad zamítnut a prvostupňové rozhodnutí potvrzeno. V roce 2006 bylo podáno celkem 29 žalob proti rozhodnutím ÚOHS v oblasti veřejných zakázek.



OBLAST VEŘEJNÉ PODPORY

I v roce 2006 pokračoval Úřad v intenzivních konzultačních a poradenských jednáních s poskytovateli i příjemci veřejné podpory v České republice i s Evropskou komisí. Úřad poskytl celkem 80 stanovisek Ministerstvu průmyslu a obchodu a vydal 46 stanovisek v rámci 18 notifikací k EK. Kromě toho zodpověděl několik stovek dotazů týkajících se veřejné podpory.

Velkým úspěchem bylo především rozhodnutí Evropské komise, kterým byla potvrzena správnost rozhodnutí Úřadu z dubna 2004, ve věci společnosti Třinecké železárny. Česká republika je obecně v notifikování veřejné podpory u Evropské komise velice úspěšná, neboť ani jedno z doposud vydaných rozhodnutí EK nebylo zamítavé.

Úřad také připravoval notifikaci nové mapy regionální veřejné podpory pro období 2007–2013, kterou Evropská komise následně schválila. Všechny regiony ČR, kromě Prahy, budou podle této mapy způsobilé pro regionální podporu v maximální míře pohybující se od 30% do 40% vhodných nákladů. Region Praha bude v letech 2007 a 2008 způsobilý pro regionální podporu v maximální míře 10% z vhodných nákladů. Po tomto datu již nebude region Praha pro regionální podporu způsobilý.

K hojně diskutovaným tématům patřilo zavádění bezplatného vysokorychlostního internetu obcemi a veřejná podpora při

prodeji obecního bytového fondu. V otázce privatizace obecních bytů za zvýhodněné ceny Úřad upozorňoval na dostupné zákonné možnosti a posléze usiloval u Evropské komise o zvýšení limitu tzv. podpory de minimis. Úřad navrhoval zvýšení hranice de minimis až na 300 tisíc eur (cca 8,4 milionu korun), což by řešilo situaci ještě většího množství prodejů. Komise však nesouhlasila a hranici zvýšila pouze na 200 tisíc eur. U opravdu velkých domů, kde podpora může lehce přesáhnout maximální možný limit podpory de minimis, tak zůstává jako vhodné řešení odprodej jednotlivých bytů jejich nájemníkům.

Počet stanovisek a jejich výsledek k investičním pobídkám pro MPO v roce 2006

Žádosti o stanovisko celkem	92
Vydáno stanovisek	80
– z toho	
– doporučeno snížit míru VP	6
– doporučeno VP neposkytnout	3
– nutná notifikace EK	3

Stav k 30. 11. 2006

PREZENTACE ÚŘADU V MÉDIÍCH

Úřad v roce 2006 pokračoval v rozvíjení koncepce otevřenosti a transparentnosti vůči veřejnosti. O důležitých rozhodnutích vydal téměř 120 tiskových zpráv, nejvýznamnější témata pak prezentoval na tiskových konferencích či brífincích přímo předseda Úřadu. Monotematické informační listy, které jsou vydávány šestkrát ročně a jsou určeny zejména odborné veřejnosti, novinářům a studentům, byly zaměřeny mimo jiné na veřejné zakázky, 15 let ochrany soutěžního práva v ČR, soutěžní advokacii, mezinárodní vztahy a veřejnou podporu. Výročí českého soutěžního práva byla rovněž věnována mezinárodní konference Soutěž a konkurenceschopnost, která se uskutečnila v listopadu v Brně. Na konferenci byl v premiéře uveden videoklip, s jehož pomocí by Úřad rád vne-

sl mezi širokou veřejností hlubší povědomí o pravidlech a smyslu hospodářské soutěže. Formou šachové hry jsou v této videoprezentaci přiblíženy principy hospodářské soutěže i nejčastější formy jejího porušování. Zdůrazněna je především preventivní role soutěžního úřadu.

Práce Úřadu byla nadále velice diskutovaným tématem v českých médiích. Ve sledovaném tisku, televizních a rozhlasových stanicích a zpravodajských serverech se objevilo téměř 6 000 článků týkajících se činnosti ÚOHS. Rozhovory s předsedou Úřadu přinesly v průběhu roku všechny významné deníky i ekonomické časopisy. Martin Pecina byl také hostem hlavního diskusního pořadu České televize Otázky Václava Moravce.

MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE

Aktivita v rámci evropských soutěžních organizací European Competition Network a European Competition Authorities a jejich

pracovních skupinách patřila i v roce 2006 k jádru mezinárodních vztahů udržovaných Úřadem. Podstatná byla i účast delegace ÚOHS



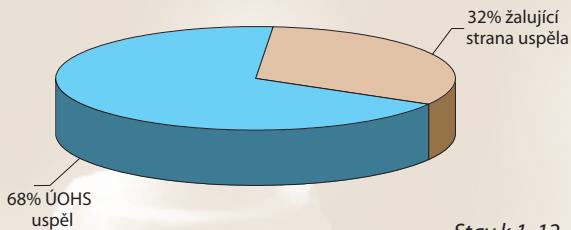
na výroční konferenci Mezinárodní soutěžní sítě (ICN) v Kapském Městě, kde předseda Martin Pecina s úspěchem prezentoval implementaci řady doporučení ICN o kontrole spojování soutěžitelů do

českého právního rámce. Bilaterální vztahy byly prohlubovány prostřednictvím návštěv předsedy ÚOHS u jeho protějšků v Německu, Itálii, Irsku či Maďarsku.

SOUDNÍ PŘEZKUM ROZHODNUTÍ

V oblasti hospodářské soutěže ÚOHS uspěl u Krajského soudu v Brně v 13 případech, oproti tomu šest žalob bylo shledáno důvodných.

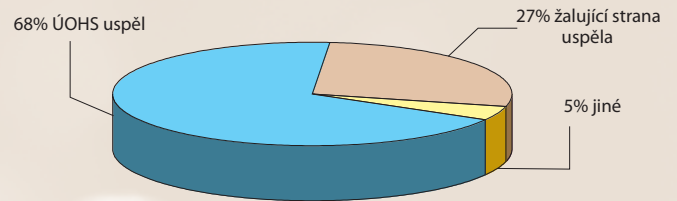
Úspěšnost soudního přezkumu rozhodnutí ÚOHS v oblasti hospodářské soutěže v roce 2006



Stav k 1. 12. 2006

V oblasti veřejných zakázek vydal Krajský soud v Brně celkem 22 rozsudků. V 15 případech uspěl ÚOHS, oproti tomu šest rozhodnutí úřadu bylo soudem zrušeno. V jednom případě byla ÚOHS uložena povinnost rozhodnout, což se mezitím již stalo.

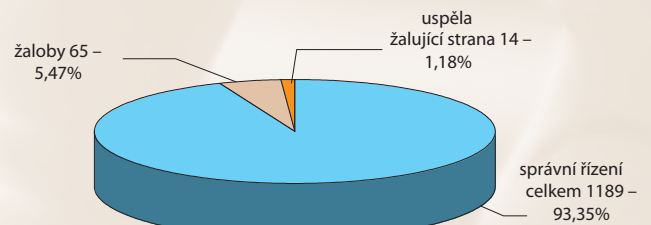
Úspěšnost soudního přezkumu rozhodnutí ÚOHS v oblasti veřejných zakázek roce 2006



Stav k 1. 12. 2006

Následující graf vyjadřuje vztah počtu správních řízení v oblasti hospodářské soutěže vedených ÚOHS v minulých patnácti letech k počtu podaných žalob s procentem rozsudků u soudu, v kterých následně uspěla žalující strana.

Bilance soudního přezkumu rozhodnutí ÚOHS v oblasti hospodářské soutěže v letech 1991-2006



Stav k 1. 12. 2006

ROZPOČET ÚOHS A POČET ZAMĚSTNANCŮ

Rok	rozpočet schválený v Kč	limity počtu zaměstnanců
2000	63 011 000	114
2001	57 422 000	129
2002	61 549 000	129
2003	69 209 000	129
2004	142 964 000*	126
2005	143 801 000*	123
2006	134 209 000**	123
2007	137 952 000***	124

* z toho 70 mil. Kč na nové sídlo Úřadu

** z toho 38,707 mil. Kč na nové sídlo Úřadu

*** z toho 26,163 mil. Kč na nové sídlo Úřadu, schváleno Hospodářským výborem PSP ČR



NOVÉ SÍDLO ÚOHS

Brzy po nástupu Martina Peciny do čela ÚOHS v září 2005 padlo rozhodnutí získat bezúplatně objekt po Armádě ČR na třídě Kpt. Jaroše č. 7 v Brně, namísto koupě pozemku za cca 7 mil. Kč a výstavby sídla ÚOHS na „zelené louce“. Začátkem února 2006 skončil zdlouhavý administrativní proces převodu budovy bývalé Městské vojenské správy. ÚOHS tento objekt z roku 1895 získal včetně pozemku. Plánovaná rekonstrukce a výstavba je rozdělena na dvě etapy. Prvním krokem je rekonstrukce stávající budovy s předpokládaným termínem dokončení na jaře 2007. Druhá etapa zahrnuje přístavbu tak, aby objekt pojal všechny brněnské zaměstnance ÚOHS (cca 110 osob).

Začátkem března 2006 byla po jednokriteriálním otevřeném zadávacím řízení podepsána smlouva na zpracování kompletní projektové dokumentace a výkon autorského dozoru s firmou MORAVIA CONSULT Olomouc (nejnižší nabídková cena – 3,5 mil.). O půl roku později nabylo právní moci stavební povolení týkající se první etapy stavby. Koncem září pak byla po jednokriteriálním otevřeném zadávacím řízení podepsána smlouva s generálním dodavatelem 1. etapy výstavby firmou KALÁB (nejnižší nabídková cena – 77,9 mil.). Stavba byla zahájena 25. září, její dokončení je plánováno na březen



2007, dokončení fasády pak do 30. května 2007. Dostavba by měla být realizována do konce roku 2007. V tomto termínu by tak měli po více než 16 letech fungování Úřadu všichni brněnští zaměstnanci pracovat v novém sídle a nikoliv v pronajatých prostorách, jako je tomu doposud.

AGENDA 2007

I. OCHRANA HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

1. Zákon o elektronických komunikacích

Nazákladě zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích byla omezena působnost soutěžního práva v oblasti telekomunikací. Toto omezení mohlo mít dopady i na schopnost Úřadu aplikovat soutěžní právo komunitární, a Komise Evropských společenství proto zahájila s Českou republikou řízení o porušení Smlouvy o založení Evropského společenství (tzv. *infringement procedure*). Ačkoliv Úřad opakovaně podával návrhy na odstranění předmětných ustanovení, získal podporu ostatních resortů teprve na základě aktivity Komise. Novela, která ustanovení omezující rozsah aplikace soutěžního práva vypouští, byla zpracována Úřadem a na podzim roku 2006 předložena vládě; její schválení Parlamentem České republiky se očekává počátkem roku 2007.

2. Leniency program

V návaznosti na záměr Komise podstatně upravit tzv. program *leniency*, tj. pravidla vymezující podmínky, za kterých může být upuštěno od uložení pokuty (resp. snížena pokuta) účastníkovi zakázané dohody, který soutěžnímu úřadu umožní prokázání takové dohody, bude nezbytné revidovat i sdělní Úřadu, které obsahuje jeho program *leniency*. Rozsah této revize i její časování jsou závislé

na aktivitě Komise, lze však předpokládat, že k ní dojde v průběhu roku 2007.

3. Pravidla řízení před Úřadem

V roce 2007 zahájí Úřad práce na novele zákona o ochraně hospodářské soutěže, která by měla rekodifikovat procesní ustanovení, týkající se řízení před Úřadem. Nový správní řád, který se týká správního řízení před všemi orgány veřejné správy, není koncipován pro potřeby deliktního řízení. Řízení před Úřadem je nadto natolik specifické, že v řadě případů vyžaduje zcela samostatnou právní úpravu. Výsledkem legislativních prací by měl být návrh novely zákona, který by pravidla řízení před Úřadem vymezil komplexně, do značné míry nezávisle na správním řádu. Zpracování tohoto návrhu se očekává koncem roku 2007.

4. Sledování trhů

Podobně jako v minulých letech bude ÚOHS nadále sledovat trh telekomunikací. Úřad bude sledovat přechod z analogového na televizní vysílání s návazností na trh televizní reklamy, dále například železniční dopravu, platební karty. Zahájeno bude šetření zákazu přeshraničního prodeje, který je obsažen ve smlouvách řady tuzemských pivovarů. Úřad se také zaměří na interní předpisy jednotlivých sdružení a komor, kde v minulosti nacházel řadu protisoutěžních ustanovení. Prověřen bude postup Lesů ČR při uzavírání smluv

s těžařskými společnostmi. I po ukončení správních řízení s ČEZem resp. RWE Transgas bude ÚOHS pozorně sledovat vývoj v sektoru plynárenství a elektroenergetiky. Dokončeno bude šetření smluvních vztahů Mostecké uhelné a jejích odběratelů.

II. VEŘEJNÁ PODPORA

V roce 2006 připravil Úřad novelu zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory. Cílem této novely je především rozšířit působnost zákona rovněž na oblast zemědělství a rybolovu. Působnost v souvislosti s veřejnou podporou by tak měl vykonávat tzv. *koordináční orgán*, kterým bude v oblasti zemědělství a rybolovu Ministerstvo zemědělství, v ostatních oblastech pak Úřad.

Navrhovaná úprava si dále klade za cíl odstranit nedostatky, které vyplynuly na základě uplatňování zákona v dosavadní praxi. Z tohoto důvodu nově přináší posílení pravomoci koordinačních orgánů ve smyslu evidence a kontroly využívání blokových výjimek v oblasti veřejné podpory a za tímto účelem rovněž zavádí některé

nové instituty (stanoviska k navrhovaným veřejným podporám, centrální registr podpor malého rozsahu a další).

Nově mají být rovněž zavedeny pokuty za neplnění povinnosti poskytovatele vymáhat protiprávní veřejnou podporu a povinnosti zaznamenat poskytnutí podpory malého rozsahu do elektronické evidence.

III. VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

ÚOHS se zaměří na osvětovou činnost týkající se nového zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006, který nabyl účinnosti v polovině roku 2006. Zákon zavádí některé nové zadávací instituty a významně rozšiřuje okruh zadavatelů, neboť se týká i veřejných zakázek malého rozsahu. Úřad se bude v roce 2007 dále snažit o maximální zrychlení správních řízení. V oblasti ukládání pokut budou muset zadavatelé počítat s možností vyšších sankcí v případech flagrantního porušování zákona. Jedná se zejména o zakázky, kdy zadavatelé obcházejí zákon, nebo nepostupují dostatečně transparentně.



PF 2007

K 15. výročí soutěžního práva v ČR se na scéně objevilo také sportovní družstvo Pecinova patnáctka, které ve druhé polovině roku sehrálo několik přátelských zápasů.

Hodně zdraví, štěstí a úspěchů v roce 2007 přeje čtenářům informačních listů předseda Martin Pecina společně se všemi pracovníky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.



...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...