

# Svatomartinská konference 2012

---

## **Panel III: Nové procesní instituty soutěžního práva**

Martin Nedelka, Schönherr s.r.o.  
Brno, 14.11.2012

schönherr

## Náležitosti pověření k provedení šetření na místě v obchodních prostorách - § 21f odst. 5

---

### Dosavadní právní úprava

- Žádná výslovná právní úprava pověření a jeho náležitostí
- Vzhledem k právní jistotě pro šetřené soutěžitele – v praxi nezpochybňována
- Problém: přivolení soudu pro šetření v obchodních prostorách?
  - Čl. 8 ÚOLPS + rozhodnutí ESLP ve věci *Colas*
  - Rozsudek NSS 5 Af 18/2008-310 (*Delta Pekárny a.s.*)
  - Usnesení ÚS III ÚS 2309/09 (*Delta Pekárny a.s.*)

## Náležitosti pověření k provedení šetření na místě v obchodních prostorách - § 21f odst. 5

---

### Nová právní úprava

- Zvýšení právní jistoty šetřených soutěžitelů
- Písemné pověření
- Vystavené předsedou ÚOHS nebo jinou osobou oprávněnou dle vnitřních předpisů ÚOHS
- Náležitosti písemného pověření přesně specifikovány

# Náležitosti pověření k provedení šetření na místě v obchodních prostorách - § 21f odst. 5

## K diskuzi

- Označení obchodních prostor soutěžitele
  - může být odlišné od sídla šetřeného soutěžitele
  - dostatečně přesné
- Předmět šetření
  - stačí pouze uvést formu protisoutěžního jednání a oblast, které se šetření týká?
- Označení zaměstnanců, respektive osob provádějících šetření
  - jak ověřit totožnost těchto osob?
  - číslo služebního průkazu?

### Dosavadní právní úprava

- § 21c (zaveden zákonem č. 155/2009 Sb.)
- Problematická zejména v případě žádostí o shovívavost
- Rozsudek KS v Brně 62 Af 75/2010-318 (*CRT*)
  - původní úprava nahlížení do správního spisu
  - přístup do správního spisu v případě žádosti o shovívavost lze omezit či odepřít, aniž by bylo potřeba toto omezení odůvodňovat tím, že žádost o shovívavost představuje obchodní tajemství
  - omezení musí být časově jasně limitováno
  - limitem je vydání výhrad k dohodě
  - do vydání výhrad k dohodě omezení či odepření práva nahlížet do žádosti o shovívavost nepředstavuje porušení práv šetřeného subjektu
  - po vydání výhrad k dohodě nutno respektovat zákonnou úpravu nahlížení do správního spisu

## Nová právní úprava

- § 21c rozšířen o odst. 3 a 4
- Zvláštní režim pro žádosti o shovívavost
- Dle důvodové zprávy východisko - § 65 odst. 2 TŘ
  - obviněnému a obhájci, jakmile byli upozorněni na možnost prostudovat spisy, však nelze odeprít právo nahlížet do spisu
  - mohou si činit kopie a výpisy!
- Odst. 3: žádost o shovívavost, včetně dalších podkladů a informací předložených ÚOHS v souvislosti s žádostí, se až do sdělení výhrad uchovává mimo správní spis

## Nahlížení do správního spisu - § 21c odst. 3, 4

- Odst. 4:
  - po sdělení výhrad se žádost o shovívavost a podklady k ní stanou součástí správního spisu
  - žádost o shovívavost a podklady k ní jsou vyloučeny z nahlížení do správního spisu
  - nahlížet lze pouze za podmínek dle § 21c odst. 1
  - nahlížet je dovoleno pouze účastníku řízení nebo jeho zástupci
  - účastníku řízení není dovoleno si při seznamování se s žádostí o shovívavost a podklady k ní tyto kopírovat či pořizovat si z nich výpisy

## K diskuzi

- Není úprava protiústavní?
  - správní trestání; analogická aplikace trestněprávních předpisů a principů
  - podstatná část správního řízení bez údajných důkazů
- Nahlížení „za podmínek stanovených v odst. 1“
  - odstranění obchodního, bankovního nebo obdobného zákonem chráněného tajemství?
  - listiny, ze kterých bylo toto tajemství odstraněno, případně dostatečně podrobný výpis, který tajemství neobsahuje
  - dostatečná podrobnost výpisu



## Nahlížení do správního spisu - § 21c odst. 3, 4

---

- Nahlízet může pouze účastník řízení **nebo** jeho zástupce?
- Nemožnost poskytovat kopie či výpisy
  - protiústavní?
  - v rozporu s TŘ?
  - u EK lze alespoň diktovat

## Dosavadní právní úprava

- Žádná právní úprava
- § 3 odst. 1: dohody se zanedbatelným dopadem na hospodářskou soutěž
- § 4: smlouvy spadající pod tzv. blokové výjimky

## Nová právní úprava

- § 21 odst. 2 + Oznámení ÚOHS (připravováno)
- Podmínky pro nezahájení správního řízení:
  - provedení předběžného šetření
  - na šetření není dán veřejný zájem s ohledem na nízkou míru škodlivého účinku protisoutěžního jednání
  - při posuzování škodlivého účinku se zohlední zejména:
    - povaha jednání a způsob jeho provedení
    - význam dotčeného trhu
    - počet dotčených spotřebitelů
  - o nezahájení řízení ÚOHS učiní písemný záznam s uvedením důvodu

- Dle Oznámení nebude na vedení řízení veřejný zájem zejména:
  - škodlivý účinek předmětného jednání je nízký
  - není třeba provádět rozsáhlé dokazování k závěru o podezření na porušení ZOHS
- Oznámení pak specifikuje kritéria pro hodnocení nízké míry škodlivého účinku pro jednotlivá porušení ZOHS

## K diskuzi

- Je to vhodné řešení?
  - negativní dopady na chápání a respektování pravidel hospodářské soutěže
  - má ÚOHS potírat pouze „celospolečensky závažné případy porušení soutěžních pravidel“?
- Veřejný zájem
  - lze pojem kategorizovat?
- Požadavek omezeného dokazování dle bodu 15. Oznámení
  - není uveden v § 21 odst. 2
  - když je porušení prokázáno, proč ho nepostihnout?
  - není v rozporu s požadavkem provést předběžné šetření?

- Bod 18. Oznámení: hard-core kartelové dohody s vysokým tržním podílem na „nevýznamném trhu“
  - není to protimluv s „nízkou mírou škodlivého účinku“?
  - pro takovýto trh jde ale o závažné protisoutěžní jednání
- Bude Úřad požadovat ukončení protisoutěžního jednání/ odstranění následků? Jak?
- Žaloby pro možné protisoutěžní jednání
  - se vzrůstající zkušeností soudů snad v budoucnosti funkční
  - je pak ale šance na náhradu škody?
- Byla by přezkoumatelnost rozhodnutí o nezahájení správního řízení soudem řešením?

Děkuji za pozornost!

schönherr