



Dozor nad orgány veřejné správy

Miroslav Uříčář, General Counsel, T-Mobile Czech Republic

13.11.2012

1. Narušení soutěže orgány veřejné správy

■ **Definice:**

- **Kdo:** orgány moci výkonné, orgány územních samosprávných celků a jiné orgány, právnické a fyzické osoby, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy
- **Co:** podpora zvýhodňující určitého soutěžitele, narušení hospodářské soutěže jiným způsobem
- **Jak:** libovolná forma, nemusí mít charakter správního rozhodnutí

■ **Možná řešení:**

- Veřejná podpora
- Zvláštní kompetence soutěžního úřadu

2. Vývoj právní úpravy v ČR

▪ Zvláštní kompetence ÚOHS:

- Zákon č. 63/1991 Sb. (§ 18)
- Zákon č. 143/2001 Sb.
- Návrhy novely stávajícího zákona
 - pozměňovací návrh – sněmovní tisk č. 591/2 z roku 2009 = 0
 - návrh novely ZoHS - sněmovní tisk č. 850 z roku 2009 = 0
 - pozměňovací návrh – sněmovní tisk č. 621/2 = 360/2012 Sb.!

3. Zvláštní kompetence soutěžního úřadu – pro a proti I.

■ Proti

- duplicitní k úpravě veřejné podpory?
- rozpor s právem EU ?
- protiústavnost ?
- nekonceptnost ?
- větší zátěž soutěžního úřadu ?

■ Pro

- lepší ochrana soutěže ? (vč. prevence)
- příjem z pokut ?

3. Zvláštní kompetence soutěžního úřadu – pro a proti II.

■ Proti

- duplicitní k úpravě veřejné podpory?

Veřejná podpora

- Čl. 107 Smlouvy o fungování EU
- Zákon Č. 215/2004 Sb.
- „Podpory poskytované **v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků**, které **narušují nebo mohou narušit** hospodářskou **soutěž** tím, že **zvýhodňují určité podniky** nebo **určitá odvětví výroby**, jsou, pokud **ovlivňují obchod mezi členskými státy**, neslučitelné s vnitřním trhem, nestanoví-li Smlouvy jinak. “

3. Zvláštní kompetence soudního úřadu – pro a proti III.

■ Proti

- rozpor s právem EU ?
- protiústavnost ?
- **Ministr** průmyslu a obchodu ČR (27.3.2009): „...zavedení nové pravomoci úřadu k orgánům veřejné moci...**dost dobře nejde**, neboť to jsou věci, které **přísluší Evropské komisi**. A navíc by se patrně jednalo...o **zásah protiústavní** do státní správy, do územní samosprávy, takže tady s tím nelze souhlasit.“

3. Zvláštní kompetence soutěžního úřadu – pro a proti IV.

■ Proti

- nekonceptnost ?
- „**Vláda** považuje předložený návrh zákona za **nekonceptní**, neboť prolamuje dosavadní koncepci ochrany hospodářské soutěže tím, že do právní úpravy ochrany hospodářské soutěže před nekalosoutěžním jednáním (???) soutěžitelů nesystémově navrhuje doplnit orgány veřejné moci „prolamuje dosavadní koncepci ochrany hospodářské soutěže“

4. Zahraniční zkušenost - Slovensko

- vedle právní úpravy veřejné podpory – zvláštní kompetence soutěžního úřadu – zák. Č. 136/2001 Z.z. (§ 39)
- v praxi využívána již řadu let, bez námitek ze strany EK
- duplicitní případy ? (veřejná podpora x jiné formy omezování soutěže)
- rozdíly oproti nové právní úpravě

5. Nová právní úprava - očekávání?

- Aplikací problémy v praxi?
- Kapacitní vybavení ÚOHS
- Počet řízení



Dotazy ?