

Pojem „podnikateľ“ (právna úprava a rozhodovacia prax Protimonopolného úradu SR)

Zuzana Šabová
Protimonopolný úrad SR

Svätomartinská konferencia, 13.-14.11.2012, Brno

Štruktúra príspevku

- **Právna úprava**
- **Praktické skúsenosti**
 - Ekonomické nástupníctvo
 - „Economic activity“ a pôsobnosť zákona
 - Zodpovednosť v rámci ekonomickej skupiny
 - Leniency program
- **Niekoľko úvah na záver ...**

Právna úprava

§ 3 ods. 2 ZOHS

Podnikateľ na účely tohto zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu 2), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku.

2) § 2 Obchodného zákonníka

Procesné a sankčné mechanizmy

- **Účastník konania:** ten, koho konanie sa posudzuje ako možné porušenie zákona (pri DOS – účastník DOS, pri ZDP – ten, kto sa dopustil ZDP)
- **Sankcia:** ukladaná podnikateľovi, ktorý porušil zákon (účastník konania)

Ekonomické nástupníctvo

- Sektor – železničná doprava, zneužitie dominantného postavenia, zánik zodpovedného subjektu v priebehu konania
- Úrad - aplikácia ECT v zmysle európskej judikatúry
- KS BA – zníženie sankcie, poľahčujúca okolnosť (len represívna funkcia pokuty)
- EK – *amicus curiae* podľa čl. 15 (3) Nariadenia 1/2003 v konaní pred NS SR
- Rozsudok NS SR 1Sžhpu/1/2011 z 31.01.2012

„Economic activity“ a pôsobnosť ZOHS

- Zdravotné poisťovne ako „podnikateľ“ podľa ZOHS
- Konkrétna činnosť – vykonávanie verejného zdravotného poistenia
- Judikatúra EDS, konzultácie s EK
- Systém vykazujúci vysoký stupeň solidarity, zdravotná starostlivosť poskytovaná bezplatne, regulácia zo strany štátu bezplatná → nejde o hospodársku činnosť, ktorá môže obmedzovať súťaž
- Stanovisko úradu z 07.12.2009 – výsledok všeobecného šetrenia úradu

Zodpovednosť v rámci ekonomickej skupiny I.

- Len rozhodnutia úradu
 - prípad „**GIS**“ (rozhodnutie Rady úradu č. 2009/KH/R/2/035 z 14.08.2009), prípad pred KS BA
 - prípad „**Pracie prášky**“ (rozhodnutie úradu č. 2011/KH/1/1/055 z 22.12.2011), prípad ukončený urovnaním (settlement)
 - prípad „**CRT**“ (zrušenie rozhodnutia Radou úradu, prípad riešený I. stupňom)

Zodpovednosť v rámci ekonomickej skupiny II. - princípy

- **Prípad GIS:**

- zabezpečiť preventívnu a represívnu funkciu pokuty (deterrent effect)
- preukazovanie porušenia vo vzťahu ku konkrétnym subjektom, zodpovednosť za konkrétne protisúťažné konanie (priama účasť v karteli, riadenie dcérskej spoločnosti, plnenie konkrétnych úloh v karteli v rámci ekonomickej skupiny)
- uplatnenie ECT
- pokuty – individuálne určované, zohľadnenie ekonomickej sily celej skupiny

- **Prípad Pracie prášky:**

- zodpovednosti materskej a dcérskej spoločnosti za priamu účasť v karteli
- revidovanie okruhu účastníkov konania – spoločnosti, ktoré mali vzťah k SR (k posudzovanej dohode)
- pokuta – základ obrat materskej spoločnosti, zahŕňajúci aj obrat dcérskej spoločnosti, pokuta vypočítaná spoločne a rozdelená podľa pomeru závažnosti aktivít

- **Prípad CRT:**

- dôvod zrušenia rozhodnutia úradu Radou úradu – nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť výberu okruhu účastníkov konania prvostupňovým orgánom

Žiadosti o leniency

- Prípád „**Pracie prášky**“:
Žiadosť podaná najvyššou materskou spoločnosťou v mene všetkých spoločností patriacich do skupiny → akceptovanie úradom, aj keď najvyššia materská spoločnosť napokon nebola účastníkom konania

Niekoľko úvah na záver

- Potreba právnej úpravy - legislatíva vs. judikatúra
- Aplikácia čl. 101 a 102 ZFEÚ - potreba jednotného prístupu
- Zabezpečenie preventívnej a represívnej funkcie pokuty
- Procesné a sankčné mechanizmy
- Pôsobnosť zákona – obec ako podnikateľ?
(protisúťažné zásahy orgánov verejnej moci vs. antitrust) – prax úradu

Ďakujem za pozornosť.

www.antimon.gov.sk

zuzana.sabova@antimon.gov.sk