

ZPRÁVA O ČINNOSTI
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
ZA ROK 1999

BRNO
Květen 2000

I. ÚVOD

Činnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) v roce 1999 byla počátkem roku ztížena tím, že v prosinci 1998 se bývalý předseda tohoto Úřadu vzdal své funkce a prezident republiky jmenoval do funkce nového předsedu Úřadu Ing. Josefa Bednáře až od 1. února 1999. Ing. Bednář proto zaměřil nejprve úsilí Úřadu na odstranění v mezidobí vzniklých nedostatků, zejména na rychlejší projednání rozkladů proti prvostupňovým rozhodnutím Úřadu, o kterých může rozhodnout výlučně předseda Úřadu. **Veškeré další úsilí bylo koncentrováno na plnění úkolů, vyplývajících ze závazků České republiky obsažených v Evropské dohodě a na odstranění nedostatků, na něž bylo poukázáno v Pravidelné zprávě Evropské komise o České republice, předkládané ročně Evropské radě.**

Mimořádné úsilí bylo věnováno **zkvalitnění legislativní činnosti**, jež byla v předchozích letech značně podceněna. Podcenění této činnosti spočívalo zejména v tom, že v závěru roku 1998 sice Úřad předložil vládě novely zákona o ochraně hospodářské soutěže a zákona o zadávání veřejných zakázek, tyto však nebyly plně kompatibilní s právem ES. To vedlo k tomu, že se Úřad v minulém roce souběžně podílel na projednávání těchto novel v rámci legislativního procesu, ale též započal práce na přípravě nových zákonů, které již budou plně kompatibilní s právem ES. Velkou pozornost věnoval Úřad i tzv. pasivní legislativní činnosti, zejména při přípravě zákona o veřejné podpoře, kdy zpracoval iniciativně vlastní návrh zákona.

Předseda Úřadu Ing. Josef Bednář dále věnoval velkou pozornost **zkvalitnění rozhodovací činnosti a rychlejšímu projednávání případů, zejména v oblasti zadávání veřejných zakázek**. Rozkladové komise, nově jmenované předsedou Úřadu, splňují plně nároky, na ně kladené. V důsledku toho již bylo dosaženo vysoké úrovně rozhodnutí o rozkladech, podaných proti prvostupňovým rozhodnutím. Současně se hledají cesty, jak dále zkvalitnit i prvostupňová rozhodnutí, především v oblasti ochrany hospodářské soutěže. Úřad při zabezpečování této činnosti naráží na velké personální problémy, způsobené zejména fluktuací, protože nemá možnost konkurovat soukromé sféře a justici v odměňování právníků. Přesto se podařilo oproti minulým rokům fluktuaci poněkud zmírnit. Stabilizaci kvalitních pracovníků a prohlubování jejich znalostí je a bude vedením Úřadu věnována trvale velká pozornost.

S ohledem na efektivnější detekci a postihování horizontálních dohod narušujících soutěž, bylo v rámci úseku hospodářské soutěže vytvořeno kartelové oddělení. Vznik samostatného oddělení je odrazem snahy Úřadu, v souladu se současným celosvětovým trendem, zpřísnit postih zejména cenových dohod a dohod o rozdělení trhu.

Složitým úkolem Úřadu bylo zahájení **přípravy na provádění tzv. monitoringu veřejné podpory**. Úsilí Úřadu je násobeno vědomím, že oblast veřejné podpory byla předmětem kritiky Evropské komise. Z těchto důvodů Úřad začal, v úzké součinnosti s Ministerstvem financí, které do 30. dubna 2000 vykonávalo tuto činnost, již v minulém roce s přípravou na budoucí převod monitoringu a na jeho organizační a personální zajištění.

Předseda Úřadu věnoval značnou pozornost **zlepšení vzájemné komunikace s orgány Evropské komise**. Ty byly seznámeny s činností Úřadu i opatřeními nového předsedy, zaměřenými na řádné plnění úkolů, které pro Úřad vyplývají z Evropské dohody. Zástupci Evropské komise při osobních setkáních s předsedou Úřadu poukázali především na potřebu zvýšení transparentnosti v rozhodovací činnosti Úřadu a na potřebu zvýšení limitu

pracovníků. Tyto požadavky jsou průběžně plněny. Díky porozumění vlády a Poslanecké sněmovny se v souvislosti s rozšířením působnosti Úřadu o monitorování veřejné podpory a rozšířením dohledu nad zadáváním veřejných zakázek na tzv. přirozené monopoly zvýšil limit jeho pracovníků oproti roku 1999 o 28.

V průběhu roku 1999 došlo rovněž k zintenzivnění komunikace s ostatními ústředními orgány státní správy a ministerstvy. Šlo zejména o jednání s Ministerstvem zemědělství při vyjasnění problému souvisejícího se zemědělstvím ve vztahu k ochraně hospodářské soutěže ve smyslu *acquis*, dále o spolupráci s Ministerstvem financí, především v souvislosti s převodem kompetencí v oblasti veřejné podpory na Úřad a s Ministerstvem průmyslu a obchodu při posuzování investičních pobídek a dalších forem státní pomoci firmám.

V roce 1999 Úřad celkově zkvalitnil a zintenzivnil svoji činnost, avšak vedení Úřadu si je plně vědomo, jak vysoké nároky budou na něj kladeny po vstupu do Evropské unie a co vše pro řádné zabezpečení tohoto úkolu bude třeba ještě vykonat.

II. LEGISLATIVNÍ RÁMEC ČINNOSTI ÚŘADU

1. SOUČASNÁ PRÁVNÍ ÚPRAVA

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže byl jako ústřední orgán státní správy zřízen na základě ustanovení § 1 odst. 1 písm. c) zákona č. 272/1996 Sb., kterým se provádějí některá opatření v soustavě ústředních orgánů státní správy ČR a kterým se mění a doplňuje zákon ČNR č. 2/1969 Sb. (kompetenční zákon) s účinností od 1. listopadu 1996.

Svoji působnost vykonává Úřad na základě zákona č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu, ve znění zákona č. 187/1999 Sb. Zákonem vymezená působnost Úřadu se vztahuje na podporu a ochranu hospodářské soutěže proti jejímu nedovolenému omezování, na dohled nad zadáváním veřejných zakázek a na další činnosti stanovené zvláštními zákony (pozn. od 1. května nabyl účinnosti zákon č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře, který je základní normou pro činnost Úřadu v oblasti veřejné podpory).

Při ochraně hospodářské soutěže se Úřad, ve smyslu zákona č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění zákona č. 495/1992 Sb. a zákona č. 286/1993 Sb., zaměřuje na zákaz dohod omezujících soutěž, zneužívání dominantního postavení a kontrolu spojování podniků. Úřad rovněž působí i v oblasti dozoru vůči orgánům státní správy a orgánům obcí, jejichž rozhodnutí mohou být v rozporu se zákonem o ochraně hospodářské soutěže.

V rámci dohledu nad zadáváním veřejných zakázek Úřad, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., dbá na dodržování zákonem stanovených povinností zadavatelů veřejných zakázek i uchazeči o ně. Úřad je mimo jiné oprávněn ukládat za závažná nebo opětovná porušení zákona pokuty.

Mezi zvláštní zákony, stanovící další působnost Úřadu, patří zákon č. 157/1997 Sb., na ochranu před dovozem dumpingových výrobků, na jehož základě se Úřad podílí na dumpingovém řízení vedeném Ministerstvem průmyslu a obchodu.

2. NÁVRHY NOVÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V PŮSOBNOSTI ÚŘADU A JEJICH PŘÍZPŮSOBOVÁNÍ PRÁVU EU

V roce 1999 předseda Úřadu Ing. Bednář obhajoval ve výborech Poslanecké sněmovny a Senátních výborech návrhy novel zákonů - zákona č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu, zákona č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

2.1 Oblast ochrany hospodářské soutěže

2.1.1 Novela zákona o ochraně hospodářské soutěže

Podle usnesení vlády ČR č. 761 ze dne 3. 12. 1997 a č. 632 ze dne 30. 9. 1998 předložil Úřad dne 30. 12. 1998 vládě ČR návrh novely zákona o ochraně hospodářské soutěže, jehož cílem bylo dosažení vyššího stupně slučitelnosti se soutěžním právem ES. Vláda ČR návrh novely schválila usnesením č. 358 ze dne 21. 4. 1999. Usnesení vlády ČR č. 564 ze dne 9. 6. 1999 uložilo Úřadu zpracovat další novelu tohoto zákona s cílem rozšířit působnost zákona o nový

institut narušení soutěže formou zneužívání ekonomické závislosti. V souladu s tímto usnesením Úřad vládě ČR předložil návrh této novely dne 30. 9. 1999. Při projednávání vládních návrhů obou novel v Parlamentu ČR Poslanecká sněmovna přijala poslanecký pozměňovací návrh, spočívající v zařazení ustanovení návrhu druhé novely, upravující ekonomickou závislost, do návrhu novely schváleného vládou ČR v dubnu 1999. Vládní návrh této novely včetně ustanovení o ekonomické závislosti Poslanecká sněmovna přijala na své 21. schůzi dne 27. 1. 2000. Senát návrh zákona vrátil Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem na vypuštění ustanovení o ekonomické závislosti. Poslanecká sněmovna na své 24. schůzi dne 4. 4. 2000 pozměňovací návrh Senátu nepřijala a novelu zákona v původním znění, schváleném Poslaneckou sněmovnou dne 27. 1. 2000, zamítla.

2.1.2 Nový zákon o ochraně hospodářské soutěže

V druhé polovině roku 1999 zahájil Úřad, v souladu s usnesením vlády ČR č. 660 z 28. 6. 1999, práce na novém zákoně o ochraně hospodářské soutěže s cílem jeho plné slučitelnosti se soutěžním právem ES.

Nová právní úprava bude spočívat v dosažení plné harmonizace se soutěžním právem ES zejména v oblastech:

- **působnosti zákona**, která se bude výslovně vztahovat i na oblast veřejně prospěšných podniků a podniků, kterým byla udělena zvláštní nebo výhradní práva. Tímto bude do zákona transponován čl. 86 odst. 2 Smlouvy o ES (dříve čl. 90 Smlouvy);
- **dohod narušujících hospodářskou soutěž** (např. zakotvení absolutního zákazu dohod o cenách a dohod o rozdělení trhu, upuštění od schvalovacího procesu nezakázaných a platných dohod jen pro účely nabytí jejich účinnosti, nová úprava prahových hodnot u tzv. dohod *de minimis* odlišně pro dohody horizontální a vertikální a další změny);
- **individuálních výjimek** ze zákazu dohod narušujících hospodářskou soutěž a v přijetí tzv. **blokových výjimek**;
- **dominantního postavení** soutěžitelů, zejména pokud jde o novou definici dominantního postavení na základě kritéria tržní síly ve smyslu judikatury Soudního dvora ES;
- **spojování podniků a řízení o povolení těchto spojení** v souladu s Nařízením Rady (EHS) č. 4064/89 ve znění Nařízení Rady (EHS) č. 1310/97 (např. nová právní úprava definic spojení, zejména společného podniku, zakotvení nových podmínek pro notifikaci spojení podle kritéria obratu spojovaných soutěžitelů, nikoliv jen podle tržního podílu, stanovení pevných lhůt pro rozhodnutí Úřadu o povolení spojení a další změny vyplývající z uvedeného Nařízení);
- **řízení před Úřadem** ve smyslu Nařízení Rady (EHS) č. 17/62 (např. zakotvení subjektivní odpovědnosti za porušení zákona pro účely uložení pokuty, slyšení třetích osob, možnost Úřadu vydat na základě žádosti soutěžitelů rozhodnutí – tzv. negativní atest potvrzující zákonnost určitých dohod či jednání, rozšíření pravomocí Úřadu při provádění šetření a další).

Podle usnesení vlády ČR č. 1350 ze dne 22. 12. 1999 bude návrh tohoto zákona předán vládě ČR do 30. 6. 2000.

2.1.3 Vyhláška Úřadu o povolení obecné výjimky pro určité druhy dohod o frančíze č. 5/2000 Sb.

Jedinou oblastí soutěžního práva ES, která není součástí zákona o ochraně hospodářské soutěže, je institut tzv. blokových výjimek, přičemž jejich úprava je možná formou prováděcího předpisu vydaného na základě § 6a zákona. Úřad hodlá převzít celý systém blokových výjimek soutěžního práva ES v souvislosti s novým zákonem o ochraně hospodářské soutěže. Již v roce 1999 však Úřad zpracoval návrh vyhlášky o povolení obecné výjimky ze zákazu dohod narušujících soutěž podle § 3 odst. 1 a § 4 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže pro určité druhy dohod o frančíze, která nabyla účinnosti 1. března 2000.

Dohody o frančíze jsou v rámci soutěžního práva ES upraveny nařízením Evropské komise č. 4087/88 o aplikaci článku 81 odst. 3 Smlouvy na kategorie dohod o frančíze. Vyhláška Úřadu je plně slučitelná s právem ES, zejména s uvedeným nařízením Evropské komise a s příslušnou judikaturou Soudního dvora ES.

2.2 Oblast zadávání veřejných zakázek

2.2.1 Novela zákona o zadávání veřejných zakázek

Vláda ČR schválila na svém zasedání dne 17. února 1999 návrh paragrafového znění novely zákona o zadávání veřejných zakázek, který byl zpracován Úřadem v průběhu roku 1998. Parlament ČR schválil návrh novely dne 18. ledna 2000. Novela zákona byla publikována ve Sbírce zákonů dne 22. února 2000 pod č. 28/2000 Sb.

Důvodem pro zpracování novely zákona o zadávání veřejných zakázek bylo zejména dosažení vyššího stupně slučitelnosti s právem ES. **Nejvýznamnější změnou** je v tomto ohledu transpozice směrnice č. 93/38 o koordinaci řízení při zadávání veřejných zakázek orgány působícími v sektorech vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací. V těchto sektorech působí tzv. administrativní monopoly, což znamená, že veřejné i soukromé podniky nejsou vystaveny prakticky žádné konkurenci. Je proto v zájmu spotřebitelů, aby i zakázky těchto subjektů byly zadávány veřejně a na soutěžním principu.

Zákon o zadávání veřejných zakázek však i po schválení novely parlamentem bude umožňovat zadavatelům aplikovat určité zvýhodnění „tuzemských osob“. Z definice tohoto pojmu vyplývá, že mezi tuzemské osoby patří i zahraniční společnosti mající v České republice své pobočky nebo zastoupení a odvádějící zde daně. **Zvýhodnění tuzemských osob** spočívá v tom, že zadavatel v podmínkách soutěže může stanovit zvýhodnění nabídkových cen tuzemských osob do 10 % od nejnižší nabídkové ceny zahraniční osoby.

Výše uvedené zvýhodnění je v současné době umožněno na základě ustanovení článku 68 Evropské dohody o zadávání veřejných zakázek, která mají asymetrickou povahu ve prospěch uchazečů z České republiky. Ti mají Evropskou dohodou zajištěn přístup na trh veřejných zakázek v členských státech EU na základě nediskriminace od nabytí platnosti, tj. od 1. února 1995. Naproti tomu trh veřejných zakázek v České republice bude plně otevřen uchazečům z členských států EU s časovým odstupem, nejpozději však koncem přechodného období, tj. do 31. ledna 2005¹⁾.

¹⁾ Pozn. pokud ČR nevstoupí do EU před tímto datem.

Do nabytí plného členství v Evropské unii Česká republika musí zavést komplexní systém veřejného zadávání zakázek a umožnit účast na veřejném zadávání i zájemcům z členských států EU na základě stejných podmínek a vzájemnosti, s vyloučením jakékoliv diskriminace těchto zájemců.

2.2.2 Nová právní úprava v oblasti veřejných zakázek

K dosažení plné slučitelnosti zákona o zadávání veřejných zakázek s právem ES bude nezbytné vypracovat zcela nový zákon, který by měl zejména důsledně harmonizovat zadávací řízení s ustanoveními směrnic ES a rovněž upravit povinnost publikovat vyhlášení soutěže v *Official Journal*.

Na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. prosince 1999 č. 1350 o Plánu legislativních prací vlády na rok 2000 a o aktualizovaném Výhledu legislativních prací vlády na léta 2001 a 2002 bylo rozhodnuto o **rozdělení prací při přípravě zákona o zadávání veřejných zakázek mezi Ministerstvo pro místní rozvoj a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**. Ministerstvo pro místní rozvoj je pověřeno přípravou zákona o zadávání veřejných zakázek a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je pověřen přípravou zákona o výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek. Podle Plánu legislativních prací vlády má být návrh obou zákonů předložen vládě ČR k projednání nejpozději do konce září 2000 s tím, že s nabytím účinnosti obou zákonů se počítá od 1. července 2001.

III. APLIKACE ZÁKONA O OCHRANĚ HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

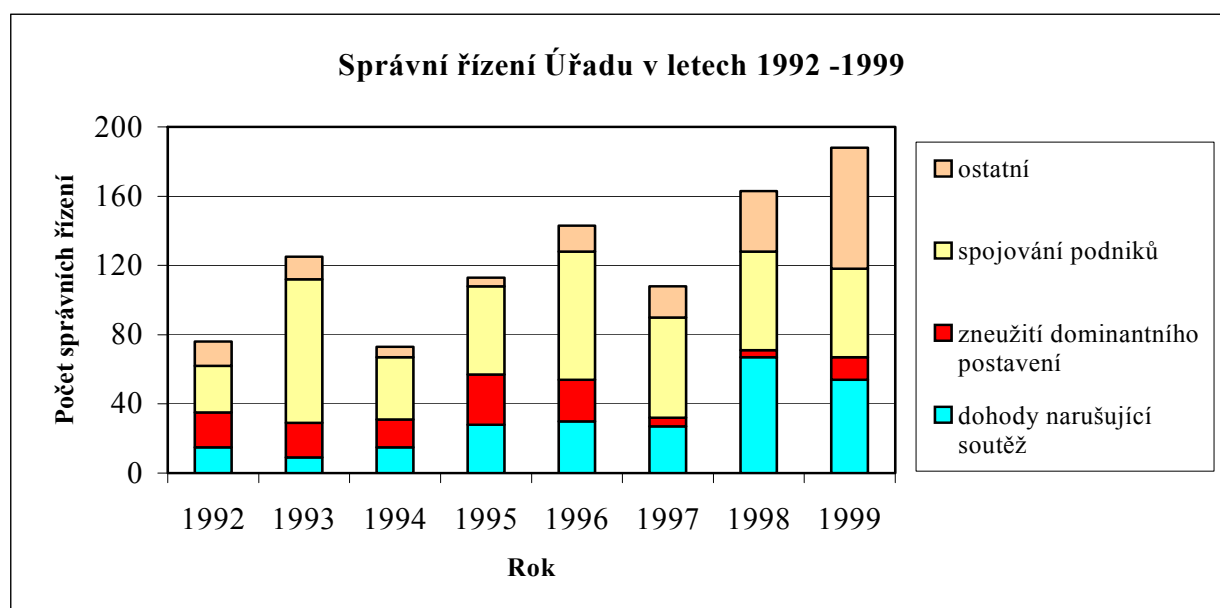
Počet podnětů a správních řízení včetně rozkladů proti rozhodnutím vydaným prvoinstančním orgánem a počet žalob podaných u Vrchního soudu proti rozhodnutím ministra¹⁾ pro hospodářskou soutěž a předsedy Úřadu o rozkladech v letech 1992-1999

Podněty	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Celkem	169	312	601	655	527	611	590	548

Správní řízení	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Dohody narušující soutěž	15	9	15	28	30	27	67	54
Zneužití dominantního postavení	20	20	16	29	24	5	4	13
Spojování podniků	27	83	36	51	74	58	57	51
Ostatní – zastavení a přerušení	14	13	6	5	15	18	35	70
Celkem – zahájených, neukončených a pravomocných prvoinstančních rozhodnutí	76	125	73	113	143	108	163	188
Počet rozkladů	12	36	31	34	36	37	20	19

Počet žalob k Vrchnímu soudu		5	3	10	6	10	5	1
Celková výše uložených pokut v roce 1999 (rozhodnutí vydaná v roce 1999)							35,905.000 Kč	

¹⁾ Do roku 1996



Ostatní: procesní rozhodnutí (např. rozhodnutí o přerušení nebo zastavení řízení)

Členění rozhodnutí vydaných v roce 1999

Kriterium členění	Počet správních řízení celkem	Sledovaná veličina, forma narušení zákona	Počet případů [v ks]	Počet případů [v %]
Způsob regulace oblasti	118	regulovaná oblast	19	16,1
		neregulovaná oblast	99	83,9
Druh vlastnictví	Ve 118 správních řízeních bylo 210 účastníků řízení	Z toho společnosti: - v soukromém vlastnictví	189	90,0
		- s majoritou státu	15	7,1
		- s majoritou obce	6	2,9
	V 51 správních řízeních o povolení spojení se spojení týkalo 62 společností	Z toho společnosti: - v soukromém vlastnictví	52	83,9
		- s majoritou státu	4	6,5
		- s majoritou obce	6	9,6
Podle skutkové podstaty § 3 Dohody narušující soutěž	54	sjednocení cen	3	5,6
		určení cen	7	12,9
		rozdělení trhu	1	1,9
		ostatní	43	79,6
	43 dohod narušujících soutěž označených jako ostatní lze rozdělit na:	frančizové dohody	19	44,2
		dohody o výhradním prodeji	6	14,0
		dohody o výhradním nákupu	8	18,6
		dohody o racionalizaci	8	18,6
		výjimky dle § 5	2	4,6
Podle skutkové podstaty § 9 Zneužití dominantního postavení	13	odmítnutí dodávek	4	30,8
		rozdílné podmínky	4	30,8
		vynucování nepřiměřených podmínek	1	7,6
		ostatní	4	30,8
Velikost tržního podílu (fúze a zneužití dominantního postavení) ¹⁾	64 z toho bylo analyzováno 51 případů	tržní podíl sledovaných společností v rozmezí: 30 – 50 %	18	35,3
		50 – 70 %	11	21,6
		70 – 100 %	22	43,1 ²⁾

¹⁾ V případě, že účastník řízení působí na několika trzích, byl zaznamenán trh s největším tržním podílem účastníka

²⁾ Jedná se nejčastěji o administrativní a lokální monopoly.

A. DOHODY OMEZUJÍCÍ SOUTĚŽ

1. ZÁKLADNÍ TENDENCE VÝVOJE

- Zatímco v roce 1998 se ze 67 správních řízení týkajících se dohod omezujících soutěž 43 týkalo frančizových dohod (tj. 64,18 %), v roce 1999 poklesl počet dohod o frančize na 19 z celkového počtu 54 správních řízení ve věci dohod omezujících soutěž (tj. snížení o 35,19 %). **Přestože oproti roku 1998 došlo k poklesu počtu správních řízení týkajících se frančizových dohod, zůstala tato činnost, vzhledem k vysoké četnosti případů, administrativně velmi náročná.** Vysoká administrativní zátěž a vynaložený čas při posuzování těchto dohod, u kterých obecně převažují prosoutěžní účinky nad omezeními soutěže, vedly Úřad k tomu, že zpracoval návrh vyhlášky o povolení obecné výjimky ze zákazu dohod narušujících soutěž pro určité druhy dohod o frančize. Vyhláška nabyla účinnosti dne 1. března 2000.
- V roce 1999 došlo oproti roku 1998 k nárůstu v počtu správních řízení týkajících se horizontálních a vertikálních dohod (bez frančizových dohod) o 45,83 %, a to především z důvodu **vysokého počtu správních řízení týkajících se vertikálních dohod** o výhradním nákupu a prodeji, které tvořily 18,52 % z celkového počtu správních řízení ve věci dohod omezujících soutěž.
- Podobně jako v předchozích letech i v roce 1999 byl zaznamenán **pokles počtu správních řízení vedených proti profesním sdružením podnikatelů.** Bylo ukončeno řízení s Českou společností pro manipulaci s materiálem – logistiku, ve kterém účastník řízení porušil zákon o ochraně hospodářské soutěže tím, že zveřejnil **sazebník minimálních cen školného pro výcvik řidičů motorových vozíků.** Úřad kvalifikoval toto jednání jako zakázané určení ceny.
- Úřad v roce 1999 věnoval větší pozornost **ukládání omezujících podmínek** u dohod omezujících soutěž (např. případ EURO WASTE, a.s. – viz str. 15).

Přehled pravomocných rozhodnutí¹⁾ za rok 1999 ve věcech dohod omezujících soutěž, členěný podle odvětví a skutkové podstaty

Odvětví, obor	Skutková podstata případu
Výroba potravin a nápojů Výroba nápojů	<ul style="list-style-type: none">• Úřad zakázal dohody, které uzavíral Pivovar RADEGAST a.s. s obchodními řetězci Julius Meinl, Globus, Spar, Makro a společností CS EDEKA s.r.o., kde se ve smlouvě o obchodní spolupráci dohodli na závazku kupujícího prodávat 10 % pivo Velkopopovický Kozel světlý 0,5 l v jejich obchodních sítích za cenu 5,90 Kč. Úřad výše uvedenou smlouvu kvalifikoval jako zakázanou dohodu o cenách a uložil uvedeným společností pokutu.

¹⁾ Veškerá prvoinstanční rozhodnutí, proti nimž nebyl podán opravný prostředek a nabyla právní moci nebo druhoinstanční pravomocná rozhodnutí

<p>Výroba masa a masných výrobků</p> <p>Výroba potravin</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Společnost Jihočeské pivovary a.s. v rámcových kupních smlouvách zavazovala své odběratele prodávat zboží minimálně za doporučené ceny. Jak text samotné rámcové kupní smlouvy, tak vyjádření distributorů prokázaly, že nešlo o ceny doporučené, ale o určení minimálních cen. Tato ujednání Úřad kvalifikoval jako zakázanou dohodu o cenách a uložil uvedené společnosti pokutu. • Návrh smlouvy o distribuci alkoholických nápojů společností Pražské pivovary, a.s. a společností Allied Domecq s.r.o. byl Úřadem schválen jako racionalizační dohoda. • Úřad postihl čtyři obchodní společnosti, a to Drůbežářský podnik Libuš a.s., Intergal Vrchovina a.s., Moravskoslezské drůbežářské závody PROMT a.s. a Jihočeská drůbež, a.s., za jednání ve vzájemné shodě při sjednávání cen za dodávky chlazených a mražených kuřat obchodním řetězcům, kdy v návrzích na zvýšení cen tohoto zboží shodně realizovaly záměr neprodávat kuřata pod cenu 56 Kč za kg chlazeného a 54 Kč za kg mraženého kuřete, přičemž tato cena vyplynula z jejich vzájemného jednání na Mezinárodním potravinářském veletrhu Salima v Brně. Všem společnostem Úřad uložil pokutu a zakázal pokračovat v jednání narušujícím hospodářskou soutěž na tuzemském trhu chlazených a mražených kuřat v ČR. • Návrh smlouvy o distribuci mezi společností UNILEVER ČR s.r.o. se společností PK FROST s.r.o. byl schválen jako racionalizační dohoda.
<p>Maloobchod</p> <p>Maloobchod se smíšeným zbožím</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Společnost Benzina a.s. ve smlouvách o nájmu a provozu čerpacích stanic určovala svým smluvním provozovatelům sortiment maloobchodního zboží, který jsou povinni od ní odebírat a stanovovala maximální prodejní ceny tohoto zboží. Tato ujednání byla Úřadem kvalifikována jako zakázané dohody o cenách a uvedené společnosti byla uložena pokuta. • Úřad nepovolil individuální výjimku Družstvu Šipka pro dohody o přímém určení ceny, jež jsou obsaženy ve stanovách Družstva Šipka, které spočívají v povinnosti členů dodržovat maximální rabat stanovený družstvem u vytypovaných komodit a respektovat prodejní ceny u plakátových a reklamních akcí stanovených družstvem. • Úřad udělil individuální výjimku dohodě spočívající v závazku společnosti Carrefour ČR nepodnikat v oblasti obchodu typu hypermarket v k.ú. Praha - Letňany po dobu čtyř let od otevření hypermarketu Tesco Stores ČR. V případě, že by Carrefour v jeho blízkosti započal také se stavbou hypermarketu, dá se předpokládat, že by Tesco nestavělo areál v takové velikosti nebo by od koupě předmětné parcely ustoupilo. Středisko Letňany bude sestávat nejen z areálu hypermarketu a menších obchodů, ale i z rozsáhlého centra volného času.

	<p>Rekreačně sportovní areál bude běžně přístupný veřejnosti a školám, v rozmezí 3 - 5 let bude bezplatně převeden do vlastnictví samostatné Městské části Praha - Letňany. Po ukončení první fáze výstavby bude vytvořeno cca 600 nových pracovních míst, ukončením druhé fáze by mělo vzniknout dalších 300 míst.</p>
<p>Velkoobchod a zprostředkování obchodu</p> <p>Velkoobchod se zbožím pro domácnost</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Úřad schválil dohodu o pronájmu nebytových prostor mezi společnostmi Makro a IPB, a.s. za účelem zřízení poboček Investiční a Poštovní banky v prostorách společnosti Makro. Úřad dohodu kvalifikoval jako bagatelní.
<p>Pohostinství a ubytování</p> <p>Restaurace rychlého občerstvení</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Úřad schválil dohodu o frančize, kterou společnost McDonald's ČR, s.r.o. uzavřela s osmi dalšími subjekty. Smlouva by měla přinést významné výhody zaměřené na spotřebitele, jako je např. standardní výběr kvalitních potravin, čisté prostředí vhodné i pro děti, dlouhá otevírací doba, hygienické balení, prodej do auta (drive-in) aj. Z pohledu hospodářské soutěže snížují dohody o frančize investiční náklady pro vstup nových soutěžitelů na trh a roste soutěž mezi poskytovateli rychlého občerstvení.
<p>Opravy motorových vozidel</p> <p>Údržba a opravy dvoustopých motorových vozidel</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Úřad zakázal dohody společnosti Cebia s.r.o., které uzavírala se svými autorizovanými pracovišti. Dohody obsahovaly povinnost účtovat ceny za služby, které bude autorizované pracoviště Cebia poskytovat, které nebudou nižší než ceny, uvedené v ceníku služeb. Úřad kvalifikoval ujednání jako dohodu o cenách a uložil uvedené společnosti pokutu.
<p>Ostatní služby</p> <p>Činnost zájmových sdružení</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Návrh smlouvy o registraci doménového jména a pravidla registrace doménových jmen společnosti CZ.NIC, zájmového sdružení právnických osob, byl schválen jako racionalizační dohoda.
<p>Vedlejší a pomocná činnost v dopravě</p> <p>Manipulace s nákladem, skladování</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Stanovení jednotných minimálních cen při odměňování instruktorů pro výcvik řidičů motorových vozíků, uvedené v Sazebníku minimálních cen školního pro jednoho posluchače vydaným Českou společností pro manipulaci s materiálem –

	<p>logistiku, kvalifikoval Úřad jako zakázané a neplatné rozhodnutí sdružení podnikatelů, které na trhu služeb, spočívajících v proškolení řidičů motorových vozíků, může vést k narušení hospodářské soutěže.</p>
<p>Výroba elektrických strojů a přístrojů</p> <p>Výroba akumulátorů, primárních článků a baterií</p> <p>Výroba elektrického vybavení pro domácnost</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Dohodu, uzavřenou mezi společnostmi Bateria Slaný CZ s.r.o. a společností STIMEX ELECTRICAL s.r.o., kvalifikoval Úřad jako zakázanou a neplatnou dohodu o cenách a uložil výše uvedeným společností pokutu. • Úřad schválil smlouvu o převodu obchodního podílu společnosti ETA, a.s. ve společnosti ETAFILTER s.r.o. na společnost Branofilter GmbH. Jedná se o vznik společného podniku kooperativního typu, jehož následkem je koordinace soutěžního chování v oblasti výroby prachových filtračních sáčků do vysavačů a dalších komponentů pro filtraci vzduchu.
<p>Zpracování druhotných surovin</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Úřad schválil dohodu o založení společného podniku EURO WASTE a.s. společnostmi Norske Skog Štětí a.s., SEPAP a.s., Papírny Bělá a.s. a AssiDomän Packaging Štětí a.s. Jedná se o společný podnik kooperativního typu, jehož následkem je koordinace soutěžního chování v oblasti sběrového papíru. Úřad udělil výjimku na dobu pěti let a z důvodu ochrany hospodářské soutěže na trhu sběrového papíru uložil omezující podmínku, která stanoví, že působností společnosti EURO WASTE, a.s. nesmí být dotčeno oprávnění zakládajících společností k přímému obchodování se subjekty dodávajícími sběrový papír bez zprostředkování společností EURO WASTE a.s.
<p>Výroba strojů a přístrojů</p> <p>Výroba zbraní a munice</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Úřad schválil Smlouvu o prodeji části podniku Zbrojovka Vsetín INDET a.s., která obsahovala závazek prodávajícího nesoutěžit s kupujícím po dobu tří let od data realizace dané smlouvy. Jednalo se o tzv. nekonkurenční klauzuli, kterou Úřad schválil jako racionalizační dohodu s přihlédnutím k judikatuře ES.
<p>Zpracování ropy</p> <p>Rafinérské zpracování ropy</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Návrh dohody uzavřené společností Česká rafinérská, a.s. s pěti distributory pohonných hmot o výhradním odběru byl schválen jako racionalizační dohoda.
<p>Výroba pryžových a plastických výrobků</p> <p>Výroba pneumatik a duší</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Úřad schválil dohody o frančize, které společnost Barum Continental s.r.o. uzavřela se svými sedmi distributory pláštěů,

	duší a vložek prodávaných pro náhradní potřebu konečným spotřebitelům.
Úprava ostatních rud Úprava železných rud	<ul style="list-style-type: none"> • Úřad schválil smlouvu uzavřenou mezi společnostmi Cement Hranice, a.s. a Třineckými železárnami, a.s., obsahující ustanovení, která představují racionalizaci hospodářské činnosti pro oba účastníky řízení, a to především v oblasti výroby, odbytu a zpracování granulované vysokopecní strusky.
Výroba nábytku, ostatní průmysl Výroba nábytku	<ul style="list-style-type: none"> • Úřad schválil dohodu o frančize, kterou společnost KORYNA a.s. (dceřiná společnost KORYNA nábytek, a.s.) uzavírala s dalšími subjekty za účelem provozování podnikání pod názvem KORYNA. Smlouva by měla přinést zlepšení distribuce, nižší investiční náklady a růst soutěže mezi značkami.
Výroba chemických a farmaceutických výrobků Výroba mýdla a saponátů, čistících a leštících prostředků, kosmetických výrobků	<ul style="list-style-type: none"> • Návrh dohody o výhradním odběru společnosti Procter & Gamble – Rakona a.s. se třemi distributory byl schválen jako racionalizační dohoda.
Stavebnictví Úprava kameniva pro stavebnictví	<ul style="list-style-type: none"> • Úřad schválil dohodu o založení společného podniku Pražské obalovny, s.r.o. společností Stavby silnic a železnic, a.s. a společností Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s. Jedná se o společný podnik kooperativního typu, jehož následkem je koordinace soutěžního chování v oblasti výroby a zpracování stavebních materiálů, hmot a polotovarů. Úřad konstatoval, že vzhledem ke struktuře trhu, na kterém soutěží velký počet soutěžitelů, nelze předmětnou dohodu, jejímž výsledkem je založení společného podniku, pokládat za podstatné omezení soutěže.
Výroba a rozvod elektřiny, plynu, páry, teplé vody Výroba plynu a distribuce	<ul style="list-style-type: none"> • Úřad schválil dohodu o frančize uzavřenou mezi společnostmi KRALUPOL s.r.o. a THERMI s.r.o. za účelem jednotného používání obchodních dodavatelských podmínek a racionalizace hospodářské činnosti v oblasti distribuce propanu a propanbutanu v lahvích o hmotnostech 2, 10 a 33 kg.

<p>Prodej pohonných hmot</p> <p>Maloobchodní prodej pohonných hmot</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Úřad zakázal dohody o výhradním odběru, které společnost PRIMAPLYN s.r.o. uzavírala od roku 1995 s odběrateli – provozovateli čerpacích stanic LPG, kde Úřad na základě šetření dospěl k závěru, že dohody obsažené ve zkoumaných smlouvách, kterými se zavázali odběratelé plynu k dlouhodobému (15 let) výhradnímu odběru plynu od společnosti PRIMAPLYN, vedou nebo mohou vést ve svém kumulativním účinku k vytvoření vysoké bariéry vstupu na daný relevantní trh vzhledem k délce trvání. • Nové smlouvy společnosti PRIMAPLYN o dodávkách plynu pro čerpací stanice LPG, jejichž doba trvání byla po přepracování zkrácena na 7 let, Úřad schválil.
---	--

2. VYUŽITÍ POZNATKŮ Z ROZHODOVACÍ PRAXE EU PŘI ROZHODOVÁNÍ ÚŘADU

Článek 81 Smlouvy o založení ES stanoví, které dohody jsou v rámci Evropské unie zakázány. Evropská komise a Soudní dvůr rozhodovaly během své dlouholeté působnosti řadu případů, z jejichž rozhodnutí Úřad čerpal poznatky pro vlastní rozhodovací činnost. Tímto přístupem dochází k praktickému postupnému sbližování rozhodovací praxe Evropské komise a Soudního dvora a Úřadu tak, aby již před vstupem České republiky do EU bylo na obdobné případy nahlíženo stejným způsobem.

Při posuzování možného porušení § 3 zákona o ochraně hospodářské soutěže v případě plynárenských společností byl vzat v úvahu **kumulativní účinek distribučních dohod** a tyto dohody byly zakázány (přihlédnuto k případům *Brasseie De Haecht, Delimitis/Henniger Brau*). V případě **racionalizačních dohod** u dodávek pohonných hmot bylo konstatováno, že dohody o výhradním odběru **přinesou** i přes určité omezení hospodářské soutěže **část benefičního efektu konečnému spotřebiteli** (přihlédnuto k *Narřízení Evropské komise č. 1984/83 ve znění č. 1582/97, o aplikaci čl. 81(3) Smlouvy o založení ES na kategorie dohod o výhradním odběru*). V době, kdy ještě nebyla v platnosti vyhláška o frančize, byla Úřadem schválena řada dohod o frančize po vzoru blokové výjimky, vydané *Narřením Evropské komise č. 4087/88*. Při svém rozhodování Úřad také přihlédl k rozhodovací praxi Evropské komise v některých případech **vymezení relevantního trhu**, např. v případě **pojišťoven** (přihlédnuto k případům *German Association of Property Insurers, Concordato Incendio*) nebo při vymezení relevantního trhu u cukrovarů (přihlédnuto k případu *British Sugar*).

Využití evropské legislativy v rozhodovací praxi Úřadu

Č. j. správního řízení	Účastník řízení, skutková podstata	Odkaz na EU
S 72/99 S 73/99 S 74/99 S 75/99 S 76/99	Česká rafinérská, a.s. BENZINA a.s. Česká rafinérská, a.s. RoBIN OIL, s.r.o. Česká rafinérská, a.s. BENA, a.s. Česká rafinérská, a.s. CONOCO Czech Republic, s.r.o. Česká rafinérská, a.s. Shell Czech Republic, a.s. <i>schválení dohod o výhradním odběru</i>	<i>Nariadení Komise (EHS) č. 1984/83 (OJ C 355 z 30.12.1983) ve znění Nariadení Komise (EHS) č. 1582/97 (OJ L 214 ze 6.8.1997), o aplikaci čl. 81 (3) Smlouvy o založení EHS na kategorie dohod o výhradním odběru; posuzování racionalizačních efektů dohod a benefičních efektů pro spotřebitele (konstatováno, že dohody o výhradním odběru mohou přinést i přes určité omezení hospodářské soutěže výhody pro spotřebitele)</i>
S 38/99 S 54/99 S 55/99	Primaplyn, s.r.o., <i>neschválení dohody o výhradním odběru, porušení § 3 ZOHS</i> Primaplyn, s.r.o., <i>schválení dohody dle § 3 odst. 5 ZOHS</i> Primaplyn, s.r.o., <i>schválení dohody dle § 3 odst. 5 ZOHS</i>	<i>Nariadení Komise ES č. 1984/83 (OJ C 355 z 30.12.1983), judikatura Soudního dvora ES Delimitis/Henninger Brau (C-234/89, ECR 1991 z 28.2.1991) – kumulativní účinek dohod</i>
S 50/99	McDonald's ČR spol. s r.o. <i>schválení dohody o frančize</i>	<i>Nariadení Komise EU č. 4087/88 z 30.11.1998 o použití čl. 81 odst. 3 Smlouvy na skupiny dohod o frančize – posouzení racionalizačních efektů dohody (OJ L 359 z 28.12.1988).</i>
S 31/99 S 32/99 S 33/99	KORYNA nábytek, a.s., Koryčany Šárka Tlachnová, Jindřichův Hradec <i>schválení dohody o frančize</i> KORYNA nábytek, a.s., Koryčany AVC – TURBO spol. s r.o., Chomutov <i>schválení dohody o frančize</i> KORYNA nábytek, a.s., Koryčany Renata Veselá, Písek <i>schválení dohody o frančize</i>	V legislativě Evropské Unie pro dohody o frančize se uplatňuje tzv. skupinové vynětí podle čl. 81 odst. 3 Smlouvy o EHS. Ten vyjímá některé smlouvy z absolutního zákazu čl. 81 odst. 1. V případě dohod o frančize byla bloková výjimka pro tyto dohody udělena <i>Nariadením Komise č. 4087/88 z 30. 11. 1988 o použití čl. 81 odst. 3 Smlouvy o EHS na skupiny dohod o frančize s platností od 1.2.1989 (OJ L 359 z 28.12.1988)</i>

S 147/98	Zbrojovka Vsetín INDET, a.s. Jasenice <i>schválení dohody obsahující nekonkurenční klauzuli</i>	Podmínky pro možnost aplikace nekonkurenční klauzule jsou obsaženy v „Oznámení Komise vztahující se na doplňková omezení v případech spojování podniků“ č. 90/C 203/05 (OJ C 203 z 14.8.1990)
S 14/99	Procter & Gamble – Rakona, a.s. VPS, spol. s r.o. <i>schválení dohody o výhradním prodeji</i>	<i>Nariadení Komise EU č. 1983/83 o aplikaci čl. 81 odst. 3 Smlouvy na skupiny dohod o výhradním prodeji - posouzení benefičních efektů pro spotřebitele (OJ C 355 z 30.12.1983).</i>
S 90/99	Česká asociace pojišťoven, Praha <i>zastavení řízení ve věci dohody narušující hospodářskou soutěž pro odpadnutí důvodu</i>	Při věcném vymezení relevantního trhu Úřad přihlédl k těmto judikátům: <ul style="list-style-type: none"> • Rozhodnutí EK <i>German Association of Property Insurers</i> (Německá asociace pojistitelů majetku) (IV/30.307, OJ L 035 ze 7.2.1985) • Rozhodnutí EK <i>Concordato Incendio</i> (IV/32.265, OJ L 015 z 19.1.1990) Při posouzení chování asociace pojišťoven bylo přihlédnuto k: <ul style="list-style-type: none"> • Rozhodnutí EK <i>NUOVO CEGAM</i> (Italská asociace pojistitelů technických rizik) (IV/30.804, OJ L 099 z 11.4.1984)

3. VYBRANÉ PŘÍPADY

Za nejzávažnější porušení hospodářské soutěže Úřad považoval **dohody o cenách a rozdělení trhu (tzv. tvrdé kartely)** a dohody stanovující **povinnost odebírat či dodávat zboží nebo služby od určeného dodavatele nebo odběratele.**

Dohoda o stanovení cen doplňkového sortimentu zboží u čerpacích stanic

Společnost **Benzina, a.s.** disponovala na území ČR počtem 377 čerpacích stanic (stav ve II. pololetí 1998; dále jen „ČS“), jejichž provoz zajišťuje prostřednictvím samostatně podnikajících osob – nájemců ČS, se kterými uzavírá Smlouvy o provozu čerpací stanice. Nájemci nevlastní PHM, avšak doplňkový sortiment, tj. mazadla, příbuzné ropné produkty a ostatní doplňkový sortiment prodávány na ČS, nakupují do svého vlastnictví a prodávají na své hospodářské riziko. Porušení zákona Úřad shledal v tom, že smlouvy, které Benzina, a.s. uzavírala s nájemci ČS, **obsahovaly** oprávnění Benziny, a.s. **stanovit nájemci doplňkový sortiment zboží**, který bude Benzina, a.s. dodávat nájemci jako výhradní dodavatel, včetně oprávnění **stanovit maximální prodejní ceny** tohoto zboží. Dále zavazovala nájemce respektovat oprávnění Benziny, a.s. omezit jej ve výběru dodavatelů dalšího doplňkového sortimentu zboží prodávávaného u ČS. Vzhledem k narušení hospodářské soutěže na trhu pohonných hmot, mazadel, ostatních ropných produktů a jiných výrobků pro maloobchodní prodej u ČS a s přihlédnutím ke kumulativnímu účinku dohod na tomto trhu, **Úřad uložil této společnosti pokutu ve výši 800.000,- Kč.**

Jednání drůbežářských společností ve vzájemné shodě

Úřad postihl za porušení § 3 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže čtyři obchodní společnosti, a to **Drůbežářský podnik Libuš, a.s., Intergal Vrchovina, a.s., Moravskoslezské drůbežářské závody PROMT a.s. a Jihočeská drůbež, a.s.** Tohoto porušení se dopustily uvedené společnosti tím, že **jednaly ve vzájemné shodě při sjednávání cen za dodávky** chlazených a mražených kuřat obchodním řetězcům, kdy v návrzích na zvýšení cen tohoto zboží shodně realizovaly od určitého data záměr neprodávat kuřata pod cenu 56,- Kč za kg chlazeného a 54,- Kč za kg mraženého kuřete, přičemž tato cena vyplynula z jejich vzájemného jednání na Mezinárodním potravinářském veletrhu Salima v Brně. Úřad zakázal všem společnostem pokračovat v jednání narušujícím hospodářskou soutěž na tuzemském trhu chlazených a mražených kuřat v ČR **a uložil jim pokutu.**

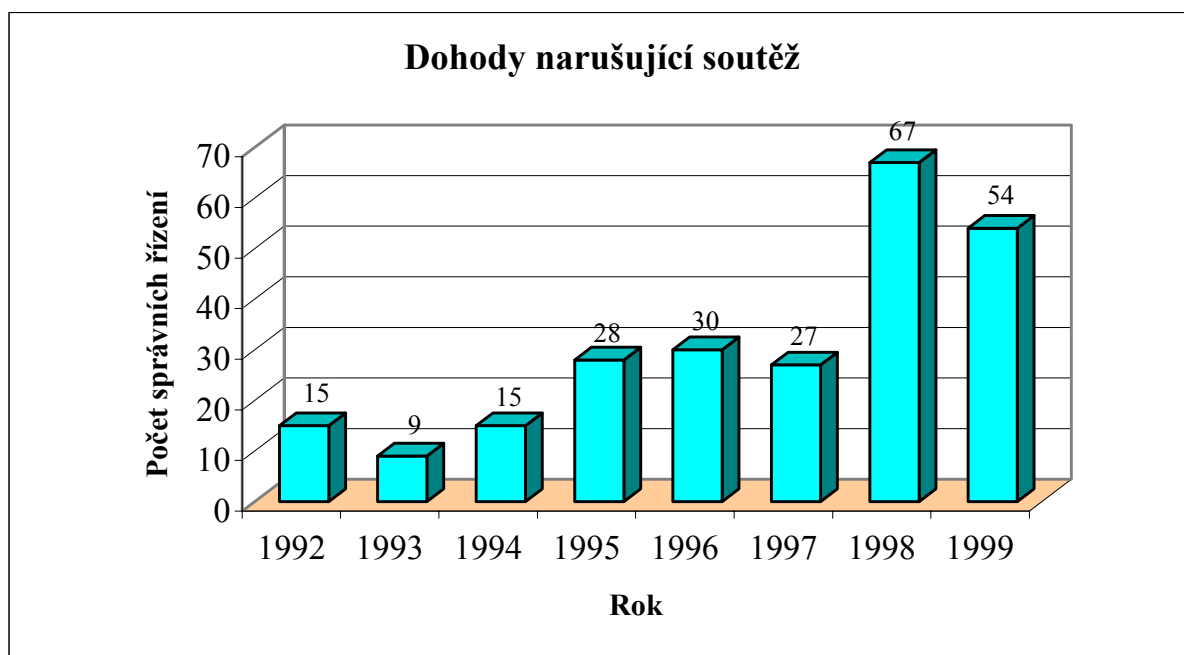
Dohoda o stanovení cen v případě distribuce baterií

Úřad zahájil správní řízení z vlastního podnětu na základě informací z tisku o doporučených cenách výrobků společnosti Bateria garantovaných vlastním distribučním systémem. Účastníky řízení byli společnost Bateria Slaný CZ, s.r.o. - výrobce a Stimex Electrical s.r.o. – distributor. Porušení ustanovení § 3 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže spatřoval Úřad v ustanovení čl. I **Dohody o vzájemné spolupráci v oblasti působení autorizovaných a specializovaných distributorů značky Bateria** v určených regionech České republiky, dle kterého distributor **nesmí vyvíjet obchodní aktivity v regionu jiného distributora.** Úřad posoudil tuto dohodu jako **dohodu o rozdělení trhu.** Článek I. Dohody obsahoval typický rys dohody o výhradním prodeji, tedy přidělení vymezeného (smluvního) území dodavatelem pro prodejce, na které musí prodejce soustředit své prodejní snahy. V případě výše popsané jinak zakázané dohody by soutěžitelé za určitých podmínek uvedených v ustanovení § 5 zákona o ochraně hospodářské soutěže mohli požádat Úřad o povolení výjimky z neplatnosti, což však účastníci řízení neučinili. Úřad dále vyhodnotil, že další porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže, a to § 3 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 3 odst. 2 písm a) zákona je uvedeno v čl. II výše uvedené Dohody, který obsahuje závazek pro distributora **održovat základní ceny dle ceníku.** Záměrem výrobce - společnosti Bateria - bylo bránit pomocí tohoto ustanovení cenové konkurenci „uvnitř značky“ mezi svými distributory. **Úřad uložil uvedeným společnostem pokutu.**

4. STATISTICKÉ ÚDAJE

	Rok							
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Dohody narušující soutěž – počet správních řízení zahájených, neukončených a pravomocných prvoinstančních rozhodnutí	15	9	15	28	30	27	67	54

V roce 1999 zahájil Úřad 54 správních řízení týkajících se dohod narušujících soutěž. Z tohoto počtu bylo 19 dohod o frančize, 11 racionalizačních dohod, 11 dohod o cenách a rozdělení trhu. Další řízení se týkala žádostí o udělení výjimky ze zákazu dohod narušujících soutěž z důvodu veřejného zájmu, zejména při výrobě zboží nebo pro podporu technického a hospodářského rozvoje a dohod o výhradním odběru a výhradním prodeji. **Celková výše pokut uložených Úřadem za porušení § 3 zákona o ochraně hospodářské soutěže činila 12.665 tis. Kč.**



B. ZNEUŽITÍ DOMINANTNÍHO POSTAVENÍ

1. ZÁKLADNÍ TENDENCE VÝVOJE

- V roce 1999 se většina rozhodnutí ve věci zneužití dominantního postavení týkala zneužití ze strany **administrativních a lokálních monopolů**. V těchto případech byla účastníkům uložena pokuta v souhrnné výši 9.500 tis. Kč.
- Důslednou kontrolou administrativních a lokálních monopolů došlo v roce 1999 oproti roku 1998 k **nárůstu počtu správních řízení** ve věci zneužití dominantního postavení, a to na více než trojnásobek.

2. VYUŽITÍ POZNATKŮ Z ROZHODOVACÍ PRAXE EU PŘI ROZHODOVÁNÍ ÚŘADU

Ochranu před zneužitím dominantního postavení upravuje v rámci Evropské unie článek 82 Smlouvy o založení ES. Některá rozhodnutí Evropské komise, vydaná v souladu s tímto článkem, použil Úřad jako podpůrný právní názor při svém rozhodování pro stejné formy zneužití. Jednalo se zejména o případy **vymezení relevantního trhu** (např. v případě náhradních dílů byl relevantní trh rozdělen na dva samostatné trhy, a to trh originálních dílů pro nové výrobky a trh náhradních dílů – přihlédnuto k případu *Bandengroothandel Frieschebrug BV/NV Nederlandsche Banden-Industrie Michelin* nebo v případě **odmítnutí dodávek surovin, náhradních dílů a výrobků s cílem snížení počtu soutěžitelů na trhu** – přihlédnuto k případům *Commercial Solvents/Evropská komise*, *Hugin/Liptons*, *United Brands/Evropská komise*, *Napier Brown – British Sugar*).

3. VYBRANÉ PŘÍPADY

Neobnovení smlouvy o poskytování zdravotní péče

V případě **Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR** (dále jen VZP ČR) bylo zjištěno, že VZP ČR odmítala **bez objektivně ospravedlnitelného důvodu** obnovit smlouvu o poskytování a úhradě zdravotní péče s nestátním zdravotnickým zařízením IMMUNO-FLOW, s.r.o., které poskytuje služby laboratorních vyšetření. VZP ČR tak zneužila svého dominantního postavení na trhu poskytování služeb veřejného zdravotního pojištění na újmu tohoto soutěžitele. VZP ČR byla **uložena pokuta ve výši 100 tis. Kč**.

Vázání souhlasu s uzavřením smlouvy na další podmínku

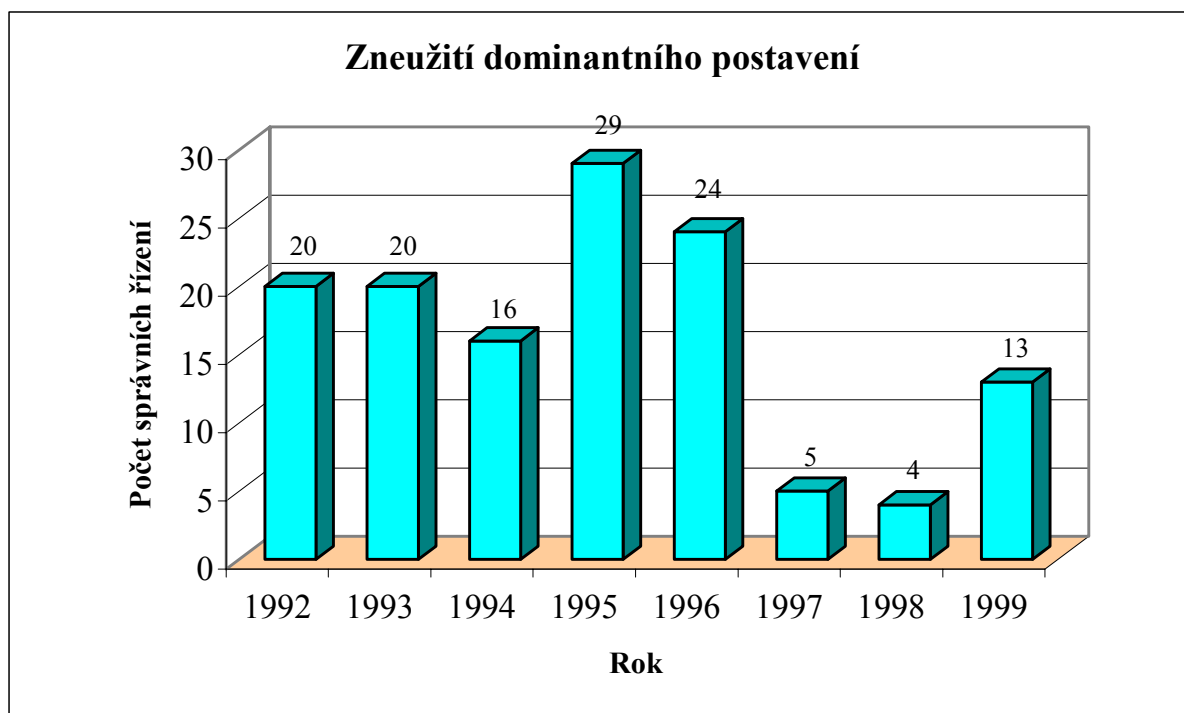
Rozhodnutí ve věci zneužití dominantního postavení společnosti **Jihočeský chovatel. a.s.** České Budějovice potvrdil v roce 1999 Vrchní soud v Praze. Zneužití dominantního postavení se tato společnost dopustila tím, že **podmiňovala** v určitém období r. 1994 **uzavření smlouvy** na uskladnění insemináčnických dávek určených pro zemědělské družstvo **uzavřením smlouvy na počítačové zpracování dat** o inseminaci pro potřeby ústřední evidence **za úplaty**, čímž vážala souhlas s uzavřením smlouvy na podmínku, že druhá smluvní strana s ní uzavře i jinou smlouvu a porušila tak § 9 odst. 3 zákona o ochraně hospodářské soutěže. Za toto porušení byla uložena společnosti Jihočeský chovatel, a.s. **pokuta ve výši 100 tis. Kč**. Vrchní soud v Praze se zcela ztotožnil se závěry správního orgánu i zdůvodněním uvedeného rozhodnutí. Konstatoval, že Jihočeský chovatel, a.s. by mohl po soutěžiteli vyžadovat uzavření smlouvy

na počítačové zpracování dat pro ústřední evidenci za úplaty tehdy, pokud by takový postup byl stanoven právním předpisem. Protože tomu tak v daném případě nebylo, potvrdil soud závěr, že vázání uzavření smlouvy na uskladnění inseminačních dávek na uzavření smlouvy týkající se počítačového zpracování dat je zneužitím dominantního postavení účastníka řízení.

4. STATISTICKÉ ÚDAJE

	Rok							
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Zneužití dominantního postavení – počet správních řízení zahájených, neukončených a pravomocných prvoinstančních rozhodnutí	20	20	16	29	24	5	4	13

V roce 1999 bylo Úřadem zahájeno 13 správních řízení ve věci zneužití dominantního postavení, z toho 6 jich bylo ukončeno, avšak nenabývalo právní moci. Účastníci těchto řízení podali proti rozhodnutím v zákonné lhůtě rozklad. Největší počet případů se týkal zneužití dominantního postavení ze strany tzv. administrativních monopolů (energetika, telekomunikace), dále se jednalo o zneužití dominantního postavení v pojišťovnictví, v oblasti televizního vysílání a výroby tiskových ofsetových strojů. **Celková výše pokut uložených Úřadem za porušení § 9 zákona o ochraně hospodářské soutěže činila 23.190 tis. Kč.**



C. SPOJOVÁNÍ PODNIKŮ SOUTĚŽITELŮ

1. ZÁKLADNÍ TENDENCE VÝVOJE

- V roce 1999 Úřad věnoval zvýšenou pozornost zkvalitnění, zrychlení a zvýšené transparentnosti procesu schvalování spojování podniků. Úřad aktivně využíval svých kompetencí a u spojení podniků, vedoucích k vytvoření silného postavení na trhu s nebezpečím zneužití tohoto postavení, ukládal spojovaným stranám podmínky, které mají ve svém důsledku eliminovat negativní dopady na hospodářskou soutěž. **Omezení či podmínky byly uloženy ve 14 % případů** posuzovaných Úřadem v roce 1999.
- **Největší počet případů** spojování podniků zaznamenal v roce 1999 **potravinářský průmysl a oblast zásobování pitnou vodou a čištění odpadních vod**. Zatímco silné tendence ke spojování podniků v potravinářském průmyslu se projevily již v roce 1997, v oblasti zásobování pitnou vodou došlo k prudkému nárůstu případů v roce 1999. V oblasti **strojírenství** pokračoval trend spočívající v silné tendenci ke spojování podniků, který trvá nepřetržitě od roku 1995.
- **K úbytku počtu případů** spojení podniků došlo v roce 1999 v oblasti **teplárenství**; ve **stavebnictví** nebyl v roce 1999 zaznamenán žádný případ spojení podniků, když ještě v roce 1998 toto odvětví vykazovalo silné tendence ke spojování podniků.

Přehled odvětví s největším počtem spojování podniků v letech 1995 – 1999

Odvětví (obor)				
1995	1996	1997	1998	1999
Strojírenství (jeřáby, důlní lokomotivy, pružiny, volanty, šicí stroje) Izolační hmoty Zpracování nerostných surovin, pálené materiály, těžba kamene, keramické hmoty) Potravinářský průmysl (alkoholické nápoje, dětské výživy, mléko a mléčné výrobky) Elektrotechnický průmysl Telekomunikace	Strojírenství (vrtací stroje, kuličková ložiska, nákladní vozy, vícečetenové automaty, brzdy, soustruhy, zařízení pro chemický průmysl) Dřevařský průmysl (pěstování, těžba a prodej surového dřeva) Petrochemický průmysl (výroba plastických hmot, polystyrénu, kaprolaktamu, fenolformaldehydu, žiravin, trhavin)	Strojírenství (spojovací součásti, letecké motory, upínací nářadí, závitníky, lokomotivy, tramvaje, pletací stroje, chemo-dialyzační přístroje, turbíny, kotle) Potravinářský průmysl (rýže, luštěniny, sýry, cukr, margarín, oleje, vitamínové nápoje) Dřevařský průmysl (pěstování, těžba a prodej surového dřeva) Papírenský průmysl (cigaretový papír, novinový papír, buničina, lepenky)	Sklářský průmysl (skleněná vlákna a nádobí) Stavebnictví Teplárenství Strojírenství (letadla, elektrické motory, valivá ložiska, válcované výrobky) Potravinářský průmysl (víno, mléko, minerální vody, nealkoholické nápoje a likéry, drůbežářství a další) Stavební hmoty a materiály Chemický průmysl (výroba papíru a kartonů, pryže, léčiv a aditiv)	Potravinářský průmysl (rostlinné oleje, droždí, víno, nealkoholické nápoje) Zásobování pitnou vodou a čištění odpadních vod Strojírenství (dopravní systémy, kotle, turbíny, letecké motory, nástroje pro obrábění) Teplárenství Chemický průmysl (výroba hnojiv a léčiv, prací prášky) Sklářský průmysl (sklo pro stavebnictví, nádobí)

	Gumárenský a plastikařský průmysl (výroba pneumatik, plastických desek, folií) Ocelářské výroby (železniční dvojkolí, ocelové dráty, fólie) Elektrotechnický průmysl (televizní sklo) Bankovníctví Hoteliérství Teplárenství	Distribuce tisku Sklářský průmysl (sklo, polotovary pro výrobu bižuterie) Gumárenský a plastikařský průmysl (výroba pneumatik, obaly z plastů) Zásobování pitnou vodou a čištění odpadních vod Telekomunikační zařízení Hutnictví Teplárenství Stavebnictví Textilní průmysl Elektrotechnický průmysl Pojišťovnictví Petrochemie Výroba a distribuce technických plynů	Bankovníctví Pojišťovnictví	Gumárenský a plastikařský průmysl (výroba pneumatik, polyuretanová pěna) Automobilový průmysl (výroba autodílů) Pošty (kurýrní služby) Zdravotnická technika (umělé náhrady kloubů, diagnostické přístroje) Telekomunikace Keramický průmysl Výroba a distribuce technických plynů
--	--	---	--	---

2. VYUŽITÍ POZNATKŮ Z ROZHODOVACÍ PRAXE EU PŘI ROZHODOVÁNÍ ÚŘADU

Hlavním nástrojem kontroly koncentrace v rámci evropského soutěžního práva je Nařízení Rady č. 4064/89, o kontrole spojování podniků, ve znění Nařízení č. 1310/97. Kontrola fúzí představuje preventivní fázi ochrany hospodářské soutěže, která brání vzniku dominantního postavení, jež by ve svém důsledku mohlo vést k narušení efektivní soutěže na trhu.

Při svém rozhodování v roce 1999 Úřad v mnoha případech využil poznatků z dlouholeté rozhodovací praxe Evropské komise. Nejčastěji se jednalo o vymezení relevantního trhu, např. v oblasti mezinárodních zasilatelských služeb (přihlédnuto k případu *Deutsche Post/Danzas/Nedlloyd*), vymezení relevantního trhu léčiv a přípravků na ochranu rostlin (přihlédnuto k případu *Hoechst/Rhone-Poulenc*), trh balených rostlinných olejů (přihlédnuto k případu *Cargill/Vandemoortele*), trh služeb v oblasti dodávek televizního signálu prostřednictvím kabelového rozvodu (přihlédnuto k případu *MSG Media Service*), trh automobilových dílů a zvedáků pro osobní automobily (přihlédnuto k případu *Schlegel a CPIO, Iveco Industrial Vehicles Corporation BV a Rockwel International Corporation*) a vymezení relevantního trhu nealkoholických nápojů (přihlédnuto k případu *Coca-Cola Company/Carlsberg A/S*).

V řadě případů Úřad spojení povolil za podmínky, že spojované strany dodrží určité závazky, které alespoň částečně povedou k eliminaci negativních dopadů spojení na soutěžní prostředí. Podobně postupuje ve své rozhodovací praxi Evropská komise, která při posuzování fúzí

zohledňuje **omezení a závazky**, které fúzujícím stranám ukládá EK nebo které na sebe dobrovolně berou spojované strany, aby již předem omezily možné námitky Evropské komise k navrhovanému spojení (případ *Hoechst/Rhone-Poulenc*, *Nestlé/Perrier*, *Allianz/AGF*, *Guinness/Grand Metropolitan*).

Využití evropské legislativy v rozhodovací praxi Úřadu

Č.j. správního řízení	Účastník řízení, skutková podstata	Odkaz na EU
S 108/99	South African Breweries International (Finance) B.V., Plzeňský Prazdroj, a.s. <i>spojení povoleno s omezením a závazky</i>	Rozhodnutí EK <i>Orkla/Volvo</i> (IV/M.582, OJ L 066 z 16.3.1996) Rozhodnutí EK <i>Coca-Cola Company/Carlsberg A/S</i> (IV/M.833, OJ L 145 z 15.5.1998) Rozhodnutí EK <i>Guinness/Grand Metropolitan</i> (IV/M.938, OJ L 288 z 27.10.1998) - posuzování racionalizačních efektů dohod, benefičních efektů pro spotřebitele, závazky, které na sebe strany převzaly
S 79/99	United Pan-Europe Communications N.V., Amsterdam Kabel Plus, a.s. (Kabel +), Praha <i>spojení povoleno s omezením a závazky</i>	Rozhodnutí EK <i>MSG Media Service</i> (IV/M.469, OJ L 364 z 31.12.1994) V uvedeném rozhodnutí Evropské komise se zejména zdůrazňuje, že pro kabelové televizní sítě existuje zvláštní relevantní trh.
S 107/99	České sklo a.s., Praha Sklárny BOHEMIA a.s., Poděbrady <i>spojení povoleno s omezením a závazky</i>	Z judikátů Evropské komise, ke kterým bylo přihlédnuto při stanovení závazků a omezení pro účastníka řízení, Úřad uvádí: <ul style="list-style-type: none"> • Rozhodnutí EK <i>Nestlé/Perrier</i> (IV/M.190, OJ L 356 z 5.12.1992) • Rozhodnutí EK <i>Allianz/AGF</i> (IV/M.1082, OJ C 246 z 6.8.1998)
S 21/99	Deutsche Post, Danzas Holding <i>spojení povoleno</i>	Rozhodnutí EK <i>TNT/GD Net</i> (IV/M.102, OJ C 322 z 13.12.1991), <i>Deutsche Post/Danzas</i> (IV/M.1410 z OJ C 102 z 13.4.1999) - použita pro vymezení relevantního trhu
S 42/99	Deutsche Post, Nedlloyd <i>spojení povoleno</i>	Rozhodnutí EK <i>Deutsche Post/Danzas/Nedlloyd</i> (IV/M.1513, OJ C 221 z 3.8.1999) – použito pro vymezení relevantního trhu
S 86/99	Hoechst A.S., Rhone-Poulenc S.A. <i>spojení povoleno</i>	Rozhodnutí EK <i>Hoechst/Rhone-Poulenc</i> (IV/M.1378, OJ C 254 ze 7.9.1999) (EK řešila stejný případ souběžně s Úřadem) – závazky, které na sebe strany převzaly, vymezení výrobních relevantních trhů

S 9/99	Siemens, s.r.o., Eltodo, a.s. <i>spojení povoleno</i>	<i>Oznámení EK č. 94/C 385/01 o rozlišení koncentrativních a kooperativních společných podniků (OJ C 385 z 31.12.1994)</i>
S 106/99	BRANO a.s., Hradec nad Moravicí ATESO, a.s., Jablonec nad Nisou <i>spojení povoleno</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Rozhodnutí EK <i>Schlegel a CPIO</i> (IV/30.099, OJ L 351 z 14.12.1983) • Rozhodnutí EK <i>Iveco Industrial Vehicles Corporation BV a Rockwel International Corporation</i> o vytvoření společného podniku na výrobu náprav (IV/30.437, OJ L 224 z 17.8.1993) <p>Těchto judikátů Úřad podpůrně využil pro vymezení relevantního trhu v daném případě.</p>
S 94/99	GB CZECH, LLC, Toma Holding, a.s. <i>spojení povoleno</i>	<p>Rozhodnutí EK <i>Coca-Cola Company/Carlsberg A/S</i> (IV/M.833, OJ L 145 z 15.5.1998)</p> <p>Rozhodnutí EK <i>Nestlé/Perrier</i> (IV/M.190, OJ L 356 z 5.12.1992) – vymezení výrobních relevantních trhů, stanovení závazků pro spojené podniky</p>
S 87/99	AGROCREDIT, a.s. MILO SUROVARNY, a.s. <i>spojení povoleno</i>	<p>Rozhodnutí EK <i>Cargill/Vandemoortele</i> (IV/M.1126, OJ C 253 z 12.8.1998)</p> <p>– vymezení relevantního trhu (zastupitelnost rostlinných stolních olejů)</p>
S 96/99	Agrofert holding, a.s., Deza, a.s. <i>spojení povoleno</i>	<p>Rozhodnutí EK <i>Ashland/Superfos</i> (IV/M.1682 (OJ C 287 z 8.10.1999) – způsob posuzování konglomerátního spojení podniků – dopady na relevantní trh</p>

3. VYBRANÉ PŘÍPADY

South African Breweries International (Finance) B.V. (Sabifin)/Plzeňský Prazdroj, a.s.

Úřad posuzoval žádost o povolení spojení podniků mezi South African Breweries International (Finance) B.V. (dále „Sabifin“) a Plzeňským Prazdrojem, ke kterému došlo koupí akcií Plzeňského Prazdroje společností Sabifin.

Sabifin se podle smlouvy v důsledku spojení podniků stane nejprve majoritním, později 100 % vlastníkem holdingové společnosti Pilsner Urquell Investments B.V., která kapitálově ovládá pivovary Plzeňský Prazdroj a Pivovar Radegast a která byla v době rozhodnutí Úřadu 100 % vlastněna bankovní skupinou Nomura.

S přihlédnutím ke stavu soutěžního prostředí na trhu piva, na kterém v současné době působí 52 podniků a vzhledem k podílu spojených podniků na trhu piva, který dosahuje 44 %, Úřad spojení povolil s těmito následujícími podmínkami:

- Zachovat dostupnost značek spojených pivovarů Plzeňský Prazdroj, Radegast, Gambrinus a Velkopopovický Kozel na tuzemském trhu po dobu 5 let.

- Projednat předem s Úřadem záměr případného prodeje všech nebo podstatné části akcií Výzkumného ústavu pivovarského a sladařského, a.s., který je v majetku Plzeňského Prazdroje, a.s., Pivovaru Radegast, a.s. a Pivovaru Velké Popovice, a.s. mimo skupinu South African Breweries.

Spojením nedošlo ke zvýšení koncentrace na relevantním trhu (jak z hlediska počtu soutěžitelů působících na tomto trhu, tak z hlediska navýšení podílu spojeného podniku na tuzemském trhu). Dále vzal Úřad při povolení spojení v úvahu, že v důsledku spojení se Plzeňský Prazdroj, a.s. a Pivovar Radegast, a.s. stanou součástí třetí největší pivovarnické skupiny na světě, čímž získají přístup do jedné z největších mezinárodních distribučních a marketingových sítí s pivem, což přispěje nejen ke zvýšení efektivity výroby a prodeje značek piva vyráběných těmito pivovary (zvláště pak exportu značky Plzeňský Prazdroj), ale projeví se pozitivně i na platební bilanci státu.

Deutsche Post AG/Danzas Holding AG/ Nedlloyd ETD Holding B.V.

V rámci Evropské unie došlo ke spojení podniků Deutsche Post AG a Danzas Holding AG, jež bylo v únoru 1999 prohlášeno za slučitelné se společným trhem a následně v květnu 1999 získala Deutsche Post akvizicí výhradní kontrolu nad evropskou divizí společnosti Nedlloyd. V České republice bylo správní řízení ve věci spojení podniků zahájeno v květnu 1999. Ke spojení podniků Deutsche Post AG a Danzas Holding AG na straně jedné a NEDLLOYD ETD HOLDING B.V. na straně druhé došlo převodem obchodních podílů. Fúze společnosti Nedlloyd koncepčně navazuje na předchozí transakci Deutsche Post AG a Danzas Holding AG, neboť celosvětová síť Nedlloyd je aktivní zejména v oblasti logistiky, což je činnost velmi úzce spojená s veškerými přepravními službami. Úřad konstatoval, že jde o konglomerátní spojení, jež má ve vztahu k záměrům společnosti Deutsche Post komplementární povahu. S poukazem na výhody spojení, jako je rozšíření činnosti, kompletní servis pro zákazníka, snížení marketingových nákladů apod. a na neexistující bariéry při vstupu na daný trh, Úřad spojení povolil.

Anglian Water Overseas Holdings Limited/Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s.

Ke spojení podniků došlo tím, že společnost Anglian Water Overseas Holdings Limited (dále jen „AW“) na základě nepovinného veřejného návrhu o koupi akcií nabyla kontrolu nad společností Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s. (dále jen „SmVAK“). Obě společnosti působí na trhu dodávek pitné vody a na trhu služeb spočívajících v odvádění a čištění odpadních vod. Společnost AW sídlí ve Velké Británii a je součástí holdingu Anglian Water Plc., který celosvětově působí v oblasti poskytování vodohospodářských a kanalizačních služeb. V ČR kromě svého majetkového podílu v SmVAK rovněž vykonává kontrolu nad společností Vodovody a kanalizace Jižní Čechy, a.s., který působí v regionu Jižní Čechy.

SmVAK působí v regionu Severní Morava. Akcionáři SmVAK byly před vstupem AW obce, na jejichž území společnost působí. V případě SmVAK se jedná o společnost, která je vlastníkem a současně i provozovatelem infrastrukturního majetku veřejných vodovodů a kanalizací (zatímco u většiny ostatních vodohospodářských společností působících v ČR je vlastnictví a provozování infrastrukturního majetku odděleno). Obce tím, že odprodaly své akcie v SmVAK, ztratily možnost ovlivňovat chod společnosti včetně ceny vodného a stočného pro odběratele.

Jednalo se o spojení soutěžitelů v horizontální úrovni, kteří však vzhledem k charakteru výrobního trhu (lokální síťový monopol) nepůsobí na stejných geografických trzích. Spojení podniků bylo povoleno.

Agrofert Holding, a.s./DEZA, a.s.

Ke spojení došlo tím, že Agrofert Holding, a.s. získal podíl ve výši 49,96 % na základním jmění společnosti DEZA, a.s., což mu umožňuje výkon kontroly nad společností DEZA, a.s. ve smyslu zákona o ochraně hospodářské soutěže.

DEZA, a.s. je největším zpracovatelem dehtu a benzolu v ČR. Její výrobky převážně slouží jako subdodávky pro další výrobce, zejména plastů, sazí pro pneumatiky, elektrod, fenolu a kabelů. Veškeré výrobky DEZY spadají do organické chemie. Téměř u všech svých výrobků má DEZA dominantní postavení na trhu ČR.

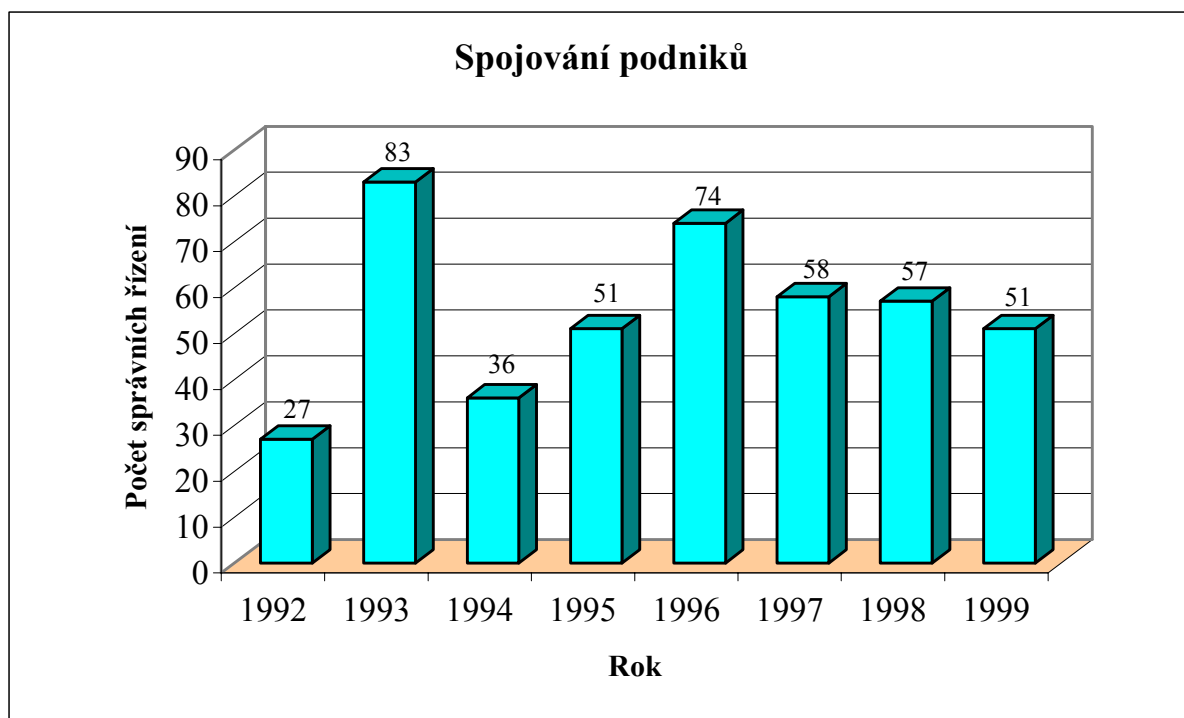
Agrofert Holding, a.s. je členem skupiny společností spadající pod kontrolu Agrofert, a.s. Do této skupiny patří také chemické společnosti Precheza, a.s. a Lovochemie, a.s. zabývající se výrobou chemických látek na bázi anorganické chemie. Lovochemie vyrábí zejména průmyslová hnojiva, abraziva a pojiva. Precheza se zabývá převážně výrobou titanové běloby a železitých pigmentů. Do skupiny Agrofert dále patří velké množství společností obchodujících s potřebami pro zemědělskou prvovýrobu a poskytujících služby zemědělcům. V menší míře se některé ze společností skupiny Agrofert zabývají i výrobou a zpracováním drůbeže a výkrmem prasat.

Přestože spojované subjekty působí v ČR na řadě výrobních trhů, na žádném z nich se nestřetávají jako konkurenti a nejsou ani ve vztahu dodavatel – odběratel, jedná se tedy o konglomerátní spojení soutěžitelů. Spojení bylo povoleno bez podmínek.

4. STATISTICKÉ ÚDAJE

	Rok							
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Spojování podniků – počet správních řízení zahájených, neukončených a pravomocných prvoinstančních rozhodnutí	27	83	36	51	74	58	57	51

V roce 1999 zahájil Úřad 51 správních řízení podle § 8 zákona o ochraně hospodářské soutěže, tj. o povolení spojení podniků či akvizice. Z toho 39 jich bylo povoleno. V sedmi případech Úřad uložil účastníkům řízení doplňující podmínky nutné pro ochranu hospodářské soutěže.



Počet, typ a výhody posuzovaných spojení podniků

Počet spojení podniků	51
Počet spojení podniků, ve kterých byly uloženy podmínky a omezení	7
Převažující typ spojení podniků	horizontální
Odvětví se silnou tendencí ke spojování podniků	potravinařství vodárenství strojírenství
Odvětví se slabou tendencí ke spojování podniků	keramický průmysl výroba a distribuce technických plynů telekomunikace
Nejčastější hospodářské výhody pro zamýšlené spojování podniků uváděné účastníky řízení	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zlepšení spotřebitelského komfortu (kvalitnější zboží, nabídka komplexnějších služeb, nabízení skupiny výrobků ve formě balíčku) 2. Zajištění investic pro rekonstrukce a modernizace výroby pro nové technologie. Získání přímých finančních zdrojů jako vklad na investice (včetně zlepšení finanční situace podniků, zajištění finanční stability a provázanosti zdrojů, apod.), vytvoření kapitálově silné struktury 3. Zajištění důslednější ochrany životního prostředí, zavedení výroby ekologicky nezávadných výrobků a docílení větší bezpečnosti pro uživatele, zlepšení hospodaření s odpady

Nejčastější hospodářské výhody pro zamýšlené spojování podniků uváděné účastníky řízení v roce 1999 a jeho srovnání s předcházejícími lety

		1995	1996	1997	1998	1999
1.	Zlepšení spotřebitelského komfortu (kvalitnější zboží, nabídka komplexnějších služeb, nabízení skupiny výrobků ve formě packetu)	2×	16×	9×	-	25×
2.	Zajištění investic pro rekonstrukce a modernizace výroby pro nové technologie. Získání přímých finančních zdrojů jako vklad na investice (včetně zlepšení finanční situace podniků, zajištění finanční stability a provázanosti zdrojů, apod.), vytvoření kapitálově silné struktury	23×	25×	16×	11×	20×
3.	Zajištění důslednější ochrany životního prostředí, zavádění výroby ekologicky nezávadných výrobků a docílení větší bezpečnosti pro uživatele, zlepšení hospodaření s odpady	8×	13×	12×	7×	18×
4.	Zajištění know-how v technologii	9×	11×	15×	7×	16×
5.	Zvýšení kvality výrobků a kvality prodeje promítající se do zvýšení konkurenceschopnosti	8×	18×	22×	20×	11×
6.	Společný výzkum, získání poznatků technického rozvoje, optimalizace technologického rozvoje	1)	10×	12×	2×	11×
7.	Udržení zaměstnanosti a vytváření nových pracovních příležitostí včetně zachování stávajících sociálních podmínek	3×	10×	6×	5×	9×
8.	Přizpůsobení se mezinárodním normám standardizace a normalizace, včetně standardu pro ochranu života a zdraví zaměstnanců	3×	7×	5×	2×	8×
9.	Poskytování know-how pro efektivní řízení společnosti (zavedení marketingu, zavedení totálního systému kontroly jakosti apod., jednotný systém péče o základní fondy)	3×	-	9×	1×	8×
10.	Rozšíření sortimentu výrobků	5×	17×	11×	21×	7×
11.	Racionalizace hospodářské činnosti (výroba, služby, atd.)	1)	1)	6×	10×	7×
12.	Zajištění plného využití stávajících výrobních kapacit a zabezpečení odbytu, rozšíření nedostatečné výrobní kapacity a zvýšení sériovosti výrobků	4×	9×	11×	6×	7×

1) V tomto roce nebylo sledováno

13.	Snížení administrativy a režijních nákladů	1)	1)	7×	1×	7×
14.	Umožnění zvýšení exportu, včetně zajištění vstupu na zahraniční trhy	10×	11×	13×	15×	5×
15.	Zkrácení návratnosti investic, úspora nákladů, včetně úspory energie	1)	3×	17×	9×	5×
16.	Zabezpečení vyšší profesionality práce (školení zaměstnanců, řídicích pracovníků, zlepšení organizace práce)	6×	11×	9×	2×	5×
17.	Unifikace provozovaných technologií, jednotné využívání účetní evidence, informovanosti, apod.	1)	1)	2×	1×	5×
18.	Umožnění vstupu do zavedených prodejních sítí zahraničního nebo domácího partnera	6×	7×	9×	9×	4×
19.	Optimalizace logistiky na trhu ČR a zvýšení efektivity stávajících obchodních sítí jejich propojením	1)	1)	7×	-	4×
20.	Zlevnění výrobků na tuzemském trhu	1)	1)	3×	2×	3×
21.	Pevnější pozice při zabezpečení plynulosti dovozu surovin a optimalizace logistiky dovozu a expedice výrobků	1)	9×	6×	-	3×
22.	Zachování proslulé značky výrobku	1)	4×	2×	-	3×
23.	Posílení důvěry investorů a bank	1)	1)	1×	-	3×
24.	Získání pozemku pro vybudování nové technologie, vybudování skladovacích prostor a vzájemné používání těchto prostor	1)	1)	5×	-	-
25.	Úspora nákladů v dopravní obslužnosti, což se promítne ve výši požadovaných finančních příspěvků od státu pro tuto oblast	1)	1×	1×	-	-
26.	Zajištění strategické bezpečnosti ČR při zásobování petrochemickými produkty	1)	1)	1×	-	-
27.	Revitalizace výroby	1)	1)	1×	-	-
28.	Zvýšení ratingu na kapitálových trzích	1)	1)	1×	-	-
29.	Urychlené a pružné uspokojování poptávky (v oblasti telekomunikací)	1)	1×	-	-	-

1) V tomto roce nebylo sledováno

Z analýzy hospodářských výhod, které uváděli účastníci řízení v žádostech o povolení spojení podniků v roce 1999, jsou patrné změny oproti výhodám uváděným v roce 1998. Nejvýrazněji vzrostl počet případů, jejichž realizací došlo ke zlepšení spotřebitelského komfortu, tj. k nabídce kvalitnějšího zboží a komplexnějších služeb. Velký důraz byl kladen na zajištění důslednější ochrany životního prostředí a zavádění výroby ekologicky nezávadných výrobků. Četnost případů oproti roku 1998 se také zvýšila u spojení, jejichž cílem bylo zajištění investic pro rekonstrukce a modernizace výroby, zajištění know-how v technologii a poskytování know-how pro efektivní řízení společnosti, unifikace provozovaných technologií, společný výzkum a zachování proslulé značky výrobku. Mezi důvody spojení v roce 1999 bylo ve třech případech uvedeno posílení důvěry investorů a bank, když v roce 1998 nenastal ani jeden případ. Patrná je rovněž významná růstová tendence u kritéria snížení administrativy a režijních nákladů. Pokles byl zaznamenán u případů umožnění zvýšení exportu, umožnění vstupu do zavedených prodejních sítí zahraničního nebo domácího partnera, rozšíření sortimentu výrobků a racionalizace hospodářské činnosti. Znovu se v roce 1999 objevila jako důvod pro spojení pevnější pozice při zabezpečení plynulosti dovozu surovin a optimalizace logistiky dovozu a expedice výrobků.

D. ROZKLADOVÉ ŘÍZENÍ

- Počet rozhodnutí napadených rozkladem v roce 1999 19
z toho rozhodnuto 10
- Počet rozhodnutí napadených rozkladem v roce 1998
a rozhodnutých v roce 1999 11
- **Celkový počet rozhodnutí o rozkladech
vydaných v roce 1999 21**

Řízení o rozkladech proti prvostupňovým rozhodnutím Úřadu se v roce 1999 mj. důsledně zaměřovalo na posouzení, zda aplikace zákona o ochraně hospodářské soutěže v rozhodovací činnosti Úřadu není v rozporu s přístupy, které k řešení dílčích problémů hospodářské soutěže zaujímá Evropská unie. Významným zdrojem poznání v tomto směru bylo jednak vlastní soutěžní právo Evropských Společenství (ES), popřípadě národní úpravy členských států ES, rozhodnutí Evropské komise a judikáty Soudního dvora ES.

Při porovnání vývoje podaných rozkladů proti rozhodnutím vydaným prvoinstančním orgánem v letech 1997 až 1999 s vývojem počtu žalob podaných u Vrchního soudu proti rozhodnutím ministra pro hospodářskou soutěž a předsedy Úřadu ve stejném období a vývojem celkového počtu správních řízení v těchto letech, lze odvodit následující závěry:

- **Při nárůstu** celkového počtu správních řízení o 74 % (rok 1997 – celkový počet správních řízení – 108; rok 1999 – celkový počet správních řízení – 188) **došlo k 46 % snížení v počtu rozhodnutí napadených rozklady** (rok 1997 – 37 rozhodnutí; rok 1999 – 19 rozhodnutí) a **k 90 % snížení v počtu žalob podaných u Vrchního soudu** (rok 1997 – 10 žalob; rok 1999 – 1 žaloba).
- Uvedené statistické údaje potvrzují pozitivní trend v rozhodovací činnosti Úřadu pro oblast ochrany hospodářské soutěže a svědčí o celkovém zkvalitnění vydávaných rozhodnutí, zejména druhoinstančních rozhodnutí předsedy Úřadu.
- Tyto údaje rovněž vypovídají o značném posílení významu druhoinstančního rozhodování a zvýšení nároků na kvalitu vydávaných prvoinstančních rozhodnutí. Osvědčilo se opatření předsedy Úřadu Ing. Josefa Bednáře, týkající se změny ve složení členů rozkladové komise a zvýšení počtu tajemníků.

Vybraná rozhodnutí o rozkladech podpůrně vycházející ze soutěžního práva a rozhodovací praxe ES

- **R 10/98 z 19. 5. 1999 – nepovolení výjimky z dohody o ceně ve smlouvě o frančíze.** Dohoda o frančíze obsahovala mimo jiné ujednání o společné cenové politice poskytovatele a nabyvatele frančizy a závazek nabyvatele dodržovat prodejní cenu určitých výrobků. Úřad při nepovolení výjimky vycházel jak ze zákazu cenových dohod v zákoně č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně hospodářské soutěže“), tak z Nařízení Komise č. 4087/88 o aplikaci článku 81 (3) Smlouvy o založení EHS na kategorie dohod o frančíze (bloková výjimka), podle něž **nelze** výjimku aplikovat, pokud je nabyvatel frančizy **omezován v určování prodejních cen zboží a služeb**, které jsou předmětem frančizy. Dále vzal Úřad v rozhodování zřetel na novelizované Oznámení Komise pro dohody zanedbatelného

významu (Official Journal C 372 ze dne 9. 12. 1997), kde se uvádí, že aplikace článku 81 (1) Smlouvy nemůže být vyloučena mj. pro vertikální dohody, jejichž cílem je stanovení prodejních cen, a to i tehdy, pokud by podniky splňovaly kritéria *de minimis* stanovená v Oznámení.

- **R 17/98 z 29. 7. 1999 – uzavření zakázaných dohod pronajimatele čerpacích stanic – dodavatele pohonných hmot s nájemci těchto objektů, o oprávnění pronajimatele omezit nájemce – prodejce pohonných hmot ve stanovení vlastních cen doplňkového sortimentu zboží a výběru dodavatelů tohoto zboží včetně závazku výhradního odběru určitého zboží od pronajimatele.** Úřad v rozhodnutí konstatoval porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže pronajimatelem s odkazem na ustanovení § 3 odst. 1 tohoto zákona, přičemž při posouzení věci podpůrně vycházel z Nařízení Komise (EHS) č. 1984/83 z 22. 6. 1983 o aplikaci článku 81 (3) Smlouvy na kategorie dohod o výhradním odběru – Oddíl III. Zvláštní ustanovení pro **dohody o čerpacích stanicích.** Nařízení podle čl. 10 a 11 **nelze** mj. aplikovat na případy, kdy **dodavatel pohonných hmot (pronajimatel) ukládá prodejci pohonných hmot (nájemci) závazek výhradního odběru pro jiné zboží, než jsou pohonné hmoty pro motorová vozidla a jiné pohonné hmoty a omezuje jej ve svobodném výběru dodavatelů jiného – doplňkového zboží prodávaného u čerpacích stanic pohonných hmot.**
- **R 1-2/99 z 19. 10. 1999 – neschválení dohod o výhradních dodávkách zboží a omezení výroby zboží.** Úřad při posuzování dohod podle zákona o ochraně hospodářské soutěže přihlédl k judikatuře Soudního dvora ES a Evropské komise v aplikovatelných případech, např. rozhodnutí ve věcech *Grundig/Consten* (ECJ July 13, 1966, 1966 ECR 299, 339-343, 1966 CMLR 418, 470-474), *Hummel/Isbeque* (D. Comm, July 8, 1965, 1965 OJ 2581, 1965 CMLR 242), *DRU/Blondel* (D. Comm. July 8, 1965, 1965 OJ 2194, 1965 CMLR 180) a dále *Bayer/Gist*, *Syntetic Fibers II.* a *Screensport/EBU*. V rozhodnutí o neschválení dohod Úřad konstatoval jejich protisoutěžní charakter a důvody jak pro neschválení, tak pro odepření individuální výjimky s tím, že podle příkladmo uvedených judikátů by ani v praxi ES nemohly tyto dohody podléhat individuální nebo blokové výjimce. Zvláště pak bylo v rozhodnutí zdůrazněno, že výjimku pro dohody o výhradní distribuci lze poskytnout pouze za předpokladu, že **nemají za následek absolutní teritoriální ochranu distributora**, což z dohody vyplynulo.
- **R 10/99 z 29. 6. 1999 – jednání ve vzájemné shodě dodavateli stejného či srovnatelného zboží při sjednávání cen s odběrateli tohoto zboží.** Rozhodovací praxe Úřadu se v případech jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě (concerted practices) ustálila na výkladu tohoto pojmu Evropskou komisí, která stanovila **tři základní znaky takového jednání**, kdy z něj musí být patrná určitá míra kooperace nebo koordinace chování soutěžitelů, která nahradila jejich nezávislé jednání a této koordinace musí být dosaženo pomocí přímého nebo nepřímého vzájemného kontaktu, přičemž cílem jednání ve shodě musí být preventivní odstranění pochybností o budoucím chování konkurentů. Pro kvalifikaci jednání ve vzájemné shodě **nestačí pouze shodné chování soutěžitelů vynucené změnami na trhu.**

IV. PROSAZOVÁNÍ HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

1. PROSAZOVÁNÍ SOUTĚŽNÍCH PRAVIDEL V ZÁKONECH

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se v roce 1999 vyjadřoval k řadě návrhů zákonů z hlediska jejich vlivu na hospodářskou soutěž. Vzhledem k probíhajícímu legislativnímu procesu nelze zatím u některých návrhů zjistit, zda byly připomínky akceptovány.

Návrh zákona o poštovních službách

Úřad prosadil, aby nový zákon o poštovních službách obsahoval ustanovení, které časově omezuje monopol České pošty na listovní zásilky do konce roku 2005.

Návrh zákona o ochraně před škodlivými účinky tabákových výrobků a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů

Z návrhu zákona vyplývá, že prodej tabákových výrobků má být omezen pouze na:

- a) trafiky a nepojízdné stánky, pokud kromě tabákových potřeb neprodávají jiný druh výrobků s výjimkou tisku,
- b) hotely, kavárny, vinárny, bary, pivnice a podobná zařízení pro zletilé,

čímž by došlo k omezení počtu soutěžitelů oproti současnému stavu, kdy je prodej tabákových výrobků umožněn např. v obchodech s potravinami, na čerpacích stanicích apod. Tito soutěžitelé nebudou moci po nabytí účinnosti zákona nabízet kompletní sortiment zboží (včetně tabákových výrobků) tak, jak tomu bylo doposud.

Úřad ve svém stanovisku doporučil prověřit, zda navrhovaná právní úprava omezení míst prodeje tabákových výrobků je odůvodněna právem ES. Je-li odůvodněna pouze obtížností provádění kontroly u dosud vysokého počtu prodejních míst, vedlo by přijetí zákona k omezení hospodářské soutěže při prodeji tabákových výrobků.

Návrh věcného záměru zákona o zdravotní péči

Úřad se vyjadřoval k přechodným ustanovením věcného záměru zákona, která mají řešit vstup zdravotnického zařízení do veřejné sítě po nabytí účinnosti zákona (zdravotnická zařízení, která mají platnou smlouvu se zdravotní pojišťovnou a splní podmínky stanovené předkládaným zákonem o zdravotní péči, zůstávají zařazena do veřejné sítě po dobu platnosti smlouvy, max. však 5 let).

Úřad navrhl doplnit, jakým způsobem bude řešeno převzetí zdravotnických zařízení do sítě v případě, že ve spádové oblasti veřejná síť nebude dimenzována na počet zařízení (příp. strukturu zdravotní péče), která mají ke dni účinnosti zákona platnou smlouvu.

Dále Úřad navrhl doplnit, jak bude zajištěn přístup zdravotnických zařízení nově vstupujících bezprostředně po účinnosti zákona na trh, příp. přístup zařízení, jimž se ke dni účinnosti nepodařilo uzavřít smlouvu se žádnou zdravotní pojišťovnou. Tato zařízení by mohla být znevýhodněna, neboť veřejná síť může být naplněna stávajícími zdravotnickými zařízeními převzatými do sítě.

Návrh na změnu zákona o odpadech

Úřad doporučil vyjasnit, zda se na nově navrhovaný poplatek (úhradu za svoz, třídění a zneškodňování komunálního odpadu) stanovený obcí, bude vztahovat režim cenové regulace, který je dnes uplatňován formou maximálních cen svozu a zneškodňování komunálního odpadu stanovených obcemi dle cenových předpisů. Důvodem je skutečnost, že při zajišťování svozu a zneškodňování komunálního odpadu a stanovení úhrady za tuto službu fyzickým osobám, má obec vždy na svém území monopolní postavení a neprovádí-li tuto službu sama, nýbrž prostřednictvím vybraného soutěžitele, pak má toto postavení i vybraný soutěžitel. Z uvedeného vyplývá, že na základě zákona o odpadech prakticky nemůže na místním trhu svozu a zneškodňování komunálního odpadu probíhat účinná hospodářská soutěž. Je tedy nutná cenová regulace, a to jak u ceny prováděné služby, tak u ceny vyhlášené obcí pro fyzické osoby (která dosud zahrnuje jak náklady za provedení služby svozu, třídění a zneškodňování komunálního odpadu, tak i náklady obce spojené s vybíráním a vymáháním plateb od fyzických osob). Cenové regulaci mohou dle názoru Úřadu podléhat pouze ceny ve smyslu zákona o cenách, nikoliv poplatky.

Návrh věcného záměru zákona o policii

Vzhledem k vysokému počtu stížností vztahujících se k oblasti ostrahy objektů Úřad v rámci připomínkového řízení doporučil vymezit v připravované novele zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, jednoznačně pojem veřejný pořádek v souvislosti s nároky na jeho bezplatnou ostrahu v protikladu k případné ostraze objektů neveřejného charakteru. K tomuto doporučení došel Úřad na základě výsledků šetření provedeného v některých okresních městech ČR, ze kterého vyplynulo, že nejednoznačnost platného znění zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, vede v řadě měst k využívání pultů centralizované ochrany obecní (městské) policie pro komerční činnost, čímž dochází mimo jiné i k vytváření situace, kdy jsou soukromé bezpečnostní služby, zajišťující ostrahu majetku a osob, znevýhodněny v hospodářské soutěži se subjektem, který je financován z veřejných prostředků. Stejně doporučení uplatnil Úřad i v rámci připomínkového řízení k návrhu věcného záměru zákona o policii.

Návrh novely zákona o silniční dopravě

V návrhu novely zákona o silniční dopravě (stávající ustanovení § 30) prosazoval Úřad odejmutí možnosti Ministerstva dopravy a spojů pověřit právnickou osobu výkonem činností souvisejících s přidělováním zahraničních vstupních povolení, neboť bylo zjištěno, že toto pověření obdržela společnost ČESMAD, která je současně soutěžitelem na trhu zahraniční přepravy. Dále Úřad požadoval rozšíření kompetencí Úřadu pro silniční dopravu výkonem státního odborného dozoru nad stanicemi technické kontroly a stanicemi měření emisí (§ 11 a § 12 zákona č. 38/1995 Sb., o technických podmínkách provozu silničních vozidel na pozemních komunikacích).

Návrh zákona o transformaci Českých drah

Úřad v meziresortním připomínkovém řízení k návrhu zákona o transformaci Českých drah požadoval, aby došlo k důslednému oddělení infrastruktury od dopravní činnosti a aby případná ostatní podnikatelská činnost Českých drah, a.s. byla účetně a finančně oddělena od provozování dráhy a drážní dopravy.

Návrh zákona o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích

Úřad kriticky poukazoval na ustanovení třetí věty § 28 odst. 1 návrhu zákona, kterým je prosazována regulace vstupu na trh na základě blíže nespecifikované “koncepce rozvoje a plošného rozmístění STK”, kterou budou povinny okresní úřady respektovat.

Návrh autorského zákona

Úřad doporučil úpravu ustanovení § 7 návrhu zákona, týkající se uplatnění postupu, kdy k výkonu kolektivní správy pro tentýž předmět práv a pokud jde o díla, i pro týž druh, bude uděleno oprávnění pouze jedné osobě. Doporučil takovou úpravu ustanovení, která by neumožňovala žádost o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy zamítnout v případech uvedených pod písmenem c) citovaného ustanovení. K § 101 návrhu zákona dále doporučil uvést kritéria, podle nichž bude postupováno při provádění výběru zprostředkovatelů pro sjednávání kolektivních smluv.

Stanovisko Úřadu k důležitému nelegislativnímu materiálu „Energetická politika“

K jednotlivým bodům materiálu měl Úřad následující připomínky:

- Nevázat vznik konkurence v oblasti výroby a dodávek energie a otevírání možnosti volby dodavatele pro jednotlivé skupiny odběratelů na vývoj obchodní bilance státu.
- K navrhovanému způsobu dokončení privatizace distribučních elektroenergetických a plynárenských společností, tj. „Na základě prověření optimálního způsobu konsolidace a transformace odvětví elektroenergetiky a plynárenství posílit ČEZ, a.s. a Transgas, s.p. pro jejich fungování v tržním prostředí“ Úřad doporučil, vzhledem k dosud existujícím více variantám postupu privatizace a zejména k rozporným stanoviskům ústředních orgánů státní správy v této věci, aby privatizaci energetických společností předcházelo vypracování odborných studií (včetně posouzení aspektů hospodářské soutěže, zejména problematiky související se stupněm vertikální integrace jednotlivých článků energetického řetězce jak v elektroenergetice, tak v plynárenství) kvalitními poradenskými firmami, a především důsledná oponentura ze strany všech zainteresovaných subjektů.
- Úřad prosazoval oddělení výroby elektřiny od vysokonapětové přenosové sítě a distribučních sítí. Úřad rovněž prosazoval ustanovení nezávislého regulačního orgánu pro tuto oblast. **Tento požadavek Úřadu byl akceptován a je zahrnut v návrhu nového energetického zákona.**
- Dlouhodobý cíl v elektroenergetice: „podporovat vznik konkurence všude tam, kde je to technicky možné, hospodárné a strategicky výhodné“ – Úřad doporučuje nepodmiňovat dlouhodobý cíl vzniku konkurence hospodárností a strategickou výhodností. V této souvislosti i další cíl – „zajistit spolehlivé zásobování energií za ceny na co nejnižší možné úrovni při pokrytí nákladů na výrobu, přenos a distribuci“ se jeví jako nadbytečný, neboť dlouhodobě bude tohoto cíle dosaženo v důsledku vzniku konkurenčního prostředí.

2. PROSAZOVÁNÍ HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE V PROCESU PRIVATIZACE

V roce 1999 Úřad usiloval o prosazování soutěžního prostředí v procesu restrukturalizace a privatizace podniků v dominantním a monopolním postavení, neboť se většinou jedná o nevratné procesy, které významným způsobem determinují podmínky pro hospodářskou soutěž na příslušném trhu. Úřad se tím spolupodílí na tvorbě konkurenčního prostředí v jednotlivých odvětvích. Ve sledovaném roce se jednalo zejména o oblast telekomunikací, energetiky a plynárenství. Účast Úřadu byla zaměřena především na počátek rozhodovacího procesu, kdy se pracovníci Úřadu účastnili jednání privatizačních komisí a aktivním způsobem se snažili prosazovat **tržní principy při posuzování a výběru strategického partnera pro privatizované společnosti.**

Úřad prosadil při výběru třetího **operátora mobilní telefonní sítě GSM 1800** zásadu, že nový operátor nesmí být jakýmkoli způsobem propojen s dosavadními provozovateli sítí mobilních telefonů i provozovatelem pevné telefonní sítě.

V oblasti energetiky Úřad vyjádřil připomínky k materiálu **“Energetická politika”**, připravovaném pro vládu ČR Ministerstvem průmyslu a obchodu, přičemž poukázal na to, že činnost nezávislého regulátora by měla být zahájena před otevřením trhu s elektřinou, k němuž má dojít v souladu se Směrnicí Evropského parlamentu a Evropské rady č. 96/92 ES, o obecných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou, neboť jen tím bude zajištěna transparentnost na daném trhu od samého počátku. Pokud jde o postup vlády ČR při privatizaci energetických distribučních společností, **ČEZ, a.s.**, a **Transgas, a.s.**, Úřad nedoporučil vertikální propojení výroby, přenosu (v případě plynu přepravy a skladování) a distribuce elektřiny a plynu.

Ve vztahu k **privatizaci energetických společností** se Úřad vyjádřil k předpokládanému prodeji podílu státu na základním jmění společnosti **Středočeská energetika** s tím, že je třeba, aby privatizace energetických společností nebyla zahájena dříve, dokud nebude vytvořen legislativní a regulační rámec pro podnikání v energetických odvětvích. Dále poukázal na nevhodnost návrhu konsolidace plynárenství, kdy vertikální propojení přepravy s distribucí plynu může negativně ovlivnit funkci budoucího otevřeného trhu tak, jak je předpokládána v rámci postupného naplňování direktivy 98/30/ES - vnitřní trh se zemním plynem.

V průběhu privatizace **Chemických závodů Sokolov, a.s.** Úřad v roce 1999 zopakoval svůj dřívější návrh, aby se uskutečnila privatizace majetkové účasti státu veřejnou soutěží nebo veřejným výběrovým řízením. Vláda nakonec schválila privatizaci Chemických závodů Sokolov předem určenému nabyvateli – Eastman Chemical The Hague BV. Úřad toto spojení podniků schválil.

Ve svém stanovisku k návrhu řešení situace závodu na výrobu krevních derivátů akciové společnosti **Sevac, a.s.** a k navrhovanému prodeji jeho dceřiné společnosti **Sevapharma, a.s.** Úřad doporučil, aby výběr tohoto strategického partnera neprobíhal oslovením konkrétních zahraničních zpracovatelů krevní plazmy, nýbrž aby byla **vyhlášena veřejná obchodní soutěž s podmínkami**, které musí strategický partner splnit. Současně doporučil, aby si stát ponechal v Sevac, a.s. kontrolní podíl, neboť zabezpečení krevních derivátů za mimořádných situací patří mezi strategické zájmy státu. Pro prodej 100 % akcií společnosti Sevapharma, a.s. strategickému partnerovi navrhl Úřad opět veřejnou soutěž. Zároveň však doporučil zvážit odprodej celé výroby (tedy 100 % akcií), neboť tento jediný tuzemský výrobce očkovacích látek a imunologických přípravků zajišťoval mj. potřebu ČR při mimořádných karanténních

opatření a stát by neměl vliv na dodržení své podmínky zachovat výrobu očkovacích látek na území ČR a na ceny těchto přípravků v případě nutnosti jejich celoplošné aplikace. **Vláda připomínky Úřadu akceptovala** a rozhodla o privatizaci Sevac, a.s. a Sevapharma, a.s. metodou veřejné obchodní soutěže se stanovením smluvních závazků nabyvateli.

Úřad vyjádřil své stanovisko k materiálu vlády, týkajícímu se návrhu dopracovaného **zákona o transformaci Českých drah**, které předložil ministr dopravy a spojů. Úřad v meziresortním připomínkovém řízení k původnímu návrhu zákona požadoval, aby ustanovení zákona, které v § 10 upravuje předmět podnikání Českých drah, a.s., bylo dáno do souladu s důvodovou zprávou, která v původním znění předpokládala, že další podnikatelská činnost Českých drah a.s. bude omezena na činnost související s provozováním dráhy a drážní činnosti. Připomínka Úřadu byla respektována a současná důvodová zpráva již tento rozpor neobsahuje. Úřad však i nadále doporučuje, aby případná ostatní podnikatelská činnost Českých drah a.s. byla **účetně a finančně oddělena od provozování dráhy a drážní dopravy**. Za zásadní problém návrhu zákona je možno ze soutěžního hlediska pokládat skutečnost, že České dráhy, a.s. budou **provozovatelem dráhy** a současně **provozovatelem drážní dopravy** (nebudou správcem dráhy, kterým jsou České dráhy, s.o.). Tento model nepředstavuje důsledné oddělení infrastruktury od dopravní činnosti.

V. VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. ZHODNOCENÍ ČINNOSTI ÚŘADU

V průběhu roku 1999 došlo oproti předcházejícím letům na úseku veřejných zakázek k těmto změnám a aktivitám:

- Byla zavedena elektronická statistika evidenčních listů, které na Úřad zasílají zadavatelé veřejných zakázek;
- Došlo k založení evidence a zveřejňování pravomocných rozhodnutí orgánu dohledu na Internetu;
- Podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, byly provedeny kontroly postupů zadavatelů veřejných zakázek v místě jejich sídla, a to u města Opava, Třebíč, Prostějov a Kladno;
- Ve druhém pololetí roku 1999 bylo dokončeno zpracování novely zákona o zadávání veřejných zakázek, která byla posléze přijata i v plénu Senátu Parlamentu České republiky, a to pouze s jedním doplňujícím návrhem. V uplynulém roce byly rovněž zahájeny práce na přípravě nového zákona o výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, do současné doby je zpracován věcný záměr, základní verze paragrafového znění zákona včetně důvodové zprávy;
- V rámci kapacitních možností se pracovníci Úřadu zúčastňovali i otevírání obálek s nabídkami u zadavatelů veřejných zakázek, a to u Českých drah, s.o., Stavební správy Olomouc (leden, únor), Lesů České republiky, s.p., Hradec Králové (březen), Fakultní nemocnice u sv. Anny, Brno (květen), Nemocnice TGM v Hodoníně (květen) a Moravské galerie v Brně (červenec);
- Významnou činností úseku dohledu je seznamování veřejnosti (zadavatelů i uchazečů o veřejné zakázky) s výkladem zákona o zadávání veřejných zakázek. V průběhu roku 1999 bylo zodpovězeno cca 450 písemných odpovědí na dotazy, týkající se zákona o zadávání veřejných zakázek a kromě toho byly poskytovány telefonické odpovědi i osobní konzultace. Úsek dohledu se podílel na přednáškách a seminářích pro zadavatele a uchazeče o veřejné zakázky, které pořádala Nadace Fond pomoci místní správě České republiky, resp. Institut pro místní správu – MV ČR;
- **V roce 1999 Úřad zkrátil celkovou dobu trvání správních řízení v průměru o pět kalendářních dní, a to přes zvýšené úsilí vynaložené při projednávání novely zákona o zadávání veřejných zakázek ve výborech Parlamentu ČR a práci na přípravě nového zákona o výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek.**
- V souvislosti s rozšířením působnosti zákona o zadávání veřejných zakázek na další subjekty (přirozené monopoly, zdravotní pojišťovny) byly přiděleny finanční prostředky ze státního rozpočtu, které umožní přijetí 10 nových pracovníků.
- V souladu se Směrnicemi ES je nutné provádět výcvik zadavatelů veřejných zakázek, což zajišťují v současné době zkušeni zaměstnanci Úřadu, především prostřednictvím nadace Fond pomoci místní správě České republiky. Po přijetí zákona č. 28/2000 Sb., kterým se mění zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, se však rozšiřuje počet zájemců o provedení školení z ustanovení novely zákona ze strany samosprávy, orgánů státní správy, ale zejména z řad výrobců energií, provozovatelů veřejných dopravních sítí, telekomunikačních sítí, obchodních společností provádějících

průzkum nebo těžbu ropy, plynů, uhlí nebo jiných paliv, tedy z okruhu tzv. přirozených monopolů, a proto je nutné počítat s tím, že nejenom v roce 2000, ale i v následujícím roce 2001, **bude muset být rozšířen počet osob, které provádějí a zajišťují školící činnost a v této souvislosti i navýšen objem rozpočtových prostředků Úřadu na tuto činnost v uvedeném období.**

- Při zpracování nového zákona o zadávání veřejných zakázek by bylo vhodné zavést institut povinné certifikace organizací pověřených zadavateli k výkonu zadavatelských činností, neboť v současné době tuto činnost provádí soukromé právnické či fyzické osoby pouze na základě ohlašovací živnosti bez potřebných kvalifikačních předpokladů. Tato skutečnost má za následek chyby v zadání zakázek či vyhodnocení nabídek, které musí být na základě rozhodnutí Úřadu napraveny v opakovaném zadávacím řízení, což zvyšuje finanční náklady na zadání veřejných zakázek a prodlužuje zadávací proces.

Analýza nedostatků, k nimž dochází při zadávání veřejných zakázek

Pro rozsáhlost a složitost zákona o zadávání veřejných zakázek dochází ze strany zadavatelů k častým pochybením i formálnímu rázu z důvodu nepochopení či špatného výkladu zákona.

a) Nejčastější chyby zadavatelů při zadávání veřejných zakázek:

- nejsou požadovány všechny zákonem stanovené podmínky např. jistota, platební podmínky,
- nedostatečně vymezen předmět veřejné zakázky, zvláště u staveb je projektová dokumentace pouze pro stavební povolení, což ve svém důsledku vede uchazeče k předkládání nabídek obtížně hodnotitelných vzhledem ke značnému cenovému rozptylu, často je zakázka zadána pouze na základě požadavku zadavatele na stanovení jednotkové ceny např. za opravu 1 m² silnice, za odvoz jedné nádoby na komunální odpad apod.,
- nevhodně formulovaná kritéria, např. úroveň předkládané nabídky, celková výhodnost předkládané smlouvy o dílo apod.,
- požadavek na stanovení platebních podmínek uchazečem v nabídce,
- zneužívání tzv. dalších předpokladů a zvláštních podmínek k provedení zakázky ke zvýhodnění některých uchazečů,
- v zadání veřejné zakázky jsou zaměněny podmínky zadání s kritérii hodnocení nebo se vzájemně prolínají a tím se stávají nevyhodnotitelnými,
- v zadání není stanoven požadavek, čím má být v nabídce prokázáno naplnění kritéria,
- členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek nemají příslušné odborné vzdělání a praxi odpovídající charakteru zakázky,
- počet náhradníků neodpovídá počtu členů komise,
- každý člen komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotí individuálně a stanovuje se průměr hodnocení, což může vést k chybnému výběru nevhodnější nabídky při velkých rozdílech,
- ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek chybí verbální hodnocení kritérii a zdůvodnění výběru nevhodnější nabídky,
- zakázka je rozdělena, aby zadavatel nemusel použít procesně složitější způsob zadání veřejné zakázky,

- zadavatel použije mimořádného způsobu zadání veřejné zakázky výzvou jednomu zájemci, přestože nejsou pro tento způsob splněny zákonné podmínky,
- výzva více zájemcům k podání nabídky není dána konkrétním zájemcům, ale je zveřejněna pouze na úřední desce, inzerátem v tisku apod., nebo fiktivním zájemcům,
- při výzvě více zájemcům dle § 49 zákona obsahuje oznámení o výběru nejvhodnější nabídky pořadí tří nabídek (ne pouze výběr nejvhodnější nabídky),
- zadavatel překročí v podmínkách vyhlášenou zadávací lhůtu (zadavatelé zakázek, u nichž přesáhne peněžitý závazek částku 50 mil. Kč, resp. 200 mil. Kč, nepočítají často s delším časovým intervalem na jmenování komise pro posouzení a hodnocení nabídek příslušným ministrem resp. vládou ČR),
- u rozhodnutí o námitkách chybí poučení o možnosti podat návrh na zahájení řízení u orgánu dohledu,
- rozhodnutí zadavatele není uchazeči zasíláno doporučeně na doručenkou apod.

b) Nejčastější chyby zadavatelů při hodnocení a výběru nejvhodnější nabídky:

Zadavatelé veřejných zakázek se nejčastěji dopouštějí chyb při hodnocení nabídek, resp. při výběru nejvhodnější nabídky. Při výběru nejvhodnější nabídky je nutné respektovat základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky. Výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek:

- a) transparentnost postupu,
- b) nezávážnost (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů.

Zákon odkazuje na způsob výběru nejvhodnější nabídky v ustanovení § 6 – způsob hodnocení nabídek. Dle tohoto ustanovení lze hodnotit nabídky podle jednoho kritéria – výše nabídkové ceny, nebo více kritérií, přičemž jedním z kritérií musí být opět výše nabídkové ceny. Toto ustanovení uvádí příklady dalších kritérií: požadavky na jakost, dobu plnění veřejné zakázky, kvalifikaci uchazečů, záruky za jakost, požadavky na provoz a údržbu. Kritéria, která musí zadavatel zvolit s ohledem na předmět veřejné zakázky, musí být ve vyhlášených podmínkách nebo ve výzvě seřazena podle stupně významu, kterou jim zadavatel přisuzuje.

Jiným způsobem zákon nepředepisuje formu pro rozhodování a je zcela na zadavateli, jakou formu vybere. Zákon pouze komisi pro posouzení a hodnocení ukládá, aby na základě hodnocení sestavila pořadí jednotlivých nabídek podle zveřejněného způsobu hodnocení a pořídila zprávu, která mj. musí obsahovat:

- stručný popis způsobu hodnocení nabídek,
- výsledek hodnocení jednotlivých nabídek,
- pořadí nabídek sestavené podle výsledku hodnocení.

Podle § 38 odst. 1 zákona je pak zadavatel povinen na základě posouzení a hodnocení nabídek komisí rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky, pokud si v podmínkách soutěže nevyhradil právo odmítnout všechny předložené nabídky. Nejvhodnější nabídkou se rozumí nabídka nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže.

Velmi důležitým krokem zadavatele v procesu zadávání je volba odpovídajících kritérií podle předmětu plnění veřejné zakázky, která povedou k výběru skutečně nejvhodnější nabídky.

V řadě případů zadavatelé volí nevhodná kritéria. Chybou je uvedení kritéria (např. kvalita), které je zadavatelem definováno v podmínkách, dále „splnění kvalifikačních předpokladů“ a „dodržení termínu zahájení plnění“ apod. Ze stejného důvodu je nevhodné kritérium „platební podmínky“, které musí být zadavatelem stanoveny v podmínkách zadání veřejné zakázky. Zadavatelé někdy používají vágní kritéria, např. „celková výhodnost nabídky“, „komplexnost nabídky“, „výhodnost smlouvy o dílo“ apod. Uchazeči musí být jasné, co zadavatel preferuje. Pokud je kritériem subdodavatelský systém, musí zadavatel určit, zda bude více preferovat soběstačnost uchazeče nebo realizaci zakázky větším počtem subdodavatelů. Nevhodná je také kumulace kritérií, např. celková výhodnost, dále určená podkritérii, jako je doba výstavby, harmonogram prací, smluvní pokuty apod. Nevhodná kritéria pro výzvy, kdy se zadavatel obrací k určitým zájemcům, jsou „reference“ nebo „schopnost realizovat zakázku“, která mohou vést ke zvýhodnění uchazeče předem zadavatelem preferovaného. Zadavatelé by rovněž neměli přeceňovat význam některých kritérií, např. „délka záruční lhůty“ nebo „doba plnění“, které mohou být méně seriózními uchazeči nereálně nadsazeny.

Zadavatel by měl odpovědně posoudit i stupeň důležitosti jednotlivých kritérií tak, aby váha skutečně odpovídala významu daného kritéria. Úřad se často setkává s problémem, že zadavatelé význam některých kritérií přeceňují, a to na úkor kritéria, které by mělo být nejdůležitější – výše nabídkové ceny. (V řadě případů z obavy před neseříznými uchazeči, kteří uváděli nereálně nízké ceny. Tento problém však musí řešit zadavatel s ohledem na § 36 zákona č. 199/1994 Sb., tj. mimořádně nízkou cenu.) Pro multikriteriální hodnocení je nejvhodnější použít některou ze stupnic, např. klasifikační, bodovací nebo poměrovou (procentní). Komise by měla věnovat náležitou péči zprávě o posouzení a hodnocení, která by měla ve smyslu § 37 odst. 1 písm. g) zákona popsat způsob hodnocení nabídek, a to podle jednotlivých kritérií tak, aby výběr nejvhodnější nabídky byl transparentní jak pro uchazeče, který má možnost nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení, tak i orgánu dohledu, který přezkoumává postup zadavatele. Popis by měl být zvláště důkladný u objektivně neměřitelných kritérií (např. estetické nebo funkční vlastnosti), neboť kritéria, jako např. výše nabídkové ceny, provozní náklady, délka záruky, jsou snáze hodnocena na základě konkrétních údajů uvedených v nabídce. Dalšími nedostatky v postupu komise při posuzování nabídek jsou:

- tajné hlasování,
- hlasování o nabídkách jako celku (např. seřazení nabídek do pořadí bez hodnocení jednotlivých kritérií),
- každý ze členů hlasuje individuálně s velkými rozdíly mezi jednotlivými členy (průměr nemůže objektivně odrážet skutečný stav),
- hodnocení proporcionálně neodráží skutečnost, např. nejlépe není hodnocena z pohledu výše nabídkové ceny nejnižší nabídková cena (ale např. ta cena, která se nejvíce přibližuje ceně vypočítané projektantem), nebo za stejně splněné kritérium je při hodnocení přidělena různá hodnota,
- chybí stručný popis hodnocení jednotlivých kritérií,
- dodatečně je zohledněno kritérium, které nebylo vyhlášeno.

c) Nedostatky vyskytující se u uchazečů při podání nabídky a při podání námitek, resp. návrhů na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách:

- nesplnění kvalifikačních předpokladů – nepředložení oprávnění k podnikání a výpisu z obchodního rejstříku v originále nebo ověřené kopii, oprávnění k podnikání nezahrnuje celý rozsah veřejné zakázky, chybně nebo neúplně předkládaná čestná prohlášení,
- uchazeči nesplní podmínky zadavatele požadované ve výzvě nebo v zadání obchodní veřejné soutěže, např. svázání nabídky a zajištění proti manipulaci nebo počet výtisků,
- nabídku předkládá osoba, která není oprávněna jednat za právnickou osobu,
- návrh smlouvy o dílo není podepsán osobou, která je dle výpisu z obchodního rejstříku oprávněna jednat za právnickou osobu,
- jistota poskytována vinkulací nebo blokácí částky u bankovního ústavu,
- uchazeči se domáhají plnění ustanovení podle části druhé zákona (obchodní veřejná soutěž), přestože veřejná zakázka byla zadána podle části třetí zákona jako jiné zadání (např. výzva více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona),
- nepodání námitek zadavateli v zákonné sedmidenní lhůtě,
- nepodání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách včas, příp. nepodání návrhu zadavateli nebo orgánu dohledu.

2. VYUŽITÍ POZNATKŮ Z ROZHODOVACÍ PRAXE EU PŘI ROZHODOVÁNÍ ÚŘADU

Úřad při svém rozhodování přihlíží k rozhodovací praxi Evropské komise a Soudního dvora ES. Vzhledem k tomu, že současný zákon o zadávání veřejných zakázek není plně kompatibilní s právní úpravou používanou v zemích Evropské unie, nelze jejich judikaturu v plném rozsahu aplikovat.

3. VYBRANÉ PŘÍPADY

České dráhy - oprava a repase dílů železničních kolejových vozidel

České dráhy, s.o., vyzvaly k podání nabídky na „opravu a repasi dílů železničních kolejových vozidel“. Ve výzvě zadavatel stanovil požadavek na prokázání splnění kvalifikačních předpokladů a jejich prokázání podle zákona. Zadavatel vyloučil společnost ŠKODA TRAKČNÍ MOTORY s.r.o. ze zadání veřejné zakázky. Důvodem vyloučení bylo, že nabídka uchazeče neobsahovala doklady o splnění kvalifikačních předpokladů, neboť nabídka neobsahovala živnostenský list. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč námitky. Uchazeč uvedl, že jeho nabídka obsahovala přílohu prokazující kvalifikační předpoklad, kterým bylo oprávnění vydané s.o. ČESKÉ DRÁHY na základě kladného výsledku prověrky odborné způsobilosti. Tyto námitky zadavatel v rozporu s povinností uloženou zákonem nepřezkoumal. Úřad vyloučení uchazeče šetřil ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu. Šetřením Úřad zjistil, že uchazeč doložil pouze ověřenou kopii výpisu z obchodního rejstříku bez živnostenského listu, přestože zákon požaduje, že uchazeč musí v nabídce doložit doklad o oprávnění k podnikání včetně výpisu z obchodního rejstříku. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce vyloučit. Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu se zákonem, a proto byl návrh uchazeče rozhodnutím Úřadu zamítnut.

Město Kyjov „Rekultivace skládky TKO Kyjov – Nětčice“ OVS

Zadavatel obdržel celkem 15 nabídek. Čtyři uchazeči byli zadavatelem vyloučeni z další účasti na veřejné zakázce z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů. Všichni vyloučení uchazeči podali proti svému vyloučení námítky a poté, co jim zadavatel nevyhověl, rovněž návrhy na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad všechny návrhy rozhodnutím odmítl, jelikož návrhy nebyly podány v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona. Úřad si však vyžádal všechny ostatní nabídky (celkem 11) a po přezkoumání jejich obsahu zjistil, že další čtyři uchazeči měli být zadavatelem vyloučeni pro obsahové nesplnění podmínek soutěže. Z toho důvodu zahájil orgán dohledu správní řízení z vlastního podnětu a podle § 60 písm. b) zákona uložil zadavateli provedení nápravy (vyloučení 4 uchazečů) před vlastním provedením hodnocení a výběrem nejvhodnější nabídky. Uvedeným postupem orgán dohledu předešel porušení zákona při výběru nejvhodnější nabídky, jelikož zadavatel by hodnotil i nabídky, které nesplňovaly obsahové podmínky soutěže, což by ve svých důsledcích mohlo vést k dalšímu prodlužování procesu výběru nejvhodnější nabídky (podání námitek proti výběru atd.).

Technické služby města Olomouce – „Likvidace popovodňové skládky odpadu v k.ú. Neředín“

Úřad zahájil správní řízení z vlastního podnětu, ve kterém dospěl k závěru, že v posuzovaném případě zadavatel zadal veřejnou zakázku bez jakéhokoliv předchozího výběrového řízení. Svým postupem zadavatel závažně porušil § 3 odst. 2 zákona, podle kterého je povinen vyhlásit obchodní veřejnou soutěž, jestliže výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy bez DPH přesáhne, jde-li o nemovitost nebo o soubor strojů nebo zařízení tvořících samostatný funkční celek, 20 mil. Kč, a v ostatních případech 5 mil. Kč. Cena veřejné zakázky byla 14,852.731,90 Kč včetně DPH. Při zadávání této veřejné zakázky zákon tedy ukládal zadavateli povinnost vyhlásit obchodní veřejnou soutěž. Vzhledem ke skutečnosti, že zakázka již byla splněna, nepřipadalo v tomto případě v úvahu nové zadání veřejné zakázky, ale uložení pokuty podle § 62 odst. 1 zákona, a to do výše 0,5 % z ceny zakázky. Pokuta ve výši 15 tis. Kč byla orgánem dohledu uložena v dolní hranici sazby s ohledem na skutečnost, že šlo o první zjištěné porušení zákona prokázané orgánem dohledu v roce 1999. Její uložení zadavateli mělo vystihnout dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Stavba „Lysice - Splašková kanalizace, sběrače A, A₃, A₆“

Úřad přezkoumal zadávání veřejné zakázky na základě návrhu a po přezkoumání celého případu zjistil, že komise jmenovaná zadavatelem upravila nabídkové ceny jednotlivých uchazečů, a to tak, že je „očistila o odbočky k domovním přípojkám“. Po provedeném hodnocení nabídek byl určen uchazeč, který získal nejvyšší počet bodů, avšak komise konstatovala, že po ověření kvality a kapacitních možností tohoto uchazeče, a zejména za mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která není objektivně zdůvodněná, nemůže tento uchazeč veřejnou zakázku řádně realizovat (k těmto závěrům však komise dospěla, aniž by byl uchazeč vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny). Úřad po posouzení průběhu hodnocení nabídek konstatoval, že zadavatel porušil ustanovení § 6 zákona, na který odkazuje § 49 odst. 4 zákona, tím, že při výběru nejvhodnější nabídky hodnotil jiné skutečnosti, než které stanovil jako kritéria hodnocení, např. kapacitní možnosti uchazeče a jeho zkušenosti s realizací zakázek obdobného charakteru. Zadavatel si rovněž nevyžádal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (§ 36 zákona), a pokud tedy zadavatel cenu

za mimořádně nízkou považoval (viz stanovisko komise pro posouzení a hodnocení nabídek), byl povinen vyžádat si od něj písemné zdůvodnění. K postupu zadavatele při hodnocení nabídkových cen orgán dohledu konstatoval, že rozsah předmětu veřejné zakázky byl specifikován výkazem výměr, přičemž na takto stanovený rozsah veřejné zakázky byli uchazeči povinni reagovat ve svých nabídkách. Výkaz výměr zahrnoval i domovní přípojky, u nichž zadavatel teprve po podání nabídek rozhodl, že jejich realizaci nepožaduje, a proto při hodnocení nabídek odečetl jejich cenu od celkových nabídkových cen. Podle ustanovení § 2 písm. g) zákona č. 199/1994 Sb. se nabídkovou cenou rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce. Zadavatel tedy nemůže ceny uvedené v nabídkách upravovat, jak se stalo v posuzovaném případě. Zadavatel naopak musí hodnotit nabídkové ceny tak, jak byly nabídnuty jednotlivými uchazeči. Vzhledem k výše uvedeným pochybením zadavatele orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložil zadavateli nové zadání předmětné veřejné zakázky.

4. STATISTICKÉ ÚDAJE

a) Přehled vedených správních řízení v oblasti dohledu nad zadáváním veřejných zakázek podle zákona v roce 1999

	Celkem
Počet obdržných podání (návrhy + podněty)	818
Zahájená správní řízení	581
Vydaná rozhodnutí ve věci	232
Zastavená správní řízení	107
Počet návrhů odmítnutých rozhodnutím	135
Počet uložených pokut	57
Výše pokut uložených prvoinstančním rozhodnutím v tis. Kč	822
Výše pokut, kdy rozhodnutí nabyla právní moci v r. 1999 v tis. Kč	647
Jiná rozhodnutí vydaná v rámci správního řízení (např. předběžné opatření)	83
Správní poplatky za r. 1999 v tis. Kč	4 761

b) Přehled rozhodnutí, která nabyla právní moci v roce 1999, členěná podle skutkové podstaty

	Celkem
Návrh uchazeče zamítnut § 59 písm. b) a § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb.	74
Zadavateli uloženo nové zadání veřejné zakázky; § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb.	58
Zadavateli uloženo nový výběr § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb.	75
Zadavateli uloženo provést nápravu § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb.	26
Zadavateli samostatně uložena pokuta § 62 zákona č. 199/1994 Sb.	46
Ø počet dnů do vydání rozhodnutí ve věci v r. 1998/1999	49,1/41,55
Ø počet dnů do vydání rozhodnutí ostatních v r. 1998/1999	40,87/35,05

c) Rozhodnutí, která nabyla právní moci v r. 1999 v podrobném členění, a to:

	Celkem
1. Vydaná rozhodnutí celkem	428
2. Členění podle charakteru rozhodnutí	
A. Rozhodnutí ve věci	279
• Návrh uchazeče zamítnut	55
• Uloženo nové zadání veřejné zakázky	51
• Uloženo nový výběr	67
• Jiné provedení nápravy	35
• Uložena pokuta	44
B. Rozhodnutí o zastavení správního řízení	99

C. Rozhodnutí o odmítnutí návrhu	110
3. Členění podle důvodů zahájení správního řízení	
A. Rozhodnutí ve správním řízení zahájeném na návrh	346
B. Rozhodnutí ve správním řízení zahájeném ex offio	117
4. Členění podle předmětu veřejné zakázky	
A. Veřejné zakázky, jejichž předmětem jsou práce	213
B. Veřejné zakázky, jejichž předmětem jsou služby	118
C. Veřejné zakázky, jejichž předmětem je zboží	132
5. Členění podle zadavatele	
A. Veřejné zakázky zadávané ústředními orgány státní správy	61
B. Veřejné zakázky zadávané orgány státní správy a samosprávy s místní působností (obce, okresní úřady)	232
C. Veřejné zakázky zadávané ostatními subjekty	170

5. ROZKLADOVÉ ŘÍZENÍ

Počet podaných rozkladů proti rozhodnutím vydaným v prvním stupni odbory dohledu nad zadáváním veřejných zakázek:

117 rozkladů

Rozkladové řízení je ovlivněno jednak **počtem vyřizovaných případů**, jednak jejich stále se zvyšující složitostí.

Z praxe rozkladových komisí vyplývá, že nedochází k sestupné tendenci v počtu vydaných prvostupňových rozhodnutí i v počtu podaných rozkladů. Rovněž nedošlo ke snížení počtu podávaných návrhů na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Z činnosti rozkladových komisí je zřejmá i ta skutečnost, že zadavatelé mnohdy nespolupracují s odborem dohledu Úřadu - nezasílají dokumentaci ve lhůtě či odmítají zapůjčit dokumentaci apod. V roce 1999 bylo o podaných rozkladech od termínu jejich předání do rozkladové komise rozhodnuto průměrně za 2,2 měsíce u rozkladů proti prvostupňovým rozhodnutím odboru dohledu v Brně a za 1,9 měsíce u rozkladů proti prvostupňovým rozhodnutím odboru dohledu v Praze. I vzhledem ke zvýšené složitosti projednávaných rozkladů nedošlo v roce 1999 ve srovnání s minulými lety k prodloužení délky vyřizování podaných rozkladů.

VI. VEŘEJNÁ PODPORA

Zákon o veřejné podpoře nabyt účinnosti dne 1. května 2000. Na základě tohoto zákona vykonává funkci monitorující instituce pro veřejnou podporu Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad se pečlivě připravoval na převzetí kompetencí monitorující instituce. S účinností od 1. prosince 1999 byl v rámci Úřadu zřízen odbor veřejné podpory, na kterém v současné době pracuje 14 pracovníků.

Umístění nových pracovníků odboru veřejné podpory je na přechodnou dobu řešeno ve stávajících prostorách Úřadu. Vzhledem k přeplněnosti kancelářských prostor v sídle Úřadu bude nutné získat další prostory v budově tak, aby se vytvořily předpoklady pro kvalitní práci. V této věci bylo jednáno s Ministerstvem obrany a podle příslibu budou až koncem roku 2000 uvolněny pro Úřad další prostory v návaznosti na přemístění Regionálního úřadu civilní ochrany do jiné rekonstruované budovy. Jedním z předpokladů efektivního monitoringu veřejné podpory je právě umístění pracovníků odboru veřejné podpory v sídle Úřadu, neboť jen tak může být zajištěna bezpodmínečně nutná úzká spolupráce s dalšími odbory Úřadu, zejména odborem evropské integrace a úsekem hospodářské soutěže. **Je velmi žádoucí, aby se přemístění Regionálního úřadu civilní ochrany usklo.**

Úřad vypracoval informativní příručku pro poskytovatele veřejné podpory, která objasňuje základní pojmy obsažené v návrhu zákona o veřejné podpoře a kritéria pro posuzování notifikovaných projektů veřejné podpory. Dále Úřad zpracoval metodické pokyny o postupu Úřadu při posuzování veřejných podpor, např. v oblasti záchrany a restrukturalizace podniků, ocelářského průmyslu, regionální pomoci, zaměstnanosti a vzdělávání a podpory pro malé a střední podniky. Tyto metodické pokyny byly zaslány všem poskytovatelům veřejné podpory. Úřad rovněž připravil návrh vyhlášky k § 13 zákona č. 59/2000, o veřejné podpoře, která upravuje lhůty a ostatní náležitosti vztahující se k informační povinnosti poskytovatele veřejné podpory¹⁾.

Úřad úzce spolupracoval s Ministerstvem financí při přebírání funkcí monitorující instituce; v průběhu druhého pololetí 1999 se uskutečnila řada jednání, jejichž cílem bylo zajistit hladký převod kompetencí a kontinuální zajištění výkonu monitorující funkce za oblast veřejné podpory. Za tímto účelem se také několik pracovníků zúčastnilo studijního a pracovního pobytu na Ministerstvu financí na pracovišti výkonu monitorující funkce v oblasti veřejné podpory.

¹⁾ V době projednávání Zprávy o činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve vládě ČR v červnu 2000 byl návrh vyhlášky k § 13 zákona č. 59/2000, o veřejné podpoře projednán v Legislativní radě vlády ČR v Komisi finančního a pracovního práva.

VII. ŽALOBY PODANÉ PROTI ROZHODNUTÍM ÚŘADU U VRCHNÍCH SOUDŮ

1. HOSPODÁŘSKÁ SOUTĚŽ

a) **Žaloby podané u Vrchního soudu v Praze a Olomouci proti rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o rozkladech podaných proti rozhodnutím vydaným podle zákona č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění zákona č. 495/1992 Sb. a zákona č. 286/1993 Sb.**

Počet žalob podaných v roce 1999	1
z toho rozhodnutých	1

Počet rozhodnutí Vrchních soudů v Praze a Olomouci v roce 1999 o žalobách podaných před rokem 1999	3
--	---

Celkem bylo v roce 1999 rozhodnuto o 4 žalobách, z toho 1 žalobu soud **zamítl**, 1 žalobu **zamítl zčásti** a 2 žalobám **vyhověl**.

Z přehledu je patrné, že počet žalob podaných proti rozhodnutím Úřadu v roce 1999 (pouze 1 žaloba) se oproti minulým rokům při srovnatelném počtu vydaných rozhodnutí výrazně snížil. Toto konstatování vyplývá ze srovnání několika posledních let, kdy v roce 1993 bylo podáno 5 žalob, v roce 1994 3 žaloby, v roce 1995 10 žalob, v roce 1996 6 žalob, v roce 1997 10 žalob a v roce 1998 5 žalob. Důvodem snížení počtu žalob je zkvalitnění rozhodovací činnosti Úřadu.

b) **Nejvýznamnější právní názory obsažené v rozsudcích Vrchních soudů pro další rozhodovací činnost Úřadu**

- **Působnost zákona o ochraně hospodářské soutěže.** Podle rozsudku Vrchního soudu v Praze č.j. 6 A 78/95-24 ze dne 29. 1. 1999 se působnost zákona o ochraně hospodářské soutěže vztahuje i na ty soutěžitele, jejichž předmět činnosti je regulován **zvláštními právními předpisy**.
- **Veřejnoprávní charakter zákona o ochraně hospodářské soutěže.** Podle rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 8/98-46 ze dne 4. 1. 1999 nelze ustanovení § 17 zákona o ochraně hospodářské soutěže vykládat jako překážku postupu Úřadu podle § 11 tohoto zákona. Smyslem § 17 jsou nároky soukromého charakteru, v nichž se neuplatňuje veřejný zájem. Zákon o ochraně hospodářské soutěže je normou veřejného práva, neboť veřejným je nepochybně i zájem na fair soutěžním prostředí. Předmětem ochrany není v prvním plánu soutěžitel či spotřebitel, ale hospodářská soutěž jako významný ekonomický fenomén.
- **Subjektivní lhůta pro uložení pokuty.** V rozsudku č.j. 2 A 12/98-55 ze dne 29. 4. 1999 Vrchní soud v Olomouci konstatoval, že podle § 14 zákona o ochraně hospodářské soutěže může Úřad uložit pokutu do jednoho roku od zjištění porušení povinnosti stanovené tímto zákonem (subjektivní lhůta), nejpozději však do tří let následujících po roce, ve kterém byla tato povinnost porušena (objektivní lhůta). Rozhodnout ve lhůtě znamená ve lhůtě rozhodnutí vydat. Pro zachování lhůty je významné právě datum vydání rozhodnutí, jak je uvedeno v jeho písemném vyhotovení, nikoliv datum jeho doručení

účastníku řízení anebo nabytí právní moci. Rozhodným termínem uložení pokuty pro účely dodržení subjektivní lhůty je tedy datum vydání prvoinstančního rozhodnutí.

2. VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

- a) **Žaloby podané u Vrchního soudu v Olomouci proti rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o rozkladech podaných proti rozhodnutím vydaným podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.**

Počet žalob podaných v roce 1999 u VS v Olomouci	14
z toho rozhodnutých	14

Celkem bylo v roce 1999 rozhodnuto o **14** žalobách, z toho **u 5** žalob vydal soud **usnesení o zastavení řízení, 5** žalobám **vyhověl a 4** žaloby **zamítl**.

- b) **Nejvýznamnější právní názor obsažený v rozsudcích a usneseních vztahující se k rozhodovací činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže:**

Výklad ustanovení § 23 zákona o zadávání veřejných zakázek. Podle rozsudku Vrchního soudu č.j. 2A 5/99 ze dne 4. 11. 1999 je požadavek na poskytnutí jistoty věcí zadavatele; volba formy složení jistoty je právem uchazeče. Jestliže zákon předpokládá, že zadavatel stanoví výši jistoty v relativním a současně i absolutním vyjádření, nelze z toho dovodit nic jiného než požadavek, aby tak učinil na základě vlastní kalkulace a tím i zveřejnil svou rámcovou představu o výši budoucího peněžitého závazku. Rozhodně není zadavatel oprávněn ponechat výši jistoty na individuální kalkulaci jednotlivých uchazečů. Tím by porušil jednu z podmínek zásady rovnosti vůči všem uchazečům, neboť by výše jistoty závisela na ceně, a tím by dopředu byla naznačována cena té které nabídky a mohla by tak být známa konkurenci alespoň v přibližné výši ještě před otevřením obálek s nabídkami. Tím by mohl být zmařen celý proces zadávání zakázek. Poskytnutí jistoty ve stejné výši pro všechny uchazeče je i určitým testem jejich ekonomického zázemí a odrazem schopnosti dostát budoucímu závazku.

VIII. MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE

1. EVROPSKÁ UNIE

V souvislosti s pokračováním vstupních rozhovorů o přistoupení České republiky do Evropské unie byly prioritou zahraniční spolupráce Úřadu především vztahy s Evropskou unií, a to zejména s Generálním ředitelstvím Evropské komise pro hospodářskou soutěž (DG - Competition) a Generálním ředitelstvím pro vnitřní trh a finanční služby, do jehož působnosti náleží mj. i veřejné zakázky.

Samotná jednání (negociace) o přístupu České republiky do Evropské unie byla zahájena v říjnu 1998. Poziční dokumenty České republiky ke kapitolám Volný pohyb zboží (jehož součástí je i oblast veřejných zakázek) a Soutěžní politika byly předány Evropské unii dne 29. ledna 1999. Poziční dokumenty zejména konstatují, že Česká republika přijímá a je připravena zajistit plnou aplikovatelnost *acquis* Společenství v oblasti Soutěžní politiky i veřejných zakázek s tím, že rok 2003 je vzat jako referenční datum pro vstup do Evropské unie. Pouhé začlenění *acquis* Společenství do českého právního řádu není postačující; hlavní důraz musí být kladen na jejich praktické uplatňování.

Česká republika nebude v oblasti soutěžní politiky a veřejných zakázek žádat o přechodné období ani o odklad závaznosti *acquis*. Na mezivládní konferenci na úrovni zástupců dne 19. května 1999 byla projednávána mj. i kapitola Soutěžní politika. Evropská unie si u této kapitoly vyžádala doplňující informace, které byly prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí předány Evropské unii. Kapitola Volný pohyb zboží byla otevřena dne 22. června 1999 v Lucemburku při 3. zasedání mezivládní konference o přístupu ČR k EU na úrovni ministrů. Na základě Společné pozice Evropské unie k této kapitole vyplynulo, že v současné době nejsou potřebné další negociace. Na jednání mezivládní konference o přistoupení ČR k EU na úrovni ministrů, která se konala dne 7. prosince 1999, byla tato kapitola předběžně uzavřena.

Jednání s Evropskou unií se v roce 1999 konala také v rámci společných orgánů monitorujících plnění závazků vyplývajících z Evropské dohody. Jednalo se o zasedání Společného podvýboru pro aproximaci práva (transformovaného v průběhu roku do Společného podvýboru pro vnitřní trh), která se konala v červnu 1999 v Bruselu a v prosinci 1999 v Praze a dále zasedání Rady přidružení, které se konalo v květnu 1999 v Bruselu. Na těchto jednáních zástupci Úřadu prezentovali zprávu o plnění závazků vyplývajících pro Úřad z Evropské dohody, zejména s ohledem na postup harmonizace práva v oblasti ochrany hospodářské soutěže i veřejných zakázek.

V červnu 1999 se v Krakově uskutečnila pátá Soutěžní konference zemí střední a východní Evropy, pořádaná Evropskou komisí a polským soutěžním úřadem, která byla zaměřena především na nejnovější vývoj v soutěžní politice Evropské komise ve vztahu k vertikálním dohodám omezujícím soutěž a návrh Evropské komise na decentralizaci prosazování komunitárních pravidel ochrany soutěže. Druhou částí konference byla diskuse k postupu liberalizace dříve monopolních odvětví, zejména telekomunikací. V rámci této části byl ze strany zástupců Úřadu prezentován příspěvek o situaci v České republice a zkušenostech Úřadu s aplikací zákona o ochraně hospodářské soutěže v těchto odvětvích. Přímé konzultace se zástupci Generálního ředitelství pro soutěž EK a s představiteli zahraničních soutěžních orgánů přinášejí neocenitelnou zkušenost pro další harmonizaci českého práva se soutěžním právem ES a pro jeho praktickou aplikaci.

V září 1999 se uskutečnila oficiální návštěva předsedy Úřadu Ing. Josefa Bednáře na Generálním ředitelství Evropské komise pro hospodářskou soutěž. Při jednání s generálním ředitelem Alexanderem Schaubem byly prodiskutovány otázky související s přípravou nového zákona o ochraně hospodářské soutěže, transpozice blokových výjimek do českého soutěžního práva, opatření Úřadu vedoucí ke zvýšení transparentnosti v jeho rozhodovací činnosti, a zejména kroky pro zajištění efektivního výkonu monitorovací instituce pro oblast veřejné podpory.

V roce 1999 navštívili předsedu Úřadu Ing. Josefa Bednáře mimo jiné hlavní vyjednávač Evropské komise pro Českou republiku Michael Leigh a velvyslanec, vedoucí delegace Evropské komise v Praze Ramiro Cibrian, kteří se zajímali o činnost Úřadu související se závazky vyplývajícími z Evropské dohody. Byli informováni o legislativních záměrech Úřadu a o činnostech souvisejících s převzetím kompetencí Úřadu od Ministerstva financí v oblasti veřejné podpory.

2. WTO A OECD

V roce 1999 pokračoval Úřad v aktivní práci v mezinárodních organizacích, zejména OECD a WTO. Zástupci Úřadu se zúčastnili zasedání Výboru pro soutěžní právo a politiku OECD a jeho pracovních skupin. Na jarním zasedání (květen 1999) byly hlavním tématem kulatého stolu oligopoly a oligopolní struktury. Při této příležitosti si účastníci zasedání vyměnili zkušenosti s odhalováním a vyšetřováním kartelových dohod. Hlavním tématem kulatého stolu podzimního zasedání (říjen 1999) byla problematika strategických fúzí a aliancí v letecké dopravě. V rámci následných diskusí o prioritách v soutěžní politice jednotlivých členských států OECD prezentovali zástupci Úřadu stanovisko, podle kterého Úřad začal věnovat zvýšenou pozornost odhalování „hard-core“ kartelových dohod, tj. především dohod o cenách a rozdělení trhů. Takové dohody vedou ke zvyšování cen a snížení možnosti výběru pro spotřebitele.

V souvislosti s přípravou na III. Ministerskou konferenci v Seattlu byla v roce 1999 důležitá i činnost v rámci pracovních skupin fungujících v rámci WTO. Zástupci Úřadu na těchto jednáních podpořili svými stanovisky návrhy Evropské unie na sjednání Dohody o transparentnosti veřejných zakázek a Dohody o ochraně hospodářské soutěže. Úřad zastává názor, že v zájmu zajištění srovnatelných podmínek pro podnikatele na celém světě je prospěšné usilovat o prosazení mnohostranné dohody o pravidlech spravedlivé hospodářské soutěže, založené na principu nediskriminace, transparentnosti a spolupráce mezi jednotlivými antimonopolními úřady.

Další významnou událostí v roce 1999 bylo Fórum o nových trendech v soutěžním zákonodárství států střední a východní Evropy a jejich dopadech na obchodní sféru, které se na začátku prosince 1999 konalo v Brně. Fórum bylo pořádáno Ekonomickou komisí OSN pro Evropu ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Zúčastnili se ho jak představitelé Evropské komise a soutěžních úřadů řady zemí, tak zástupci podnikatelské sféry. Fórum umožnilo získat nové poznatky a zkušenosti z různých zemí při uplatňování soutěžního práva, kontroly poskytování veřejné podpory a zadávání veřejných zakázek.

Zástupci Úřadu se dále v roce 1999 zúčastnili řady konferencí a odborných seminářů, z nichž lze jmenovat zejména Seminář o veřejných zakázkách pořádaný v Drážďanech, Konferenci o vztahu soutěžních a regulačních orgánů v Budapešti nebo 9. Mezinárodní konferenci

o hospodářské soutěži v Berlíně. Na posledně uvedené konferenci byly diskutovány zejména otázky megafúzí a jejich dopad na hospodářskou soutěž.

3. SPOLUPRÁCE S DALŠÍMI SOUTĚŽNÍMI ÚŘADY

Vlivem globalizace ekonomik se objevuje stále více soutěžních problémů přesahujících hranice jednotlivých států: mezinárodní kartely, exportní kartely, protisoutěžní praktiky v oblastech, které jsou již svoji povahou mezinárodní (např. letecká doprava), fúze celosvětového rozsahu, ale i případy zneužití dominantního postavení na některých významných trzích. Proto je zapotřebí co nejužší spolupráce soutěžních úřadů.

Pro činnost Úřadu v této oblasti byla v roce 1999 charakteristická neformální spolupráce s odborníky zahraničních soutěžních úřadů při řešení jednotlivých případů. Zejména se jednalo o otázky vymezení relevantního trhu, informace o vedení správního řízení před příslušným úřadem nebo zajištění informací o určitém soutěžiteli. Velmi dobrá spolupráce byla touto formou navázána především se slovenským, švédským, holandským, anglickým a francouzským soutěžním úřadem. Podobně Úřad poskytl na požádání informace o své činnosti a postupu při řešení specifických otázek. Například se jednalo o poskytnutí informací brazilskému soutěžnímu úřadu o praxi Úřadu při vymezení trhu piva.

Návrh novely zákona o ochraně hospodářské soutěže, týkající se zavedení nové skutkové podstaty zneužití ekonomické závislosti, byl představiteli Úřadu prodiskutován se zástupci portugalské Rady pro konkurenci a Generálního ředitelství pro obchod a konkurenci, kteří v této oblasti již získali praktické zkušenosti.

IX. PASIVNÍ LEGISLATIVA

V roce 1999 zpracoval Úřad v rámci mezirezortního připomínkového řízení nebo pro jednání vlády ve 300 případech stanoviska k návrhům zákonů a ostatních právních předpisů.

V uplynulém roce se Úřad významnou měrou podílel na vypracování konečného znění návrhu **zákona o veřejné podpoře**, který byl schválen Parlamentem ČR dne 24. února 2000 (zákon č. 59/2000) a nabyl účinnosti dne 1. května 2000. Na základě tohoto zákona se stal Úřad monitorující institucí pro oblast veřejné podpory.

Jedním z významných návrhů, ke kterému Úřad vznesl připomínky, byl návrh novely zákona č. 455/1991 Sb., **o živnostenském podnikání**, ve znění pozdějších předpisů. Úřad **doporučil zařadit ohlašovací volnou živnost** „kontrola, servis a opravy požárních hydrantů, ručních a pojízdných hasících přístrojů a jejich plnění“ **mezi živnostmi vázané, případně živnostmi koncesované**. Kontrolu, opravy a plnění hasících přístrojů mohou totiž podle § 3 odst. 2 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 21/1996 Sb., kterou se provádí zákon o požární ochraně, provádět pouze osoby, jež se zúčastní pravidelného školení prováděného výrobcem hasících přístrojů, podrobí se přezkoušení a vlastní doklad opravňující je k uvedeným činnostem (oprávněné osoby). Pokud však výrobce školení neprovede, osoba provádějící kontrolu se prokáže pouze platným živnostenským oprávněním podle § 10 odst. 2 písm. a) živnostenského zákona, avšak k provedení kontroly nebude mít ve smyslu citované vyhlášky odbornou způsobilost. V praxi tak často nastává situace, že osoba provádějící kontrolu hasících přístrojů není řádně proškolená, případně jí bylo příslušné oprávnění odebráno a zákazníci neví, že tato osoba nemá ke kontrole, plnění nebo k opravám hasících přístrojů odbornou způsobilost. Výrobci hasících přístrojů tak mohou ovlivnit výkon uvedených činností oprávněnými osobami, případně mohou provádět školení pouze pro typy hasících přístrojů, které sami vyrábí.

Uvedená **připomínka nebyla akceptována**, neboť podle předkladatele zákona samotné zařazení živnosti „kontrola, servis a opravy požárních hydrantů, ručních a pojízdných hasících přístrojů a jejich plnění“ mezi živnostmi vázané by nevyřešilo způsob provádění školení a přezkoušení oprávněných osob. K tomu by bylo třeba novelizovat současně vyhlášku Ministerstva vnitra č. 21/1996 Sb., kterou se provádí zákon o požární ochraně.

Důležitou připomínku uplatnil Úřad k návrhu věcného záměru zákona **o hospodaření energií**, v němž bylo zakotveno, že vypracování energetické koncepce by mělo být rovněž výsledkem spolupráce dodavatelů energie (držitelů autorizace na výrobu a rozvod elektrické energie, plynu a tepla, dodavatelů tuhých a kapalných paliv). **Úřad upozornil, že spolupráce dodavatelů při jednáních předcházejících vytvoření této koncepce by mohla vyústit v dohodu o rozdělení trhu**, která je však, podle § 3 odst. 2 písm. c) zákona č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů, zakázaná. Vzhledem k tomu Úřad navrhl, aby zásady pro vypracování energetické koncepce byly stanoveny tak, aby byla zachována možnost soutěže mezi jednotlivými dodavateli energie, a to i v místních podmínkách.

V současné době je návrh zákona o hospodaření energií již schválen vládou a je předložen ke schválení Poslanecké sněmovně Parlamentu. Energetická koncepce je podle vládního návrhu zákona zpracována na úrovni státní energetické koncepce, z níž vychází územní energetická koncepce. Odpovědnost za pořízení územní energetické koncepce má příslušný okresní úřad, který je oprávněn vyžádat si pro vypracování této koncepce od dodavatelů, případně spotřebitelů energie, potřebné podklady. Správní úřad je přitom povinen zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvěděl při získávání podkladů pro zpracování

energetické koncepce a získané skutečnosti nesmí využít ke svému prospěchu nebo k prospěchu či újmě třetích osob. **Zásady pro vypracování energetické koncepce byly stanoveny v souladu s připomínkou uplatněnou Úřadem.**

Ve svém stanovisku k návrhu věcného záměru zákona **o organizaci a provádění sociálního pojištění** doporučil Úřad, aby oprávnění lékaře posuzovat pro účely nemocenského pojištění dočasnou pracovní neschopnost a potřebu ošetřování člena rodiny ze zdravotních důvodů nebylo vázáno na existenci smluvního vztahu mezi lékařem a Sociální pojišťovnou, která má být nově zřízena jako veřejnoprávní instituce. Pokud by totiž dočasnou pracovní neschopnost mohl posuzovat pouze smluvní lékař Sociální pojišťovny, došlo by do značné míry k omezení práva občana na poskytnutí zdravotní péče, které zahrnuje i svobodnou volbu lékaře. Toto právo by bylo determinováno nutností existence smluvního vztahu mezi lékařem, zdravotní pojišťovnou a nově i Sociální pojišťovnou. Ve svých důsledcích by existence takového smluvního vztahu mohla narušit i soutěž na trhu poskytování zdravotní péče, zejména za stavu, kdy Sociální pojišťovna by ve smyslu uvedeného návrhu neměla povinnost smlouvu uzavřít ani v případě, že lékař splní stanovená kritéria, jak bylo v návrhu uvedeno.

Uvedené připomínce Úřadu bylo v plné míře vyhověno. Posuzování dočasné pracovní neschopnosti a potřebu ošetřování člena rodiny ze zdravotních důvodů bude oprávněn ošetřující lékař ve smyslu § 1 vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí č. 31/1993 Sb., o posuzování dočasné pracovní neschopnosti pro účely sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů a nebude tedy vázáno na existenci smluvního vztahu se Sociální pojišťovnou. Návrh zákona o organizaci a provádění sociálního pojištění je již zpracován v paragrafovém znění a bude zaslán do mezirezortního připomínkového řízení.

Úřad považoval za nezbytné uplatnit rovněž připomínku k návrhu zákona **o obecních daních**, v němž je mimo jiné upravena i **daň z odpadů**. Bylo navrženo doplnit do uvedeného materiálu, jak bude daň z odpadů řešena ve vztahu k právní úpravě úhrady za svoz, třídění a zneškodnění komunálního odpadu obsažené v § 10 zákona č. 125/1997 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Tato úhrada je cenou za uvedené činnosti, která je placena fyzickými osobami obci v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů. Z úhrady jsou podle § 10 odst. 4 citovaného zákona o odpadech hrazeny náklady obce spojené s tříděným sběrem, svozem, tříděním, využitím a zneškodněním komunálního odpadu. Bude-li obec náklady na uvedené činnosti hradit z příjmů z navrhované daně z odpadů, pak není možné, aby fyzické osoby platily duplicitně za tutéž službu podle zákona o odpadech. Právní úpravu v této oblasti je tedy třeba uvést do vzájemného souladu.

Zákonná úprava daně z odpadů bude obsažena v zákoně o obecních daních, který mimo jiné ruší § 10 citovaného zákona o odpadech, a který byl vládou již schválen. Tím dojde k odstranění duplicitní právní úpravy v této oblasti. **Připomínka Úřadu byla akceptována.**

Významnou připomínku uplatnil Úřad k návrhu zákona **o podpoře regionálního rozvoje**, neboť tato podpora je jednou z forem veřejné podpory, která je poskytována orgány veřejné správy z veřejných prostředků. Obecná pravidla pro poskytování veřejné podpory upravuje zákon o veřejné podpoře a návrh zákona o podpoře regionálního rozvoje musí tedy z těchto obecných pravidel pro poskytování veřejné podpory vycházet a musí být v plném souladu se zákonem o veřejné podpoře. V předloženém návrhu zákona o podpoře regionálního rozvoje nebyl dostatečně vyjádřen jeho vztah k zákonu o veřejné podpoře jako k zákonu základnímu a nebyl tedy zajištěn potřebný soulad obou zákonů. Vzhledem k tomu Úřad navrhl odstranění tohoto nedostatku.

Návrh zákona o regionální podpoře byl na základě této připomínky Úřadu doplněn o ustanovení, v němž je vztah obou citovaných zákonů vyjádřen tak, že poskytování veřejné podpory podle zákona o regionální podpoře musí být v plném souladu se zákonem o veřejné

podpoře, jako se zákonem základním. Upravený návrh zákona o podpoře regionálního rozvoje byl vládou schválen a zaslán k projednání Poslanecké sněmovně Parlamentu.

S ohledem na skutečnost, že v průběhu roku 1999 došlo k významnému snížení ceny vratných zálohovaných skleněných lahví a jejich postupnému nahrazování PET lahvemi, uplatnil Úřad rovněž připomínku k novelizaci zákona č. 634/1992 Sb., **o ochraně spotřebitele**, ve znění pozdějších předpisů, kterou připravilo Ministerstvo průmyslu a obchodu. V uvedené novele je stanoveno, že výrobce nebo dodavatel je povinen informovat prodávajícího o připravovaném snížení finanční částky za dodávané zálohované vratné obaly nejméně 30 kalendářních dní před dnem snížení. Stejnou povinnost pak má prodávající ve vztahu ke konečnému spotřebiteli. Úřad doporučil, aby byly stanoveny podmínky vratnosti zálohovaných vratných obalů, což by přispělo ke snížení přebytku nevratných obalů na trhu. **Tato připomínka nebyla akceptována.** Ministerstvo životního prostředí však připravuje návrh zákona o obalech a obalových odpadech, který by měl danou problematiku řešit.

X. INFORMAČNÍ ČINNOST ÚŘADU

V roce 1999 považoval Úřad za významnou prioritu zajištění transparentnosti rozhodovací činnosti, na jejíž nezbytnost poukázala i Evropská komise ve své hodnotící zprávě v říjnu roku 1999. Opatřením ke zvýšení transparentnosti v činnosti Úřadu je zveřejňování všech pravomocných rozhodnutí jak **ve Sbírkách rozhodnutí Úřadu**, tak na vlastních **internetových stránkách** (www.compet.cz).

Vyjádřením snahy Úřadu o zvýšení transparentnosti jeho činnosti bylo také vypracování **Příručky pro podnikatelské subjekty o kontrole spojování** podle zákona o ochraně hospodářské soutěže. Úřad připravuje vydání dalších metodických materiálů, které budou sloužit pro podnikatelskou a právníckou veřejnost. Zvýšení úrovně právních znalostí podnikatelů by mělo vést ke zlepšení komunikace Úřadu s podnikatelskou sférou a zároveň k lepšímu pochopení principů hospodářské soutěže ze strany podnikatelů.

V rámci zlepšení komunikace Úřadu s veřejností, sdělovacími prostředky a zpravodajskými agenturami bylo v roce 1999 vytvořeno a personálně posíleno **oddělení tisku a informací**. Pracovníci oddělení tisku a informací odpovídali na dotazy, zajišťovali vystoupení předsedy Úřadu Ing. Josefa Bednáře a pracovníků Úřadu v médiích, informovali o zahraničních cestách pracovníků Úřadu, o účasti na konferencích, jednáních ve Výboru pro soutěžní právo OECD, o jednáních se zástupci Generálního ředitelství pro hospodářskou soutěž v Bruselu apod.

Na základě zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 11. května 1999 vznikla Úřadu, jako státnímu orgánu, povinnost zajistit s účinností od 1. ledna 2000 žadatelům z okruhu fyzických i právnických osob svobodný přístup k informacím. Vnitřní organizační opatření, přijatá předsedou Úřadu, zabezpečují realizaci této zákonné povinnosti. Od roku 2001 bude Úřad zveřejňovat informace o své činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. jako samostatnou část Zprávy o činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

PŘÍLOHY

OBSAH

PŘÍLOHA Č. 1 – PŘEHLED SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ V ROCE 1999 DLE ZÁKONA O OCHRANĚ HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.....	3
PŘÍLOHA Č. 2 – PŘEHLED SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ V ROCE 1999 DLE ZÁKONA O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK.....	14
PŘÍLOHA Č. 3 – PŘEHLED OPATŘENÍ ÚŘADU V ROCE 1999 DLE § 18 ZÁKONA O OCHRANĚ HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE (ZÁSAHY ORGÁNŮ STÁTNÍ SPRÁVY A ORGÁNŮ OBCÍ).....	40
PŘÍLOHA Č. 4 – SLEDOVÁNÍ TRENDŮ ROZVOJE SOUTĚŽNÍHO PROSTŘEDÍ NA NĚKTERÝCH RELEVANTNÍCH TRZÍCH	43

**PŘÍLOHA Č. 1 – PŘEHLED SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ^{*)} V ROCE 1999 DLE ZÁKONA
O OCHRANĚ HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**

Účastník řízení	Předmět
S 21/III/94/2 Rostex spol. s r.o., Vyškov	zastavení řízení pro odpadnutí důvodu
S 24/III/94/1 Rostex spol. s r.o., Vyškov	vrácení pokuty
S 101B/96 Jiří Fadrhonc – ZaPo CZ, Mladá Boleslav	vrácení pokuty
S 99/97 KABEL PLUS VÝCHODNÍ ČECHY, a.s., Hradec Králové	vrácení pokuty
S 131A/98 MAKRO ČR, spol. s r.o., Praha	vrácení správního poplatku
S 137/98 Johnson & Johnson, New Brunswick, New Jersey, USA <i>DePuy, Inc., Warsaw, USA</i>	spojení podniků povoleno
S 138/98 DELTA CAR, s.r.o., Liberec	dohoda narušující soutěž – zastavení řízení pro odpadnutí důvodu
S 139/98 Česká společnost pro manipulaci s materiálem – logistiku, Praha	dohoda o cenách, uložena pokuta
S 140/98 Severočeské vodovody a kanalizace a.s., Teplice VaK Turnov	zpětvzetí návrhu
S 143/98 Evropská vodní doprava – osobní doprava, spol. s r.o., Praha <i>Pražská paroplavební společnost, a.s., Praha</i>	spojení podniků povoleno
S 145/98 GENERAL ELECTRIC COMPANY, Fairfield, Connecticut, USA ELSCINT LIMITED, Haifa, Israel <i>GENERAL ELECTRIC COMPANY, Fairfield Connecticut, USA</i>	spojení podniků povoleno
S 147/98 Zbrojovka Vsetín INDET, a.s. Jasenice	povolena dohoda o racionalizaci
S 148/98 Branofilter GmbH, Dietenhofen, SRN	spojení podniků - zastavení řízení
S 149/98 Barum Continental spol. s r.o., Otrokovice IFC VELIMEX RACING, spol. s r.o., Bezděčín	dohoda o frančíze povolena

^{*)} Označení „S“ se vztahuje na prvoinstanční rozhodnutí, proti nimž nebyl podán rozklad a která nabyla právní moci
Označení „R“ se vztahuje na druhoinstanční rozhodnutí

S 150A/98 Deutscher Brauer – Bund, E.V., Bonn, SRN Vetropack Moravia Glass, a.s., Kyjov	přerušeni správního řízení
S 150-B/98 Deutscher Brauer – Bund, E.V., Bonn, SRN Vetropack Moravia Glass, a.s., Kyjov	dohoda narušující soutěž - zastavení řízení pro odpadnutí důvodu
S 151-A/98 Deutscher Brauer – Bund, E.V., Bonn, SRN Avirunion, a.s., Dubí u Teplic	přerušeni správního řízení
S 151-B/98 Deutscher Brauer – Bund, E.V., Bonn, SRN Avirunion, a.s., Dubí u Teplic	dohoda narušující soutěž - zastavení řízení pro odpadnutí důvodu
S 152/98 UNILEVER ČR, spol. s r.o., Praha PK FROST, s.r.o., Praha	dohoda o výhradním prodeji schválena dle § 3 odst. 5
S 153A/98-220/30 Calumite s.r.o., Praha VYSOKĚ PECE Ostrava, a.s.	přerušeni správního řízení
S 153A/98-220/387 VYSOKĚ PECE Ostrava, a.s. Calumite s.r.o., Praha	přerušeni správního řízení
S 153A/98-220/619 VYSOKĚ PECE Ostrava, a.s. Calumite s.r.o., Praha	přerušeni správního řízení
S 153A/98-220/619 VYSOKĚ PECE Ostrava, a.s. Calumite s.r.o., Praha	zpětvzetí návrhu
S 154/98 Severočeské teplárny, a.s., Most <i>Lounské tepelné hospodářství spol. s r.o., Louny</i>	spojení podniků povoleno
S 155/98 Severočeské teplárny, a.s., Most <i>Jablonecká teplárenská a realitní, a.s., Jablonec nad Nisou</i>	spojení podniků povoleno
S 156/98 CZ.NIC, zájmové sdružení práv. osob, Praha	povolena dohoda o racionalizaci
S 157/98 Stavby silnic a železnic, a.s. Praha Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s. Praha	povolena dohoda o racionalizaci
S 158/98 Vetroarredo, S.p.A Parma, Itálie <i>Glavunion, a.s. Teplice</i>	spojení podniků povoleno
S 1/99 Bateria Slaný CZ, s.r.o. Slaný STIMEX ELECTRICAL, s.r.o. Brno	dohoda o cenách a rozdělení trhu – uložena pokuta
S 2/99 KRALUPOL, spol. s r.o., Kralupy nad Vltavou THERMI, Ing. Vincík, s.r.o. Mariánské Lázně	dohoda o frančize povolena

S 3/99 Branofilter GmbH, Diethenhofen, SRN ETA a.s., Hlinsko	povolena dohoda o racionalizaci
S 5/99 Pražské pivovary, a.s., Praha Allied Domecq, s.r.o., Praha	povolena dohoda o racionalizaci
S 5-A/99 Pražské pivovary, a.s., Praha Allied Domecq, s.r.o., Praha	přerušeni správního řízení
S 7/99 Tesco Stores ČR, a.s., Praha Carrefour Česká republika, s.r.o., Praha	povoleni výjimky ze zákazu dohod narušujících soutěž dle § 5 odst. 2
S 7-A/99 Tesco Stores ČR, a.s., Praha Carrefour Česká republika, s.r.o., Praha	přerušeni správního řízení
S 8/99 Anglian Water Overseas Holdings Limited, Huntington, Cambridgeshire <i>Vodovody a kanalizace Jižní Čechy, České Budějovice</i>	spojeni podniků povoleno
S 9/99 ELTODO, a.s., Praha Siemens s.r.o., Praha	spojeni podniků povoleno
S 11/99 Pražská energetika, a.s., Praha	zneužití dominantního postavení – zastavení řízení pro odpadnutí důvodu
S 12/99 Procter & Gamble – Rakona, a.s., Rakovník N.D.S. – distributor PROCTER & GAMBLE, s.r.o., Kladno – Dubí	dohoda o výhradním prodeji schválena dle § 3 odst. 5
S 13/99 Procter & Gamble – Rakona, a.s., Rakovník Mister – Bohemia, s.r.o., Hradec Králové	dohoda o výhradním prodeji schválena dle § 3 odst. 5
S 14/99 Procter & Gamble – Rakona, a.s., Rakovník VPS, spol. s r.o., Brno	dohoda o výhradním prodeji schválena dle § 3 odst. 5
S 16/99 AssiDomän Sepap a.s., Štětí Norske Skog Štětí a.s., Štětí Papírny Bělá a.s., Bělá pod Bezdězem EURO WASTE, a.s., Štětí AssiDomän Packaging Štúrovo a.s., Štúrovo	povoleni výjimky ze zákazu dohod narušujících soutěž dle § 5 odst. 2
S 17-A/99 Compagnie des Levures Lesaffre, Marcq en Baroeul, Francie	přerušeni správního řízení
S 17-B/99 Compagnie des Levures Lesaffre, Marcq en Baroeul, Francie	přerušeni správního řízení

S 17-C/99 COMPAGNIE DES LEVURES LESAFFRE A.S., Marcq en Baroeul, Francie <i>Česká drožd'árenská společnost, a.s., Olomouc</i>	spojení podniků povoleno
S 18/99 Moravskoslezské teplárny a.s., Ostrava <i>OLTERM & TD Olomouc, a.s., Olomouc</i>	spojení podniků povoleno
S 19/99 Barum Continental spol. s r.o., Otrokovice Zdeněk Dítě – Autodoprava, Náchod	dohoda o frančize povolena
S 20/99 ASA a.s., Praha	zpětvzetí návrhu
S 21/99 Deutsche Post AG, Bonn, SRN <i>Danzas Holding AG, Basilej, Švýcarsko</i>	spojení podniků povoleno
S 21/99-701/99 Danzas Holding AG, Basilej, Švýcarsko	odejmutí postavení účastníka řízení
S 22/99 AGA GAS spol. s r.o., Praha <i>GEMMA 92 spol. s r.o., Praha</i>	spojení podniků povoleno
S 22A/99 AGA GAS spol. s r.o., Praha	přerušování správního řízení
S 23/99 Česká gumárenská společnost, a.s., Praha <i>IGTT a.s., Zlín</i>	spojení podniků povoleno
S 23A/99 Česká gumárenská společnost, a.s. Praha	přerušování správního řízení
S 24-A/99 SETUZA, a.s., Ústí nad Labem	přerušování správního řízení
S 24-B/99 SETUZA, a.s., Ústí nad Labem	přerušování správního řízení
S 24-C/99 SETUZA, a.s., Ústí nad Labem <i>MILO HOLDING, a.s., Olomouc</i>	spojení podniků - zastavení řízení z důvodu zpětvzetí návrhu
S 26/99 CTSE, a.s., Praha <i>I. JVS a.s., České Budějovice</i>	spojení podniků povoleno
S 29/99 TRIFID INVEST a.s., Havířov – Šumbark	přerušování správního řízení
S 30/99 TRW Inc., Richmond Road, Ohio, USA <i>Lucas Varsity plc., London, United Kingdom</i>	spojení podniků povoleno
S 30A/99 TRW Inc., Richmond Road, Ohio, USA	přerušování správního řízení
S 31/99 KORYNA nábytek, a.s., Koryčany Šárka Tlachnová, Jindřichův Hradec	dohoda o frančize povolena
S 32/99 KORYNA nábytek, a.s., Koryčany AVC – TURBO spol. s r.o., Chomutov	dohoda o frančize povolena

S 33/99 KORYNA nábytek, a.s., Koryčany Renata Veselá, Písek	dohoda o frančíze povolena
S 34/99 Barum Continental spol. s r.o., Otrokovice DOPRAVA ZÁRUBA M & K, s.r.o., Vodňany	dohoda o frančíze povolena
S 35/99 Barum Continental spol. s r.o., Otrokovice KOMAT MOTORSPORT s.r.o., Dolní Třebonín	dohoda o frančíze povolena
S 37/99 Anglian Water Overseas Holdings Limited, Huntington, Cambridgeshire <i>Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., Ostrava</i>	povoleno spojení podniků s omezením a závazky
S 37A/99-220/1229 Anglian Water Overseas Holdings Limited, Huntington, Cambridgeshire	přerušení správního řízení
S 37A/99-220/882 Anglian Water Overseas Holdings Limited, Huntington, Cambridgeshire	přerušení správního řízení
S 37A/99-220/1359 Anglian Water Overseas Holdings Limited, Huntington, Cambridgeshire	přerušení správního řízení
S 38/99 PRIMAPLYN spol. s r.o., Praha	dohoda o výhradním odběru zakázána
S 39/99 Český plyn k. s., Praha	dohoda narušující soutěž – zastavení řízení pro odpadnutí důvodu
S 40/99 Česká pošta, s.p. Praha	racionalizační dohoda - zastavení řízení z důvodu zpětvzetí návrhu
S 41/99 VODÁRNA PLZEŇ a.s., Plzeň <i>VODOSPOL s.r.o., Klatovy</i>	spojení podniků povoleno
S 41A/99 VODÁRNA Plzeň a.s., Plzeň	přerušení správního řízení
S 42/99 Deutsche Post AG, Bonn, SRN Danzas Holding AG, Basilej Švýcarsko <i>NEDLLOYD ETD HOLDING B.V., Rotterdam, Nizozemí Nedlloyd Deutschland Holding GmbH, Düsseldorf, SRN</i>	spojení podniků povoleno
S 43/99 McDonald's ČR, spol. s r.o., Praha Roman Fillner, s.r.o., Mladá Boleslav	dohoda o frančíze povolena
S 44/99 McDonald's ČR, spol. s r.o., Praha Zdeněk Ostrý, s.r.o., Kopřivnice	dohoda o frančíze povolena

S 45/99 McDonald's ČR, spol. s r.o., Praha VOGL, s.r.o., Ostrava	dohoda o frančize povolena
S 46/99 McDonald's ČR, spol. s r.o., Praha M RESTAURANT, s.r.o., Plzeň	dohoda o frančize povolena
S 47/99 McDonald's ČR, spol. s r.o., Praha Restaurant – Anděl, s.r.o., Praha	dohoda o frančize povolena
S 47/94/99 Schöller zmrzlina a mražené výrobky, spol. s r.o., Praha	dohoda narušující soutěž - zastavení řízení pro odpadnutí důvodu
S 48/99 McDonald's ČR, spol. s r.o., Praha BAIEROVÁ, spol. s r.o., Brno	dohoda o frančize povolena
S 49/99 McDonald's ČR, spol. s r.o., Praha SKY Restaurant, s.r.o., Liberec	dohoda o frančize povolena
S 49/94/99 Schöller zmrzlina a mražené výrobky, spol. s r.o., Praha	dohoda narušující soutěž - zastavení řízení pro odpadnutí důvodu
S 50/99 McDonald's ČR, spol. s r.o., Praha AMI RESTAURANT, s.r.o., Čelákovice	dohoda o frančize povolena
S 50/94/99 Schöller zmrzlina a mražené výrobky, spol. s r.o., Praha	dohoda narušující soutěž - zastavení řízení pro odpadnutí důvodu
S 54/99 PRIMAPLYN spol. s r.o., Praha	dohoda o výhradním odběru schválena dle § 3 odst. 5
S 55/99 PRIMAPLYN spol. s r.o., Praha	dohoda o výhradním odběru schválena dle § 3 odst. 5
S 56/99 Jihočeské pivovary, a.s., České Budějovice	dohoda o cenách, uložena pokuta
S 58A/99 CUKROSPOL PRAHA – MODŘANY, a.s., Praha	vrácení správního poplatku
S 61/99 Česká Kooperativa pojišťovna a.s., Praha Moravskoslezská KOOPERATIVA, pojišťovna, a.s., Praha	spojení podniků – zastaveno z důvodu, že se nejedná o spojení
S 62/99 ALSTOM S.A., Paris, Francie ABB Handels und Verwaltungs AG, Curych, Švýcarsko	spojení podniků povoleno
S 62/99-1225/99 ABB Energetické systémy s.r.o., Brno	odejmutí postavení účastníka řízení

S 63/99 Worhington Heiser Cylinders GmbH Kienberg, Rakouská republika <i>Worhington Gastec, a.s., Hustopeče u Brna</i>	spojení podniků povoleno
S 64/99 MAKRO ČR spol. s r.o., Praha INVESTIČNÍ A POŠTOVNÍ BANKA, a.s., Praha	dohoda narušující soutěž zanedbatelného významu - povolena
S 65/99 Družstvo ŠIPKA, Havířov	dohoda o cenách – výjimka ze zákazu dohod narušujících soutěž nepovolena
S 65A/99 Družstvo ŠIPKA, Havířov-Město	přerušeni správního řízení
S 66/99 Hlavní město Praha DEKRA DEG Osteuropa GmbH, Dresden, SRN <i>Ústav silniční a městské dopravy, a.s., Praha</i>	spojení podniků povoleno
S 67/99 Barum Continental spol. s r.o., Otrokovice AGRO – Měřín, a.s., Měřín	dohoda o frančize povolena
S 68/99 Henkell & Söhnlein Sektkellereien KG, Wiesbaden, SRN Henkell & Söhnlein Finance Holding B.V., Amsterdam, Nizozemské království <i>Bohemia Sekt, Českomoravská vinařská akciová společnost, Starý Plzenec</i>	spojení podniků povoleno
S 69/99 SUEZ LYONNAISE DES EAUX, NANTERRE, Francie Město Ostrava, Ostrava	spojení podniků povoleno
S 69A/99 SEUZ LYONNAISE DES EAUX, NANTERRE, Francie	přerušeni správního řízení
S 70/99 RECTICEL Management International B.V., CL Kesteren, Nizozemské království <i>GUMOREC, s.r.o., Mladá Boleslav</i>	spojení podniků povoleno
S 71/99 Mister-Bohemia s.r.o., Hradec Králové <i>ESA Trnasporte s.r.o., Kladno</i>	spojení podniků povoleno
S 72/99 Česká rafinérská, a.s., Litvínov BENZINA, a.s., Praha	dohoda o výhradním odběru schválena dle § 3 odst. 5
S 73/99 Česká rafinérská, a.s., Litvínov RoBIN OIL, s.r.o., Kladno	dohoda o výhradním odběru schválena dle § 3 odst. 5
S 74/99 Česká rafinérská, a.s., Litvínov BENA, a.s., Praha	dohoda o výhradním odběru schválena dle § 3 odst. 5

S 75/99 Česká rafinérská, a.s., Litvínov CONOCO Czech Republic, s.r.o., Praha	dohoda o výhradním odběru schválena dle § 3 odst. 5
S 76/99 Česká rafinérská, a.s., Litvínov Shell Czech Republic, a.s., Praha	dohoda o výhradním odběru schválena dle § 3 odst. 5
S 77/99 Pipeline Integrity International Group Ltd, Cramlington, Spojení království Velké Británie a Severního Irsku <i>Pipetronix GmbH, Stutensse, SRN</i>	spojení podniků povoleno
S 77A/99 Pipeline Integrity International Group Ltd, Cramlington, Spojení království Velké Británie a Severního Irsku	přerušování správního řízení
S 79/99 United Pan-Europe Communications N.V., Amsterdam <i>Kabel Plus, a.s. (Kabel +), Praha</i>	spojení podniků povoleno se závazky
S 80/99 Seco Tools CZ, s.r.o., Brno <i>PRAMET a.s., Šumperk</i>	spojení podniků povoleno s omezením a závazky
S 81/99 Barum Continental spol. s r.o., Otrokovice Zdeněk Bartoš, Vranovice	dohoda o frančize povoleno
S 83/99 Cement Hranice, a.s. Hranice Třinecké železárny, a.s. Třinec	povolena dohoda o racionalizaci
S 85/99 PV Hermes, s.r.o., Mostkovice, okres Prostějov <i>Forte a.s., Mostkovice, okres Prostějov</i>	spojení podniků povoleno
S 86/99 RHÔNE-POULENC S.A., Courbevoie Cedex, Francie <i>Hochst Aktiengesellschaft, Frankfurt nad Mohanem, SRN</i>	spojení podniků povoleno
S 86A/99 RHÔNE-POULENC S.A., Courbevoie Cedex, Francie	přerušování správního řízení
S 87/99 AGROCREDIT, a.s., Brno <i>MILO SUROVÁRNÝ, a.s., Olomouc</i>	spojení podniků povoleno s omezením a závazky
S 87A/99-220/2077 AGROCREDIT, a.s., Brno	přerušování správního řízení
S 87A/99-220/2114 AGROCREDIT, a.s., Brno	přerušování správního řízení
S 88/99 PEUGEOT ČESKÁ REPUBLIKA s.r.o., Praha	zneužití dominantního postavení - zastavení řízení pro odpadnutí důvodu

S 88A/99 PEUGEOT ČESKÁ REPUBLIKA s.r.o., Praha	přerušeni správního řízení
S 90/99 Česká asociace pojišťoven, Praha	dohoda narušující soutěž - zastavení řízení pro odpadnutí důvodu
S 91A/99-220/2165 INVESTENERGY SA, Fribourg, Švýcarsko	přerušeni správního řízení
S 91A/99-220/2282 INVESTENERGY SA, Fribourg, Švýcarsko	přerušeni správního řízení
S 92/99 Moravské keramické závody a.s., Rájec – Jestřebí Moravská keramika a.s., Brno	spojení povoleno
S 93/99 Barum Continental spol. s r.o., Otrokovice C & S, s.r.o. Lovosice	dohoda o frančíze povolena
S 94/99 GB CZECH, LLC, Wilmington, Delaware, USA <i>Toma Holding, a.s., Praha</i>	spojení podniků povoleno se závazkem
S 94A/99 GB CZECH, LLC, USA Tomáš Tereba, Praha Tomáš Bistřícký, Olomouc	vyloučení účastníka řízení
S 95A/99-220/3597 Akzo Nobel N.V., Arnhem, Nizozemské království	přerušeni správního řízení
S 95A/99-220/2330 Intervet International B.V., Boxmeer, Nizozemské království Intervet GmbH, Tönisvorst, SRN	přerušeni správního řízení
S 95A/99-220/2447 Akzo Nobel N.V., Arnhem, Nizozemské království	přerušeni správního řízení
S 96/99 AGROFERT HOLDING, a.s., Praha <i>DEZA, a.s., Valašské Meziříčí</i>	spojení podniků povoleno
S 98/99 Coca-Cola Beverages Česká republika, spol. s r.o., Praha	dohoda narušující soutěž - zastavení řízení pro odpadnutí důvodu
S 99A/99-220/2436 Alcan Aluminium Limited, Quebec, Kanada Alusuisse Lonza Group AG, Curych, Švýcarsko	přerušeni správního řízení
S 99A/99-220/2723 Alcan Aluminium Limited, Quebec, Kanada Alusuisse Lonza Group AG, Curych, Švýcarsko	přerušeni správního řízení
S 100A/99-220/2437 Alcan Aluminium Limited, Quebec, Kanada Pechiney, Paříž, Francie	přerušeni správního řízení
S 100A/99-220/2724 Alcan Aluminium Limited, Quebec, Kanada Pechiney, Paříž, Francie	přerušeni správního řízení

S 101/99 CTSE, a.s., Praha <i>AQUA Příbram spol. s r.o., Příbram</i>	spojení podniků povoleno
S 103/99 LASSELBERGER HOLDING-INTERNATIONAL GmbH, Pochlarn, Rakousko	přerušení správního řízení
S 106/99 BRANO a.s., Hradec nad Moravicí <i>ATESO, a.s., Jablonec nad Nisou</i>	spojení podniků povoleno
S 107/99 České sklo a.s., Praha <i>Sklárny BOHEMIA a.s., Poděbrady</i>	spojení podniků povoleno s omezením a závazky
S 108/99 South African Breweries International (Finance) B.V., Rotterdam, Nizozemské království <i>Plzeňský Prazdroj, a.s., Plzeň</i>	spojení podniků povoleno
S 109/99 HAMÉ, a.s., Babice, okres Uherské Hradiště	přerušení správního řízení
S 111/99 Dr. Oetker, s.r.o., Kladno PANE-CZ, a.s., Moravské Budějovice	spojení podniků povoleno
S 114A/99 Sun Chemical Group B.V., Soest, Nizozemské království	přerušení správního řízení
S 119A/99-220/3276 PLIVA Kraków, Polsko	přerušení správního řízení
S 119A/99-220/3506 PLIVA Kraków, Polsko	přerušení správního řízení
S 120A/99-220/3589 Gio Style Monouso S.p.A., Casale sul Sile, Itálie	přerušení správního řízení
S 120A/99-220/3310 Gio Style Monouso S.p.A., Casale sul Sile, Itálie	přerušení správního řízení
S 121A/99 SFI Beteiligungs GmbH, Munderkingen, SRN	přerušení správního řízení
R 9/98 Sazka, a.s., Praha	neposkytnutí úplných informací, potvrzení pokuty Kč 50 000,--
R 10/98 REMA 1000 IK, a.s., Prostějov	výjimka ze zákazu dohod narušujících soutěž nepovolena
R 11/98 Česká stomatologická komora, Praha	zrušení rozhodnutí S 92/98-210
R 13/98 Pohřební a hřbitovní služby města Brna, spol. s r.o., Brno Správa hřbitovů, příspěvková organizace, Brno	zrušení rozhodnutí S 75/98-240
R 14/98 Sazka a.s., Praha	zrušení rozhodnutí S 70/98-240 a vrácení k novému projednání a rozhodnutí

R 17/98 BENZINA a.s., Praha	dohoda o cenách, včetně stanovení okruhu dodavatelů maloobchodního zboží – udělena pokuta
R 19/98 Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Praha	zneužití dominantního postavení – udělena pokuta
R 20/98 Česká lékařská komora, Olomouc	zrušení rozhodnutí S 100/98-210
R 21/98 HP TRONIC Zlín, spol. s r.o., Zlín	zrušení rozhodnutí S 88/98-210
R 22/98 FLAGA PLYN, spol. s r.o., Hustopeče u Brna	zrušení rozhodnutí S 97/98-210 a vrácení k novému projednání a rozhodnutí
R 1/99, R 2/99 Realia, a.s., Ostrava Mlékárna Frýdek-Místek, a.s., Frýdek-Místek OLMA, a.s., Olomouc	dohoda o výhradním prodeji neschválena dle § 3 odst. 5
R 3/99 Pivovar RADEGAST a.s., Nošovice Radegast ex, spol. s r.o., Ostrava JULIUS MEINL Praha spol. s r.o. Praha	rámcová dohoda o cenách – uloženy pokuty
R 4/99, R 5/99 Pivovar RADEGAST a.s., Nošovice Radegast ex, spol. s r.o., Ostrava Globus ČR, k.s., Praha	rámcová dohoda o cenách – uloženy pokuty
R 6/99 Pivovar RADEGAST a.s., Nošovice Radegast ex, spol. s r.o., Ostrava SPAR Česká obchodní společnost s.r.o., Praha	rámcová dohoda o cenách – uloženy pokuty
R 7/99 Pivovar RADEGAST a.s., Nošovice Radegast ex, spol. s r.o., Ostrava CS EDEKA spol. s r.o., Děčín	rámcová dohoda o cenách – uloženy pokuty
R 8/99, R 9/99 Pivovar RADEGAST a.s., Nošovice MAKRO ČR spol. s r.o., Praha	rámcová dohoda o cenách – uloženy pokuty
R 10/99 Moravskoslezské drůbežářské závody PROMT a.s., Opava Drůbežářský podnik Libuš, a.s., Praha Intergal Vrchovina, a.s., Vrchovina u Chocně Jihočeská drůbež, akciová společnost, Vodňany	dohoda o cenách – uloženy pokuty
R 11/99 EAST TRADING COMPANY, spol. s r.o., Praha	zrušení rozhodnutí S 6/99-240 a vrácení k novému projednání a rozhodnutí

**PŘÍLOHA Č. 2 – PŘEHLED SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ V ROCE 1999 DLE ZÁKONA
O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK**

Zadavatel	Název veřejné zakázky
S 97/98-150 Okresní centrum soc. služeb Náchod	Domov důchodců Česká Skalice
S 100/98-150 Okresní úřad Karviná	Provádění pozáruční servisní činnosti na kopírovací technice O. ú. Karviná
S 117/98-150 Celní ředitelství Brno	Stravenky
S 120/98-150 Obec Lysice	Odkanalizování zákostelí
S 121/98-150 Okresní úřad Přerov	Studie optimalizace veřejné osobní přepravy v okrese Přerov
S 126/98-150 Okresní úřad Třebíč	Okresní datová síť v Třebíči
S 127/98-150 Město Krnov	II. etapa nám. Hrdinů, komunikace, kanalizace, osvětlení
S 130/98-150 Město Opava	Provedení vodovodu a STL plynovodu v Komárově – VI. stavba
S 139/98-150 Město Vítkov	Vestavba 4 byt. jednotek
S 153/98-150 Muzeum Beskyd – Frýdek Místek	Rekonstrukce IS a ČOV I. etapa – hrad Hukvaldy
S 159/98-150 Obec Kostice	Kostice ČOV a kanalizace
S 162/98-150 Obec Starý Hrozánkov	Dům s pečovatelskou službou
S 163/98-150 VUT Brno	Úklid areálu VUT Purkyňova 118
S 165/98-150 Nemocnice Třinec	Nemocniční informační systém
S 166/98-150 Ministerstvo obrany ČR	Výstavba kuchyňského bloku – Náměšť nad Oslavou
S 167/98-150 Město Frýdek – Místek	Zajištění veřejného osvětlení
S 168/98-150 Obec Hodslavice	Oprava a rekonstrukce hotelového domu
S 169/98-150 Město Rakovník	Zabezpečení odpadového hospodářství na území města Rakovník
S 170/98-150 Sdružení obcí se sídlem v Moutnicích	Skupinový vodovod Měninsko
S 171/98-150 Nemocnice Třinec	Nemocniční informační systém
S 172/98-150 Město Hranice	Informační orientační systém MÚ – Hranice

S 173/98-150 OKÚ Brno - venkov	Domov důchodců, Předklášteří
S 174/98-150 Město Vamberk	Svoz a likvidace komunálního odpadu ve Vamberku
S 175/98-150 Město Brno	Sběr a svoz zbytkového odpadu
S 176/98-150 Město Nová Paka	Zhotovení dostavby a rekonstrukce školských zařízení města Nová Paka
S 177/98-150 Město Fulnek	Svoz komunálního odpadu
S 178/98-150 Město Vrchlabí	Zneškodnění netříděného komunálního odpadu
S 179/98-150 Vírský oblastní vodovod	Dodávka technologie částí stavby
S 180/98-150 Město Chrudim	Rekonstrukce bazénu v Chrudimi
S 181/98-140 Česká centrála cestovního ruchu, Vinohradská 46, 120 41 Praha 2	Realizace veletrhů v 1.pololetí r. 1999 - vrácení správního poplatku
S 181/98-150 OKÚ Brno	Domov důchodců – Předklášteří
S 182/98-150 Město Brno	Sběr a svoz zbytkového odpadu ve městě Brně
S 183/98-150 OKÚ Znojmo	Zpracování lesních hospodářských osnov na období let 2000-2009
S 184/98-150 a.s. OKD Ostrava	Náprava ekologických škod Karolina Ostrava
S 185/98-150 Moravské zemské muzeum Brno	Pronájem prostor restaurace Ječmínek
S 206/98-140 Hlavní město Praha, Vyšehradská 51, 128 01 Praha 2	Protipovodňová opatření na ochranu hl.m. Prahy – etapa 0001 Staré město a Josefov
S 210/98-140 FN Plzeň, Dr. E. Beneše 13, 305 99 Plzeň	Monitory vitálních funkcí
S 214/98-140 Obec Kladruby, 387 16 Volenice, okr. Strakonice	Stavební úpravy č.p. 21 Benešovny v Kladrubech
S 216/98-140 Ministerstvo zahraničních věcí, odbor OSN, Loretánské nám. 5, 118 00 Praha 1	Výběr národního kontaktního místa pro spolupráci s Dobrovolníky Organizace spojených národů
S 221/98-140 FN Plzeň, Dr. E. Beneše 13, 305 99 Plzeň	Narkotizační přístroje
S 222/98-140 Ministerstvo financí, GŘC, Budějovická 7, 140 96 Praha 4	Dodávka kopírovacích strojů

S 225A/98-140 Město Lysá nad Labem, Husovo nám.23, 289 22 Lysá nad Labem	Zajištění městského televizního vysílání v Lysé nad Labem
S 226/98-140 Město Karlovy Vary, Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary	Zrevidování majetku města - vrácení správního poplatku
S 230/98-140 Úřad vlády ČR, nábřeží E. Beneše 4, 118 01 Praha 1	Uzavření smlouvy na činnost právního experta, člena expertního týmu nezávislých odborníků k posouzení dostavby jaderné elektrárny Temelín
S 231/98-140 Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2	Rezortní datová síť
S 232/98-140 Město České Budějovice, Lidická 4, 370 92 České Budějovice	Veřejné a slavnostní osvětlení náměstí Přemysla Otakara II. v Českých Budějovicích
S 234/98-140 Ministerstvo financí, GŘC, Budějovická 7, 140 96 Praha 4	Kapalinový chromatograf
S 236/98-140 Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2	Vytvoření a provoz velkoplošné datové sítě
S 237/98-140 Město Dolní Bousov, nám. T. G. Masaryka 1, 294 04 Dolní Bousov	Plynofikace objektů MěÚ Dolní Bousov
S 238/98-140 OÚ Jindřichův Hradec, Janderova 147/II, 377 36 Jindřichův Hradec	Dodávka dvou kusů HP NetServer LH 3r, jejich oživení a provedení vzorové instalace NetWare 5 u zákazníka
S 239/98-140 Knihovna města Plzně, ul. B. Smetany13, 305 94 Plzeň	Knihovna Města Plzně – Rekonstrukce elektro, EPS, EZS
S 240/98-140 Město Jindřichův Hradec, Klášterská 135/II., 377 22 Jindřichův Hradec	Výstavba bytového domu sekce Alfa na sídlišti Hvězdárna v Jindřichově Hradci
S 241/98-140 Město Dobruška, Palackého nám. 28, 294 41 Dobruška	Dodávka stavby 18 b.j. Dobruška
S 242/98-140 OÚ Plzeň – jih, Radobyčická 14, 306 04 Plzeň	Dodávka hardware a software – 20 ks počítačů Intel Pentium II Celeron 266 MMX
S 243/98-140 Vězeňská služba ČR, Vazební věznice Liberec, Pelhřimovská 3, 460 02 Liberec	Dodávka stavby Justiční areál Liberec
S 244/98-140 Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci, Sámova 7, 101 00 Praha 10	Dodávka a instalace konvektometru velikosti 6xGN 1/1
S 245/98-140 SOŠ a SOU obchodu a služeb, Keplerova 7, 400 07 Ústí nad Labem	Zajištění úklidových prací v budově školy

S 001/99-140 Město Mšeno, Náměstí Míru 1, 277 35 Mšeno	Výběr zhotovitele stavby domova důchodců Mšeno
S 1/99-150 Unigeo a.s. Ostrava	Zhotovení NL – 6
S 002/99 –140 Město Mšeno, Náměstí Míru 1, 277 35 Mšeno	Výběr zhotovitele stavby domova důchodců Mšeno
S 2/99-150 HZS okresu Hradec Králové	Rekonstrukce provozního objektu HZS Hradec Králové - včetně projektu
S 003/99-140 MO ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6	Provedení kompletního výcviku řidičů – branců k získání řidič. oprávnění k řízení motor. vozidel skupin „A“, „B“ a „C“
S 3/99-150 Město Ostrava	Národní divadlo moravskoslezské A.D. rekonstrukce a přístavba
S 4/99-150 HZS okresu Hradec Králové	Rekonstrukce provozního objektu HZS Hradec Králové - včetně projektu
S 005/99-140 Správa pražského hradu, 119 08 Praha – Hrad	Restaurování Mølzerových varhan v Katedrále sv. Víta
S 5/99-150 Správa a údržba silnic ČR	Řešení dodávky technologie hromadné rádiové sítě správy a údržby silnic ČR
S 6/99-150 Všeobecná Masarykova nemocnice Trutnov	Dostavba Masarykovy nemocnice v Trutnově
S 007/99-140 Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Masarykovo nám. 1, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	Provedení stavebních úprav na domě Sídliště BSS 1345 – 1347
S 7/99-150 Krajské státní zastupitelství Brno	Dodávka kopírovacích strojů
S 008/99-140 ČD, s.o., divize obchodně provozní, nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1	Rekonstrukce uzlové kotelny ČD-DKV Č. Třebová
S 8/99-150 Město Vamberk	Zajištění sběru a likvidace odpadů
S 9/99-150 FN Brno Bohunice	Servis, údržba a revize výtahů
S 010/99-140 Město Mšeno, Náměstí Míru 1, 277 35 Mšeno	Výběr zhotovitele stavby domova důchodců Mšeno
S 10/99-150 Správa a údržba silnic Zlín	Univerzální nosič a přídavná zařízení
S 011/99-140 Město Netolice, Mírové náměstí 208, 384 11 Netolice	Dodávka stavby Domova důchodců Netolice
S 11/99-150 Magistrát města Brna	Výkon správy nemovitostí polikliniky Zahradníková

S 012/99-140 VŠE Praha, náměstí Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3	Rekonstrukce Rooseveltovy koleje
S 12/99-150 Město Turnov	Ošetřování stromů na Mariánském a Hruštickém hřbitově v Turnově
S 013/99-140 OÚ Praha – západ, Podskalská 19, 128 25 Praha 2	Rekonstrukce SOU Kytín na domov důchodců
S 13/99-150 Všeobecná Masarykova nemocnice Trutnov	Dostavba Všeobecné Masarykovy nemocnice v Trutnově
S 14/99-150 Správa a údržba silnic Zlín	Univerzální nosič a přídatná zařízení
S 015/99-140 ČD, s.o., nář. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1	ČD, DDC, Modernizace trati Hobce vč. – Lovosice vč.
S 15/99-150 Vírský oblastní vodovod	Vodojem a zesilovací čerpací stanice Bosonohy
S 016/99-140 MV ČR, Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7	Dodání pevného paliva – koksu na rok 1999
S 16/99-150 Město Příbor	Nakládání s komunálním odpadem v Příboře
S 017/99-140 Město Benátky nad Jizerou, Zámek 49, 294 71 Benátky nad Jizerou	Domov důchodců Benátky nad Jizerou
S 17/99-150 Záchranná služba okresu Karviná	Rekonstrukce obj. č. 6 vč. garáží na stanici záchranné služby v Bohumíně
S 018/99-140 Nemocnice s poliklinikou v Děčíně, U nemocnice 1, 405 99 Děčín	Nákup počítačového tomografu
S 18/99-150 Město Hulín	Oprava místních komunikací po povodních v Hulíně
S 19/99-150 Město Příbor	Nakládání s komunálním odpadem v Příboře
S 020/99-140 Obec Spořice, ul. Lipová 201, 431 01 Spořice	Oprava bazénu na koupališti Oprava a výstavba chodníků v obci Rekonstrukce sociálního zařízení v MŠ Rekonstrukce sociálního zařízení v ZŠ Spořice, Skládka odpadů Spořice – mezi mosty
S 20/99-150 Město Kyjov	Rekultivace skládky TKO Kyjov – Netčice
S 021/99-140 MV ČR, Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7	Dodávka baterií a monočlánků v roce 1999
S 21/99-150 Město Kyjov	Rekultivace skládky TKO Kyjov – Netčice
S 22/99-150 Správa a údržba silnic Nový Jičín	Dodávka – rypadlo – nakladače

S 023/99-140 OÚ Praha – západ, Podskalská 19, 128 25 Praha 2	Výstavba domova důchodců Hostivice
S 23/99-150 Město Kyjov	Rekultivace skládky TKO Kyjov – Netčice
S 024/99-140 Město Jindřichův Hradec, Klášterská 135/II., 377 22 Jindřichův Hradec	Výstavba bytového domu sekce Beta na sídlišti Hvězdárna v Jindřichově Hradci
S 24/99-150 Krajské státní zastupitelství, Brno	Dodávka kopírovacích strojů
S 25/99-150 Město Kyjov	Rekultivace skládky TKO Kyjov – Netčice
S 026/99-140 Město Třeboň, Masarykovo nám. 20/I, 379 01 Třeboň	Provozování školního stravování v Třeboni včetně pronájmu školní jídelny a jejího vybavení
S 26/99-150 Město Orlová	Náhradní byty v Orlové – městě, veřejné zakázky
S 027/99-140 Obec Průhonice, Květnové náměstí 73, 252 43 Průhonice	Průhonice, inženýrské sítě a komunikace v ulicích Říčanská, Kosatcová a Narcisová
S 27/99-150 České dráhy	Dodávky olejů
S 028/99-140 MZV ČR, Loretánské náměstí 5, 118 00 Praha 1	Zajištění podpory uživatelům výpočetní techniky pro MZV ČR v letech 1998 – 2000
S 28/99-150 Obec Horní Ředice	Obytná skupina rodinných domků
S 029/99-140 OÚ Plzeň – jih, OÚ Plzeň – jih, Radobyčická 14, 306 04 Plzeň	Dodávka hardware a software – 20 ks počítačů Intel Pentium II Celeron 266 MMX
S 29/99-150 OSSZ Ostrava -město	Interiéry OSSZ
S 030/99-140 MČ Praha 8, Zenklova 35, 180 48 Praha 8 – Libeň	Správa vybraných domů ve vlastnictví obce, tj. hl.m. Prahy, svěřených m. č. Praha 8
S 30/99-150 Město Opava	Projektová dokumentace – provozovna trolejbusů Kylešovice
S 031/99-140 Nemocnice Jablonec n. Nisou, Nemocniční 15, 466 01 Jablonec nad Nisou	Dodávka nábytku pro pavilony B1, B2, B3 – diagnostické centrum Nemocnice Jablonec nad Nisou
S 31/99-150 Dopravní podnik Ostrava, a.s.	OVS na dodávku komponent služeb souvisejících reinženýringem informačních systémů
S 032/99-140 Státní zámek Frýdlant, Zámecká 4001, 464 11 Frýdlant	Restaurování souboru zbraní z hradní expozice
S 33/99-150 Státní slezská nemocnice v Opavě	Výstavba a rekonstrukce operačních sálů – zpracování projektové dokumentace

S 034/99-140 Správa a údržba silnic, Sadová 324, 344 79 Domažlice	Dodání silničního zametače – vysavače + nosiče silničního zametače
S 34/99-150 Nemocnice Jihlava	Dostavba nemocnice Jihlava
S 35/99-150 Město Olomouc	Restaurování Čestného sloupu nejsvětější trojice
S 036/99-140 Vojenská lázeňská a rekreační zařízení, Vršovická 68, 101 00 Praha 10	Dodávka topného média – zkapalněného plynu pro areál VRÚ Slapy nad Vltavou
S 36/99-150 Město Fulnek	Zajištění údržby a oprav veřejného osvětlení města Fulneku
S 37/99-150 Zdravotnická záchranná služba okr. Blansko, Boskovice	Přistavení vozidel pro lékařskou službu první pomoci
S 038/99-140 Město České Budějovice, Lidická 4, 370 92 České Budějovice	ZTV Máj – jih, České Budějovice
S 38/99-150 České dráhy, Divize obchodně provozní, o.z., Praha	Olej WD 40 a COMBAT ve sprayi
S 039/99-140 Hasičský záchranný sbor okr. České Budějovice, Nádražní ul., 370 21 České Budějovice	Dodávka vysokozdvíhné teleskopické požární plošiny
S 39/99-150 Technické muzeum Brno	Dostavba Technického muzea v Brně
S 40/99-150 Technické muzeum Brno	Dostavba Technického muzea v Brně
S 041/99-140 Nemocnice Pelhřimov, Slovanského bratrství 710, 393 38 Pelhřimov	Dodávka, montáž a zprovoznění telefonní ústředny v Nemocnici Pelhřimov
S 41/99-150 Okresní úřad Mikulovice	ZŠ Mikulovice, úprava a modernizace školy, odstranění následků povodní
S 042/99-140 OÚ Česká Lípa, Děčínská 389, 470 35 Česká Lípa	Stravování zaměstnanců OkÚ
S 42/99-150 Město Brno	Rekonstrukce objektu Bratislavské 67 na muzeum Romské kultury
S 043/99-140 Město Ústí nad Labem, Velká Hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem	Provádění běžných oprav komunikací v roce 1999
S 43/99-150 Město Fulnek	Zajištění údržby a oprav veřejného osvětlení na území Města Fulneku
S 044/99-140 Speciální školy a škol. Zařízení pro sluchově postižené, Štefánikova 549, 500 11 Hradec Králové	Úklidové služby
S 44/99-150 Okresní nemocnice v Novém Městě	Dodávka informačního systému

S 45/99-150 Město Ostrava	Plynofikace Heřmanice 6. etapa
S 46/99-150 Technické muzeum v Brně	Dostavba technického muzea v Brně
S 47/99-150 Městská část Brno – Černovice	Zhotovení projektu stavby a obstarání výkonu autorského dozoru pro stavbu rekonstrukce ZŠ Kneslova
S 48/99-150 Univerzita Palackého v Olomouci	Identifikační čipové karty
S 049/99-140 Vězeňská služba ČR, Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4	Justiční areál Liberec
S 49/99-150 Město Hulín	Komplexní zajištění prodeje bytových jednotek a nebytových prostor ve vlastnictví města Hulín
S 050/99-140 Orlická nemocnice Rychnov nad Kněžnou, Jiráskova 506, 516 23 Rychnov nad Kněžnou	Rekonstrukce a komplexní dodávka technologie spalovny odpadů Orlické nemocnice Rychnov nad Kněžnou
S 50/99-150 Město Litovel	Projekt stavby ZŠ Litovel
S 051/99-140 Vodovody a kanalizace Nymburk, Bobnická 712, 288 21 Nymburk	Rekonstrukce ČOV Benátecká Vrutice
S 51/99-150 Dopravní podnik Ostrava, a.s.	Nákup navařovacího zařízení pro renovaci tramvajových kolejí a konstrukcí
S 052/99-140 MO ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6	Úklidové práce ve vybraných vojenských objektech v posádce Kladno
S 52/99-150 Okresní úřad Svitavy	Dodávka a montáž nábytku
S 53/99-150 Město Šternberk	Provoz sběrného dvora a likvidace odpadů
S 054/99-140 Město Nové Hrady, náměstí Republiky 46, 373 33 Nové Hrady	Rekonstrukce zámeckého parku Nové Hrady
S 54/99-150 Městská nemocnice s poliklinikou, Český Těšín	Rekonstrukce dvou operačních sálů
S 055/99-140 Město Beroun, Husovo náměstí 68, 266 43 Beroun 1	Pronájem mobilních WC
S 55/99-150 Město Hulín	Ekonomické konzultace, právní zastoupení, realizace prodeje bytů
S 056/99-140 VÚRS Praha 6 – Ruzyně, Drnovská 507, 161 06 Praha 6	Výstavba pavilonu pokusných zvířat v areálu VÚRV Praha 6, Ruzyně
S 56/99-150 Město Bohumín SOŠ Bohumín	Rekonstrukce kavárny

S 57/99-150 Město Brno	Dodávka počítačů
S 058/99-140 Okresní nemocnice Jičín, Bolzanova 512, 506 43 Jičín	Odvoz a likvidace nebezpečných odpadů, dodávky obalů na odpady
S 58/99-150 Městský obvod Ostrava - Poruba	Rekonstrukce ubytovny Slavíkova
S 059/99-140 Nemocnice Pelhřimov, Slovanského bratrství 710, 393 38 Pelhřimov	Provádění úklidových prací v Nemocnici Pelhřimov
S 59/99-150 Hasičský záchranný sbor okr. Prostějov	Nákup stravovacích poukázek
S 60/99-150 Město Rakovník	Nakládání s odpady
S 061/99-140 Nemocnice Písek, Čapkova 589, 397 23 Písek	Rekonstrukce operačních sálů Nemocnice Písek
S 61/99-150 Úřad práce v Olomouci	Rekonstrukce objektu Úřadu práce v Olomouci. Stavba sedlové střechy
S 062/99-140 MF ČR, Letenská 15, 118 10 Praha 1	71-728 HCP Lanžhot – inženýrská činnost
S 62/99-150 Obec Kotrdovice	Rekonstrukce místních komunikací
S 63/99-150 Město Ostrava	Nákup tonerů a cartridgů proti výběru nejvhodnější nabídky.
S 064/99-140 IKEM, Vídeňská 1958/9, 140 21 Praha 4	Praní prádla zdravotnického zařízení
S 64/99-150 Okresní úřad Nový Jičín	Nábytek
S 065/99-140 Obec Budějovice, Budějovice č. 1, 341 61 Rabí	Revitalizační nádrž – BUDĚTICE
S 65/99-150 Obec Staříč	Pronájem nebytových prostor v kulturním domě Staříč
S 066/99-140 Domov důchodců, Malovidská 125, 285 07 Rataje nad Sázavou,	Demolice starého objektu VÚM Kamenná Lhota
S 66/99-150 Obec Lysice	Lysice – splašková kanalizace, sběrač A, A3, A6
S 067/99-140 Město Pec pod Sněžkou, 542 21 Pec pod Sněžkou	Zpracovatel projektu a dodavatel intenzifikace ČOV pro obec Pec pod Sněžkou, okr. Trutnov
S 67/99-150 Město Ostrava - Poruba	Výběr realitní kanceláře pro správu domů
S 068/99-140 Nemocnice Jablonec nad Nisou, Nemocniční 15, 466 01 Jablonec nad Nisou	Dodávka a montáž nábytku pro diagnostické centrum Nemocnice Jablonec nad Nisou

S 68/99-150 Město Vrbno	Plynofikace IV. etapa Mnichov
S 069/99-140 Domov důchodců Horní Bříza, U vrbky 486, 330 12 Horní Bříza	Rekonstrukce kuchyně Domov důchodců Horní Bříza
S 69/99-150 Městská nemocnice s poliklinikou Český Těšín	Rekonstrukce operačních sálů
S 70/99-150 Město Hulín	Komplexní zajištění prodeje bytových jednotek a nebytových prostor ve vlastnictví města Hulín
S 071/99-140 Obec Pyšely, Na letné 201, 251 67 Pyšely	Dodávka technologické a stavební části ČOV pro obec Pyšely, Kovářovice a Zaječice
S 71/99-150 Město Brno	Servis kopírovacích strojů, náhradních dílů a xerografického papíru
S 072/99-140 Správa a údržba silnic Jindřichův Hradec, Jarošovská 1126/II, 377 29 Jindřichův Hradec	Dodávka jednosložkové barvy na vodorovné značení silnic
S 72/99-150 Nemocnice Prostějov	Zajištění zdravotní a provozní dopravy
S 73/99-150 Město Břeclav	Údržba veřejné zeleně
S 074/99-140 Město České Budějovice, Lidická 4, 370 92 České Budějovice	Zhotovení veřejného a slavnostního osvětlení náměstí Přemysla Otakara II. v Českých Budějovicích
S 74/99-150 Obec Kotrdovice	Rekonstrukce místních komunikací
S 075/99-140 MZV ČR, Loretánské nám. 5, 118 00 Praha 1	Výběr národního kontaktního místa pro spolupráci s Dobrovolníky Organizace spojených národů
S 75/99-150 Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně	Informační systém OVS
S 076/99-140 Nemocnice Sokolov, Slovenská 35, 356 01 Sokolov	Praní prádla včetně svozu a rozvozu pro všechna oddělení Nemocnice Sokolov
S 76/99-150 Střední zemědělská škola Přerov	Vypracování PD včetně zajištění stav. povolení a následná realizace stavby – Rekonstrukce teplovodních rozvodů
S 077/99-140 MŽP ČR, Vršovická 65, 100 10 Praha 10	Provoz jídelny (výdejny) v budově Vršovická 65, Praha 10
S 77/99-150 Městský obvod Ostrava – Poruba	Rekonstrukce ubytovny Slavíkova
S 78/99-150 Město Uherské Hradiště	Koncepce zásobování města Uherské Hradiště teplem a PD rekonstrukce stávající parní soustavy

S 079/99-140 Domov důchodců hl.m.P., Sněženkova 8, 106 25 Praha 10 – Zahradní město	Celková výměna vstupních dveří osobního výtahu
S 79/99-150 Město Slušovice	Provozování a servis televizního kabelového rozvodu ve Slušovicích
S 080/99-140 MO ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6	Dodávka bund zásahového stejnokroje CO
S 80/99-150 Město Bohumín	Plynofikace kotelny Jateční 1153 Bohumín
S 081/99-140 SOU rybářské a Učiliště, Táboritská 941/II, 379 01 Třeboň	Budova internátu SOU rybářského a Učiliště v Třeboni č.p. 141/I.-II.
S 81/99-150 Ústav sociální péče pro mládež Hodonín	Technologické vybavení kuchyně
S 82/99-150 Okresní soud v Ostravě OVS, vyloučení	Realizace interiéru stavby budova OS a KOS v Ostravě – Porubě
S 082/99-140 Město Pec pod Sněžkou, 542 21 Pec pod Sněžkou	Zpracovatel projektu a dodavatel intenzifikace ČOV pro obec Pec pod Sněžkou
S 083/99-140 Město Velký Šenov, Mírové nám. 342, 407 78 Velký Šenov	Plynofikace MŠ a ZŠ ve Velkém Šenově
S 83/99-150 Okresní soud v Ostravě OVS, výběr	Realizace interiéru stavby budova OS a KOS v Ostravě – Porubě
S 084/99-140 MF ČR (GŘC), Budějovická 7, 140 96 Praha 4	Dodávka kopírovacích strojů
S 84/99-150 Úřad práce v Olomouci	Rekonstrukce objektu Úřadu práce v Olomouci, stavba sedlové střechy
S 085/99-140 Město Beroun, Husovo náměstí 68, 266 43 Beroun	Pronájem mobilních WC
S 85/99-150 Město Břeclav	Údržba veřejné zeleně
S 086/99-140 Město Spálené Poříčí, nám. Svobody 132, 335 61 Spálené Poříčí	Stavební dozor a inženýrská činnost na stavbě středotlaký plynovod Spálené Poříčí
S 86/99-150 Město Ostrava	Cenové mapy
S 87/99-150 Město Vrbno pod Pradědem	Plynofikace IV. etapa – Mnichov
S 088/99-140 MO ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6	Dodávka kalhot zásahového stejnokroje CO
S 88/99-150 Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie Brno	Dodávka a instalace diagnostického přístroje pro RTG pracoviště

S 089/99-140 MO ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6	Dodávka bund zásahového stejnokroje CO
S 89/99-150 Město Český Těšín	Výměna stáv. radičů na svět. křižovatkách ul. Karvinská – viadukt a Ostravská – Jablunkov
S 090/99-140 MO ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6	Dodávka kalhot zásahového stejnokroje CO
S 90/99-150 Město Slušovice	Provozování a servis stávajícího kabelového rozvodu TV ve Slušovicích
S 091/99-140 Město Příbram, Tyršova 108, 261 19 Příbram	Rekonstrukce chladicího zařízení zimního stadionu – 1. etapa
S 91/99-150 Lila domov pro postižené děti v Otnicích	Zhotovení stavby Domov pro postižené děti v Otnicích
S 92/99-150 Vysoká škola báňská Technická Univerzita Ostrava	Generální rekonstrukce a energetická vědomá modernizace opláštění budovy rektorátu VŠB –TU Ostrava
S 093/99-140 Věžeňská služba ČR, Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4	Rekonstrukce věžeňské kuchyně
S 93/99-150 Město Brno	Servis kopírovacích strojů, náhradních dílů a xerografického papíru
S 094/99-140 Obec Bukovany, č.p. 47, 357 55 Bukovany u Sokolova	Stavba Kulturního střediska – víceúčelový sál Bukovany
S 94/99-150 Město Kravaře	Komplexní správa a údržba veřejného osvětlení
S 095/99-140 Správa a údržba silnic Kutná Hora, Tyršova ul. 489, 284 80 Kutná Hora	Dodávka svislých dopravních značek
S 95/99-150 OÚ Prostějov	Výměna oken na Okresním úřadě Prostějov
S 096/99-140 MF ČR, Letenská 15, 118 10 Praha 1	Dodávka stravy pro zaměstnance v budově MF, Lazarská 7/15, Praha 1
S 96/99-150 Město Opava	Rekonstrukce sportovního areálu ZŠ Englišova, Opava
S 097/99-140 VŠE Praha, náměstí Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3	Rekonstrukce technologického zařízení kotelny ÚT Fakulty managementu VŠE v Praze se sídlem Jindřichův Hradec
S 97/99-150 Město Šternberk	Rekonstrukce měšťanského domu Hlavní náměstí 17 ve Šternberku
S 098/99-140 Město Černošice, Riegrova 1209, 252 28 Černošice	Vodovod Vráž – Černošice
S 98/99-150 Město Boskovice	Rekonstrukce Masarykova náměstí v Boskovicích
S 099/99-140 Obec Rokytno, 533 04 Sezemice	Rekonstrukce a přístavba obecního domu č.p. 8 v Rokytně

S 99/99-150 Okr. Ústav sociálních služeb Vsetín	Dodávka pračky v Domově důchodců Podlesí
S 100/99-150 Město Holešov	Varovací a vyvolávací zařízení pro město Holešov
S 101/99-140 Město Český Brod, Husovo nám. 70, 282 24 Český Brod	Přečerpávání odpadních vod z povodí Kounického potoka Rekonstrukce komunikace ul. Sportovní
S 101/99-150 SOŠ a SOU Bohumín Město Bohumín	Rekonstrukce kovárny na nám. T.G. Masaryka
S 102/99-150 Obec Lichnov	Realizace stavby Základní škola Lichnov
S 103/99-140 MŽP ČR, Vršovická 65, 100 10 Praha 10	Řešení programů výzkumu a vývoje MŽP pro rok 1999
S 103/99-150 Město Lipník nad Bečvou	Rekultivace skládky, oprava chodníku, výměna střešní krytiny, dodávka k montáži
S 104/99-140 Město Hořice, Jungmannova 342, 508 19 Hořice	Svoz a likvidace komunálního odpadu v Hořicích
S 104/99-150 Obec Opatovice	Oprava místní komunikace, práce spojené s údržbou travnatých ploch
S 105/99-140 Správa a údržba silnic Jindřichův Hradec, Jarošovská 1126/II, 377 29 Jindřichův Hradec	Dodávka jednosložkové barvy na vodorovné značení silnic
S 105/99-150 Teplo Přerov, a.s.	Oprava potrubních rozvodů v lokalitě PVS – J. J. z Brandýse
S 106/99-150 Služby města Valašských Klobouk	Plynofikace kotelny na ul. Luční 919, Valašské Klobouky
S 107/99-150 Obec Daskabát, Olomouc	Plynofikace obce Daskabát, II. etapa
S 108/99-140 MZV ČR, Loretánské nám. 5, 118 00 Praha 1	Zajištění podpory uživatelům výpočetní techniky pro MZV ČR v letech 1998 – 2000
S 108/99-150 OKD, a.s., Ostrava	Zabezpečování provozu el. zařízení
S 109/99-140 MF ČR, Letenská 15, 118 10 Praha 1	Pronájem nebytových prostor a parkovací plochy pro útvar CS při D1
S 109/99-150 Město Bučovice	Malometrážní byty – III. blok, Bučovice, Starhovské
S 110/99-150 Město Uherské Hradiště	Koncepce zásobování města Uh. Hradiště teplem a PD rekonstrukce stávající parní soustavy
S 111/99-150 Okresní soud v Ostravě	Realizace interiéru stavby budova Okresního soudu a Krajského obchod. soudu v Ostravě - Porubě
S 112/99-140 MČ Brno – Žabovřesky, Horova 28a, 616 00 Brno	Výkon správy, provozu a údržby obytných domů svěřených m.č. Brno - Žabovřesky

S 112/99-150 Sekretariát fondu malých projektů OBC PHARE	Projekt Nadregionální biocentrum Ječmeniště – Schutzgraben
S 113/99-140 Biskupské gymnázium Bohosudov, Koněvova 100, 417 42 Krupka 1 – Bohosudov	Modernizace učebny výpočetní techniky a zavedení internetu
S 113/99-150 Město Rosice	Veřejné zakázky na rekonstrukci školských zařízení města Rosice
S 114/99-140 Město Nové Město nad Metují, Husovo náměstí 1225, 549 01 Nové Město nad Metují	Rekonstrukce č.p. 1210 – Zázvorka
S 114/99-150 Město Rosice	Veřejné zakázky na rekonstrukci školských zařízení města Rosice
S 115/99-140 Město Hradec Králové, Ulrichovo náměstí 810, 502 10 Hradec Králové	Hradec Králové – Městská památková rezervace
S 115/99-150 Město Blansko	Blansko-Zborovce příjezdová komunikace ke garážím
S 116/99-140 Obec Město Albrechtice, nám. ČSA 10, 793 95 Město Albrechtice	Nakládání s komunálním odpadem v obci Město Albrechtice
S 116/99-150 Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně	Kompletní rekonstrukce elektroinstalace bloku A vysokoškolských kolejí J. A. Komenského
S 117/99-140 Město Spálené Poříčí, nám. Svobody 132, 335 61 Spálené Poříčí	Stavební dozor a inženýrská činnost na stavbě středotlaký plynovod Spálené Poříčí
S 117/99-150 Nemocnice Třinec	Dodávka celotělového digitálního sonografu
S 118/99-140 Český báňský úřad, Kozí 4, 110 01 Praha 1	Prognóza důlních otřesů, příčin jejich vzniku a metody prevence
S 118/99-150 Obec Daskabát	Plynofikace II. etapa
S 119/99-140 Město České Budějovice, Lidická 4, 370 92 České Budějovice	Úsporná energetická opatření v budovách školských zařízení
S 119/99-150 Město Brno – Kr. Pole	Nástavba bytového domu, Brno Kr. Pole
S 120/99-140 Město Příbram, Tyršova 108, 261 19 Příbram	Rekonstrukce chladicího zařízení zimního stadionu – 1. etapa
S 120/99-150 ÚKZÚZ Brno	Rekonstrukce areálu ÚKZÚZ v Praze Motole - II. etapa, dodávka stavby
S 121/99-140 Univerzita J.E.P., Hoření 13, 400 96 Ústí nad Labem	Generální výměna výtahů v Hoření 13 – Ústí nad Labem

S 121/99-150 Nemocnice s poliklinikou v Uherském Hradišti	Dodávka spotř. zdravotnického materiálu
S 122/99-150 Město Kravaře	Komplexní správa a údržba osvětlení
S 123/99-140 Obec Polepy, 411 47 Polepy, okr. Litoměřice	Vypracování prováděcí projektové dokumentace na dům s malometrážními byty a pečovatelskou službou
S 123/99-150 Služby města Brumov-Bylnice	Rekonstrukce předávacích stanic na sídlišti Družba v Brumově Bylnici
S 124/99-140 Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4	Rekonstrukce silnice II./452 Horní Benešov – Lichkov – Krnov, II. etapa – 2. 3. A 4. část
S 124/99-150 Moravská galerie v Brně	Rekonstrukce a dostavba Uměleckoprůmyslového muzea Brno
S 125/99-150 Město Horní Benešov	Plynofikace města Horní Benešov
S 126/99-140 Botanický ústav AV ČR, Průhonice č. 1 Zámek, 252 42 Průhonice	Rekonstrukce dvorního objektu č.p. 52, Třeboň, BÚ AV ČR
S 126/99-150 Město Horní Benešov	Plynofikace města Horní Benešov
S 127/99-150 Ostravská Univerzita	Dodání plastových bezkontaktních karet
S 128/99-140 Matematický ústav AV ČR, Žitná 25, 115 67 Praha 1	Dodávka 3 kopírovacích strojů
S 128/99-150 Obchodní akademie Veselí nad Moravou	Dodávka interiéru stavby Obchodní akademie
S 129/99-150 Obec Rajhrad	Svoz a likvidace odpadu v obci Rajhrad
S 130/99-140 Město Černošice, Riegrova 1209, 252 28 Černošice	Vodovod Vráž – Černošice
S 130/99-150 Obec Svatobořice - Místřín	Přístavba ZŠ a tělocvičny Svatobořice-Místřín
S 131/99-140 Kancelář Poslanecké Sněmovny Parlamentu České republiky, Sněmovní 4, 118 00 Praha 1	Rekonstrukce objektu Nerudova 15
S 131/99-150 Obec Baška	Oprava místní komunikace
S 132/99-140 Stát. oblastní nemocnice Trutnov, M. Gorkého 8, 541 21 Trutnov	Uzavřený odběrový materiál + laboratorní materiál
S 132/99-150 Obec Pazderná	Plynofikace KD v Pazderné

S 133/99-140 VŠE Praha, náměstí Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3	Dodávka prostředků výpočetní techniky
S 133/99-150 Město Karviná	Monitoring rizikových míst ve městě
S 134/99-140 Město Mšeno, Náměstí Míru 1, 277 35 Mšeno	Oprava okolí k přístupu k významnému skalnímu útvaru POKLIČKY
S 134/99-150 Brno – Královo Pole	Rekonstrukce nebytového prostoru Palackého tř. 61
S 135/99-140 Obec Loučeň, 289 37 Loučeň	Oprava místních komunikací
S 135/99-150 Obec Rajhrad	Svoz a likvidace odpadu v obci Rajhrad
S 136/99-150 Město Litovel	Zhotovení dostavby území města školským zařízením VOS
S 137/99-140 Domov důchodců, Malovidská 125, 285 07 Rataje n. Sázavou	Demolice starého objektu VÚM Kamenná Lhota
S 137 2/99-140 Domov důchodců, Malovidská 125, 285 07 Rataje n. Sázavou	Demolice starého objektu VÚM Kamenná Lhota
S 137 3/99-140 Domov důchodců, Malovidská 125, 285 07 Rataje n. Sázavou	Demolice starého objektu VÚM Kamenná Lhota
S 137/99-150 Město Litovel	Zhotovení dostavby území města školským zařízením VOS
S 138/99-140 Obec Velhartice, 341 42 Kolinec, okr. Klatovy	Vodovod Svojanovice
S 138/99-150 Technická správa Města Napajedla	Oprava veřejného osvětlení Napajedla ul. Bartošova, Lány, 2. května, 1. máje, Příční
S 139/99-140 Sdružení obcí RADINA, Velký Bor 71, 341 01 Horažďovice	Plynofikace regionu Radina – páteřní rozvod
S 139/99-150 Okr. úřad Brno - venkov	Likvidátor nadací
S 140/99-150 Obec Vlachovice	Plynofikace obce Vlachovice
S 141/99-140 ČÚZK, Hyberská 2, 111 21 Praha 1	Technické vybavení (výpočetní technika) katastrálních úřadů pro informační systém katastru nemovitostí
S 141/99-150 Město Třinec	Nástavba bytových domů č.p. 427 - 429 Třinec – Lyžbice
S 142/99-140 ČD, s.o., divize dopravní cesty, nář. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1	ČD, DDC, Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov
S 142/99-150 Město Orlová	Zavedení jednotného komunikačního prostředí v rámci pracovišť MŠÚ Orlová

S 143/99-140 Univerzita J.E. P., Hoření 13, 400 96 Ústí nad Labem	Generální výměna výtahů v Hoření 13 – Ústí nad Labem
S 143/99-150 Město Bučovice	Malometrážní byty III. blok, Bučovice, Slavkovská
S 144/99-140 ČÚZK, Hyberská 2, 111 21 Praha 1	Technické vybavení (výpočetní technika) katastrálních úřadů pro informační systém katastru nemovitostí
S 144/99-150 Okr. pozemkový úřad Bruntál	Geodetické práce JPÚ Hrozová
S 145/99-140 Město Letohrad, Komenského 41, 561 51 Letohrad	Zajištění činností technických služeb ve městě Letohrad a jeho částech
S 145/99-150 Obec Řeka	Odvoz TKO
S 146/99-150 Město Brno v zast. Technické sítě Brno, a.s.	Stavebně historický průzkum bloku 32
S 147/99-140 MČ Praha 6, Čs. Armády 23, 160 52 Praha 6	Zabezpečení péče o státní majetek, zařazený v prozatímní správě podle vyhláška č. 61/1986 Sb.
S 147/99-150 Obec Sviadnov	Cyklistická stezka Ostrava
S 148/99-150 Státní Slezská nemocnice v Opavě	Výstavba a rekonstrukce operačních sálů a lůžkové části
S 149/99-140 Kancelář Poslanecké Sněmovny Parlamentu České republiky, Sněmovní 4, 118 00 Praha 1	Rekonstrukce objektu Nerudova 15
S 149/99-150 Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně	Kompletní rekonstrukce elektroinstalace bloku A VŠ kolejí J.A.Komenského
S 150/99-140 Obec Chotoviny, Hlinická 250, 391 31 Chotoviny	Zařízení kuchyně ZŠ Chotoviny
S 150/99-150 Obec Vlachovice	Plynofikace
S 151/99-140 MČ Praha 1, Vodičkova 18, 110 00 Praha 1	Organizátor převodu vlastnictví bytových jednotek v domech svěřených m.č. Praha 1 jejich oprávněným zájemcům podle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, a zásadami pro prodej bytů v m.č. Praha 1 č. U 98-0383 ze dne 9.7.1999
S 151/99-150 Obec Staříč	1. Zatrubnění u Hranického 2. Nákup kopírky, faxu a tiskárny
S 152/99-150 Město Hanušovice	Opravy chodníků
S 153/99-140 Městská část Praha 6, Čs. Armády 23, 160 52 Praha 6	Zabezpečení péče o státní majetek

S 153/99-150 Město Ostrava	Studie optimalizace veřejné vnitrostátní příměstské pravidelné autobusové dopravy na území okresu Ostrava
S 154/99-150 Město Znojmo	Zajištění provozu kotelen
S 155/99-140 4. Základní škola, Kadaňská 2334, 430 03 Chomutov	Výměna oken na ZŠ – 4. etapa
S 155/99-150 Město Znojmo	Zajištění provozu kotelen
S 156/99-140 Město Kdyně, Náměstí č.p.1, 345 06 Kdyně	Kanalizace a ČOV Kdyně Jih
S 156/99-150 Město Znojmo	Zajištění provozu kotelen
S 157/99-150 Nemocnice Nové město na Moravě	Nemocniční informační systém
S 158/99-150 Služby města Brumov – Bylnice	Rekonstrukce předávacích stanic na sídlišti Brumov - Bylnice
S 159/99-140 Městská část Praha 6, Čs. Armády 23, 160 52 Praha 6	Stavba bytového domu s pečovatelskou službou
S 159/99-150 Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie Brno	Dodávka a instalace přístroje pro RTG pracoviště katetrizační laboratoř a příslušný projekt pro instalaci
S 160/99-140 Město Hradec Králové, Ulrichovo náměstí 810, 502 10 Hradec Králové	Hradec Králové – městská památková rezervace 1999
S 160/99-150 Vysoká škola Báňská TU Ostrava	Generální rekonstrukce a modernizace opláštění budovy rektorátu VŠB TU Ostrava
S 161/99-140 IKEM, Vídeňská 1958/9, 140 21 Praha 4	Zařízení pracoviště pro srdeční katetrizaci včetně stavebních úprav
S 161/99-150 Město Znojmo	Zajištění provozu kotelen
S 162/99-140 Obec Chotoviny, Hlinická 250, 391 31 Chotoviny	Zařízení kuchyně stavby ZŠ Chotoviny
S 162/99-150 Město Brno – Královo Pole	Nástavba bytového domu – Královo Pole
S 163/99-140 Domov mládeže, Komenského 2235, 390 01 Tábor	Rekonstrukce a modernizace kuchyně v Domově mládeže
S 163/99-150 Nemocnice Nové Město na Moravě	Nemocniční informační systém
S 164/99-140 Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 17, 117 05 Praha 1	Podpora přípravných prací na využití programu SAPARD
S 164/99-150 Okresní nemocnice Kyjov	Zprovoznění chirurgických sálů, Zprovoznění centrální sterilizace

S 165/99-140 Obec Nekoř, 561 63 Nekoř	Rekonstrukce veřejného osvětlení v obci Nekoř
S 165/99-150 Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie Brno	Dodávka a instalace přístroje pro RTG pracoviště. Katetrizační laboratoř a přísl. projekt pro instal.
S 166/99-150 Město Orlová	Zavedení jednotného komunikačního prostředí v rámci pracovišť MÚ Orlová
S 167/99-140 Svazek obcí VYKO, Obecní Úřad Vysoký Újezd, 267 16 Vysoký Újezd	Plošná plynofikace svazku obcí VYKO
S 168/99-140 Městská část Praha 6, Čs. Armády 23, 160 52 Praha 6	ZŠ Červený vrch – zateplení fasády a výměna oken – 3. etapa
S 169/99-140 Gymnázium a Sport. Gymnázium, Dr. Randy 13, 466 02 Jablonec nad Nisou	Rekonstrukce střechy budov, zateplení pláště budov
S 169/99-150 Město Bohumín	Nákup vozidla v ceně 648.855,- Kč
S 170/99-150 Nemocnice Karviná	Praní prádla
S 171/99-140 Město Hradec Králové, Ulrichovo náměstí 810, 502 10 Hradec Králové	Urbanistická studie „Hradec Králové – Kukleny 1999“
S 171/99-150 Město Krnov	Dodávka nábytku
S 172/99-140 Městská část Praha 6, Čs. Armády 23, 160 52 Praha 6	Zabezpečení péče o státní majetek, zařazený v prozatímní správě podle vyhlášky č. 61/1986 Sb.
S 173/99-140 Povodí Vltavy, a.s., Holečkova 8, 150 24 Praha 5	VD Kořensko – rekonstrukce technologie plavební komory
S 174/99-150 Obec Stará Ves nad Ondřejicí	Sběr, svoz a zneškodňování komunálního odpadu
S 175/99-140 Městská část Praha 5, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5	Správa vybraných domů ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených do péče MČ Praha 5
S 176/99-140 Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 17, 117 05 Praha 1	Podpora přípravných prací na využití programu SAPARD
S 176/99-150 Obec Janovice	Vybudování veřejného rozhlasu
S 177/99-140 ČD, s.o., divize dopravní cesty, nábr. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1	ČD, DDC, rekonstrukce kolejových brzd v ž.st. Nymburk
S 177/99-150 Technické služby města Olomouce	Likvidace meziskládky odpadů v k.ú. Olomouci – Neředíně
S 178/99-150 Povodí Moravy, a.s.	Hučivá Desná km 0,0-7,5 Přehrážky II. etapa km 2,2-7,5

S 180/99-140 Státní fond životního prostředí ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 4	Provádění rozborů znečištění odpadních vod pro účely výkonu státní správy
S 180/99-150 Sdružení obcí Vsacko	Plynofikace obcí sdružení Vsacko I.-IV. stavba
S 181/99-140 Město Choceň, Jugmannova 301, 565 15 Choceň	Zpracování jednostupňové projektové dokumentace na stavbu 3 bytových domů o 14 b.j. v lokalitě Tocháčkova kopce v Chocni
S 181/99-150 Město Orlová	Zavedení jednotného komunikačního prostředí v rámci pracovišť MÚ Orlová
S 182/99-140 Městská část Praha 5, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5	Správa vybraných domů ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených do péče MČ Praha 5
S 183/99-140 Finanční ředitelství v Praze, Zborovská 11, 150 52 Praha 5	Zajištění dodávek tabulačního papíru, kancelářského papíru a tonerů pro Finanční ředitelství v Praze a jím řízené instituce
S 183/99-150 Město Prostějov	Univerzální orientační systém v Prostějově – dodávka a montáž jednotlivých prvků
S 184/99-140 Město Letohrad, Komenského 41, 561 51 Letohrad	Zajištění činností technických služeb ve městě Letohrad a jeho částech
S 185/99-150 Obec Dobrá	Splásková kanalizace obce Dobrá – I. etapa
S 186/99-150 Město Javorník	Instalace 16 kiosků v lokalitách uvedených v zadávacích podmínkách
S 187/99-140 Domov mládeže, Komenského 2235, 390 01 Tábor	Rekonstrukce a modernizace kuchyně v Domově mládeže
S 188/99-150 Město Vítkov	Rekonstrukce městského střediska na dům s pečovatelskou službou Vítkov
S 188/99-140 Městská část Praha 5, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5	Správa vybraných domů ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených do péče MČ Praha 5
S 189/99-150 Město Blansko	Dodávka 11 ks PC
S 190/99-140 Město Choceň, Jungmannova 301, 565 15 Choceň	Výstavba části infrastruktury pro bytovou a rodinnou výstavbu v lokalitě Tocháčkova kopce v Chocni
S 190/99-150 Arcibiskupský zámek a zahrady v Kroměříži	Návrh sanačního systému a provedení sanačních opatření
S 191/99-140 Podpůrný a garanční rolnický a lesnický fond, a.s., Těšnov 17, 117 05 Praha 1	Uzavření smlouvy o investičním poradenství a správě finančního majetku PGRLF, a.s.
S 192/99-140 Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1	Dodavatel výměny oken domů Chalabalova 1597-1598 na Praze 13

S 193/99-140 Česká správa sociálního zabezpečení, Křížová 25, 225 08 Praha 5	Dodávka počítačů kategorie PC pro pracoviště ČSSZ
S 193/99-150 Moravská galerie v Brně	Restaurování interiéru a exteriéru budovy Uměleckoprůmyslového muzea v Brně
S 194/99-140 Město Ostrov, Klínovecká 1204, 363 20 Ostrov	Přestavba domu ul. Odborů č.p. 12 – Ostrov
S 195/99-140 Okresní úřad Tábor, Husovo náměstí 2938, 390 02 Tábor	Zpracování odborné analýzy činnosti příspěvkové organizace Okresní nemocnice Tábor a vypracování projektu její optimalizace, včetně odborné pomoci při realizaci tohoto projektu
S 197/99-140 Obec Kameničky, 539 41 Kameničky	Rekonstrukce domu č.p. 87 na dům s pečovatelskou službou
S 197/99-150 Obec Rapotín	Rekonstrukce MŠ po povodních
S 198/99-140 MO ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6	Dodávka a instalace kopírovacích strojů pro potřeby Armády ČR
S 198/99-150 Sdružené zdravotnické zařízení Krnov	Rekonstrukce kabelových rozvodů NN v areálu nemocnice v Krnově
S 199/99-140 FN Plzeň, tř. Dr. Beneše 13, 305 99 Plzeň	Dodávka angiografického pracoviště
S 200/99-150 Obec Josefov	Výstavba KD a radnice
S 201/99-140 Obec Býšť, 533 22 Býšť	Dodavatel stavby obecní nájemní byty
S 201/99-150 Sdružené zdravotnické zařízení Krnov	Plynofikace kotelny nemocnice v Krnově
S 202/99-140 Městská část Praha 13, Ovčí hájek 2159, 155 00 Praha 5	Dodávka školního nábytku (školní lavice a židle) pro základní školu Mezi školami 2322 a Klausova 2450, Praha 5
S 202/99-150 Sdružení obcí VSACKO	Plynofikace
S 203/99-140 Česká správa sociálního zabezpečení, Křížová 25, 225 08 Praha 5	Dodávka počítačů kategorie PC pro pracoviště ČSSZ
S 204/99-140 OÚ Teplice, Husitská 2, 415 02 Teplice	Rekonstrukce a dostavba centrální stanice Hasičského záchranného sboru okresu Teplice
S 205/99-140 FN v Motole, V Úvalu 84, 150 06 Praha 5	Stravování zaměstnanců a pacientů FN Motol
S 206/99-140 Město Pečky, Masarykovo nám. 78, 289 11 Pečky	Dodávka stavby Dům s pečovatelskou službou Pečky
S 207/99-140 Městská část Praha 14, Bratři Venclíků 1073, 198 21 Praha 14	Vybavení vnitřního interiéru MŠ Bobkova ul., Praha 14

S 209/99-140 OÚ Hradec Králové, tř. ČSA 408, 502 06 Hradec Králové	Realizace části investičního programu vlády ČR 314440 „Komunikační služby územních orgánů“ v podmínkách Hradce Králové
S 211/99-140 FN Plzeň, tř. Dr. Beneše 13, 305 99 Plzeň	Dodávka angiografického pracoviště
S 211/99-150 Město Kravaře	Provedení opravy chodníků a dopravního značení v letech 1997 a 1998
S 212/99-140 FN Plzeň, tř. Dr. Beneše 13, 305 99 Plzeň	Dodávka angiografického pracoviště
S 213/99-140 Univerzita Pardubice, Studentská 95, 532 10 Pardubice	Výběr realitní kanceláře pro realizaci prodeje objektů studentská č.p. 99 a 96
S 214/99-140 ČD, s.o., divize dopravní cesty, nábr. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1	Modernizace traťového úseku Pardubice – Uhersko
S 215/99-140 MV ČR, Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7	Výběr zhotovitele projektové dokumentace (generálního projektanta) veřejné zakázky „Objekty pro sídlo krajské veřejné správy“
S 216/99-140 VŠE Praha, náměstí Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3	Rekonstrukce bývalých Švecových kasáren na vysokoškolskou kolej v Jindřichově Hradci
S 218/99-140 OÚ Ústí nad Labem, Mírové náměstí 3129/36, 400 21 Ústí nad Labem	Stavební úpravy, opravy a dovybavení budovy Obecního domu
S 219/99-140 CzechInvest, Česká agentura pro zahraniční investice, Politických vězňů 20, 112 49 Praha 1	Rekonstrukce a údržba internetové stránky CzechInvestu
S 219 2/99-140 CzechInvest, Česká agentura pro zahraniční investice, Politických vězňů 20, 112 49 Praha 1	Rekonstrukce a údržba internetové stránky CzechInvestu
S 219 3/99-140 CzechInvest, Česká agentura pro zahraniční investice, Politických vězňů 20, 112 49 Praha 1	Rekonstrukce a údržba internetové stránky CzechInvestu
S 220/99-140 MV ČR, Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7	Dodávka pistolí s příslušenstvím a pouzder pro pistole a zásobníky pro Policii ČR
S 221/99-140 MO ČR, HÚNMS, nám. Svobody 471, 160 01 Praha 6	Zajištění závodního stravování v kuchyni č. 253 Vojenské lékařské akademie J.E.Purkyně Hradec Králové
S 222/99-140 MO ČR, HÚNMS, nám. Svobody 471, 160 01 Praha 6	Zajištění závodního stravování v kuchyni mužstva VÚ 1923 Pardubice
S 223/99-140 MO ČR, HÚNMS, nám. Svobody 471, 160 01 Praha 6	Zajištění nepravidelné silniční přepravy osob ve prospěch AČR v obvodu územní působnosti správy vojenské dopravy Hradec Králové

S 223/99-150 Město Javorník	Instalace 16 inf. kiosků v lokalitách uvedených v zadávacích podmínkách
S 224/99-140 Povodí Labe, a.s., ul. Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové	Labe, VD Střekov, oprava MPK – I. etapa
S 225/99-140 DP hl.m. Prahy, a.s., Bubenská 1, 170 26 Praha 7	Modernizace zabezpečovacího zařízení na trase A pražského metra a na příslušném parku elektrických vozidel metra pro přepravu cestujících
S 227/99-140 FN Plzeň, Dr. E. Beneše 13, 305 99 Plzeň	Zajištění trvalé ostrahy areálu FN Lochotín a provozu vrátnice
S 228/99-140 MO ČR, HÚNMS, nám. Svobody 471, 160 01 Praha 6	Zajištění silniční nepravidelné přepravy osob ve prospěch AČR v obvodu územní působnosti Velitelství logistiky – Úřadu vojenské dopravy Praha
S 229/99-140 Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1	MALEŠICE – Počernická
S 230/99-140 MČ Praha 10 – Petrovice, Morseova 251, 109 90 Praha 10	Údržba veřejné zeleně v katastrálním území Petrovice a úklid veřejných prostranství – lokalita II
S 232/99-140 MO ČR, HÚNMS, nám. Svobody 471, 160 01 Praha 6	Zajištění závodního stravování v kuchyni mužstva VÚ 1837 Chrudim
S 233/99-140 MO ČR, HÚNMS, nám. Svobody 471, 160 01 Praha 6	Zajištění závodního stravování v kuchyni mužstva VÚ 9675 Jince
S 234/99-140 Obec Praskolesy, 267 54 Praskolesy 285	Realizace plynofikace obce Praskolesy – STL plynovod
S 235/99-140 Město Hradec Králové, Ulrichovo nám. 810, 502 10 Hradec Králové	Urbanistická studie „Hradec Králové – Kukleny 1999“
S 236/99-140 MČ Praha 13, Ovčí hájek 2159, 155 00 Praha 5	Dodavatel školního nábytku (školní lavice a židle) pro základní školu Mezi školami 2322 a Klausova 2450, Praha 5
S 237/99-140 Technické služby Hradec Králové, Na Brně 362, 500 08 Hradec Králové	Montážní automobilová plošina – 1 ks
S 238/99-140 ČD, s.o., divize obchodně provozní, nábr. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1	Dodávka motorové nafty pro oblast C
S 239/99-140 ČD, s.o., divize obchodně provozní, nábr. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1	Dodávka motorové nafty pro oblast B

S 241/99-140 Univerzita Pardubice, Studentská 95, 532 10 Pardubice	Dodávka skanovacího elektronového mikroskopu pro Oddělení vláknitých materiálů a textilní chemie Ústavu polymerních materiálů FCHT UP
S 242/99-140 Nemocnice s poliklinikami Příbram, U nemocnice 84, 261 26 Příbram	Odběr a zneškodňování odpadu specifického pro zdravotnická zařízení (dle Katalogu odpadů kódu č. 18 01 01 a 18 01 03)
S 243/99-140 Město Beroun, Husovo nám. 68, 266 43 Beroun	Výstavba bezdrátového obecního rozhlasu v Berouně
S 244/99-140 MO ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6	Zhotovení stavby Liberec, kasárna Jana Žižky, rekonstrukce budov č. 2 a 3
S 246/99-140 MO ČR, HÚNMS, nám. Svobody 471, 160 01 Praha 6	BECHYNĚ – rekonstrukce SPT, I. etapa
S 248/99-140 Privátní česká plynárenská, a.s., Sokolovská 140, 186 00 Praha 8	Plynofikace města Černošice
S 249/99-140 OU a Praktická škola Horšovský Týn, Plzeňská 64, 346 01 Horšovský Týn	Rekonstrukce domu čp. 65
S 250/99-140 Finanční ředitelství v Praze, Zborovská 11, 150 52 Praha	Zajištění dodávek tabulačního papíru, kancelářského papíru a tonerů pro Finanční ředitelství v Praze a jím řízené instituce
S 253/99-140 Město Mělník, Náměstí Míru č. 1, 276 01 Mělník	Technologie stravování – Školní jídelna Mělník
S 254/99-140 OÚ Prachatice, Velké náměstí 3, 383 11 Prachatice	Dodávka stavby – Domov důchodců Prachatice
S 255/99-140 Město České Budějovice, Lidická 4, 370 01 České Budějovice	Úsporná energetická opatření v budovách školských zařízení
S 256/99-140 Město Mšeno, nám. Míru 1, 277 35 Mšeno	Vázní systém a kompaktor
S 257/99-140 Výchovný ústav pro děti a mládež, Jiráskova 344, 364 52 Žlutice	Zpracování projektu na rekonstrukci a modernizaci areálu VÚDM Žlutice
S 258/99-140 Úřad vlády České republiky, nábr. E. Beneše 4, 118 01 Praha 1	Překlad právních předpisů Evropských společenství do českého jazyka
S 259/99-140 SPŠK, Písecká 203, 391 65 Bechyně	Dodávka žehliče prádla, včetně dopravy a zapojení
S 260/99-140 MPO ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1	Zajištění technických realizací a doprovodných propagací oficiální účasti ČR na mezinárodních veletrzích a výstavách v zahraničí v roce 2000

S 261/99-140 MO ČR, HÚNMS, nám. Svobody 471, 160 01 Praha 6	Zajištění závodního stravování ve vojenské závodní kuchyni č. 241 VÚ 5648 Tábor
S 262/99-140 ČD, s.o., divize dopravní cesty, nábr. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1	ČD, DDC, Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov
S 263/99-140 MV ČR, Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7	Komplexní zajištění tisku, kompletace a distribuce veškerých volebních materiálů pro volby konané v roce 2000 až do roku 2004
S 264/99-140 MF ČR, Letenská 15, 118 21 Praha 1	Výstavba objektu pro Celní ředitelství
S 265/99-140 Pražská vodohospodářská společnost, a.s., Cihelná 4, 118 00 Praha 1	Informační a řídicí systém štolového přivaděče a úpravny vody Želivka
S 266/99-140 Nemocnice s poliklinikou v Rakovníku, Dukelských hrdinů 200/II, 269 29 Rakovník	Provádění dodavatelských úklidových prací
S 267/99-140 MZe ČR, Těšnov 17, 117 05 Praha 1	Výběr zpracovatele návrhu a zhotovitele služebních stejnokrojů zaměstnanců orgánů státní správy lesů dle vyhlášky č. 79/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 52/1999 Sb., v rozsahu a sortimentu zadávací dokumentace
S 270/99-140 OÚ Hradec Králové, tř. ČSA 408, 502 06 Hradec Králové	Komunikační služby územních orgánů
S 271/99-140 Okresní nemocnice Jindřichův Hradec, U nemocnice 380/III, 377 38 Jindřichův Hradec	Nemocnice Jindřichův Hradec – Pavilon akutní medicíny
S 273/99-140 Ministerstvo spravedlnosti ČR, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2	Dodávka trezorů pro Ministerstvo spravedlnosti ČR
S 274/99-140 Úřad města Karlovy Vary, Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary	Vřídelní kolonáda – rekonstrukce střechy
S 276/99-140 OÚ Kutná Hora, Radnická 178, 284 22 Kutná Hora	Výstavba depozitářů SOA Kutná Hora
S 278/99-140 MO ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6	Provedení výuky v jazykových kursech angličtiny příslušníků resortu MO ČR s cílem dosažení jazykové způsobilosti podle normy NATO – STANAG 6001 a získání znalostí vojenské odborné terminologie v anglickém jazyce
S 279/99-140 OÚ Česká Lípa, Děčínská ul. 389, 470 35 Česká Lípa	Obnova výzdoby Rytířského sálu státního zámku Lemberk, k.ú. Lvová

S 280/99-140 ČD, s.o., divize obchodně provozní, nábř. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1	Dodávka brzdových špalíků pro oblast A
S 281/99-140 Nemocnice Na Homolce, Roentgenova 2, 151 19 Praha 5	Zneškodňování odpadů specifických pro zdravotnická zařízení a zařízení sociální péče
S 282/99-140 Město Ostrov, Klínovecká 1204, 363 20 Ostrov	Rekonstrukce objektu č.p. 619 ul. Odborů v Ostrově
S 283/99-140 Správa vojenského bytového fondu, U Prioru 8, 161 00 Praha 6	Dodávky propan-butanu pro SVBF
S 284/99-140 BYTY – TEPLA, s.r.o., Poštovní 12, 357 31 Horní Slavkov	Teplofikace města Horního Slavkova
S 285/99-140 Městský obvod Ústí nad Labem, Velká hradební 8a, 400 01 Ústí nad Labem	Oprava vad panelové výstavby Masarykova 14 v Ústí nad Labem
S 286/99-140 Ministerstvo spravedlnosti ČR, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2	Dodávka trezorů pro Ministerstvo spravedlnosti ČR
S 287/99-140 ČSÚ, Sokolovská nouz. č. 142, 186 04 Praha 8	Dodávka zpracovatelského systému pro SLDB 2001
S 293/99-140 Technické služby Hradec Králové, Na Brně 362, 500 08 Hradec Králové	Montážní automobilové plošiny – 1 ks
S 295/99-140 Město Plzeň, nám. Republiky 1, 306 32 Plzeň	Uzavření smlouvy o dílo na provádění pravidelného úklidu v budovách MMP
S 299/99-140 OÚ Mělník, nám. Míru 51, 276 01 Mělník	Dodávka stravenek pro OkÚ Mělník
S 303/99-140 Město Doksy, náměstí Republiky 193, 472 01 Doksy	Dodávka stavby Sanace staré skládky Horky
S 305/99-140 Školský úřad Mělník, Tyršova 105, 276 01 Mělník	Dětský výchovný ústav v Liběchově – Přístavba ubytovací části
S 306/99-140 MO ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6	Nákup hygienických prostředků
S 315/99-140 OU a Praktická škola Horšovský Týn, Plzeňská 64, 346 01 Horšovský Týn	Rekonstrukce domu č.p. 65
S 325/99-140 MV ČR, Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7	Dodávka pistolí s příslušenstvím a pouzder na pistole a zásobníky pro Policii ČR

**PŘÍLOHA Č. 3 – PŘEHLED OPATŘENÍ ÚŘADU V ROCE 1999 DLE § 18 ZÁKONA
O OCHRANĚ HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE (ZÁSAHY ORGÁNŮ
STÁTNÍ SPRÁVY A ORGÁNŮ OBCÍ)**

Účastník řízení	Předmět
Městský úřad Příbram	Zjednání nápravy ve věci postupu Městské policie Příbram při zajišťování ostrahy objektů neveřejného charakteru
Katastrální úřad České Budějovice	Zjednání nápravy ve věci umístění reklamních tabulí společnosti Geodézie, s.r.o. České Budějovice
Policie ČR	Zjednání nápravy při zabezpečení odtahu vozidel po dopravní nehodě
Městský úřad Havířov	Zastavení uplatňování obecně závazné vyhlášky porušující pravidla hospodářské soutěže
Městský úřad Karlovy Vary	Zjednání nápravy ve věci vyhrazených stání pro taxislužbu v Karlových Varech
Magistrát hlavního města Prahy	Zastavení uplatňování rozdílných cen při stanovení náhrad za omezení užívání komunikací

Městský úřad Příbram

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se obrátil na Městský úřad Příbram s žádostí o zjednání nápravy ve věci postupu Městské policie Příbram, která kromě ostrahy objektů, jejichž vlastníkem je město Příbram, zajišťovala za úplatu i ostrahu objektů neveřejného charakteru (zejména podnikatelských subjektů), čímž byly soukromé bezpečnostní služby zajišťující ostrahu majetku a osob na území města Příbram znevýhodněny v hospodářské soutěži, poněvadž činnost městské policie je financována z veřejných prostředků.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nesouhlasil se zdůvodněním obsaženým ve sdělení MÚ Příbram, a to, že ostraha objektů, jejichž zřizovatelem není město Příbram, je prováděna na základě ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, jako ochrana bezpečnosti osob a majetku při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku. Tento názor Úřadu potvrdilo rovněž stanovisko Odboru správních agend Ministerstva vnitra ČR, které si Úřad vyžádal.

S odvoláním na výše uvedené žádal Úřad podle § 18 odst. 2 zákona č. 63/1991 Sb. o zjednání nápravy nevyhovujícího stavu, který spočíval v napojení majetku, který není ve vlastnictví města Příbram, na pult centralizované ostrahy Městské policie Příbram.

Dopisem ze dne 30.4.1999 Městský úřad Příbram informoval Úřad o provedení nápravy ve výše uvedené věci.

Katastrální úřad České Budějovice

ÚOHS obdržel žádost o přešetření poskytování neoprávněných výhod společností Geodézie České Budějovice, s. r. o., na úkor ostatních podnikatelských subjektů. Podání směřovalo proti Katastrálnímu úřadu v Českých Budějovicích, který dle sdělení stěžovatele narušil hospodářskou soutěž tím, že v budově užívané mj. Katastrálním úřadem a společností Geodézie České Budějovice umožňuje umístění reklamních tabulí upozorňujících na možnost objednání geodetických prací právě u společnosti Geodézie České Budějovice, přičemž obdobné služby nabízí v Českých Budějovicích dalších asi 20 podnikatelských subjektů.

Z provedeného šetření vyplynulo, že reklamní tabule uvedeného soutěžitele je umístěna jednak v 1. patře budovy vedle úřední desky, na které Katastrální úřad uveřejňuje seznam oprávněných osob ve smyslu § 13 zákona č. 200/1994 Sb., včetně Geodézie České Budějovice, tj. soutěžitelů v dané oblasti, přičemž na tomto poschodí se pracoviště Geodézie České Budějovice vůbec nenachází. Další reklamní tabule byla umístěna ve vstupním vestibulu budovy.

ÚOHS požádal Katastrální úřad o zjednání nápravy, jež měla spočívat v odstranění reklamní tabule z prvního patra budovy a o umístění takové tabule ve vstupním vestibulu budovy, která by byla kompatibilní s orientačním systémem v budově. Ten by měl zabezpečovat stejnou informovanost o umístění všech organizací sídlících v budově.

Policie České republiky

Úřad v roce 1999 dosáhl zjednání nápravy při provádění výběru firem, zajišťujících odtah vozidel po dopravní nehodě. Policie ČR – Správa Východočeského kraje zajistila nápravu tím, že vypověděla původní smlouvy s odtahovou firmou a na základě výsledků vyhlášené veřejné obchodní soutěže uzavřela nové smlouvy o odtahu vozidel za účelem zajištění vozidel jako věcí důležitých pro další řízení Policie ČR (§ 2 odst. 1 písm. e) a j) zákona ČNR č. 283/91 Sb.) a zajištění vozidel podle pokynů orgánů Policie ČR v případech, kdy řidič – účastník dopravní nehody je hospitalizován a není dosažitelná další osoba oprávněná k manipulaci s vozidlem (§ 2 odst. 1 písm. a) zákona ČNR č. 283/91 Sb.).

Dle Úřadu by příslušníci Policie ČR neměli zasahovat do řešení odtahu v tzv. ostatních případech, kdy zůstává plně na majiteli či provozovateli motorového vozidla, jakým způsobem si odtah a opravu, případně uložení vozidla zajistí, resp. kterou odtahovou službu si zvolí, včetně místa uložení. Proto byl Policejní prezident vyzván k doplnění Závazného pokynu PP 12/1996 a vydání pravidel, upravujících postup Policie ČR při zabezpečení případů odtahu vozidel tak, aby bylo zajištěno přenesení rozhodování o výběru odtahové firmy na příslušnou operační centrálu. Dle sdělení policejního prezidenta byly požadavky Úřadu zapracovány do připravované novely Závazného pokynu policejního prezidenta č. 12/1996, ve znění pozdějších předpisů, kterým se upravuje postup příslušníků Policie ČR při šetření silničních dopravních nehod.

Městský úřad Havířov

Občané města Havířov upozornili Úřad, že Úřad města Havířov uplatňuje vůči žádostem občanů o povolení změny tepelného zdroje podmínky obecně závazné vyhlášky, jejíž obsah byl v rozporu se zákonem č. 63/1991. Sb., o ochraně hospodářské soutěže.

Ve spolupráci s Okresním úřadem Karviná bylo realizováno pozastavení výkonu obecně závazné vyhlášky OZV č. 1/95/OŽP Havířov (včetně novel) a poté bylo zajištěno vydání nové OZV č. 13/99/OŽP, o zlepšení čistoty ovzduší, Radou města Havířova.

Městský úřad Karlovy Vary

Požadavek na zjednání nápravy se týkal zajištění rovných podmínek pro všechny uživatele taxislužby v centrální části města a v lázeňské zóně. Městu byla uložena povinnost zpracovat do smluv s nájemci stání pro taxislužbu podmínku umožnění užívání stání každému držiteli koncese, pokud přistoupí na podmínky nájemce. Smluvní podmínky musí být stejné jak pro provozovatele taxislužby, kteří jsou napojeni na radiodispečink, tak pro tzv. nezávislé provozovatele, kteří nechtějí využívat dispečerských služeb.

Magistrát hlavního města Prahy

Bylo zastaveno uplatňování různých cen při stanovení náhrad za omezení užívání komunikací a při umístění inženýrských sítí a zařízení do komunikačních staveb a pozemků. Zásady cenové politiky při pronajímání komunikací, vydané na základě usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy, stanovily rozdílné sazby náhrad pro různé skupiny podnikatelů, čímž došlo ke zvýhodnění některých skupin podnikatelských subjektů proti jiným.

PŘÍLOHA Č. 4 – SLEDOVÁNÍ TRENDŮ ROZVOJE SOUTĚŽNÍHO PROSTŘEDÍ NA NĚKTERÝCH RELEVANTNÍCH TRZÍCH

1. POUŽITÉ PŘÍSTUPY

Posuzování stavu soutěžního prostředí na sledovaných trzích bylo učiněno buď expertně, na základě zhodnocení dostupných informací o příslušném trhu souvisejících s níže uvedenými kritériálními veličinami, nebo podle metodiky COMP.

1.1 KRITERIÁLNÍ VELIČINY PRO EXPERTNÍ HODNOCENÍ

Při expertním hodnocení sledovaných trhů Úřad přihlíží k případným změnám u těchto kritériálních veličin:

- počet podnikatelských subjektů na trhu;
- velikost tržních podílů soutěžitelů;
- kapitálová náročnost pro vstup na trh;
- výskyt vertikální integrace mezi výrobcem a prodejci;
- bariéry pro vstup na trh, jako jsou např. přístup k patentu, know-how;
- míra využitelnosti výrobních kapacit;
- inovační dynamika odvětví;
- reziduální složka trhu;
- možnost ovlivnění dynamiky rozvoje jednoho hospodářského stupně jiným hospodářským stupněm;
- vliv množství a ceny vstupních surovin na nabídku (přístup k surovinovým zdrojům).

1.2 METODIKA COMP

V roce 1993 byla zpracována původní metodika COMP pro orientační zhodnocení kvality soutěžního prostředí na relevantních trzích. Konstrukce metodiky je založena na sledování a kvantifikaci pěti kritériálních veličin, používaných (v různých modifikacích) v USA a v zemích OECD při analýze tržní moci firem a podmínek jejich volného vstupu na trh, včetně zjišťování stupně koncentrace trhu (Herfindahl-Hirshmanův index, kapitálová náročnost pro vstup na trh, inovační dynamika v odvětví včetně možnosti přístupu k patentům a know-how, dále výskyt vertikální integrace a reziduální složka trhu)*. Kvantifikace pěti kritériálních veličin u metodiky COMP je provedena za použití pětistupňové klasifikační stupnice v bodovém rozmezí 5 - 25 bodů. Na základě praktických zkušeností pracovníků výkonných odborů Úřad při posuzování vývoje tržních struktur na příslušných relevantních trzích (při povolování spojení podniků, šetření ve věci zjišťování dominantního postavení na místních a celostátních trzích, účasti v privatizačním procesu apod.) byla odvozena kritická

* Doplňující vysvětlení:

- Herfindahl-Hirshmanův index – měří stupeň koncentrace (monopolizace) trhu,
- reziduální složka trhu – zohledňuje statisticky nepodchycený soukromý sektor (např. malý samozásobitel masem), případně dovoz zboží drobnými překupníky (stánkaři). Reziduální složka trhu ve svém důsledku může ovlivnit výslednou charakteristiku stupně koncentrace na místních a regionálních trzích,
- vertikální integrace mezi dvěma hospodářskými stupni (vazby dodavatel – odběratel, jejichž projevem jsou cenové provázanosti, příp. existence vlastní distribuční sítě, která se stává bariérou pro vstup dalších soutěžitelů na trh).

hodnota COMP = 16 bodů. Kvalita soutěžního prostředí na relevantním trhu se v závislosti na hodnotě COMP člení do dvou pásem:

- COMP od 5 do 16 bodů – málo soutěžní prostředí;
- COMP od 16 do 25 bodů – dobré soutěžní prostředí.

2. TRENDY ROZVOJE SOUTĚŽNÍHO PROSTŘEDÍ NA NĚKTERÝCH RELEVANTNÍCH TRZÍCH

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže průběžně sleduje vývoj na některých relevantních trzích. Trhy jsou seřazeny podle výše jejich podílu na tvorbě hrubého domácího produktu. Přehled hlavních soutěžitelů na vybraných relevantních trzích je uveden v tabulce č. 1.

DOPRAVA, POŠTY A TELEKOMUNIKACE

Doprava

V sektoru dopravy proběhla velmi rychle privatizace (kromě železnice). V současné době je výrazný převis kapacit v silniční nákladní dopravě.

Nákladní automobilová doprava

Přeměna vlastnických vztahů a postupná změna struktury průmyslu s novou orientací na evropské trhy se výrazně projevila v poptávce po přepravě. Přijetím nových zákonů v dopravě byl maximálně liberalizován přístup k trhu. V silniční dopravě vzniklo více než 35.000 autodopravců. Počet nákladních automobilů v roce 1999 vzrostl proti roku 1990 o téměř 100 %. V roce 1998 poprvé od roku 1990 poklesly výkony silniční dopravy.

V průběhu r. 1999 dále setrval vysoký podíl nákladní silniční dopravy na celkovém objemu dopravy. Z ekologického hlediska se jednalo o negativní vývoj, který byl ovlivňován relativně nízkými cenami na straně nabídky. V silniční mezinárodní dopravě se v r. 1999 prohloubil problém, spočívající v nedostatku zahraničních vstupních povolení pro dopravce z ČR, zapříčiněný stále relativně vysokým počtem subjektů na trhu.

Ministerstvo dopravy a spojů v průběhu roku 1999 upravilo regulační pravidla pro vydávání zahraničních vstupních povolení, což vyvolalo nespokojenost některých, zejména menších dopravců, kteří požadovali zásah Úřadu. V této souvislosti Úřad v rámci meziresortního připomínkového řízení k návrhu novely zákona o silniční dopravě (zákona č. 111/94 Sb. v platném znění) upozornil na již v minulosti Úřadem prosazovaný návrh směřující k tomu, aby kompetence k přidělování zahraničních vstupních povolení byly odejmuty právnické osobě určené státem (v konkrétním případě sdružení Česmad). Tyto kompetence přejdou v rámci novely zákona na nově zřízený Úřad pro silniční dopravu, který bude orgánem státní správy. Úřad současně navrhl, aby kompetence Úřadu pro silniční dopravu byly rozšířeny i o výkon státního odborného dozoru nad stanicemi technické kontroly a stanicemi měření emisí.

V dalším období lze předpokládat omezování počtu subjektů na trhu mezinárodní dopravy z důvodu nutnosti regulace počtu zahraničních vstupních povolení; v oblasti vnitrostátní

dopravy nedochází k podstatnějším změnám. **Soutěžní prostředí na trhu nákladní silniční dopravy je dobré** s relativně vysokým podílem menších a středně velkých dopravních firem s převažující nabídkou nad poptávkou v některých regionech s podílem na trhu menším než 2 %. Kapitálová náročnost vstupu na trh není vysoká (jedná se řádově o statisíce Kč).

Autobusová doprava

Rychlé zvyšování počtu osobních automobilů vedlo k výraznému nárůstu individuální dopravy. Současně s rozvojem individuálního automobilismu došlo ke snižování počtu přepravovaných osob veřejnou dopravou, i když v městské hromadné dopravě je počet přepravovaných osob v posledních letech ustálený, a to i přes klesající zaměstnanost. V autobusové linkové dopravě poklesl index výkonů, poklesla i vytíženost spojů. Mění se ceny vstupů osobní dopravy a dochází ke zvyšování cen jízdného, snižování dotací a tím i ke zvýšenému tlaku na rozvoj individuální automobilové dopravy.

Soutěžní problémy v oblasti autobusové dopravy vznikají převážně v souvislosti s provozováním autobusových nádraží. Úřad řešil případy zneužití monopolního postavení společností vlastnicích autobusová nádraží v Praze a v Plzni. Setrvávající regulace cen jízdného limituje i nadále zájem o provozování linkové osobní dopravy. Většímu rozšíření konkurenčního prostředí brání také dotování ztrátových linek, které má za následek neudělení licence dalším soutěžitelům. Dopravní úřady mohou udělení licence vázat na provozování jiných linek nebo závazkem veřejné služby při současném právu dopravce na vyrovnání prokazatelné ztráty.

Soutěžní prostředí je ovlivňováno existencí jednoho soutěžitele v dominantním postavení v regionu. Náročnost vstupu na trh je možno vyčíslit řádově v milionech Kč. Z hlediska dalšího vývoje nelze, pokud jde o stupeň koncentrace na trhu, předpokládat výraznější změny.

Trh vnitrostátní autobusové dopravy má i nadále regionální povahu, přičemž v jednotlivých regionech zaujímají dominantní postavení převážně společnosti vzniklé privatizací bývalých státních podniků ČSAD. **Na tomto trhu je málo soutěžní prostředí.**

Trh dálkových linek, spojující vzdálenější regiony a velká města, a především **linek mezinárodních, se vyznačuje dobrým soutěžním prostředím.** V těch případech, kdy dopravu zabezpečuje několik dopravců, bývá uplatňována jednotlivými dopravci rozdílná cenová politika, která je umožněna stávajícím regulačním cenovým rámcem (věcně usměrňované jízdné).

Železniční doprava

V roce 1997 došlo k 50 % poklesu přepravních výkonů železniční dopravy ve srovnání s rokem 1990. Pokles přepravních výkonů pokračoval i v letech 1998 a 1999.

V roce 1998 v porovnání s rokem 1990 došlo ke snížení přepravy osob o cca 35 %. Tento trend pokračoval i v roce 1999. Podobně jako u autobusové dopravy dochází, vlivem zvyšování cen jízdného, k odlivu cestujících směrem k individuální automobilové dopravě.

Zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, umožňuje v ČR zcela liberální přístup k železniční infrastruktuře; v rámci legislativní harmonizace s předpisy EU (směrnice č. 95/18 a 95/19) bude třeba upravit zejména prokazování finanční způsobilosti dopravců. Ze soutěžního

hlediska bude však teprve nutno vytvářet základní podmínky pro umožnění reálné konkurence. V souladu se směrnicemi EU bude postupně zvyšován podíl železnice jak na nákladní, tak na osobní dopravě.

V r. 1999 projednala vláda ČR návrh dopracovaného zákona o transformaci Českých drah, který obsahuje princip organizačního oddělení provozování drážní dopravy od správy dopravní cesty. Dosud však tento problém nebyl vyřešen, neboť stávající návrh zákona o transformaci Českých drah předpokládá, že nově zřízená společnost České dráhy, a.s. bude provozovatelem dráhy a současně provozovatelem drážní dopravy, zatímco s.o. České dráhy má vykonávat funkci správce dráhy. Takto navrhované řešení bylo předmětem připomínek Úřadu k návrhu zákona, protože neřeší důsledné oddělení infrastruktury od dopravní činnosti.

Soutěž v dané oblasti zatím neexistuje a k jejímu vzniku by mělo dojít až po transformaci Českých drah.

Taxislužby

Oblast taxislužeb nedoznala v průběhu r. 1999 podstatnější změny. V některých městech došlo již v předcházejícím roce k návratu k cenové regulaci formou stanovení maximálních cen, jejichž výši mohou ve své působnosti určovat obce. Možnost stanovit maximální ceny taxislužeb začalo využívat nejdříve Hlavní město Praha, kde pro to byly specifické důvody v oblasti zahraničního turistického ruchu. V současné době využívá možnost regulovat ceny taxislužeb většina velkých měst v ČR.

Novelou příslušné právní úpravy byly zavedeny určité podmínky pro podnikání v této oblasti, jejichž uplatňováním dochází k postupnému zvyšování úrovně poskytovaných služeb, zejména pokud jde o odborné a místopisné znalosti řidičů. Soutěžní problémy v oblasti taxislužby se vyskytují převážně v souvislosti s opatřeními orgánů obcí, jejichž cílem je racionální využití nedostatkových stanovišť pro taxislužbu v některých větších a zejména lázeňských městech. V tomto směru řešil Úřad v průběhu r. 1999 případ omezování hospodářské soutěže ve smyslu ustanovení § 18 zákona o ochraně hospodářské soutěže, k němuž došlo ze strany orgánů města Karlovy Vary.

Soutěžní prostředí v oblasti taxislužeb je dobré s vysokým počtem soutěžitelů na místních trzích. Jedná se o oblast s nízkou investiční náročností.

Pošty a telekomunikace

Telekomunikace

S výjimkou poskytování meziměstské a mezinárodní telefonní služby je telekomunikační trh otevřen domácím a zahraničním podnikatelům. Na poskytování ostatních veřejných i neveřejných telekomunikačních služeb bylo Českým telekomunikačním úřadem v devadesátých letech vydáno více než 300 povolení.

Úřad v roce 1999 zasahoval v případech, kdy docházelo ke sporům mezi zákazníky a subjekty na trhu v dominantním postavení. Úřad dosáhl toho, že společnost EuroTel Praha, s.r.o. vyřešila možnost deaktivace záznamové služby a s ní spojeného přeměrování hovoru

systemu předplacených karet GO, čímž se zvýšila kvalita služby pro zákazníka a snížil počet placených nedobrovolně realizovaných hovorů do hlasové schránky.

Vstup na trh hlasových telekomunikačních služeb poskytovaných prostřednictvím pevné sítě i na trh mobilních telekomunikačních služeb ovlivňují jednak administrativní bariéry (pověření k provozování jednotné telefonní sítě a pověření k poskytování telekomunikačních služeb), jednak značná kapitálová náročnost. I přes tyto bariéry vstupu se jedná o velmi rychle se rozvíjející trhy, a to z pohledu technického vývoje i z hlediska počtu spotřebitelů.

Proces vytváření konkurenčního prostředí pokračoval v roce 1999 dalšími fázemi přípravy a projednávání telekomunikačního zákona. Návrh zákona vrátil Senát Poslanecké sněmovně k novému projednání z důvodu zkrácení doby, do kdy je Český Telecom povinen umožnit výběr provozovatele veřejné telekomunikační sítě a přenositelnost účastnických čísel. Úřad požadoval přesné vymezení postavení regulátora telekomunikačního trhu a stanovení jeho pravomocí při stanovování cen.

I v roce 1999 zůstala situace v telekomunikačním sektoru determinována postavením SPT Telecom, a.s. (od 1.1.2000 Český Telecom, a.s.), který má státem garantované monopolní postavení na trhu hlasových telekomunikačních služeb v České republice poskytovaných prostřednictvím pevné sítě, a to do konce roku 2000 s výjimkou vymezených místních telefonních sítí v 16 lokalitách s cca 5 % celkového počtu účastnických stanic. Konkurence v poskytování telekomunikačních služeb prostřednictvím pevné sítě existuje však pouze ve vymezené části Prahy 1 a 2 (společnost Dattel, a. s.) a části města Liberce (Kabel Plus, a.s.). Z tohoto důvodu činí podíl Českého Telecomu, a.s. na uvedeném trhu více než 95 %.

Na tomto trhu je málo soutěžní prostředí.

V roce 1999 zaujímal na trhu mobilních telefonů dominantní postavení EuroTel. Jediným konkurenčním subjektem se zbývajícím podílem na trhu byl RadioMobil, a.s. Konkurence na trhu mobilní telefonie byla rozšířena koncem roku 1999 realizací výběrového řízení na třetího operátora pro systém GSM v kmitočtovém pásmu 1800 Mhz. Úřad se účastnil práce komise pro přípravu podmínek i při výběru třetího operátora. Třetí licenci získalo konsorcium Český Mobil, jehož podílníky jsou kanadská firma TIW (Telesystem International Wireless Corporation), americká Priority Telecom a Investiční a Poštovní banka. **Na trhu mobilní telefonie je málo soutěžní prostředí.**

Poštovní služby

Zákon č. 222/1946 Sb., o poště (poštovní zákon), ve znění zákonů č. 86/1950 Sb. a č. 88/1950 Sb. v ustanovení § 1 vymezuje *poštovní výhradu* jako "výhradní právo státu dopravovati věci vytčené v § 2, jakož i zříditi a provozovati podnik k dopravě těchto věcí." Poštovní výhradě ve smyslu § 2 podléhají otevřené nebo uzavřené písemnosti, obsahující aktuální sdělení určitým adresátům, bez ohledu na způsob, jakým jsou tyto písemnosti pořízeny. Výkon poštovní výhrady je upraven v § 4 téhož zákona, kde se uvádí, že práva státu, vyplývající z poštovní výhrady, vykonává pošta, která podle potřeby zřizuje, udržuje nebo ruší vlastní poštovní zařízení. V současné době tyto služby poskytuje Česká pošta s.p.

V oblasti poštovních služeb, resp. v oblasti přepravy zásilek, působí řada soutěžitelů. Pro jejich činnost však dosud neexistuje právní rámec. Příprava nového zákona o poštovních službách byla zahájena již v roce 1995 a nový zákon by měl nabýt účinnosti 1. července 2000. Soutěžní prostředí je dále charakteristické tím, že zejména ze strany podnikatelů dochází

k upřednostňování rychlosti a přesnosti přepravy. Tyto skutečnosti dávají prostor pro vznik velkého množství přepravních a dopravních společností, které se specializují zejména na rychlou přepravu kusových předmětů mezi firmami, tzv. business-to-business. Kromě toho je možno uvést, že na trzích poštovních a přepravních služeb dochází k neustálým změnám a s ohledem na charakter poskytovaných služeb jde o proces, který nerespektuje hranice jednotlivých států. Na takto proměnlivém, nicméně postupně se konsolidujícím trhu, obtojí v budoucnu pouze soutěžitelé, kteří budou schopni svým zákazníkům nabídnout komplexní standardní služby v rámci mezinárodní sítě přepravních služeb. Tomuto vývoji a požadavku celkové globalizace odpovídá spojení podniků Deutsche Post AG, Danzas Holding AG a Nedlloyd etd Holding B.V. v rámci EU s dopadem na území ČR. Spojením se rozšířila jejich působnost na další ekonomicky vyspělé země, tedy i na Českou republiku, a byl tak vytvořen podnikatelský celek, schopný obstát v konkurenci a nabídnout klientům přepravní služby téměř ve všech evropských státech.

Přepravní poštovní služby lze rozdělit do dvou skupin. První skupinou je trh zasilatelských služeb (zásilky do 50 kg), na kterém působí sedm velkých společností s celkovým podílem cca 90 % a celá řada menších společností, a trh spedičních služeb (zásilky nad 50 kg), na kterém působí tři společnosti s celkovým podílem cca 70 % a velký počet malých a středních soutěžitelů.

Konkurenční prostředí na trhu poštovních služeb není rozvinuté. **V oblasti nadstandardních, a to především expresních služeb, je však dobré soutěžní prostředí.**

STAVEBNICTVÍ

Na stavebním trhu působí více jak 150 tisíc právnických a fyzických osob s hlavní činností stavebnictví, od malých až po velké podniky. Některé z firem jsou úzce specializovány (výstavba mostů, tunelů atd.). Nabídka stavebních prací je podstatně vyšší než poptávka. Největší objem stavebních prací byl vytvořen podniky s 20 – 99 zaměstnanci (v roce 1999 36,5 % z celkového objemu stavebních prací), a to v soukromých firmách (75,9 % z celkového objemu stavebních prací). Informace o orientaci poptávky po produkci stavebnictví poskytují údaje o počtu vydaných stavebních povolení spolu s informacemi o zakázkách stavebních firem. V roce 1999 došlo k poklesu vydaných stavebních povolení oproti roku 1998 o 2,6 %, přičemž u staveb pro bydlení činil pokles 68,8 %. Stav zakázek (hodnota přijatých, dosud nezahájených zakázek a hodnota zbývající k realizaci v dalších obdobích u rozestavěných zakázek) však zaznamenal ke konci roku 1999 nárůst o 16,9 % ve srovnání se stejným obdobím roku 1998. Největší podíl tvořila nová výstavba, rekonstrukce a modernizace (88,7 %), inženýrské stavby (38,6 %) a nebytové nevýrobní budovy (27,2 %), zatímco zakázky na bytové budovy činily 12,6 % z celkového objemu zakázek.

Podstatně vyšší nabídka stavebních prací nad poptávkou vede k tomu, že na trhu stavební výroby probíhá proces koncentrace, při němž dochází k postupné redukci vysokého množství malých stavebních firem při současném zvyšování tržních podílů velkých stavebních společností. V roce 1999 pokračovaly vstupy významných zahraničních investorů do velkých českých stavebních společností. Určitou bariérou vstupu na trh je ustanovení v zákoně o zadávání veřejných zakázek, zvýhodňující domácí subjekty při zadávání veřejných zakázek. Tato výjimka pro Českou republiku platí do roku 2005. Další bariérou může být kapitálová náročnost stavební výroby, která roste s objemem a specializací stavebních zakázek. Trh

stavebnictví může pozitivně ovlivnit vstup zahraničního kapitálu v souvislosti s poskytováním investičních pobídek ze strany vlády.

Soutěžní prostředí ve stavebnictví je dobré.

VÝROBA A ROZVOD ELEKTŘINY, PLYNU, VODY

Elektroenergetika

Energetická náročnost tvorby hrubého domácího produktu, vyjádřená jako spotřeba primárních energetických zdrojů na jednotku hrubého domácího produktu (při použití přepočtu paritou kupní síly), je v ČR ve srovnání s vyspělými státy stále relativně vysoká. Hlavní příčinou je výrazně nižší souhrnná hospodářská produktivita, struktura primárních energetických zdrojů a vysoký podíl energeticky náročných odvětví (hutní výroba, průmysl stavebních hmot apod.).¹⁾ Prognóza spotřeby energie předpokládá obnovení koupěschopné poptávky jak v průmyslu, tak i u obyvatelstva. V budoucnu se očekává růst požadavků na dovoz energie, který vyvolá potřebu budování dodatečných kapacit pro přepravu, skladování a přenos (zejména posílení kapacit přenosu elektřiny se sousedními státy). Obchod s energií bude přímo závislý na potřebách, na ekonomice a na vyrovnanosti obchodní bilance státu.

Rok 1999 byl v energetice rokem příprav nové energetické legislativy tak, aby byla v souladu s direktivami EU a závazky ČR v této oblasti. Nejdůležitější byly práce na nové energetické politice ČR, která vyjadřuje cíle v energetickém hospodářství s výhledem na 15 až 20 let. Materiál obsahuje požadavek na dopracování energetické legislativy do roku 2002 a vypracování harmonogramu privatizace distribučních společností. Cílem energetické politiky je také ustavení nezávislého regulátora a postupné pronikání konkurence do výroby a dodávek energií a deregulace cen. V připravovaném energetickém zákoně je již zapracováno právo oprávněných zákazníků na volbu dodavatele energie a povinnost provozovatelů přenosových, přepravních a distribučních soustav přenést elektřinu a přepravit plyn za regulované tarify. Základní a nejdůležitější podmínkou otevření trhu bude narovnání všech dosud existujících cenových deformací tak, aby předpokládaný model mohl fungovat na tržních principech, a tak pokračovaly práce na novém systému cen, který vstoupil v platnost od 1.1.2000.

Hlavním výrobcem elektrické energie je akciová společnost ČEZ, která v minulém roce pokryla svou výrobou cca 73 % celkové poptávky po elektřině v ČR; její podíl na trhu má však klesající tendenci z důvodu zvyšování dovozů elektrické energie, jakož i dodávek nezávislých výrobců. ČEZ není distributorem elektřiny, konečnému spotřebiteli dodává elektřinu pouze v případě několika velkých průmyslových podniků. Většinu své produkce prodává osmi regionálním rozvodným podnikům. Kontroluje také zahraniční obchod s elektřinou. Prostřednictvím dceřiné společnosti ČEPS, a.s., která vznikla k 1.1.1999, ČEZ dosud vlastní a provozuje vysokonapěťovou přenosovou soustavu 400 a 220 kV. Ke skutečnému osamostatnění společnosti ČEPS zatím nedošlo, neboť tento krok je vázán na rozhodnutí vlády o způsobu privatizace společnosti ČEZ a distributorů elektrické energie a vytvoření nového právního rámce pro podnikání v energetice v souladu s pravidly platnými

¹⁾ Pramen: Energetická politika (schválená usnesením vlády ČR č. 50 ze dne 12. ledna 2000)

v EU. ČEZ je vlastněn státem z cca 67 %, zahraniční vlastníci se podílejí asi 24 % na základním jmění této společnosti.

Na trhu distribuce elektrické energie působí osm energetických distribučních společností a každá ve svém regionu zaujímá monopolní postavení. Významné podíly u všech distribučních společností drží zahraniční subjekty, které nakupují akcie, resp. právo výkonu hlasovacího práva a předkupní právo k těmto akciím od měst a obcí. K privatizaci distribučních společností nebylo v roce 1999 překročeno. Úřad v tomto ohledu zastává názor, že privatizace těchto podniků by měla následovat teprve po nabytí účinnosti nových pravidel pro oblast energetiky, zejména nového energetického zákona. Úřad pokládá za nejvhodnější provést privatizaci tak, aby nedošlo k vertikální integraci výroby a distribuce elektrické energie.

Soutěž na trhu distribuce elektrické energie je v důsledku dosavadní právní úpravy v podstatě vyloučena. Na trhu výroby a prodeje elektrické energie distributorům, kde je dominantním soutěžitelem ČEZ, je málo soutěžní prostředí. Společnost ČEZ je vystavena malému konkurenčnímu tlaku ze strany nezávislých a zahraničních výrobců elektrické energie.

Plynárenství

Na trhu distribuce plynu působí osm plynárenských distribučních společností a každá ve svém regionu zaujímá monopolní postavení. Stejně jako v roce 1998 přetrvávala i během roku 1999 v těchto společnostech nejasnost ohledně doby a způsobu dokončení jejich privatizace. Dále pokračoval i trend spočívající v uzavírání smluv na předkupní práva k akciím plynárenských distribučních společností, které dosud vlastní města a obce, zahraničními investory. Stát drží přímo prostřednictvím FNM a nepřímo prostřednictvím státního podniku Transgas majetkové podíly v rozsahu větším než 50 % u šesti distribučních společností. Jen u Jihočeské a Pražské plynárenské společnosti nedosahuje stát majority.

V roce 1997 došlo k diverzifikaci zahraničních dodavatelů zemního plynu. Monopolní dodavatel na tuzemský trh – státní podnik Transgas, odebírá 90 % plynu od firmy Gasprom; norské firmy Statoil, Saga a Norsk Hydro pokrývají i nadále jen 7 % odběrů a zbylé výpomocné dodávky jsou zajišťovány německými firmami.

ČR se připravuje na vstup do EU, což s sebou přináší i požadavek na přijetí a aplikaci direktiv EU; pro vnitřní trh s plynem jde o směrnici 98/30/ES. K otevření trhu s plynem by mělo dojít v období kolem roku 2008, neboť přístup dalších dodavatelů na trh ČR je vyloučen vzhledem k dlouhodobému závazku státního podniku Transgas na odběr plynu z Ruska a Norska. Úřad usiluje, aby v rámci liberalizace trhu se zemním plynem byl zajištěn přístup třetích stran do přepravních sítí. K tomu je zapotřebí přijmout příslušnou legislativu v souladu s *acquis* a neexistenci konkurenčního prostředí nahradit regulací. O privatizaci Transgasu by mělo být rozhodnuto až po schválení energetické politiky státu.

Soutěž jak na trhu dodávek plynu pro distributory, tak na trhu dodávek plynu spotřebitelům, dosud neexistuje.

Teplárenství

Dlouhodobým cílem v oblasti zásobování teplem je vytvoření podmínek pro využití všech existujících konkurenceschopných zdrojů energie pro výrobu tepla na regionální úrovni, včetně obnovitelných zdrojů energie pro dosažení maximálně možné soběstačnosti zdrojů tepla v příslušném regionu. Kromě již dokončené výstavby se předpokládá postupné uvedení do provozu řady dalších teplárenských zdrojů s kombinovanou výrobou elektřiny a tepla. Vedle těchto velkých zdrojů se budují menší teplárenské jednotky ve veřejné i závodní energetice. V roce 2000 i v dalších letech se očekává mírný růst výkonu menších výrobců tepla.

V roce 1999 pokračovali vlastníci teplárenských společností na území České republiky v rozšiřování podniků nákupem tepláren (příp. výtopen) spolu s rozvodnými sítěmi; Úřad schválil spojení Severočeské teplárny, a.s. se společnostmi Lounské tepelné hospodářství, spol. s r.o. a Jablonecká teplárenská a realitní, a.s., zajišťujícími výrobu a rozvod tepla v Lounech a v Jablonci nad Nisou. Moravskoslezské teplárny, a.s., jako vlastníci teplárny v Olomouci, uzavřely smlouvu s Městem Olomouc o rekonstrukci tepelné rozvodné sítě a o vstupu do společnosti Olterm & TD, vlastníci část tepelných zdrojů a rozvodné sítě na území Olomouce.

Úřad podpořil záměr vytvořit konkurenci na trhu dodávek tepla do sekundární sítě na území města Ostravy, a to oddělením této sítě od zdrojů tepla a rozdělením zdrojů tepla do samostatných účetních jednotek. Záměr města Ostravy vycházel z analogie řešení síťových monopolů v energetických systémech zemí Evropské unie a získané poznatky využil k úpravě soutěže na místním trhu.

V roce 1999 rovněž pokračovaly snahy některých orgánů obcí zabraňovat odpojování spotřebitelů od centrálně dodávaného tepla a jejich přechodu na plynové vytápění, čímž došlo k omezování soutěže mezi dodavateli plynu a dálkového tepla. Úřad dle § 18 zákona č. 63/1993 Sb., v platném znění, **požadoval a dosáhl nápravy tohoto stavu.** Příkladem zásahů Úřadu ve prospěch udržení konkurenčního prostředí může být spolupráce Úřadu s Okresním úřadem Karviná při pozastavení výkonu obecně závazné vyhlášky OZV č. 1/95/OŽP Havířov (včetně novel), kterou městské orgány uplatňovaly proti žádostem občanů o povolení změny tepelného zdroje a zajištění vydání nové OZV č. 13/99/OŽP, o zlepšení čistoty ovzduší Radou města Havířova, jejíž obsah již není v rozporu se zákonem č. 63/1991 Sb., v platném znění.

Na trhu dodávek tepla je málo soutěžní prostředí.

Trh dodávek vody a trh služeb spočívající v odvádění vody a čištění odpadních vod

Na trhu dodávek vody pokračuje trend snižování spotřeby a zvyšování cen. Celkové odběry vody klesají, a to především v důsledku poklesu odběrů povrchových vod. Příčinou je trvalý pokles spotřeby vody v energetice, průmyslu a u obyvatelstva. V důsledku vyšších cen dochází k šetření vodou v domácnostech. Z hlediska ochrany životního prostředí je možno považovat za příznivý trend snížení množství vypouštěných znečišťujících látek v důsledku poklesu objemu vypouštěných odpadních vod.

V tomto odvětví přetrvává značný zájem zahraničních společností o kapitálovou účast v tuzemských společnostech provozujících veřejné vodovody a kanalizace. V r. 1999 získala společnost Anglian Water Overseas Holdings Limited (dále jen „Anglian Water“) nákupem majoritního podílu akcií kontrolu nad VaK Jižní Čechy. Dále Anglian Water získala nákupem majoritního podílu akcií kontrolu nad společností SmVAK (jedná se o smíšenou společnost, která je současně vlastníkem i provozovatelem infrastrukturního majetku veřejných vodovodů a kanalizací). Spojení podniků bylo Úřadem povoleno.

Kapitálovou účast ve vodárenských společnostech rozšířila v r. 1999 také společnost CTSE a.s. Praha (dále jen „CTSE“), jejímiž akcionáři jsou francouzské vodohospodářské společnosti Saur a Coget (dceřiná společnost Compagnie Générale des Eaux). Nabytím 100 % akcií ve společnosti I.JVS a.s. získala CTSE kontrolu nad touto provozní společností, která svou činnost vykonává na území obcí a měst Jihočeského regionu. Nabytím 100 % obchodního podílu v provozní společnosti AQUA Příbram, spol. s r.o. získala CTSE rovněž kontrolu nad touto společností. Prostřednictvím své dceřiné společnosti (Vodárna Plzeň a.s.) získala CTSE kontrolu nad provozní společností Vodospol s.r.o. Klatovy.

Suez Lyonnaise des Eaux (dále jen „SLDE“), která má kapitálové účasti již v několika provozních společnostech na území ČR, rozšířila v r. 1999 svou kapitálovou účast v další provozní společnosti, a to v SmVAK, kde nabyla 44,38 % akcií. V r. 1999 rovněž nabyla 100 % obchodního podílu ve společnosti Vodotechnické služby, spol. s r.o. Stříbro a získala tak kontrolu nad touto provozní společností.

V r. 2000 se očekává vstup strategického partnera do největší vodárenské společnosti v ČR, a to do Pražských vodovodů a kanalizací a.s.

I když se v r. 1999 rozšířila kapitálová účast zahraničních společností v tuzemských vodárenských společnostech, nedocházelo však k propojování lokálních infrastrukturních vodohospodářských sítí. Ve všech případech s výjimkou vstupu Anglian Water do SmVAK se jednalo o spojení provozovatelských vodohospodářských společností, které nejsou vlastníky infrastrukturního majetku veřejných vodovodních a kanalizačních sítí a s jejich vlastníky, tj. městy, obcemi a svazky obcí, mají uzavřeny na dobu určitou nebo neurčitou nájemní smlouvy o provozování tohoto majetku. Výběr provozovatele infrastrukturního majetku je tedy věcí vlastníka.

Dodávky vody prostřednictvím veřejné vodovodní sítě a služby spočívající v odvádění a čištění odpadních vod prostřednictvím veřejné kanalizační sítě poskytuje v ČR velký počet soutěžitelů, kteří provozují infrastrukturní sítě vodovodů a kanalizací na základě smluvních vztahů s jejich vlastníky, kterými jsou zejména obce a města. Pro uvedené trhy je charakteristické, že se nejedná o celostátní trhy, nýbrž o jednotlivé místní trhy, kde provozovatel má monopolní postavení, neboť spotřebitel nemá možnost na daném území získat dodávky vody a služby spočívající v odvádění a čištění odpadních vod od jiného soutěžitele (lokální síťové monopoly). Současně ceny vodného a stočného podléhají věcnému usměrňování dle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v platném znění. Ceny odráží trendy inflace a dalšího snižování odběrů povrchové vody. **Na jednotlivých místních trzích neexistuje konkurence.**

PRŮMYSL POTRAVINÁŘSKÝ A TABÁKOVÝ

Výroba potravin a nápojů

Pivo

Z hlediska průměrné spotřeby piva na obyvatele zaujímá Česká republika první místo na světě se 161,1 litru piva na obyvatele (rok 1999), přičemž v roce 1998 činila průměrná spotřeba 165,0 litru na osobu (tj. pokles v roce 1999 o 2,4 % oproti roku 1998). Domácí spotřebitelé se v naprosté většině orientují na pivo českých značek. Jak vyplývá ze situační a výhledové zprávy Ministerstva zemědělství o chmelu a pivovarnictví, nelze v nejbližších letech očekávat zvýšení tuzemské spotřeby piva. V důsledku toho nedojde k nárůstu objemu peněz do státního rozpočtu ze spotřební daně. Předpokládá se, že bude dále stoupat výstav méně chmelových výčepních pív a poklesne zájem o dražší ležáky.

Na trhu s pivem působí velký počet (cca 52) soutěžitelů od nejmenších (s výstavem piva do 20.000 hl za rok) až po pivovary s výstavem vyšším než 1,000.000 hl piva ročně. Na celkovém ročním výstavu piva (hl) se jednotlivé velikostní skupiny pivovarů (dle výstavu piva) podílely takto:

Pivovar s výstavem	Podíl
do 20.000 hl	0,4 %
20.000 - 60.000 hl	2,2 %
60.000 - 120.000 hl	7,3 %
120.000 - 200.000 hl	7,0 %
200.000 - 300.000 hl	10,0 %
300.000 - 500.000 hl	6,0 %
500.000 - 1,000.000 hl	14,3 %
nad 1,000.000 hl	52,8 %

V roce 1999 se dařilo i mnohým menším pivovarům, což vypovídá o tom, že se začínají prosazovat regionální značky. Souvisí to s rozšířením nabídky o nové druhy speciálních pív a levných, méně prokvašovaných lahvových pív. Protože malé pivovary nemohou konkurovat velkým, hledají mezery v regionu (i s využitím vlastního závozu do maloprodejen) a posilují tam své pozice.

Na relevantním trhu piva došlo v roce 1999 k významné fúzi, a sice ke spojení podniků South African Breweries International (Finance) B.V. se skupinou pivovarů Plzeňský Prazdroj, a.s. a Radegast, a.s. Nabyvatel kontroly je součástí skupiny ovládané mateřskou společností South African Breweries plc. (SAB). Spojení bylo povoleno s podmínkami a omezeními, z nichž nejvýznamnější je podmínka zachování dostupnosti značek obou spojených pivovarů, a to značek: Plzeňský Prazdroj, Radegast, Gambrinus a Velkopopovický Kozel na tuzemském trhu po dobu pěti let. Další podmínkou je předem projednat s Úřadem záměr případného prodeje Výzkumného ústavu pivovarského a sladařského mimo skupinu SAB. Úřad při povolení spojení přihlédl ke stavu soutěžního prostředí na relevantním trhu piva, dále vzal v úvahu, že v důsledku spojení se skupina již dříve propojených pivovarů Plzeňský Prazdroj a Radegast stane součástí holdingu SAB, který je třetí největší pivovarnickou skupinou na světě.

Celosvětově jsou považovány za největší na trhu piva tyto skupiny: Anheuser Busch, Heineken a SAB. Spojením získají pivovary Plzeňský Prazdroj a Radegast přístup do jedné z největších mezinárodních distribučních a marketingových sítí s pivem, což přispěje nejen ke zvýšení efektivity výroby, ale i k prodeji značek vyráběných těmito pivovary, zvláště pak exportu značky Plzeňský Prazdroj. Spojení se příznivě projeví i v oblasti platební bilance státu. Spojením nedošlo ke zvýšení stupně koncentrace na tuzemském trhu piva, neboť společnost SAB dosud na trhu ČR nepůsobila.

Z hlediska přístupu soutěžitelů na trh piva považuje Úřad za prioritní, aby nedocházelo k žádným formám vertikální integrace mezi výrobcí a prodejci piva, zejména pak ze strany významných soutěžitelů dodávajících pivo na trh. Dohody o výhradním nákupu uzavírané mezi dodavateli piva a prodejci (restaurace, hospody) brání zejména menším regionálním pivovarům v přístupu do distribuční sítě. Pozitivním přínosem pro spotřebitele v roce 1999 bylo ze strany Úřadu jeho rozhodnutí z roku 1998 v případě Plzeňského Prazdroje, v jehož důsledku došlo k omezení výhradních dodávek piva a tím k rozšíření nabídky různých druhů piva v 7.480 restauracích a hospodách. Dalším 4.400 provozovněm, vázaným v důsledku smluv o výhradním odběru piva Radegast, bude zásahem Úřadu ukončena výhradnost odběru v roce 2003. Rovněž lze uvést, že v současné době pominulo důvodné nebezpečí omezení hospodářské soutěže na trhu piva z vertikálního propojení mezi pivovary a sladovnou s dominantním postavením na trhu.

Soutěžní prostředí na trhu s pivem je dobré.

Víno

Spotřeba réвовého vína je v průměru stabilní a pohybuje se v rozmezí od 1,3 – 1,6 mil. hl ročně, tj. asi 12,6 – 15,6 litru na osobu za rok. Ceny zemědělských výrobců moštových hroznů po plynulém nárůstu od roku 1993 poklesly v marketingovém roce 1998/99 a dosáhly 85 % ceny roku 1997/98. Tento propad cen znamenal pro producenty i vinařské podniky značné ztráty, což následně negativně ovlivní vynakládání investic do vinohradů.

V roce 1999 Úřad udělil povolení ke spojení podniků Henkell & Söhnlein Sektkellereien KG a Bohemia Sekt, Českomoravská vinařská akciová společnost. Nabyvatel kontroly (Henkell & Söhnlein Sektkellereien KG) vedle dodávek lihovin působí na trhu šumivých vín; jeho podíl na celkovém objemu dodávek šumivých vín (sekt Henkell Trocken) na tuzemském trhu však byl zcela nepatrný; z uvedeného důvodu bylo spojení povoleno bez podmínek. Nejvýznamnějšími výhodami posuzovaného spojení podniků bylo zlepšení propagace výrobků značky Bohemia Sekt, rozšíření nabídky výrobků a zlepšení jejich kvality zavedením nové techniky ošetření vína, dále pak zvýšení odbytu výrobků značky Bohemia Sekt podporou mezinárodních aktivit společnosti.

Trh vína je charakterizován vysokým počtem domácích producentů od velkých podniků až po malé výrobce. Kvalitu soutěžního prostředí ovlivňuje též skutečnost, že cca 50 % tuzemské spotřeby vína pokrývá dovoz. Dovozy méně kvalitních stolních vín v krabicích, jejichž cena nepokrývá ani náklady na obal a jeho dopravu, deformují ceny vín na tuzemském trhu. Poškozují nejen domácí výrobce kvalitních vín tím, že omezují jejich možnosti uplatnění na trhu, ale poškozen je i spotřebitel.

Vína lze rozdělit na čtyři subtrhy, a to: vína přírodní (stolní, jakostní, s přívlastkem), šumivá (sekty), perlivá a dezertní. Na jednotlivých trzích je odlišná kvalita soutěžního prostředí, a to jak z hlediska počtu soutěžitelů, kteří na těchto trzích působí, tak i velikosti jejich podílů.

Nejvyšší počet soutěžitelů je soustředěn **na trhu přírodních vín**. Na trhu má rozhodující vliv cca 20 společností, jejichž souhrnný podíl představuje kolem 66 % celkového objemu uvedeného trhu. **Jde o trh s nízkou koncentrací a stav soutěžního prostředí lze charakterizovat jako velmi dobrý.**

Na trhu šumivých vín (sektů) je soutěžní prostředí zcela odlišné. Působí na něm malý počet soutěžitelů, což je dáno technologickou a časovou náročností výroby. Výrazně dominantní postavení má Bohemia Sekt, Českomoravská vinařská akciová společnost, jejíž podíl činí cca 85 % celkového objemu dodávek šumivého vína. **Na trhu šumivého vína je málo soutěžní prostředí.**

Perlivá vína jsou vzhledem k jednoduché technologii výroby přístupná velkému počtu soutěžitelů, zvláště pak menších výrobců. Ostatní soutěžitelé, působící i na dalších trzích vín, vyrábějí perlivá vína většinou jako doplněk svého sortimentu. Celkově dochází na tomto trhu k poklesu spotřeby ve prospěch spotřeby trhu šumivých vín. **Stav soutěžního prostředí na trhu perlivých vín je velmi dobrý.**

Trh dezertních vín je charakteristický vysokým podílem dovozu (nejznámějšími značkami jsou např. italské druhy Cinzano, Martini, francouzský Dubonnet atd. **Soutěžní prostředí na tomto trhu lze hodnotit jako dobré.**

Mléko

V roce 1999 nadále trval vysoký převis nabídky nad poptávkou v komoditě mléko a mléčné výrobky. Na druhé straně celková domácí spotřeba mléka a mléčných výrobků nevykazovala další pokles. Její úroveň je ale v porovnání s jinými zeměmi značně nízká, což zhoršuje situaci v sektoru mléka. Prognóza Ministerstva zemědělství ČR zpracovaná pro OECD²⁾ předpokládá postupné navyšování domácí spotřeby mléka a mléčných výrobků v závislosti na zavedení programů na zvýšení spotřeby.

Průměrná cena mléka v ČR se v průběhu roku 1999 pohybovala v jednotlivých měsících v rozmezí od 6,20 Kč/litr do 7,93 Kč/litr. Sestupný trend průměrné ceny mléka je zřetelný prakticky u všech krajů, přičemž nejnižší měsíční hodnoty byly zaznamenány v průběhu pátého a šestého měsíce. Ve IV. čtvrtletí roku 1999 se průměrné ceny mléka opět postupně zvyšovaly.

V r. 1999 pokračovala restrukturalizace ve výrobě mléka a mléčných výrobků, kdy rostla produkce konzumních mlék trvanlivých a konzumních smetan, jogurtů, tvarohů, sušeného odtučněného mléka, másla, přírodních sýrů a mléčných krmných směsí. Poklesla produkce konzumních mlék pasterovaných a mražených smetanových krémů, a dále kefirů, podmáslí, tavených sýrů. Současně se zvýšil podíl dovozu především u sortimentu jogurtů, tvarohů a tekutých mlék.

Na trhu s mlékem došlo v průběhu roku 1999 ve srovnání s rokem 1998 ke snížení objemu nákupu mléka o 2,6 %, změny byly zaznamenány zejména v I. a v Q třídě jakosti mléka.

²⁾ Pramen: Situační a výhledová zpráva Ministerstva zemědělství ČR z května 1999

V rámci celkového objemu dodávek syrového kravského mléka na tuzemský trh se snížil podíl dodávek do mlékáren a stoupl objem přímého prodeje konečným spotřebitelům.

V roce 1999 Úřad neschválil dohodu o výhradním odběru zboží mezi mlékárnou Olma, a.s. a Realii, a.s. z důvodu jejího protisoutěžního charakteru. Dohoda poskytovala absolutní teritoriální ochranu pro distributora. Rozhodnutí Úřadu bylo v březnu 2000 v části smlouvy týkající se dohody o výhradním odběru zboží potvrzeno rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci.

V roce 1999 pokračovala regulace trhu s mlékem, založená na principu stanovení minimálních (garantovaných) cen. Pro rok 1999 byla stanovena cena v rozmezí 7,20 – 7,80 Kč za litr mléka. Další zásahy státu do trhu mléka se zaměřily na vytvoření podpůrných programů - v rámci PGRLF byl otevřen program EXPORT na podporu vyvázejících mlékáren a také byly zahájeny dva programy podpory spotřeby mléka – osvětová a propagační kampaň a program „Školní mléko“.

Vzhledem k trvajícimu převisu nabídky nad poptávkou po mléku a mléčných výrobcích je **stav konkurenčního prostředí nadále ovlivněn regulačními opatřeními** ze strany státu. Na trhu působí poměrně velký počet soutěžitelů (kolem 70 tuzemských mlékáren a dalších dovozců) s širokou nabídkou mléčných produktů. Vlivem odbytových problémů u výrobců z mléka a nízkými bariérami pro vstup zahraničních dodavatelů došlo v posledních letech k poklesu počtu soutěžitelů na trhu. Většina soutěžitelů působí na jednotlivých místních trzích, řada mlékáren však působí na celostátním trhu, neboť své dodávky realizují prostřednictvím obchodních řetězců.

Rostlinné oleje

Každoroční nárůst produkce a zpracování olejnin převýšil úroveň poptávky a od počátku roku 1999 světové ceny olejnin a rostlinných olejů výrazně poklesly. Nabídka řepky olejné převyšuje poptávku tuzemských zpracovatelů. Situace na mezinárodním trhu olejnatých semen, rostlinných olejů a šrotů olejnin se přímo promítá do odvětví pěstování a zpracování olejnin v České republice, neboť téměř polovina domácí produkce se vyváží.

V r. 1999 došlo k propojení dvou největších tuzemských zpracovatelů olejnin – společností Setuza a.s. a Milo Surovárný, a.s., a to prostřednictvím společnosti Agrocredit, a.s., která oba subjekty kontroluje. Setuza a Milo Surovárný vlastní největší zpracovatelský komplex v ČR: výrobní zařízení pro vylisování semen olejnin (lisovna), jehož společná výrobní kapacita představuje cca 450 tisíc tun olejnin ročně a rafinérie pro výrobu rafinovaných rostlinných olejů, jejichž společná výrobní kapacita činí cca 185 tisíc tun surového rostlinného oleje ročně. Výrobní kapacity dalších zpracovatelů působících v odvětví zpracování olejnin jsou výrazně menší. Lisovací kapacity v ČR vlastní cca 17 dalších společností, jejichž celková kapacita činí max. 150 tisíc tun olejnin ročně. Rafinační kapacity vlastní v ČR kromě Setuzy a Milo Surovárný pouze 3 další soutěžitelé (Milo Olomouc, Kosmos a.s. Čáslav, Slovmlýn), které zajistí výrobu cca 106 tisíc tun surového rostlinného oleje ročně.

Při posuzování uvedeného spojení podniků vzal Úřad v úvahu, že propojením horizontálních konkurentů došlo k významnému navýšení tržních podílů na celkovém obratu jednotlivých výrobních trhů a současně se zvýšila hospodářská a finanční síla spojeného podniku. Vybudování silného zpracovatelského komplexu zároveň umožní spojenému podniku zvýšit na základě synergického efektu ze spojení efektivitu výroby a tím i konkurenceschopnost

při vstupu ČR do Evropské unie. Spojení podniků Úřad povolil; v zájmu zachování prosoutěžního efektu ze strany malých zpracovatelů Úřad stanovil omezení: zavázal společnost AgrocREDIT, a.s. (tj. společnost kontrolující oba subjekty) umožnit třetím subjektům, v případě jejich požadavku, ve výrobních kapacitách Milo Surovárný, příp. Setuza, poskytnutí služby lisování řepkového semene v úhrnném objemu do 20 tisíc tun semen řepky olejné ročně a poskytnutí služby rafinace surových rostlinných olejů v úhrnném objemu do 12 tisíc tun surového řepkového oleje ročně.

Propojení Setuzy a Milo Surovárný ovlivnilo strukturu tržního prostředí na trzích souvisejících se zpracováním olejin. Úřad při rozhodování o povolení spojení přihlédl ke změně licenční politiky státu, kdy došlo ke zrušení omezení vývozu semene řepky olejné. Toto opatření vedlo ke snížení tržní moci spojeného podniku v oblasti dodavatelsko-odběratelských vztahů a tím k významnému snížení negativních dopadů ze spojení na hospodářskou soutěž.

Na trhu **řepky olejné** je spojený podnik největším odběratelem řepky (cca 80 % celkového objemu řepkového semene určeného pro zpracování na tuzemském trhu), která je vstupní surovinou pro jeho výrobu. V uplynulém roce docházelo k postupnému sblížení cenové úrovně světových cen řepky olejné a cen nabízených tuzemskými zpracovateli a současně celkový objem produkce této suroviny dosáhl rekordní úrovně. Situace na tomto trhu byla ovlivněna licenční politikou státu, kdy vývoz řepky v loňském roce podléhal licenčnímu řízení se stanoveným množstevním omezením formou neautomatických licencí. Vzhledem k tomu, že u této vstupní suroviny **převyšuje nabídka poptávku** tuzemských zpracovatelů i jejich kapacitní možnosti a očekává se pokračování růstu produkce, **bylo semeno řepky olejné pro r. 2000 vyjmuté z licenčního řízení při vývozu**. Tato významná změna z hlediska dopadů na soutěžní prostředí vedla k tomu, že dodavatelé mají možnost uplatnit své dodávky řepky olejné nejen u spojeného podniku, ale i exportovat.

Na trhu **surového řepkového oleje** došlo k navýšení tržního podílu spojeného podniku. Na uvedeném trhu realizuje své dodávky řada dalších, avšak výrazně menších tuzemských výrobců disponujících lisovacími kapacitami, z nichž však žádný v uplynulém roce nedosáhl dominantního postavení. Dále zde působí rovněž dovozci, přičemž **významnějšímu uplatnění dovozu brání výše celní sazby (20 – 25 %)**. Přesto se podíl dovozu v uplynulých letech zvyšoval. Určitý prostor ke zvýšení nabídky surového řepkového oleje a tím i k posílení konkurenčního prostředí existuje u ostatních tuzemských výrobců, jejichž výrobní kapacita nebyla v loňském roce dostatečně využita.

K nejvýraznějšímu navýšení tržního podílu propojených společností došlo na trhu **rafinovaných rostlinných olejů**. Podíly ostatních soutěžitelů (např. Slovmlýn, Kosmos Čáslav, HH Corporation), působících na uvedeném trhu, jsou nižší a pohybují se ve výši do 10 %. V uplynulých letech se zvyšoval podíl dovozu rafinovaných rostlinných olejů, a to přes vyšší celní sazby pro dovoz (např. 20 - 26,8 % pro řepkový olej) v důsledku dotační politiky u dovážených výrobků.

K navýšení tržního podílu spojeného podniku došlo i na trhu **řepkových šrotů**. Nabídka tuzemských producentů převyšuje poptávku domácího trhu (zejména výrobci krmiv), významná část celkové produkce řepkových šrotů je vyvážena a dovoz se vyskytuje v minimální míře.

Na trhu rostlinných olejů je málo soutěžní prostředí.

Konzervované potraviny

Spotřeba konzervovaných hotových jídel má v posledních třech letech v ČR stoupající tendenci, zejména u jídel s krátkou dobou trvanlivosti, chlazených hotových jídel a hotových jídel balených ve vakuu. Poptávka po konzervovaných potravinách se zvyšuje v letních měsících v souvislosti se zahájením turistické sezóny. Nabídka konzervovaných potravin od domácích výrobců i z dovozu je široká.

V roce 1999 došlo ke spojení dvou významných tuzemských výrobců konzervovaných potravin, když se společnost Hamé, a.s., kapitálově propojila se společnostmi OTMA-Sloko, s.r.o. a OTMA Slovácká Fruta, a.s. (spojením vzniklý subjekt je v textu dále označen „skupina Hamé“). Úřad spojení podniků povolil s tím, že společnosti Hamé a.s. uložil omezení nezbytná pro ochranu hospodářské soutěže. Společnosti Hamé byla uložena povinnost projednat předem s Úřadem každý další záměr nabytí více jak pětiprocentního podílu na základním jmění soutěžitele, působícího v ČR na trhu konzervovaných potravin a povinnost informovat Úřad o každém zvolení či jmenování člena statutárního orgánu společnosti Hamé, a.s., případně společností, nad kterými Hamé, a.s. vykonává kontrolu, do statutárního orgánu jiného soutěžitele, působícího v ČR na trhu konzervovaných potravin. Obě povinnosti je společnost Hamé povinna plnit po dobu 3 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Kapitálovým propojením shora uvedených společností došlo ke spojení dvou nejvýznamnějších tuzemských výrobců konzervovaných potravin. V roce 1999 měl spojením vzniklý subjekt dominantní postavení na výrobních trzích kečupů, paštik, rajčatových protlaků a na trhu hotových jídel (tj. směs konzervovaných potravin, nejčastěji masa či uzeniny, společně se zeleninou nebo omáčkou, kterou spotřebitel po tepelné úpravě může přímo konzumovat, bez nutnosti jakékoliv další úpravy, příp. s přílohou).

Na **trhu kečupů** působila v roce 1999 řada soutěžitelů, přičemž podíl většiny z nich na celkovém obratu na tomto trhu byl nižší než u skupiny Hamé. Žádný ze soutěžitelů (s výjimkou skupiny Hamé), působících na trhu kečupů, nedosahoval dominantního postavení. Mezi nejvýznamnější soutěžitele na trhu kečupů patřily společnosti KOLI & SELIKO Group, a.s., SPAK – VSD Austria, a.s., NELI, a.s.

Pro **trh paštik** je charakteristická vysoká četnost soutěžitelů, neboť výrobou tohoto zboží se zabývá většina tuzemských zpracovatelů masa. K nejvýznamnějším soutěžitelům patří vedle skupiny Hamé, která měla na tomto trhu dominantní postavení, společnosti Kostelecké uzeniny, a.s., Masna Studená, a.s., Vamberecké maso uzeniny, a.s., Masozávod Krahulčí, a.s. Žádný další soutěžitel dominantního postavení na tomto výrobním trhu nedosáhl.

Na **trhu hotových jídel** patřily vedle skupiny Hamé k největším výrobcům společnosti KOLI & SELIKO Group, a.s., VESECO, a.s., ZELKO, s.r.o., Masna Studená, a.s. Tržní podíl těchto společností byl nižší než u skupiny Hamé. Skupina Hamé je jediným soutěžitelem s dominantním postavením na trhu hotových jídel.

Na **trhu rajčatového protlaku** realizovalo své dodávky kromě podniků patřících do skupiny Hamé jen několik tuzemských výrobců, přičemž podíl na celkovém obratu daného trhu u žádného z nich nepřesahoval 5 %. Malý podíl tuzemských výrobců na trhu rajčatového protlaku je způsoben nízkou výtěžností rajčat vypěstovaných v České republice a je proto efektivnější hotový rajčatový protlak dovážet ze zahraničí. Rajčatový protlak byl proto na tuzemský trh dodáván převážně od zahraničních výrobců, kteří byli schopni podnikům

skupiny Hamé konkurovat. Mezi nejvýznamnější dovozce rajčatového protlaku do České republiky patřily společnosti Imex Zlín, s.r.o. a ICS Link, s.r.o. Na trhu rajčatového protlaku nedosahoval s výjimkou skupiny Hamé žádný ze soutěžitelů dominantního postavení.

Výroba konzervovaných potravin není náročná z hlediska technologie a dostupnosti know-how, což umožňuje novým soutěžitelům vstup na trh. Lze proto očekávat, že bude pokračovat dosavadní vývoj, kdy na trh vstupují drobní soutěžitelé, jejichž objem výroby nedosahuje např. úrovně dosahované ve společnosti Hamé či KOLI & SELIKO Group, a.s, ale zaměřují se spíše na specifické požadavky poptávky. Současně i soutěžitelé, kteří již na těchto výrobních trzích působí, disponují nevyužitými výrobními kapacitami, umožňujícími v případě zájmu odběratelů operativně navýšit objem dodávaného zboží. Na jednotlivých výrobních trzích tedy bude i přes dominantní postavení skupiny Hamé nadále zachována účinná hospodářská soutěž.

Soutěžní prostředí na jednotlivých trzích konzervovaných potravin je dobré.

Tabákový průmysl

Cigarety

V roce 1999 došlo k uzavření jednoho ze čtyř závodů společnosti Tabák, a.s. z důvodu poklesu poptávky po dovážených cigaretách v zemích bývalého Sovětského Svazu.

Na trhu cigaret působí pět významných soutěžitelů. Dominantní tržní podíl ve výši 82 % zaujímá společnost Tabák, a.s., vlastněná ze 78 % nadnárodní společností Philip Morris. Z dalších soutěžitelů má významnější podíl společnost Reemtsma International Praha s.r.o. O zbývající podíl na trhu cigaret se dělí British American Tobacco, spol. s r.o. a DAN CZEK Teplice, a.s. Ostatní soutěžitelé jsou pouze dovozci. V roce 1999 připravoval vstup na trh nový soutěžitel – CZ Tabák, a.s., se sídlem v Pardubicích, se zahájením výroby v roce 2000 (cigarety značky RED DOG).

Převažující objem cigaret dodávaných na tuzemský trh pochází z domácí produkce. Dovoz je realizován v menší míře, tvoří cca 12 % z celkového objemu dodávek na tuzemský trh. Dovoz cigaret se ve výraznější míře neuplatňuje z důvodu vysoké celní sazby (55 %). Výjimkou jsou pouze dovozy ze Slovenska, které jsou bez cla. Tuzemská výroba cigaret je závislá na vstupní surovině získávané pouze z dovozu. Pro dovoz cigaretového tabáku upraveného pro okamžitou spotřebu (výrobu cigaret) platí celní sazba 22 %. Pro dovoz surového sušeného tabáku (nezpracované tabákové listy) ze zemí EU platí v rámci stanovené celní kvóty 2 tisíce tun ročně celní sazba 2,9 %. Nad tuto celní kvótu pak celní sazba 6 %. Výroba z nezpracovaného tabáku vyžaduje značné investice do technologie zpracování.

Vstup nových soutěžitelů na trh cigaret je ztížen celními opatřeními, ale i investiční náročností výroby samotné. Soutěžitel, který hodlá zahájit výrobu z tabáku již upraveného ke spotřebě, potřebuje vynaložit investice do technologie výroby cigaret a jejich balení (včetně výrobních prostor) ve výši cca 100 mil. Kč.

Teprve s liberalizací trhu po vstupu ČR do EU bude vytvořen předpoklad pro vstup dalších soutěžitelů na trh i změnu výše podílu soutěžitelů stávajících.

VÝROBA KOVŮ A KOVODĚLNÝCH VÝROBKŮ

Výroba kovů včetně hutního zpracování

Hutnictví

Odvětví je charakteristické produkcí výrobků pro navazující odvětví, jako je strojírenství, stavebnictví a elektrotechnický průmysl. Rozvoj těchto průmyslových oborů přímo ovlivňuje poptávku po hutní produkci. Pro odvětví hutnictví železa je charakteristická nasycenost domácího trhu a snaha o průnik na mezinárodní trhy. Na začátku devadesátých let domácí společnosti nebyly v plné míře schopny zajistit požadavky odběratelů jak v čase, tak kvalitě a ceně, což vedlo k růstu importu. Nové investice vedou ke změnám ve výrobním sortimentu pro zabezpečení souladu poptávky a výroby. Vzhledem k současnému převisu nabídky nad poptávkou nelze ani v průběhu roku 2000 očekávat výraznější oživení.

Dne 11.10.1999 vláda České republiky schválila usnesením č. 1060 Program restrukturalizace českého ocelářského průmyslu. Restrukturalizace by se měla soustředit na následující oblasti: zásadní útlum neproduktivních kapacit, rozvoj perspektivních technologií pro výrobu konkurenceschopné produkce, náprava ekologických škod a ekologizace další výroby, sociální program, podpora výzkumu a vývoje. V současné době nelze přesně vymezit rozsah dopadu této restrukturalizace na hospodářskou soutěž, protože konkrétní kroky v roce 1999 ještě nebyly uskutečněny.

V roce 1999 nedošlo oproti roku 1998 na tuzemském trhu hutnictví k podstatným změnám. Na tuzemském trhu působí tři velké hutnické podniky – Třinecké železárny, a.s., Nová Huť, a.s., Vítkovice, a.s. a některé menší hutní společnosti (Železárny Hrádek, a.s., ŽDB, a.s. a další).

Trh surového železa

Surové železo v ČR vyrábí pouze dva tuzemští soutěžitelé – Vysoké pece Ostrava, a.s. (tj. společný podnik společností Nová huť, a.s. a Vítkovice, a.s. vyrábějící pro tyto podniky surové železo) a Třinecké železárny, a.s.

Trh výrobků válcovaných za tepla

Rozhodující podíl produkce Nové Huti, a.s. tvoří materiál válcovaný za tepla, a to dlouhé a ploché výrobky, pásy a plechy. U dlouhých výrobků pro další odvětví zpracovatelského průmyslu (strojírenství, stavebnictví) má dominantní postavení na trhu, podobně jako Třinecké železárny. Nová Huť je jediným tuzemským výrobcem plochých výrobků válcovaných za tepla, ocelových trubek spirálovitě svařovaných, důlních výztuží a silničních svodidel.

Vítkovice, a.s. mají dominantní postavení ve výrobě tlustých plechů, významnou skupinou jejich výrobků jsou i dlouhé výrobky válcované za tepla. Ve strojírenské části její výroby dominují lodní hřídele, velké výkovky a odlitky a dále výrobní celky.

Trh profilové oceli

Třinecké železárny, a.s. jsou jediným tuzemským výrobcem železničních kolejnic. Dominantní postavení mají ve výrobě jemné a střední profilové oceli, válcovaného drátu a betonářské oceli. Tuzemskými konkurenty ve výrobě profilové oceli jsou Nová Huť, Vítkovice a Železárny Hrádek, žádný z těchto soutěžitelů nemá na tomto trhu dominantní postavení.

Trh válcovaného drátu a betonářské oceli

Ve výrobě válcovaného drátu a betonářské oceli je tuzemským konkurentem Nová Huť (nemá však na těchto trzích dominantní postavení), na obou těchto trzích je patrný výrazný růst podílu importu.

Třinecké železářny, Nová Huť a Vítkovice se zabývají výrobou kontislitků a válcovaného materiálu za tepla. Uvedené podniky zajišťují cca 2/3 dodávek hutních výrobků na tuzemský trh.

Hutnictví se vyznačuje vysokými kapitálovými náklady na vstup nových soutěžitelů a rovněž vysokými finančními náklady na nutnou modernizaci k udržení konkurenceschopnosti. V současné době se odvětví vyznačuje snahou o zvýšení efektivnosti a flexibility stávajících výrobních zařízení, snížení energetické a materiálové náročnosti a postupné odstraňování ekologické zátěže.

Na trhu hutnictví je málo soutěžní prostředí.

Trh polotovarů z hliníku a hliníkových slitin

Jediným výrobcem uvedeného sortimentu v ČR, který se vyrábí technologií lisování, je společnost Alusuisse Děčín, s.r.o. (dále jen „ALD Děčín“). Výrobní sortiment této společnosti tvoří hliníkové tyče, profily a trubky. Převážnou část produkce ALD Děčín exportuje, dodávky na tuzemský trh činily v r. 1999 z celkové produkce necelých 30 %. Podíl ALD Děčín v uvedeném roce na tuzemském trhu hliníkových profilů činil cca 38 %, podíl tyčí cca 49 % a podíl trubek cca 69 %. Konkurenci sortimentu ALD Děčín představují dovozy ze zahraničí, zejména ze Slovenska, Rakouska, Německa, Slovinska, Itálie, Belgie a dalších zemí. Dovoz si realizují přímo jednotliví výrobci, kteří polotovary z hliníku či hliníkové slitiny dále zpracovávají.

V roce 1999 Úřad schválil spojení podniků, ke kterému dochází v zahraničí a jehož účinky se projeví na tuzemském trhu. Jedná se o záměr spojení celosvětově působících výrobců zpracovávajících hliník, kteří disponují technologií pro všechny fáze související se zpracováním hliníku. Ke spojení podniků došlo tím, že Alcan Aluminium Limited, Kanada získala kontrolu nad společností Alusuisse Lonza Group, Švýcarsko, která je mateřskou společností ALD Děčín.

V důsledku spojení se snížil počet dodavatelů, od nichž mohou tuzemští odběratelé poptávat dodávky výrobků za rozdílných podmínek. Již před spojením měla společnost Alusuisse dominantní postavení na trzích hliníkových trubek, profilů a tyčí. Po spojení došlo k navýšení hospodářské a finanční síly spojeného podniku. Nadále však zůstala pro tuzemské odběratele zachována možnost získat uvedené výrobky i od dalších soutěžitelů zejména ze Slovenska, Rakouska, Německa, Slovinska, Itálie, Belgie a dalších zemí. Neexistují žádná omezení dovozu a příslušné celní sazby jsou nízké.

Soutěžní prostředí na trhu polotovarů z hliníku a hliníkových slitin je dobré.

PENĚŽNICTVÍ A POJIŠŤOVNICTVÍ

Bankovníctví

K 31.12.1999 působilo v bankovním sektoru 42 bank a poboček zahraničních bank, což bylo o 3 méně než ke konci roku 1998. Trh je charakterizován širokou nabídkou bankovních produktů a služeb. Počátkem roku 1999 bylo odejmuto povolení působit jako banka Universal bance, ke konci března 1999 ukončila bankovní činnost rozhodnutím valné hromady Foresbank, která po předchozím prodeji části podniku Union bance fakticky neprováděla další činnost a v listopadu 1999 bylo pro přetrvávání závažných nedostatků v činnosti banky odejmuto povolení působit jako banka Moravia bance.

Významným z hlediska dalšího vývoje bankovního sektoru byl postup privatizace velkých bank. Majoritním vlastníkem ČSOB se stala belgická KBC Bank. Do České spořitelny vstoupila rakouská Erste Bank der Österreichischen Sparkassen. V této věci bylo dne 7.3.2000 Úřadem zahájeno správní řízení o udělení povolení ke spojení podniků. U Komerční banky byl zveřejněn inzerát na prodej státního podílu. Prodej České spořitelny a.s. by měl být dokončen do poloviny roku 2000. Zaměření na získání strategického partnera se projevovalo rovněž v případě některých soukromých bank, které bez transferu know-how a kapitálového posílení nemají při rostoucí konkurenci na bankovním trhu další perspektivu.

V roce 1999 nastal ve skupině velkých bank (Komerční banka, a.s., Česká spořitelna, a.s., ČSOB, a.s. a IPB, a.s.) pokles objemu úvěrů oproti roku 1998 o 18 %. Nízká úvěrová aktivita je reakcí bank na zvýšenou rizikovost ekonomického prostředí. Významným faktorem poklesu podílu úvěrů je i vyšší povinná tvorba opravných položek a odpis ztrátových pohledávek.

Ze struktury klasifikovaných úvěrů podle ekonomických sektorů vyplývá, že odvětví s nejvyšší poptávkou po úvěrech jsou zároveň i nejrizikovějšími oblastmi, které se vyznačují vysokým podílem klasifikovaných úvěrů. To se týká zejména odvětví pohostinství a ubytování, obchodu a oprav a zpracovatelského průmyslu. Na druhé straně nejméně rizikovými oblastmi jsou odvětví s vysokým podílem monopolizace a státního vlivu (výroba a rozvod elektřiny, plynu a vody, dobývání nerostných surovin a spoje) a podniky pod zahraniční kontrolou. Velké a malé banky s převážně českou majetkovou účastí pokrývají své aktivity převážně z primárních vkladů, naproti tomu zahraniční banky a pobočky zahraničních bank ve větší míře doplňují primární zdroje z mezibankovního trhu.

V oblasti vkladů ztrácejí banky klienty z důvodu nízkých úrokových sazeb, a to především ve prospěch podílových fondů a pojišťoven.

Celkový přehled bank působících v České republice k 31. 12. 1999

	Počet bank
Státní peněžní ústav (Konsolidační banka)	1
Banky s převážně českou majetkovou účastí	14
Banky s převážně zahraniční majetkovou účastí	17
Pobočky zahraničních bank	10
Aktivní banky celkem	42
z toho stavebních spořitelen	6

Další rozdělení bank do skupin vychází z velikosti spravované bilanční sumy, původu kapitálu a specializace banky.³⁾

Skupina velkých bank (Česká spořitelna, Československá obchodní banka, Investiční a poštovní banka, Komerční banka) v důsledku velikosti bilanční sumy, kterou spravuje, nejvíce ovlivňuje bankovní sektor jako celek. Tato skupina je značně nehomogenní, protože zahrnuje banky s rozdílným zaměřením.

Skupina malých bank (Banka Haná, Plzeňská banka, První městská banka, Union Banka, Expandia banka) zahrnuje banky s převážně českým kapitálem, které začaly působit v bankovním sektoru v letech 1990 – 1993. Vysoký počet uzavřených špatných obchodů v počátcích transformace ekonomiky vedlo k postupnému zániku 17 malých bank.

Význam **zahraničních bank** (Bank Austria Creditanstalt, BNP-Dresdner Bank, Citibank, Credit Lyonnais Bank Praha, Erste Bank Sparkassen, GE Capital Bank, HypoVereinsbank, IC Banka, Interbanka, J&T Banka, Raiffesenbank, Volksbank, Živnostenská banka) v bankovním sektoru se stále zvyšuje nejen z pohledu spravované bilanční sumy, ale zejména z hlediska pozitivních vlivů, které tyto banky mají na rozvoj konkurence v bankovním podnikání. To se dotýká především zkvalitňování služeb poskytovaných klientům. Na druhé straně mají zahraniční banky určité konkurenční výhody, spočívající zejména v dobrém jméne své mateřské banky, snazšímu přístupu ke kvalitnímu know-how a možnosti přístupu k levnějším zdrojům od mateřské banky.

Pobočky zahraničních bank (ABN Amro Bank, Commerzbank, Deutsche Bank, ING Bank, Midland Bank, Raiffeisenbank, Societe Generale, Sparkasse Mühlviertel, Všeobecná úverová banka, Waldviertel Sprakasse) se stejně jako zahraniční banky soustřeďují zejména na velké bankovníctví; své rostoucí úvěrové aktivity financují především z mezibankovních zdrojů.

Specializované banky (Raiffeisen stavební spořitelna, Českomoravská stavební spořitelna, ČS-stavební spořitelna, HYPO stavební spořitelna, Všeobecná stavební spořitelna Komerční banky, Wüstenrot-Stavební spořitelna, Českomoravská záruční a rozvojová banka, Česká exportní banka) zahrnují zejména stavební spořitelny, které mají ze zákona omezené aktivity ve směru podpory bydlení. Tyto banky kromě zákona o bankách podléhají i speciálním zákonům nebo režimům (Českomoravská záruční a rozvojová banka), které limitují jejich vystavení běžným rizikům bankovního podnikání.

Postavení velkých bank se v oblasti vkladů výrazně nezměnilo. Došlo pouze k dalšímu snížení podílu KB, a.s. a ČS, a.s. na trhu vkladů a naopak došlo k posílení pozice IPB, a.s. na tomto trhu. V oblasti úvěrů došlo k poklesu podílu na trhu velkých bank v loňském roce oproti roku 1998. K nejvýznamnějšímu snížení podílu na trhu úvěrů došlo u KB, a.s. a ČS, a.s.; hlavním důvodem byl převod části nekvalitních úvěrů z těchto bank na Konsolidační banku Praha s.p.ú. V poslední době je struktura bankovního sektoru ovlivňována fúzemi mezi jednotlivými bankami, které vedou ke koncentraci bankovního sektoru.

Soutěžní prostředí na trhu bankovních služeb je dobré.

³⁾ Pramen: Bankovní dohled v roce 1998

Pojišťovnictví

V roce 1999 mělo povolení k podnikání 43 pojišťoven. Z toho 1 je Všeobecná zdravotní pojišťovna, 34 akciových společností, 1 družstvo a 7 organizačních složek zahraničních pojišťoven. Došlo k rozšíření nabídky pojistných produktů a objevily se některé moderní metody prodeje.

Z 42 pojišťoven je 18 univerzálních - zahrnují životní i neživotní pojištění, 3 pojišťovny poskytují životní pojištění a 21 pojištění neživotní. Žádnou činnost nevyvíjí 2 pojišťovny a jedna pojišťovna začala nabízet své produkty až v prosinci 1999.

Trh pojišťovnictví zahrnuje více než 200 nabízených pojistných produktů. Úřad sledoval stav konkurenčního prostředí na trhu pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, havarijního pojištění motorových vozidel, na trhu pojištění domácností, na trhu úrazového pojištění a na trhu pojištění životního. Při posuzování jednotlivých relevantních trhů vycházel Úřad z předepsaného pojistného.

Vývoj počtu soutěžitelů v pojišťovnictví v letech 1993 - 1999

Pojišťovací služby	Počet pojišťoven							
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla	1	1	1	1	1	1	1	12 ¹⁾
Havarijní pojištění soukromých motorových vozidel	7 ²⁾	3	7	15	16	20	21	-
Havarijní pojištění motorových vozidel podnikatelů		8	9	15	17	21	21	-
Pojištění domácností	3	10	11	16	18	20	20	-
Úrazové pojištění	Nesledováno	14 ²⁾	15 ²⁾	14	18	21	25	-
Životní pojištění				14	18	19	20	-

¹⁾ Celkový počet soutěžitelů s nabídkou pojištění pro rok 2000.

²⁾ V tomto období Úřad sledoval údaje jako kumulovanou položku.

Vývoj postavení České pojišťovny a. s., vyjádření v % tržního podílu v letech 1992-1999

Druh pojištění	1992	1.pol. 1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla	100	100	100	100	100	100	100	100	45 ³⁾
Havarijní pojištění soukromých motorových vozidel	99,4 ²⁾	98,9 ²⁾	91,3	52	41	47	43 ⁴⁾	40 ⁴⁾	-
Havarijní pojištění motorových vozidel podnikatelů			60,6	77	70	53			
Pojištění domácností	99,9	99,6	81,2	85	75	72	70	56	-
Úrazové pojištění	nesledováno		77,6 ²⁾	72 ²⁾	65	73	74	65	-
Životní pojištění					86	77	60	44	-

Hodnoty Herfindahl-Hirschmanova indexu (body) a veličiny COMP v roce 1999 na jednotlivých relevantních pojistných trzích

	HHI	COMP
Pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla	2.541	13
Havarijní pojištění motorových vozidel	2.275	13
Pojištění domácností	3.464	13
Úrazové pojištění	4.377	13
Životní pojištění	2.782	13

V roce 1999 došlo k zásadní změně v **pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla**, a to přijetím zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla). Monopolní postavení společnosti Česká pojišťovna a.s. v poskytování pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla (dále jen „pojištění odpovědnosti“) bylo pro pojištění platné od roku 2000 nahrazeno konkurenčním prostředím. Povolení rozšířit svou působnost o nový produkt povinného smluvního (na rozdíl od dřívějšího zákonného) pojištění odpovědnosti obdrželo 12 pojišťoven, s nimiž mají klienti možnost uzavírat smlouvy s platností od roku 2000. Jedná se o subjekty: Allianz pojišťovna, a.s., Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Česká pojišťovna a.s., Česko-rakouská pojišťovna, a.s., ČS-Živnostenská pojišťovna, a.s., Generali Pojišťovna a.s., Chmelařská pojišťovna a.s., IPB Pojišťovna, a.s., Komerční pojišťovna, a.s., Kooperativa, pojišťovna, a.s., Union pojišťovna, a.s. a Zürich Pojišťovna, organizační složka.

²⁾ V tomto období Úřad sledoval údaje jako kumulovanou položku.

³⁾ Podíl je stanoven z předepsaného pojistného ve smlouvách, uzavřených v závěru roku 1999 pro rok 2000.

⁴⁾ Vzhledem k tomu, že několik pojišťoven nesleduje havarijní pojištění soukromých motorových vozidel a motorových vozidel podnikatelů jako zvláštní ukazatel, nýbrž jako celek, Úřad hodnotil trh havarijního pojištění motorových vozidel jako celek.

Z předběžného hodnocení smluv, uzavřených do konce roku 1999 vyplývá, že na trhu pojištění odpovědnosti zaujímají čtyři nejsilnější subjekty Česká pojišťovna a.s., Kooperativa, pojišťovna, a.s., Allianz pojišťovna, a.s. a Komerční pojišťovna, a.s. více jak 80 % podíl. Další tři subjekty - ČS-Živnostenská pojišťovna, a.s., Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., IPB Pojišťovna, a.s. a Generali Pojišťovna a.s. - zaujímají celkem 15 % trhu a podíl každé z ostatních pojišťoven nedosahuje 1 % podílu na relevantním trhu.

Další změnou oproti roku předcházejícímu je potřeba **pojištění pro případ úpadku cestovní kanceláře** v návaznosti na zákon 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Pojištění pro případ úpadku cestovní kanceláře začala nabízet v závěru roku nově vzniklá družstevní pojišťovna Cestovní pojišťovna ADRIA Way. Některé další pojišťovny se na nabízení nového produktu teprve připravují.

Z analýz Úřadu vyplynulo, že v roce 1999 na trhu **pojištění soukromých motorových vozidel** se zvýšil počet soutěžitelů z 20 subjektů v roce 1998 na 21 v roce 1999, na trhu **pojištění motorových vozidel podnikatelů** v roce 1999 působilo 21 pojišťoven stejně jako v roce předchozím. Vzhledem k tomu, že několik pojišťoven ve svých analýzách nerozlišuje pojištění soukromých motorových vozidel a motorových vozidel podnikatelů jako zvláštní ukazatel, hodnotil Úřad trh havarijního pojištění motorových vozidel jako celek. Na trhu **havarijního pojištění motorových vozidel** zaujímají tři nejsilnější subjekty - Česká pojišťovna a.s., Kooperativa, pojišťovna, a.s. a Allianz pojišťovna, a.s. společný tržní podíl 72 %. Podíly dalších dvou soutěžitelů - ČS-Živnostenská pojišťovna, a.s., IPB Pojišťovna, a.s. dosahují společně 16 %. Podíly každé z dalších čtyř pojišťoven - Generali Pojišťovna a.s., Česko-rakouská pojišťovna, a.s., Česká podnikatelská pojišťovna, a.s. a Zürich Pojišťovna, organizační složka se pohybují v rozmezí 1 - 4 % a celkem zaujímají 9 % trhu. Podíly každého z ostatních 12 soutěžitelů nedosahují 1 %. Z pohledu ochrany hospodářské soutěže se stále jedná o trh **s málo soutěžním prostředím**. Tržní podíl nejsilnějšího subjektu, kterým zůstává Česká pojišťovna a. s., se trvale snižuje.

Relevantní trh **pojištění domácností je málo soutěžní** a je stále ovlivňován působením společnosti Česká pojišťovna a.s., která má na trhu dominantní postavení. Další tři subjekty – ČS-Živnostenská pojišťovna, a.s., Kooperativa, pojišťovna, a.s. a IPB Pojišťovna, a.s. zaujímají společně 28 % trhu. Každá z dalších 7 pojišťoven - zaujímá tržní podíl od 1 do 3 %. Podíly každého z 9 subjektů se pohybují v rozmezí do 1 % trhu. Celkový počet pojišťoven působících na trhu v roce 1999 zůstává stejný jako v roce předchozím, a to 20 subjektů.

Na trhu úrazového pojištění je málo soutěžní prostředí. Přetrvává dominantní postavení společnosti Česká pojišťovna a.s. s 65 % podílem na trhu. Podíly každého z dalších pěti subjektů, působících na relevantním trhu úrazového pojištění, a to Komerční pojišťovna, a.s., První americko-česká pojišťovna, a.s., Allianz pojišťovna, a.s., IPB Pojišťovna, a.s. a Kooperativa, pojišťovna, a.s., se pohybují ve výši do 7 %, pojišťovny zaujímaly společně 25 % trhu. Počet subjektů, poskytujících úrazové pojištění v roce 1998 v České republice, se zvýšil z 21 na 25 v roce 1999.

Životní pojištění poskytovalo v roce 1999 v České republice 20 pojišťoven oproti 19 v roce předchozím. Mezi tři nejsilnější pojišťovny patřily Česká pojišťovna a.s., IPB Pojišťovna, a.s. a Nationale-Nederlanden, životní pojišťovna. Podíly dalších osmi subjektů se pohybovaly ve výši do 3 % a pojišťovny zaujímaly společně 14 % trhu. Z pohledu ochrany hospodářské soutěže se jedná o trh **s málo soutěžním prostředím**.

VÝROBA A PRODEJ DOPRAVNÍCH PROSTŘEDKŮ

Nabídka automobilů v ČR převažuje nad poptávkou. Prodej nových automobilů byl ovlivněn liberalizací obchodu s motorovými vozidly a vytvořením konkurenčního prostředí, které umožnilo rozšířit sortiment dovážených vozidel a současně zaplnit trh ojetými vozidly. Tato skutečnost přispěla k nastavení určité, konstantní hladiny cen automobilů, které se museli přizpůsobit i tuzemští výrobci. Oživení poptávky na domácím trhu je očekáváno v souvislosti s růstem průmyslové a stavební výroby.

Rovněž v zahraničí převažuje nabídka automobilů nad poptávkou. Jsou zaznamenávány různé tzv. „cenové války“ mezi výrobci automobilů, kdy ceny vozů se u vybraných modelů snižují až na hranici rentability. Tato situace spolu se zvyšujícími se náklady na výzkum a vývoj přivedla řadu výrobců do ztráty. V důsledku toho byly realizovány fúze řady automobilek, od kterých si zúčastněné strany slibují snížení nákladů ve společném výzkumu a vývoji, používání unifikovaných dílů a komponentů, např. podvozkových platform atd. V loňském roce se v rámci evropského trhu uskutečnily následující fúze: (Daimler - Chrysler - Mitsubishi), (Renault - Nissan), (Ford-Mazda-Volvo-Land Rover), (GM-Opel-Saab-Fiat), (VW-Škoda-Seat-Audi-Porsche-Bugatti), (Citroen-Peugeot). V blízké budoucnosti se očekávají další spojení.

Osobní automobily

Během roku 1999 bylo prodáno 146 tisíc nových osobních vozů na trhu ČR, což představuje meziroční nárůst o 3,5 %. Výsledky loňského prodeje také ukázaly změny, ke kterým došlo na domácím trhu, kde rostly nároky a požadavky kupujících na výbavu vozu. Vedoucí místo na domácím trhu si i přes pokles prodeje udržela značka Škoda s podílem na trhu 49,6 %. Přestože se prodej osobních automobilů meziročně celkově mírně zvýšil, podíl jednotlivých značek se oproti předcházejícímu roku změnil. U některých značek došlo k růstu množství prodaných vozů - Opel (nárůst o 2.940 kusů), tj. o 44,4 %, dále Daewoo (+ 2.244 kusů), tj. o 59 %, Peugeot (+ 1.927 kusů), tj. o 59,4 %, Lada (+ 162 kusů), tj. o 47,2 %. Naopak ke snížení odbytu došlo u značek FORD (- 2.484 kusů), tj. - 25,2 %, Hyundai (- 627 kusů), tj. - 35 %, Honda (- 84 kusů), tj. - 16,3 %. Rovněž struktura prodávaných vozů se oproti roku 1999 změnila. Postupně se začínají prosazovat minivozy, jako např. Daewoo Matiz, který byl nejvíce prodávaným vozem této kategorie a vozy nižší střední třídy, kde se nejlépe prodával vůz Škoda Octavia. Naopak k mírnému meziročnímu poklesu došlo u vozů střední a vyšší střední třídy. Zvýšil se také prodej luxusních vozů, zejména nového Mercedesu třídy S a Jaguáru. **Na trhu osobních automobilů je dobré soutěžní prostředí, jehož důsledkem je nabídka nových vozidel s nejrůznějšími slevami, doprodeji a akčními modely.**

Lehké užitkové vozy

V prodeji lehkých užitkových vozů byla nejvíce zastoupena značka Škoda; v roce 1999 se prodalo 3.458 kusů užitkových vozů této značky, dále následovala značka Ford s 2.676 prodanými vozy, Volkswagen s 1.902 vozy, Mercedes Benz s 1.329 vozy a Peugeot s 1.089 vozy. Z přehledu je patrné, že jak v prodeji osobních vozů, tak i v prodeji vozů užitkových stále vede domácí značka Škoda. Přestože se její odbyt ve všech kategoriích oproti minulému období snížil, objem jejího prodeje převažuje prodej konkurenčních značek. **Na trhu lehkých užitkových vozů je dobré soutěžní prostředí.**

CHEMICKÝ A FARMACEUTICKÝ PRŮMYSL

Chemický průmysl

Do roku 1997 bylo odvětví charakterizováno vysokou domácí poptávkou. V roce 1999 pokračoval nepříznivý trend z minulých let, kdy tuzemští výrobci nejsou schopni nabídnout takový sortiment výrobků jako zahraniční výrobci, a proto dochází ke zvyšování podílu domácí poptávky krytého dovozem.

V chemickém průmyslu v ČR působí řada tuzemských výrobců i zahraničních dodavatelů, kteří se často specializují na určitou oblast chemické výroby. Z tohoto důvodu odvětví chemického průmyslu zahrnuje řadu výrobních trhů, na nichž působí různí soutěžitelé.

Největším soutěžitelem na trhu ČR zůstal i v r. 1999 holding Unipetrol, a.s., do jehož skupiny patří Česká rafinérská, a.s., Benzina, a.s., Chemopetrol, a.s. a Kaučuk, a.s. Unipetrol tvoří páteř české chemie, neboť jeho dceřiné společnosti dodávají vstupní suroviny převážně většině tuzemských společností, zabývajících se chemickou výrobou.

Druhý největší subjekt české chemie – Chemapol Group a.s. se dostal do vážných finančních potíží a na jeho majetek byl prohlášen konkurz, což negativně ovlivňuje i jeho dceřiné společnosti. Správce konkurzní podstaty se nyní snaží najít kupce pro jeho nejdůležitější dceřinou společnost Aliachem a.s.

Dalším významným soutěžitelem v oblasti chemie na tuzemském trhu je Agrofert holding a.s. Tento soutěžitel působí na řadě výrobních trhů v oblasti chemické výroby, a to prostřednictvím svých majetkových účastí ve společnostech Precheza a.s., Lovochemie, a.s. a Deza, a.s. (k začlenění společnosti Deza do skupiny Agrofert Holding došlo v loňském roce; Úřad toto spojení podniků povolil bez podmínek). Dále se společnosti ze skupiny Agrofert Holding zabývají poskytováním komplexních služeb pro zemědělce a obchodem s potřebami pro zemědělství (hnojiva a přípravky na ochranu rostlin).

Mezi významné tuzemské chemické společnosti rovněž patří Spolana a.s., Spolek pro chemickou a hutní výrobu, a.s., Chemické závody Sokolov, a.s. V červenci 1999 vláda rozhodla o privatizaci Chemických závodů Sokolov, a.s. přímým prodejem americké společnosti Eastman Chemical The Hague B.V. Toto spojení bylo Úřadem povoleno.

V roce 1999 pokračovala na světovém trhu vlna fúzí v oblasti chemického průmyslu, které se svými účinky projeví i na tuzemském trhu. Úřad se zabýval spojením společností Rhone-Poulenc S.A. a Hoechst A.G., které mělo na tuzemský trh dopad zejména do oblasti přípravků na ochranu rostlin, kde spojované společnosti měly na některých výrobních trzích dominantní postavení. Dále Úřad posuzoval spojení podniků AKZO Nobel N.V. a Hoechst Rousel Vet, které se svými účinky projeví v oblasti veterinárních léčiv. Obě spojení Úřad povolil. Koncem roku 1999 pak Úřad obdržel žádost o povolení ke spojení agrochemických částí podniků Novartis AG a AstraZeneca PLC. Toto spojení v březnu 2000 povolil.

V chemickém průmyslu existují velké bariéry pro vstup nových soutěžitelů na trh – vysoké náklady na know-how, licence, patentovou ochranu, na výzkum a vývoj, na technologické a výrobní inovace.

V chemickém průmyslu je dobré soutěžní prostředí. Tuzemské společnosti jsou většinou zaměřeny tak, aby si navzájem nekonkurovaly, ale vlivem otevřenosti tuzemského trhu zde realizují své dodávky i zahraniční společnosti.

Výroba pracích prostředků

V roce 1999 došlo oproti roku 1998 k 11 % poklesu tuzemské spotřeby pracích prostředků, přitom ještě v roce 1998 vzrůstala tuzemská spotřeba ve srovnání s předchozími lety. Pozitivní vliv na rozšíření nabídky výrobků měl vstup cizího kapitálu (Procter & Gamble).

Na trhu pracích prostředků působí šest významnějších soutěžitelů, z nichž vedoucí postavení zaujímá společnost Procter & Gamble - Rakona, a.s. s podílem cca 53 %. Dalšími soutěžiteli jsou společnosti Henkel ČR, s.r.o., Benckiser s.r.o. a Setuza, a.s. Na trhu přestala v roce 1999 působit společnost Unilever ČR, spol. s r.o., která dodávala na tuzemský trh prací prášek OMO. Oproti roku 1998 nedošlo ke změně v podílech u čtyř největších soutěžitelů na trhu.

V roce 1999 Úřad na uvedeném trhu schvaloval dohody o výhradním prodeji zboží uzavřené mezi Procter & Gamble - Rakona, a.s. jako dodavatelem a třemi distributory, z nichž každý distribuuje výrobky uvedeného dodavatele ve vymezeném území; součástí byla dohoda o jednotném používání platebních podmínek (zejména pokud jde o splatnost faktur a přírážky za prodloužení splatnosti). Uvedené dohody Úřad posoudil jako dohody, jejichž předmětem je racionalizace hospodářské činnosti a současně obsahují dohodu o jednotném používání platebních podmínek (ve smyslu § 3 odst. 4 písm. a) zákona o ochraně hospodářské soutěže). Schválený způsob distribuce umožní také plynulejší zásobování malých prodejen, nacházejících se v hůře dostupných lokalitách. Obchodníci budou zásobování aktuálně potřebným množstvím zboží, čímž odpadne vytváření neekonomických zásob a spotřebitelé budou mít výběr plného sortimentu. Distributoři nejsou omezeni v určování vlastních prodejních cen. Zákazníci ve smluveném území mohou získat zboží rovněž přímo od dodavatele (bez prostřednictví distributora). Úřad tyto dohody schválil, neboť nevedly k podstatnému omezení soutěže na trhu ani k vyloučení paralelních dodávek shodného nebo zaměnitelného zboží na smluvní území.

Dovoz pracích prášků není provázen významným celním zatížením (smluvní celní sazba činí 3,8 % a všeobecná celní sazba je 10 %). Výroba pracích prášků je však investičně velmi náročná. Vysoká investiční náročnost výroby představuje významnou bariéru vstupu nových soutěžitelů na trh.

Na trhu pracích prostředků je dobré soutěžní prostředí.

Farmaceutický průmysl

Tuzemská spotřeba léčiv se v roce 1999 zvýšila oproti roku 1998 o 2,5 %. Odvětví příznivě ovlivnil vstup zahraničního kapitálu (např. Pliva Kraków, IVAX Galena). Na trhu je široká nabídka léčiv domácích výrobců i léčiv z dovozu.

Léčiva a jejich distribuce

V ČR působí několik desítek soutěžitelů, kteří vyrábějí léčiva. Někteří z nich mají na určitých trzích léčiv dominantní postavení. Celosvětovým trendem, který se projevuje také v ČR, je

spojování výrobců léčiv. V roce 1999 Úřad posuzoval spojení podniků Rhône-Poulenc S.A. a Hoechst AG a spojení podniků Pliva Kraków, Zakłady Farmaceutyczne, S.A. a Lachema, a.s., která se týkala trhu léčiv; obě spojení Úřad povolil. Bariérou vstupu na trh je především nutnost získat povolení pro výrobu a distribuci léčiv ze strany státních orgánů. **Soutěžní prostředí na tomto trhu je dobré.**

Deset největších distributorů léčiv v roce 1999 realizovalo cca 2/3 celkového obrátu dosahovaného z prodeje na tuzemském trhu léčiv, o zbytek se dělilo několik desítek dalších soutěžitelů. Žádný ze soutěžitelů neměl na trhu dominantní postavení. V poslední době se objevil trend spojování distributorů léčiv. V r. 1999 anglická Aliance Unichem prostřednictvím své dceřiné společnosti Aliance Santé (Lucembursko) nabyla kontrolu nad dvěma tuzemskými distributory léčiv, Plus, s.r.o. a Pragopharm, s.r.o. Dále společnost Tamda, a.s. ukončila svou činnost v oblasti distribuce léčiv a pronajala svoje sklady a veškerá aktiva společnosti Česká lékárnická, a.s. **Soutěžní prostředí na daném trhu je dobré.**

Veterinární léčiva a jejich distribuce

V roce 1999 se Úřad zabýval spojením podniků Akzo Nobel N.V. a Hoechst Roussel Vet GmbH, ke kterému došlo tím, že společnost Intervet (100 % dceřiná společnost Akzo Nobel) nabyla úplnou kontrolu nad společností Hoechst Roussel Vet GmbH. Uvedené společnosti působí na jednotlivých trzích veterinárních léčiv. Toto spojení Úřad povolil.

V roce 1999 působilo na trhu veterinárních léčiv několik desítek soutěžitelů, přičemž k největším dodavatelům veterinárních léčiv patří z tuzemských výrobců Bioveta a.s., ze zahraničních to jsou společnosti Bayer, Intervet, Novartis, Pfizer či Rhône-Poulenc. Většina uvedených společností se rovněž zabývá výrobou humánních léčiv, takže i zde se projevuje trend spojování soutěžitelů. V určitých druzích veterinárních léčiv (dle farmakologických a indikačních skupin) mají někteří ze soutěžitelů dominantní postavení.

Soutěžní prostředí na tomto trhu je dobré.

PRŮMYSL SKLA, KERAMIKY A STAVEBNÍCH HMOT

Průmysl skla

Průmysl skla vykazoval od roku 1990 do konce roku 1996 nárůst tržeb za prodej výrobků, pokles tržeb nastal v roce 1997 a přetrvával i v letech 1998 –1999. V poklesu tuzemské spotřeby se projevuje zbytnost sortimentu některých typů skleněných výrobků, zvláště ozdobného skla a určitá stagnace turistického ruchu. Stabilní je odbyt na zahraničních trzích. Tuzemská výroba pokrývá většinu domácí poptávky, i když s klesající tendencí, protože na trh vstoupily zahraniční firmy, dovážející zejména užitkové sklo.

Trhy sklářských výrobků v České republice zahrnují užitkové sklo, sklo obalové, varné domácké sklo, technické sklo, ploché sklo a výrobky z plochého skla - izolační skla, bezpečnostní skla pro automobilový průmysl, nábytková skla a zrcadla. Dále k trhu sklářských výrobků náleží stavební sklo, skleněná vlákna a výrobky z nich.

Na trhu **užitkového skla** působí řada soutěžitelů, kteří dodávají užitkové sklo olovnaté a sodnodraselné a lisované užitkové sklo. V roce 1999 došlo na vymezeném relevantním trhu

ke spojení podniků - Sklářny Bohemia a.s. Poděbrady a České sklo a.s. Praha. Úřad spojení povolil s podmínkami. Uložil účastníkovi řízení povinnost informovat Úřad po dobu tří let o každém dalším záměru nabýt více jak 5 % podíl na majetku soutěžitele působícího v ČR, jehož tržní podíl na daném trhu ČR přesahuje 5 % a dále povinnost po dobu tří let projednat s Úřadem každý záměr směřující k uzavření výrobní jednotky společnosti Sklářny Bohemia, a.s. Ke stanovení podmínek Úřad přistoupil zejména proto, že spojením podniků se posílilo postavení nově vzniklého subjektu na trhu. Spojením došlo k propojení výrobce a dodavatelem užitkového skla s výrobcem a dodavatelem varného domáckého skla. Na trhu působí kromě dodavatelů tuzemských výrobků i řada subjektů, dovážejících užitkové sklo ze zahraničí. Jedná se zejména o dodávky do obchodních řetězců. Dovoz zahrnuje průměrně 20 až 25 % trhu. Relevantní trh užitkového skla zahrnuje širokou škálu domácího i zahraničního zboží s velkými možnostmi výběru pro spotřebitele. Vzhledem k propojení společností Sklářny Bohemia a.s. Poděbrady, Crystalex a.s. Nový Bor a Sklo Bohemia a.s., Světlá zaujímají jejich dodávky společně více než 50 % podíl na trhu užitkového skla.

Na trh **obalového skla** (lahve na pivo a ostatní nápoje) dodávají své výrobky společnosti Avirunion a.s. Dubí a Vetropack Moravia a.s. Kyjov, zaujímající dominantní postavení na trhu. Dále na trhu působí několik menších společností. Na trhu **varného domáckého skla** působí svými dodávkami jediný tuzemský výrobce Sklářny Kavalier a.s., Sázava a subjekty, které varné domácké sklo a zastupitelné výrobky (varná keramika) dováží.

Společnost Sklářny Kavalier a.s., Sázava působí svými dodávkami rovněž na trhu **technického skla**, společně se společnostmi Technosklo s.r.o., Držkov a STV Glass a.s. Valašské Meziříčí. Jedná se zejména o vybavení laboratoří, přístroje a jednoúčelové výrobky, např. komponenty pro výrobu televizních obrazovek apod.

Společnost Glaverbel Czech a.s. Teplice vyrábí a dodává na trh České republiky **ploché sklo** a prostřednictvím svých dceřiných společností izolační sklo, bezpečnostní sklo pro automobilový průmysl, nábytkové sklo, zrcadla a další jednoúčelové výrobky, např. stavební skleněné tvárnice. Tato společnost má rozsáhlou vlastní distribuční síť. Na trhu plochého skla a výrobků z něho dále působí jen dodavatelé, kteří výrobky z plochého skla do České republiky dovážejí.

Trh **skleněných vláken** a výrobků z nich zahrnuje skleněné příze a tkaniny, vlákno pro výrobu sklolaminátových prvků a výrobků, určených pro strojírenský a stavební průmysl, pro automobilový průmysl (nárazníky, bočnice nákladních automobilů) a pro stavbu lodí, letadel a výrobu nádob. Dále trh zahrnuje pивní filtry (bezazbestové filtrační desky pro výrobu piva a vína), konstrukční izolační desky pro vysoké teploty (vyzdívky žhacích pecí atd.) a sklovláknité tkaniny používané ve stavebnictví, např. pro výrobu střešních krytin, k tepelné a zvukové izolaci stěn a k izolaci staveb proti zemní vlhkosti. Na relevantním trhu skleněných vláken a výrobků z nich působí svými dodávkami tuzemský výrobce – společnost Vertex, a.s. Litomyšl. Kromě této společnosti vyrábí a dodává izolační vlákna ve formě rohoží a desek společnost Union Lesní Brána, a.s. Žárůvzdorná vlákna produkuje a dodává společnost Keraunion, a.s.

Trhy sklářských výrobků jsou trhy otevřené pro další soutěžitele, s širokou škálou nabízených výrobků domácí i zahraniční výroby. Převážná část domácí produkce má výrazně proexportní charakter, v některých společnostech tvoří vývoz až 90 % výroby. Dovoz sklářských výrobků není omezen.

Na trhu sklářských výrobků je dobré soutěžní prostředí.

Průmysl stavebních hmot

Odvětví průmyslu stavebních hmot kryje většinu domácí poptávky, i když s klesající tendencí v důsledku realizovaných dovozů, naopak některé obory se stále dobře uplatňují na zahraničních trzích. Zvýšení poptávky po stavebních hmotách lze očekávat s rozvojem stavební činnosti v oblasti bytové výstavby včetně oprav bytového fondu a zvyšujícím se objemem investic v oblasti dopravy, regionálního rozvoje a ekologických staveb.

Na trhu cementu působí čtyři soutěžitelé, na trhu zdicích materiálů působí desítky soutěžitelů, přičemž podíl největšího výrobce nepřesahuje 30 %, v oblasti keramického průmyslu existují čtyři rozhodující výrobci a podíl na trhu největšího z nich činí méně než 30 % (tento trh je charakteristický také relativně vysokým podílem dovozů). V oblasti kamenoprůmyslu působí větší počet malých společností s podílem na celostátním trhu do 10 %.

U většiny výrobců v odvětví již byly realizovány zásadní technologické změny a rozhodující část výrobců je kapitálově a organizačně propojena s předními producenty zemí EU. V r. 1999 pokračovala koncentrace některých oborů, zejména výroby živičných obalovaných směsí a zdicích materiálů. (Na trhu živičných obalovaných směsí byla realizovaná fúze mezi významnými zahraničními firmami Ilbau a Strabag, která se dotkne většího počtu společností působících na regionálních trzích ČR. Ve výrobě zdicích materiálů došlo k posílení postavení rakouské společnosti WZI, která získala významný podíl ve společnosti Later Chrudim.) Rovněž uskutečněnými restrukturalizacemi v cementářském průmyslu, po předchozím vstupu významných zahraničních společností, došlo k vytvoření ekonomicky a technologicky vyspělých subjektů, které jsou schopny konkurence jak na tuzemských, tak na zahraničních trzích (sloučení kapacit společnosti Cement Hranice a Cemos Ostrava).

Kapitálová náročnost je poměrně vysoká, jedná se o stamiliony Kč (u kamenoprůmyslu desítky milionů Kč). Překážkou vstupu na trh je také nutnost získání surovinových ložisek, kterých je omezené množství, jakož i povolení k jejich využití ze strany příslušných státních orgánů.

V jednotlivých oborech průmyslu stavebních hmot (výroba cementu, cihlářský průmysl, keramický průmysl, kamenoprůmysl) je soutěžní prostředí dobré. V daném odvětví lze v dalších letech předpokládat pokračování procesu koncentrace soutěžitelů na trhu.

PAPÍRENSKÝ PRŮMYSL

Výroba vlákniny, papíru a lepenky

Celková domácí spotřeba papíru a papírových výrobků má od roku 1994 vzestupný trend. Vzhledem k relativně nízké spotřebě těchto výrobků na obyvatele ve vztahu k vyspělým zemím lze očekávat, že tento vzestup bude i nadále pokračovat (pozn. v rámci zemí CEFTA je však ČR ve spotřebě papíru a lepenky na obyvatele pouze za Slovinskem, ale před Maďarskem, Polskem a Slovenskem). Nízká poptávka je u přírodních bezdřevých papírů, ale trvá zvýšený zájem o natírané bezdřevé papíry, ofsetové a hlubotiskové papíry ve vztahu především na tisk sezónních obchodních katalogů. Očekává se, že spotřeba bezdřevých grafických papírů, po stagnaci v roce 1998, v průběhu dalších let poroste cca o 3 % ročně. Značná část tuzemské spotřeby je tvořena dovozem z důvodu nedostatečného sortimentu výrobků domácích producentů.

Na tuzemském trhu působí několik papírenských společností, které vyrábí a dodávají na tuzemský trh bělenou a nebělenou sulfátovou buničinu, krycí karton pro vlnitou lepenku a nebělený pytlový papír, novinový papír a vlnitou lepenku. Papírenský průmysl je silně orientován na vývoz, který představuje trvale cca 46 % výroby. Podnikání malých a středních firem v odvětví je vzhledem k charakteru a výši potřebných investic realizováno převážně v oblasti některých druhů výroby zboží z papíru a lepenky, a především v obchodu s nimi.

V roce 1999 se Úřad zabýval dohodou, která se týkala sběru a distribuce sběrového papíru. Dohoda byla uzavřena mezi společnostmi AssiDomän Sepap a.s., Norske Skog Štětí a.s. a Papírny Bělá a.s., které vytvořily akciovou společnost EURO WASTE a.s. Z důvodu podpory technického a hospodářského rozvoje Úřad povolil výjimku z neplatnosti uzavřené dohody na dobu pěti let. Ale vzhledem k tomu, že dohoda může současně vést k omezení počtu společností oprávněných k dodávkám sběrového papíru do výše uvedených papírenských podniků, stanovil Úřad omezující podmínku, spočívající v tom, že působností nového subjektu EURO WASTE, a.s. nesmí být dotčeno oprávnění zúčastněných společností k přímému obchodování se subjekty dodávajícími sběrový papír.

Výrobci papírenského průmyslu podnikají v rámci platné legislativy ČR a neexistují pro ně specifické zákony nebo omezení. Automatickým licencím podléhá v dovozu do ČR pouze sběrový papír, dnem vstupu ČR do EU tyto licence zaniknou. Papírenský průmysl je vysoce investičně náročné odvětví. Výstavba nové kapacity „na zelené louce“ představuje investiční náklady 9–12 miliard Kč.

Soutěžní prostředí na daném trhu je dobré.

GUMÁRENSKÝ A PLASTIKÁŘSKÝ PRŮMYSL

V letech 1994 – 1998 byla velká poptávka po pryžových i plastikářských výrobcích. V roce 1999 byla celková dynamika poptávky nad průměrem zpracovatelského průmyslu ČR. Tuzemská sortimentní nabídka nestačí pokrýt zájem odběratelů a musí být doplněna dovozem.

Gumárenský a plastikářský průmysl patří mezi odvětví, která se rozvíjejí rychlejším tempem než hrubý domácí produkt, na druhé straně ale okamžitě indikuje jeho stagnaci či pokles. Příznivější výchozí pozici pro další rozvoj má výroba pryžových výrobků, zejména výroba pneumatik, kde existují značné potenciální odbytové možnosti, především v rozvojových zemích a zemích s ekonomikou v etapě přechodu na tržní hospodářství.

K největším společnostem působícím v gumárenském a plastikářském průmyslu patří Barum Continental spol. s r.o., která má dominantní postavení na trhu pláštů pro osobní, nákladní a zemědělské automobily. Tato společnost je součástí koncernu Continental a patří dnes k největším evropským výrobcům pneumatik. Na trh České republiky dodává pneumatiky pod značkou Barum (vyrobené v tuzemsku i v jiných zemích v závodech holdingu Continental) i pod řadou dalších koncernových značek.

Kromě společnosti Barum Continental působí na trhu pláštů řada soutěžitelů. V ČR dále realizují své dodávky zahraniční výrobci pláštů. Podíl žádného z těchto soutěžitelů nedosahuje 30 % na celkovém obratu dosahovaném na trzích pláštů.

V plastikářském oboru existuje v ČR přes 350 výrobců plastových produktů. K největším patří Aliachem a.s., odštěpné závody Fatra Napajedla a Technoplast.

V průběhu roku 1999 nabyla Česká gumárenská společnost, a.s. (mateřská společnost dalších 14 společností) kontrolu nad společností IGTT a.s. (Institut gumárenské technologie a testování), jejímž hlavním předmětem činnosti je poskytování služeb spočívajících ve výzkumu, vývoji a testování výrobků a surovin gumárenského průmyslu, zejména pneumatik a surovin (směsí) pro jejich výrobu. Rozsahem poskytovaných služeb i kvalitou technologického vybavení je IGTT jedinou společností svého druhu v ČR. Společnost je rovněž autorizována k provádění mezinárodních homologačních zkoušek silničních pneumatik. Úřad nabytí kontroly ČGS nad společností IGTT povolil s tím, že vývojová kapacita IGTT, která byla dosud využívána v převážné míře pro zahraničního výrobce pneumatik, bude nadále využita pro účely vývoje v rámci skupiny společností ČGS, přičemž možnost poskytnout služby ostatním soutěžitelům zůstane zachována.

V roce 1999 Úřad schválil sedm dohod o frančize, které společnost Barum Continental uzavřela s distributory pláštěů, duší a vložek prodávaných pro náhradní potřebu konečným spotřebitelům. Velký počet frančizových dohod uzavíraných tradičně v gumárenském průmyslu přispěl k urychlenému zpracování vyhlášky Úřadu o povolení obecné výjimky pro určité druhy dohod o frančize.

Dalšími soutěžiteli působícími v oblasti gumárenského průmyslu jsou vedle společností Barum Continental spol. s r.o. a ČGS a.s. zejména Gumárny Zubří akciová společnost, Semperflex Optimit, a.s. (dříve působila pod obchodním jménem Optimit akciová společnost, se sídlem Odry) a další velký počet drobných výrobců a také dovozců.

Investiční náročnost v plastikářském průmyslu je ve srovnání s chemickým průmyslem nižší (většinou se jedná o nákup jednodušších výrobních linek).

Soutěžní prostředí je v tomto odvětví dobré.

DOBÝVÁNÍ NEROSTNÝCH SUROVIN

Trh pevných paliv

Těžba a odbyt uhlí v ČR vykazuje v posledním období klesající tendenci, což souvisí zejména s přechodem spotřebitelů na jiný druh paliv. Vzhledem ke snížené poptávce a k omezeným zdrojům uhlí bude docházet k postupnému útlumu těžby.

Ve srovnání s rokem 1998 nedošlo v roce 1999 k podstatným vlastnickým změnám v tuzemských společnostech zabývajících se těžbou uhlí. Pouze švýcarská společnost Investenergy SA, která již dříve držela prostřednictvím své dceřiné společnosti Synergo Suisse CZ a.s. podíl v Mostecké uhelné společnosti, a.s., navýšila svůj podíl nákupem akcií od FNM ČR. Investenergy SA je dceřinou společností americké Appian Group, privátní investiční skupiny rizikového kapitálu. Úřad výše uvedené spojení povolil.

Systém distribuce uhlí nedoznal oproti roku 1998 zásadnějších změn. Distribuci černého uhlí z produkce OKD pro maloodběratele zajišťují v souladu s rozhodnutím Úřadu, který v roce 1998 povolil spojení OKD a ČMD, tři společnosti: jedna dceřiná společnost OKD, Karbonia

Kladno, a.s. a dvě na spojeném podniku nezávislé společnosti – Tchas, s.r.o. a Bohemiacoal, s.r.o.

Dovoz uhlí představuje cca 4,2 % celkového obrátu na trhu pevných paliv v roce 1999. Z toho převážnou část dovozu tvoří černé uhlí z Polska. Bariérou pro dovoz černého uhlí ze zahraničí jsou nejen vysoké přepravní náklady, ale též množstevní omezení dovozu černého uhlí z Polska a Ukrajiny stanovené vyhláškou č. 560/1991 Sb. (pro tento rok dovozní kvóta činí 1,223.000 tun). Dovoz hnědého uhlí není ve větším rozsahu realizován (přestože neexistují formální bariéry), neboť není rentabilní.

Na trhu černého uhlí je málo soutěžní prostředí, na trhu hnědého uhlí je soutěžní prostředí dobré.

RAFINÉRSKÉ ZPRACOVÁNÍ ROPY

Rafinérský průmysl

V roce 1998 došlo poprvé od roku 1991 k poklesu spotřeby automobilových benzinů. V roce 1999 ale znovu nastalo zvýšení spotřeby, a to o 9 %. Zatímco spotřeba motorové nafty v období 1997/1998 vzrostla o 2 %, v roce 1999 se snížila o 4 %. Spotřeba ostatních výrobků (mazací oleje a asfalty a asfaltové výrobky) stagnovala. Nárůst spotřeby benzinů byl pokryt dodávkami ze zahraničí.

Odvětví rafinérského zpracování ropy je závislé z cca 99 % na dovozech ropy. V souvislosti s otevřením české ekonomiky je rafinérské zpracování ropy vystaveno rostoucímu konkurenčnímu tlaku.

Tento trh je charakteristický propojením mezi výrobcem a prodejcem. To znamená, že jednotliví výrobci PHM jsou propojeni s distributory (provozovateli sítí čerpacích stanic). V roce 1999 nedošlo na trhu k žádným významným vlastnickým změnám. Největším subjektem s dominantním postavením na trhu ČR zůstala společnost Česká rafinérská (dále jen „ČRa“). Její podíl však vlivem konkurence zejména zahraničních rafinérií klesá. Dominantní postavení má ČRa také na trzích topných olejů, leteckého petroleje, ropných asfaltů a LPG.

Pohonné hmoty na tuzemský trh mimo České rafinérské dodává také Slovnaft (Slovensko), ÖMV (Rakousko), Elf (Německo) a tuzemský výrobce Paramo, který však na trh ČR dodává pouze motorovou naftu.

V roce 2000 se připravuje privatizace 70,87 % podílu státu ve společnosti Paramo. Tato společnost má dominantní postavení na trhu lehkých topných olejů, ropných asfaltů a asfaltových výrobků.

Pro nové potenciální soutěžitele v tomto oboru je největší bariérou vstupu na trh vysoká kapitálová náročnost na vybudování nové rafinérie. Existuje však nadbytek výrobních kapacit (nejen v ČR, ale i ve střední Evropě), které nejsou plně využity. Protože soutěžitelé očekávají růst spotřeby PHM, dochází k dalšímu zvyšování výrobních kapacit.

Soutěžní prostředí na daném trhu je dobré.

Prodej pohonných hmot na čerpacích stanicích

Na trhu prodeje pohonných hmot (dále jen „PHM“) působí na tuzemském trhu velké množství domácích a zahraničních soutěžitelů. Dle zdrojů České asociace petrolejářského průmyslu a obchodu (dále jen „ČAPPO“) je na území ČR provozováno cca 1830 čerpacích stanic (dále jen „ČS“). Došlo tak k velice mírnému nárůstu počtu ČS (v r. 1998 jich ČAPPO registrovalo 1812). I v loňském roce velké zahraniční společnosti pokračovaly ve stavbě a otevírání nových ČS, avšak nižším tempem. Největší nárůst počtu ČS zaznamenala společnost PAP OIL, a.s., která převzala velký počet ČS od menších soutěžitelů. Náklady na vybudování jedné moderní ČS se pohybují okolo 40 mil. Kč.

Soutěžní prostředí se vyznačuje velkým počtem soutěžitelů, z nichž řada podniká jako fyzické osoby a vlastní jednu nebo jen několik ČS. Cca 700 ČS bylo v držení ostatních soutěžitelů, z nichž žádný neměl více než 20 ČS.

Dle počtu ČS na území ČR k 31.12.1999 je pořadí soutěžitelů následující:

Název soutěžitele	Počet ČS
1. Benzina, a.s.	339
2. Benzina, s.p.	164
3. ÖMV Česká republika, s.r.o.	103
4. PAP OIL, a.s.	98
5. Shell Czech Republic a.s.	69
6. ARAL ČR, a.s.	61
7. PETRA, a.s.	49
8. CONOCO Czech Republic s.r.o.	47
9. AGIP Praha, a.s.	43
10. Slovnaft CS, s.r.o.	41
11. RoBIN OIL s.r.o.	40
12. TOTAL Česká republika s.r.o.	29
13. ESSO s.r.o.	26
14. DEA Mineralöl ČR, spol. s r.o.	21

Ostatní soutěžitelé mají méně než 20 ČS.

Nejvyšší podíl na celkovém obratu dosahovaném na trhu PHM měla (podobně jako v minulých letech) Benzina, a.s.; v roce 1999 byl její podíl přibližně 20 % celkového obratu. Další soutěžitelé (ÖMV, Shell, ARAL, Benzina, s.p.) mají podíl menší než 10 %. Nižší podíl Benziny, s.p. na celkovém obratu trhu PHM i přes poměrně vysoký počet ČS je způsoben polohou daných ČS (horší lokality – na vesnicích mimo dálnice). Podíl na trhu PHM je počítán jako podíl obratu společnosti z provozu ČS na obratu PHM dodaného na trh ČR (včetně přímých dodávek velkým společnostem – zpravidla stavebním firmám a dopravcům). Přesné určení podílu na trhu prodeje PHM na ČS je velice problematické, neboť nelze určit celkový objem prodeje PHM na ČS (velký počet soutěžitelů s malým počtem ČS, neregistrované ČS apod.). Z tohoto důvodu je zřejmě skutečný podíl na prodeji PHM pouze na ČS u všech soutěžitelů vyšší. Žádný ze soutěžitelů na trhu nedosahoval 30 % podílu na celkovém obratu tuzemského trhu.

V roce 2000 se očekává uzavírání ČS, které nesplňují ekologické limity. Dle kvalifikovaných odhadů se tento problém týká cca 100 ČS (převážně vlastněných společnostmi Benzina, s.p.). Silný konkurenční boj postupně vyřazuje soutěžitele s menším počtem ČS, kteří jsou výrazně ovlivněni snižováním obchodní marže v lokalitě jejich ČS.

Rok 1999 byl na trhu ČR ve znamení výrazného růstu cen PHM, který byl způsoben jednak růstem cen ropy na světových trzích a oslabením Kč vůči USD a zvýšením spotřební daně. Vzhledem **k dobrému konkurenčnímu prostředí na daném trhu** nebyl růst cen PHM plně přenesen z vlastníků ČS na zákazníky, a proto se v průběhu roku 1999 poměrně výrazným způsobem snížily obchodní marže provozovatelů ČS. Na začátku roku 1999 se průměrné obchodní marže provozovatelů ČS pohybovaly okolo 15 %, na konci roku se však blížily již 10 %.

SDĚLOVACÍ PROSTŘEDKY

Televize

Celoplošné televizní vysílání zajišťuje veřejnoprávní Česká televize (na kanálech ČT 1 a ČT 2) a držitelé licencí CET 21 s.r.o. (TV Nova) a FTV Premiera, s.r.o. (TV Prima). I přes ukončení spolupráce mezi společnostmi CET 21, s.r.o. a servisní organizací ČNTS, s.r.o. nepřerušila stanice TV Nova vysílání, avšak v období od konce roku 1998 do konce roku 1999 došlo k poklesu její sledovanosti o 10,9 %. Naproti tomu se zvýšila sledovanost stanic ČT 1 a ČT 2, a to o 6,3 % a stanice Prima o 4,2 %. U ostatních televizních stanic nedošlo k podstatným změnám. Postavení lokálních a regionálních stanic na televizním trhu není vysoké.

Zlepšení konkurenčního prostředí lze očekávat v souvislosti s rozvojem kabelové televize, digitalizací přenosu a větším rozšířením vysílání přes Internet.

Bariérou vstupu na trh televizního vysílání je získání licence na vysílání a omezená kapacita volných kmitočtů pro přidělení novým zájemcům o vysílání. Odvětví je vysoce kapitálově náročné, avšak provozovatelé televizí mohou získat peněžní prostředky z televizní reklamy.

Televizní reklamní trh představuje v současnosti kapacitu přibližně 5,5 mld. Kč. Pro televizní média je typické, že hlavní část inzerentů pochází z řad výrobců rychloobrátkového zboží. Mezi deset hlavních televizních zadavatelů reklamy patří: Procter & Gamble, Unilever, Čokoládovny, Henkel, Benckiser, Wrigley, Coca-Cola, Danone, Suchard, Ferrero.

Na daném trhu je málo soutěžní prostředí.

Rozhlas

Na celoplošném rozhlasovém vysílání se kromě veřejnoprávního Českého rozhlasu podílí Radio Svobodná Evropa, Frekvence 1 a Radio Impuls, které vysílá na frekvencích, jež do loňského roku využívalo Radio Alfa. Kromě celoplošných stanic zajišťuje rozhlasové vysílání i několik desítek regionálních stanic, jejichž počet se podstatně nemění.

Podle poslechovosti zauímají české celoplošné rozhlasové stanice 44,7 % podíl na trhu (7 stanic) a české regionální a lokální stanice 54,9 % podíl (75 stanic). Podíl zahraničních stanic představuje 0,4 %.

Rozšíření počtu soutěžitelů na trhu brání nutnost získání licence na vysílání a omezená kapacita volných frekvencí pro vysílání. Kapitálová náročnost na vybavení vysílacího studia činí cca 1 mil. Kč.

Soutěžní prostředí na tomto trhu je dobré.

Tisk

Obor tisk tvoří samotná polygrafická výroba, tj. tisk novin, vázání knih a konečné zpracování, sazba a zhotovování tiskařských předloh. Nárůst polygrafické výroby ovlivňovala především tuzemská spotřeba. Vzhledem k velkému nárůstu počtu malých a středních firem, zejména ve zpracovatelském průmyslu, úměrně vzrostla poptávka drobné propagaci, reklamě a jiných tiskovinách.

Privatizace polygrafického průmyslu a vydavatelství je téměř ukončena. V posledních letech byly rekonstruovány velké moderní tiskárny, většinou za pomoci zahraničního kapitálu. Privatizované tiskárny napojené na vydavatelské domy si v odvětví zachovávají dominantní postavení. Souběžně s privatizací vzniklo značné množství malých organizací, které se snažily prosadit v konkurenci s velkými firmami. Tím se projevil přebytek kapacit a konkurence se zvyšuje. Na trhu se také snaží prosadit zahraniční dodavatelé. Proces koncentrace v odvětví je značný, lze očekávat další akvizice a fúze. Konkurencí pro noviny, časopisy a knihy se stává stále větší rozšíření Internetu.

V oblasti denního tisku došlo v roce 1999 ke snížení podílu čtenosti celostátních deníků ve prospěch regionálních novin.

Čtenost hlavních deníků:

Název deníku	Podíl v %
Mladá fronta Dnes	15,6
Blesk	13,6
Právo	9,9
ZN Zemské noviny	5,1
Lidové noviny	3,7
Sport	3,2
Hospodářské noviny	1,9
Slovo	1,8
Ostatní	45,2

Výrobky oboru tisk ve srovnatelných cenách zlevňují a jejich cenový vývoj je pod silným tlakem nadbytečných kapacit. Do budoucna lze však očekávat další zdražení deníků, neboť jejich současné ceny jsou zhruba poloviční ve srovnání s cenami obdobných tiskovin v zemích EU.

Bariérou vstupu nových soutěžitelů na trh je vysoká investiční náročnost na nákup moderních tiskařských strojů. Vybavení novou technikou je nutnou podmínkou tuzemských vydavatelských firem, aby obstáli ve stále se zvyšující zahraniční konkurenci.

Soutěžní prostředí na trhu je dobré.

Přehled hlavních soutěžitelů na vybraných relevantních trzích v České republice

Tabulka č. 1

Telekomunikace
Český Telecom, a.s.
České Radiokomunikace, a.s.
EuroTel, a.s.
RadioMobil, a.s.
Český Mobil, a.s.
Stavebnictví
IPS Praha, a.s.
Metrostav, a.s.
Stavby silnic a železnic, a.s.
VSB Sezimovo Ústí, a.s.
Výrobci elektrické energie
České energetické závody, a.s.
Distributoři elektrické energie
Jihomoravská energetika, a.s.
Západočeská energetika, a.s.
Severomoravská energetika, a.s.
Východočeská energetika, a.s.
Pražská energetika, a.s.
Jihočeská energetika, a.s.
Severočeská energetika, a.s.
Středočeská energetika, a.s.
Dodavatel plynu
Transgas, a.s.
Distributoři plynu
Jihomoravská plynárenská, a.s.
Západočeská plynárenská, a.s.
Severomoravská plynárenská, a.s.
Východočeská plynárenská, a.s.
Pražská plynárenská, a.s.

Jihočeská plynárenská, a.s.
Severočeská plynárenská, a.s.
Středočeská plynárenská, a.s.
Dodavatelé vody
Pražské vodovody a kanalizace, a.s.
Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.
Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.
Vodovody a kanalizace Jižní Čechy a.s.
Vodárenská akciová společnost a.s.
Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.
Ostravské vodárny a kanalizace a.s.
Výrobci piva
Plzeňský prazdroj, a.s.
Radegast, a.s.
Pražské pivovary, a.s.
Budějovický Budvar, a.s.
Moravskoslezské pivovary, a.s.
Královský pivovar – Krušovice, a.s.
Jihočeské pivovary, a.s.
Starobrno, a.s.
Výrobci vína
Bohemia Sekt, Českomoravská vinařská akciová společnost
Vinium a.s.
Víno Bzenec a.s.
Znovín Znojmo a.s.
České vinařské závody a.s.
Vinařské družstvo Čejkovice
Mlékárny
Jihočeské mlékárny, a.s.
Povltavské mlékárny, a.s.
Olma, a.s.
Danone, a.s.
Mlékárna Kunín, a.s.

Výrobci rostlinných olejů
Setuza a.s.
Milo Olomouc, a.s.
Milo Surovárný, a.s.
Kosmos a.s. Čáslav
Slovmlýn, a.s.
Výrobci konzervovaných potravin
Hamé, a.s.
Koli & Seliko Group, a.s
OTMA - Sloko, s.r.o.
OTMA Slovácká Fruta, a.s.
Masna Studená, a.s.
Kostelecké uzeniny, a.s.
Vamberecké maso uzeniny, a.s.
Masozávod Krahulčí, a.s.
Výrobci cigaret
Tabák, a.s.
Reemtsma International Praha s.r.o.
British American Tobacco, s.r.o.
Rothmans International s.r.o.
R.J. Reynolds Tobacco, spol. s.r.o.
Hutnictví
Třinecké železářny, a.s.
Nová Huť, a.s.
Vítkovice, a.s.
Železářny Hrádek, a.s.
ŽDB, a.s.
Banky
Komerční banka, a.s.
Česká spořitelna, a.s.
Investiční a poštovní banka, a.s.
Československá obchodní banka, a.s.

Hypovereinsbank, a.s.
Bank Austria Creditanstalt, a.s.
GE Capital bank, a.s.
Citibank, a.s.
Pojišťovny
Česká pojišťovna, a.s.
Kooperativa, pojišťovna, a.s.
IPB Pojišťovna, a.s.
Nationale – Nederlanden, a.s.
Allianz pojišťovna, a.s.
ČS – Živnostenská pojišťovna, a.s.
Prodejci osobních automobilů
Škoda
Opel
Volkswagen
Ford
Renault
Chemický průmysl
Unipetrol, a.s.
Aliachem a.s.
Precheza a.s.
Lovochemie, a.s.
Deza, a.s.
Výrobci pracích prostředků
Procter & Gamble - Rakona, a.s.
Henkel ČR, s.r.o.
Benckiser s.r.o.
Setuza, a.s.
Výrobci léčiv
Léčiva, a.s.
Galena, a.s.
Lachema, a.s.
Slovakofarma, a.s.

Distributoři léčiv
Phoenix lékárenský velkoobchod, a.s.
Pharmos, a.s.
Plus, s.r.o.
Gehe Pharma Praha, s.r.o.
Pragopharm, s.r.o.
Tamda, a.s.
Výrobci skla
Crystalex a.s.
Sklo Bohemia a.s.
Sklárny Bohemia a.s.
Sklárny Kavalier a.s.
Jihlavské sklárny a.s.
Avirunion a.s.
Vetropack Moravia a.s.
Glaverbel Czech a.s.
Výrobci stavebních hmot
Cement Hranice, a.s.
Českomoravský cement, a.s.
Wienerberger, CP, a.s.
Transportbeton Morava, s.r.o.
Spojené pískovny a štěrkovny, a.s.
Výrobci vlákniny, papíru a lepenky
AssiDomän, SEPAP a.s., Štětí
Norske Skog Štětí a.s.
MODEL OBALY a.s. Opava
BUPAK OBALY a.s. České Budějovice
Výrobci pneumatik
Barum Continental spol. s r.o.
Mitas a.s.
Goodyear
Michelin
Gumárny Zubří akciová společnost

Semperflex Optimit, a.s.
Uhelné společnosti
Mostecká uhelná společnost, a.s.
Sokolovská uhelná, a.s.
Severočeské doly, a.s.
Ostravsko-karvinské doly, a.s.
Českomoravské doly, a.s.
Zpracovatelé ropy
Česká rafinérská, a.s.
Slovnaft, a.s.
ÖMV, a.s.
Prodejci pohonných hmot
Benzina, a.s.
Benzina, s.p.
ÖMV Česká republika, s.r.o.
PAP OIL, a.s.
Shell Czech Republic a.s.
ARAL ČR, a.s.
Televize
Česká televize
CET 21, s.r.o.
FTV Premiera, s.r.o.
Rozhlas
Český rozhlas
Frekvence 1
Radio Svobodná Evropa
Radio Impuls
Tisk
Mladá fronta Dnes
Blesk
Právo
Lidové noviny
Hospodářské noviny

