UOHSX001KC50

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S578/2005/VZ-1277/2010/520/JHl V Brně dne: 2010-03-22

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 9. 12. 2005 na návrh ze dne 8. 12. 2005, jehož účastníkem jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, jejímž jménem jedná ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy Praha Ing. Josef Maňhal, se sídlem Hradební 12, 111 21 Praha 1,
- navrhovatel – HOKRA Spedition, s. r. o., IČ 26200821, se sídlem U Křížku 4/1403, 140 00 Praha 4, za niž jedná Leoš Houdek, jednatel, zastoupená JUDr. Zdeňkem Ruskem, advokátem, se sídlem Čs. Armády 22, Praha 6,
- vybraný uchazeč – A-JOKR Praha, spol. s r. o., IČ 25611356, Meteorologická 792/29, 142 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Josef Krejsa, jednatel,
- vybraný uchazeč – GSUS s. r. o., IČ 25215213, se sídlem T. G. Masaryka 12, 360 01 Karlovy Vary, za niž jedná Stanley Paur, jednatel,
- vybraný uchazeč – TSB spol. s r. o., IČ 63983303, se sídlem Na závěji 564, 164 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Josef Geizer, jednatel,
- vybraný uchazeč – SaJ a. s., IČ 25643169, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, za niž jedná JUDr. Oto Jirout, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Vnitřní úklid služebních prostor v lokalitách na teritoriu spravovaném Vojenskou ubytovací a stavební správou Praha“, zadávané podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24. 6. 2005 pod ev. číslem 50009853,

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje.**

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, jejímž jménem jedná ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy Praha Ing. Josef Maňhal, se sídlem Hradební 12, 111 21 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24. 6. 2005 oznámení o otevřeném řízení pod ev. č. 50009853 podle zákona 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na nadlimitní veřejnou zakázku „Vnitřní úklid služebních prostor v lokalitách na teritoriu spravovaném Vojenskou ubytovací správou Praha“.

2. Předmět plnění veřejné zakázky „Vnitřní úklid služebních prostor v lokalitách na teritoriu spravovaném Vojenskou ubytovací a stavební správou Praha“ byl rozdělen do 20 dílčích plnění (dále jen „DP“), podle konkrétních objektů s požadavkem na zajištění vnitřního úklidu, který byl specifikovaný v předmětu a zadávací dokumentaci veřejné zakázky. Zadavatel umožnil uchazečům, aby podali nabídku na všechna dílčí plnění, nebo pouze na jimi vybrané objekty.

3. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky na jednotlivá dílčí plnění shora citované veřejné zakázky. Společnost HOKRA Spedition, s. r. o., IČ 26200821, se sídlem U Křížku 4/1403, 140 00 Praha 4, zastoupená JUDr. Zdeňkem Ruskem, advokátem, se sídlem Čs. Armády 22, Praha 6, podala nabídku na DP č. 1, 3, v teritoriu PS 0004, DP č. 14 v teritoriu PS 0019, DP č. 7 v teritoriu PS 0016, DP č. 8 v teritoriu PS 0020, DP č. 12 v teritoriu PS 0014, DP č. 15 v teritoriu PS 0019, PS 0004 a PS 0014.

4. Zadavatelem jmenovaná hodnotící komise provedla otevírání obálek s nabídkami ve dnech 15. a 16. 9. 2005. Posuzování a hodnocení nabídek, kdy jediným kritériem hodnocení byla nabídková cena, se konalo dne 30. 9. 2005. Téhož dne byla zpráva o posouzení a hodnocení nabídek předána zadavateli. Rozhodnutí o přidělení veřejných zakázek, které byly přiděleny: za DP č.1, 3 v teritoriu PS 0004, DP č. 14 v teritoriu PS 0019 uchazeči A-JOKR PRAHA, spol. s r.o., se sídlem IČ 25611356, Meteorologická 792/29, 142 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Josef Krejsa, jednatel, za DP č. 7 v teritoriu PS 0016 uchazeči GSUS s.r.o., se sídlem T. G. Masaryka 12, 360 01 Karlovy Vary, IČ: 25215213, za niž jedná jednatel Stanley Paur, za DP č. 8 v teritoriu PS 0020, DP č. 15 v teritoriu PS 0019, PS 0004 a PS 0014 uchazeči TSB spol. s r.o., se sídlem Na závěji 564, 164 00 Praha 6, IČ: 63983303, za kterou jedná jednatel ing. Josef Geizer, za DP č. 12 v teritoriu PS 0014 uchazeči SaJ a.s., se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, IČ: 25643169, za kterou jedná předseda představenstva JUDr. Oto Jirout, oznámil zadavatel uchazečům přípisem ze dne 26. 10. 2005 č. j. 101997-1-20/2005/DP-7103/31. Uchazeč HOKRA Spedition, s. r. o., se sídlem U Křížku 4/1403, 140 00 Praha 4, IČ: 26200821, za kterou jedná jednatel Leoš Houdek, právně zastoupena na základě plné moci ze dne 15. 11. 2005 JUDr. Zdeňkem Ruskem, advokátem, se sídlem Čs. Armády 22, Praha 6 (dále jen

„uchazeč“ a „navrhovatel“), převzal oznámení o přidělení zakázky za jednotlivá dílčí plnění dne 2. 11. 2005.

5. Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky podal uchazeč dopisem ze dne 15. 11. 2005 námitky, které zadavatel převzal dne 16. 11. 2005. Zadavatel rozhodnutím ze dne 28. 11. 2005 č. j.: 4041/2005-8764 námitkám nevyhověl. Uchazeč obdržel rozhodnutí o námitkách dne 29. 11. 2005 a poté podal dopisem ze dne 8. 12. 2005 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Průběh správního řízení před Úřadem

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh uchazeče dne 9. 12. 2005. Tímto dnem bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

7. V návrhu ze dne 8. 12. 2005 navrhovatel uvedl, že se zadavatel především zabýval obsahem plné moci, kterou navrhovatel udělil právnímu zástupci k zastupování řízení o námitkách a o přezkoumání úkonu zadavatele, kdy využil formuláře, který je používán advokáty. Dále namítal, že pokud byl termín otevírání obálek stanoven na den 15. 9. 2005, měly být tento den otevřeny všechny obálky. Došlo tedy k porušení § 59 odst. 1 zákona, protože toto ustanovení neumožňuje, aby otevírání obálek s nabídkami uchazečů bylo rozloženo na dva dny. Nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že otevírání obálek bylo odloženo se souhlasem auditoria, a že zbývající obálky byly uloženy a zabezpečeny. Uvádí, že tímto úkonem bylo nepochybně porušeno ustanovení § 59 odst. 2 zákona. Dále namítá, že pokud zadavatel tvrdil, že nepožadoval předložit návrh smlouvy na služby v písemné i elektronické podobě, bylo toto tvrzení v rozporu se zadávací dokumentací, jelikož spojka „i“ je spojkou souřadnou, která nemůže vyvolat dojem alternativy. Skutečnost, že uchazeči, kteří nesplnili tuto podmínku, nebyli vyloučeni, nepochybně mohla ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Navrhovatel zpochybňuje reálnost nabídkových cen některých uchazečů, kdy jsou nabídkové ceny některých uchazečů nižší než mzdové náklady. Navrhuje, aby Úřad uložil zadavateli opatření k nápravě, zejména zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení zakázek – dílčích plnění, či zákaz plnění ze smlouvy s uchazeči.

8. Dne 8. 12. 2005 složil navrhovatel na účet Úřadu kauci ve výši 237 522,- Kč a správní poplatek ve výši 30 000,- Kč.

9. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 22. 12. 2005, ve kterém uvedl, že plná moc byla zmatečná, nebyla v ní řádně konkretizována zvláštní plná moc. Vždy mu byla doručena jasně formulovaná plná moc, bez nevyplněných částí, ze které je patrné, že se jedná buď o tzv. „generální“ nebo „obecnou“ plnou moc. Dále uvedl, že nemohl vědět, jaké úmysly měl uchazeč ohledně delegování svých pravomocí na druhou osobu v otázce zastupování. Proto by měl být učiněný úkon jasný a konkrétní. Zadavatel i přes výhrady k textu předloženou plnou moc akceptoval. Proces manipulace s neotevřenými obálkami – a jejich zajištění do druhého dne – považuje za velmi podstatnou okolnost. Dle jeho vyjádření nemohlo dojít k manipulaci s nabídkami a uchazeči nemohli být zvýhodněni, či znevýhodněni. Z důvodu velkého množství podaných nabídek nemohlo být provedeno otevírání obálek v jeden den. Dále uvedl, že důvěru v legálnost postupu nelze zpochybnit, neboť s tímto postupem vyslovili souhlas všichni přítomní a proces otevírání obálek

tak byl podroben velmi přísné veřejné kontrole. Zadavatel dále uvedl, že obálky s nabídkami předal hodnotící komisi v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona, před zahájením otevírání obálek, včetně seznamu nabídek, a proto nemohlo být cit. ustanovení zákona porušeno. Způsob tvorby nabídkové ceny je právem každého uchazeče, vychází z jeho zkušeností, technických podmínek, zázemí, personálního vybavení, požadavků na tvorbu zisku a dalších aspektů. Zadavatel uvedl, že „Zda částky uvedené jednotlivými uchazeči stačí na pokrytí jejich nákladů a k tvorbě zisku, opět záleží pouze na každém z nich“. Dále navrhnul, aby orgán dohledu na základě uvedených skutečností shledal návrh uchazeče jako nedůvodný a svým rozhodnutím řízení zastavil.

10. Po přezkoumání případu vydal Úřad dne 17. 1. 2006 rozhodnutí č. j. S578-R/05-527/140/Ná, kterým podle § 97 odst. 2 v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona správní řízení zastavil, jelikož navrhovatel nesložil kauci v plné výši.

11. V odůvodnění uvedeného rozhodnutí Úřad uvedl, že navrhovatel složil na účet Úřadu kauci pouze ve výši 237 522,- Kč bez DPH. Z výše složené kauce lze vyvodit, že za základ pro výpočet kauce uchazeč považoval cenu, uvedenou ve své nabídce za poskytované služby, za dobu jednoho roku ve výši 237 522,- Kč bez DPH. Vzhledem k tomu, že vymezená doba trvání smlouvy o poskytování služeb v zadávacích podmínkách byla stanovena na dobu neurčitou, se výše nabídkové ceny podle ustanovení § 20 odst. 3 písm. b) zákona vypočítávala za období čtyř let. Celková cena za období plnění předmětu veřejné zakázky tedy činila 95 008 749,16 Kč bez DPH, tj. (4 x 23 752 187,29 Kč). V daném případě pak činilo 1 % z nabídkové ceny 950 087,49 Kč bez DPH. Kauce tedy nebyla složena ve správné výši.

12. Proti rozhodnutí Úřadu č. j. S578-R/05-527/140/Ná ze dne 17. 1. 2006 podal navrhovatel dopisem ze dne 2. 2. 2006 rozklad, který předseda Úřadu rozhodnutím č. j. 3R 011/06-Fr ze dne 1. 3. 2006 zamítl a citované rozhodnutí potvrdil.

13. Po nabytí právní moci rozhodnutí byla navrhovateli kauce ve výši 237 522,- Kč vrácena.

Řízení před Krajským soudem

14. Navrhovatel proti rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. 3R 011/06-Fr ze dne 1. 3. 2006 podal žalobu ke Krajskému soudu v Brně (dále jen „Krajský soud“), o které soud rozhodl rozsudkem č. j. 62Ca18/2006-25 ze dne 27. 9. 2006, kterým zrušil rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. 3R 011/06-Fr ze dne 1. 3. 2006 a věc vrátil k dalšímu řízení, současně zrušil rozhodnutí Úřadu č. j. S578-R/05-527/140/Ná ze dne 17. 1. 2006.

15. Předpokládanou cenu si podle Krajského soudu stanoví zadavatel sám před zahájením zadávacího řízení pro určení, zda se jedná o zakázku nadlimitní či podlimitní. Nabídkovou cenu stanoví sám uchazeč po zahájení nabídkového řízení a slouží k hodnocení nabídek. Konstrukce stanovení předpokládané a nabídkové ceny je tedy podle Krajského soudu zcela jiná a má úplně jiný účel. Nelze tedy připustit analogii pro výpočet nabídkové ceny podle ust. § 20 odst. 3 zákona, které se týká předpokládané ceny. Správní orgán nepostupoval v souladu se zákonem, když sám vypočetl výši kauce ve svém rozhodnutí s odkazem na analogický postup pro výpočet předpokládané ceny.

16. K samotné kauci Krajský soud poznamenal, že na nesložení kauce ve lhůtě je třeba nahlížet jako na vadu návrhu odstranitelnou, pro níž lze návrh zamítnout toliko tehdy,

nebyla-li taková vada ve lhůtě stanovené podle § 97 odst. 2 zákona odstraněna. Až pokud by ve lhůtě stanovené v této výzvě nebyla zaplacena požadovaná kauce ve správné výši či nebyla zaplacena vůbec, může považovat Úřad návrh za neúplný a tedy správní řízení o přezkoumání úkonů zastavit.

Řízení před Nejvyšším správním soudem

17. Úřad podal proti rozsudku krajského soudu č. j. 62Ca18/2006-25 ze dne 27. 9. 2006 kasační stížnost k Nejvyššímu správní soud (dále jen „Nejvyšší správní soud“), v níž se domáhal přezkumu a zrušení uvedeného rozsudku. Nejvyšší správní soud rozhodnutím č. j. 8 Afs 66/2007-59 ze dne 31. 3. 2009 napadený rozsudek Krajského soudu zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

18. V odůvodnění rozsudku Nejvyšší správní soud připomněl, že již ve svém rozsudku č. j. 7 Afs 82/2007-87 ze dne 21. 12. 2007 dospěl k závěru, že zákon o veřejných zakázkách v § 97 odst. 2 zákona, ani v jiných ustanoveních nesankcionuje nesložení kauce podle § 98 odst. 1 téhož zákona zastavením řízení. Zastavení řízení podle § 97 odst. 2 tohoto zákona tedy nepřicházelo v úvahu. Ani ve věci projednávání veřejné zakázky „Vnitřní úklid služebních prostor v lokalitách na teritoriu spravovaném Vojenskou ubytovací a stavební správou Praha“ neshledal Nejvyšší správní soud důvod se od tohoto stanoviska odchýlit.

19. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku dále uvedl, že zastavení řízení o návrhu podle § 97 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách má za následek odejmutí možnosti přezkoumání úkonů zadavatele, pokud sám Úřad nedospěje k závěru, že je třeba pokračovat v řízení z vlastního podnětu. Důvody zastavení řízení není možné rozšiřovat nad rámec výslovné úpravy uvedené v tomto ustanovení, a to ani rozšiřujícím výkladem či za použití analogie v neprospěch účastníka řízení, a to i za situace, kdy úprava v tomto zákoně byla nesporně nedostatečná. Krajský soud tedy podle názoru Nejvyššího správního soud postupoval správně, když rozhodnutí Úřadu a předsedy Úřadu zrušil, zavázal však Úřad nesprávným právním názorem v otázce aplikace § 97 odst. 2 zákona. Proto byl napadený rozsudek zrušen a věc vrácena Krajskému soudu k dalšímu řízení.

Opětovné řízení před Krajským soudem

20. Krajský soud shledal žalobu důvodnou, a proto věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení, ve kterém je Úřad vázán právním názorem Krajského soudu vysloveným v rozhodnutí č. j. 62Ca18/2006-79 ze dne 31. 8. 2009.

21. V odůvodnění rozsudku Krajský soud rekapituloval rozdíl mezi nabídkovou a předpokládanou cenou. Dále uvedl, že pouze řádně stanovená nabídková cena je nabídkovou cenou ve smyslu zákona a pouze z ní je možné kauci vypočítat. Pokud není kauce stanovena v plné výši (což podle názoru Krajského soudu není předmětná veřejná zakázka), poukázal krajský soud na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2007, č. j. 7 Afs 82/2007-87, kde je jednoznačně uvedeno, že kauce podle § 98 odst. 1 zákona není součástí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, neboť podle § 97 odst. 1 zákona není kauce náležitostí návrhu. Nesložení kauce tedy podle názoru Nejvyššího správního soudu není vadou návrhu, kterou by bylo možno odstraňovat postupem podle § 97 odst. 2 zákona a nepřipadá tak v úvahu ani zastavení řízení podle citovaného ustanovení.

Nové řízení před Úřadem

22. Dopisem č. j. ÚOHS-S578/2005/VZ-14174/2009/520/JHl ze dne 13. 11. 2009 Úřad oznámil účastníkům řízení, že poté, co bylo rozhodnutím Krajského soudu č. j. 62Ca18/2006-79 ze dne 31. 8. 2009 zrušeno rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. 3R 011/06-Fr ze dne 1. 3. 2006 současně s rozhodnutím Úřadu č. j. S578-R/05-527/140/Ná ze dne 17. 1. 2006 a věc byla vrácena Úřadu k novému projednání, se ve správním řízení sp. zn. S578/05 vedeném Úřadem ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele pokračuje.

23. Usnesením č. j. ÚOHS-S578/2005/VZ-14175/2009/520/JHl ze dne 13. 11. 2009 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně byla navrhovateli usnesením stanovena lhůta k doručení dokladu o složení kauce na účet Úřadu.

24. K podkladům pro rozhodnutí se nevyjádřil žádný účastník řízení, navrhovatel kauci ve lhůtě stanovené usnesením na účet Úřadu nesložil.

25. Úřad na základě vrácení věci k novému projednání ve správním řízení opětovně přezkoumal dokumentaci zadavatele, návrhy a vyjádření účastníků řízení. Úřad posoudil případ v souladu se závěrem rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 8. 2009 č. j. 62Ca18/2006-79, a vázán právním názorem uvedeným v rozhodnutí Krajského soudu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Rozhodné skutečnosti a důvody rozhodnutí

I. otevírání obálek

26. Podle § 48 odst. 3 zákona musí zadávací dokumentace obsahovat obchodní podmínky, požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny, včetně platebních podmínek, podmínky, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny, a jiné požadavky pro realizaci veřejné zakázky.

27. Podle ustanovení § 59 odst. 1 zákona nesmí hodnotící komise otevřít obálku s nabídkou (dále jen "obálka") do uplynutí lhůty pro podání nabídky. Obálky budou otevřeny v termínu uvedeném v oznámení zadávacího řízení, nejpozději však do 30 dnů po lhůtě pro podání nabídky. Nabídky doručené po uplynutí lhůty pro podání nabídky hodnotící komise neotevírá a zadavatel je vrátí bezodkladně uchazečům.

28. Z ustanovení § 59 odst. 2 vyplývá, že zadavatel předá hodnotící komisi obálky až před zahájením otevírání obálek včetně seznamu nabídek. Není-li hodnotící komise jmenována (§ 57 odst. 7), otevírá obálky zadavatel za přítomnosti nejméně tří jím vybraných fyzických osob, které musí splňovat podmínky uvedené v § 57 odst. 1.

29. Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že zadavatel porušil ustanovení § 59 odst. 1 a 2 zákona, když k otevírání obálek došlo v průběhu dvou dnů, ač v oznámení o zakázce zadavatel stanovil jako termín otevírání obálek den 15. 9. 2005. Tím podle navrhovatele porušil i druhý odstavec výše zmíněného paragrafu, jelikož komise pro otevírání obálek měla k dispozici polovinu nabídek již den před jejich otevřením dne 16. 9. 2005.

30. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 16. 9. 2005 vyplývá, že komise pro otevírání obálek měla otevřít celkem 28 obálek s nabídkami jednotlivých uchazečů. Každá obálka obsahovala nabídku na plnění, která byla podána pro více

dílčích částí zároveň. Komise pro otevírání obálek tedy musela zkontrolovat náležitosti dílčích nabídek na každou jednotlivou část nabídky, což kontrolu jednotlivých nabídek značně prodloužilo. V momentě, kdy měl zadavatel otevřenu půlku obálek, činnost komise pro otevírání obálek byla přerušena a místnost s obálkami zapečetěna (jak vyplývá z rozhodnutí o námitkách ze dne 28. 11. 2005). Odpečetění proběhlo druhý den ráno za přítomnosti členů komise a uchazečů, nemohlo tedy dojít k manipulaci s jednotlivými nabídkami, tedy ani s těmi, které ještě nebyly otevřeny (nebyla tak provedena jejich kontrola). Komise pro otevírání obálek tedy nekontrolovala pouze 28 nabídek, ale několikanásobně více, v důsledku toho, že byly podávány pro více dílčích částí najednou.

31. Podle názoru Úřadu mohl a měl zadavatel předpokládat velké množství nabídek s ohledem na předmět plnění, který byl dále rozdělen na více dílčích částí. Současně mohl předpokládat i skutečnost, že každý uchazeč podá nabídku na více dílčích částí najednou a přizpůsobit dobu otevírání obálek tak, aby mohlo být uskutečněno v den, který zadavatel stanovil v oznámení zadávacího řízení, tedy 15. 9. 2005. Tím, že tak neučinil, došlo podle názoru Úřadu k porušení ustanovení § 59 odst. 1 a 2 zákona, když obálky s nabídkami byly otevřeny v průběhu dvou dnů (15. 9 2005 až 16. 9. 2005) a komise pro otevírání obálek měla obálky s nabídkami k dispozici již den před otevřením druhé poloviny obálek s nabídkami. Tímto porušením však podle názoru Úřadu nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, jelikož všechny úkony byly činěny transparentně a následně popsány v protokolu o otevírání obálek (viz výše). Účelem ustanovení § 59 odstavce 1 a 2 zákona je zamezit nakládání s nabídkami a jejich možné změně. Úřad na základě výše zmíněných skutečností a předložených dokladů dospěl k závěru, že s nabídkami bylo nakládáno transparentně. Předložená dokumentace svědčí o tom, že nedošlo k manipulaci s jednotlivými obálkami mimo časy určené pro otevírání obálek.

II. požadavky na formu nabídek

32. Dále navrhovatel napadal znění zadávacích podmínek, kdy v čl. XI. zadávací dokumentace „Obsah a forma nabídek“ zadavatel požadoval předložení nabídek s návrhem smlouvy na služby – dle bodu XVII. (i v elektronické podobě).

33. Úřad při posouzení výše uvedené námitky vycházel z ustanovení § 48 odst. 3 zákona, ve kterém jsou zmíněny požadavky na zadávací podmínky nutné pro realizaci veřejné zakázky. Pod tyto podmínky ovšem nelze zahrnovat podmínky čistě formálního charakteru, jako je např. předložení nabídky v kroužkové vazbě či v určitém počtu kopií atd., jejichž nesplnění by mohlo mít za následek vyloučení uchazeče. Formální nedostatek (nedodání kopie nabídky nebo návrhu smlouvy v elektronické podobě) tedy nesmí zakládat důvod pro vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

34. Názor Úřadu potvrdil Krajský soud ve svém rozhodnutí 31 Ca 172/2005-28 ze dne 12. 12. 2006, ve kterém uvedl, že zadávací podmínky ve smyslu § 48 odst. 3 zákona mají být chápány jako podmínky obsahového charakteru vztahující se k realizaci veřejné zakázky, nelze však pod ně zahrnovat podmínky čistě formálního charakteru, jako třeba požadavky na kopie nabídek. Nesplnění formálních podmínek (požadavky na kopie) nesmí být podle Krajského soudu spojováno s vyloučením uchazeče ze zadávacího řízení. Nedodání návrhu smlouvy „i“ v elektronické podobě nemá vliv na obsahovou stránku nabídky, jelikož návrh smlouvy byl v písemné podobě obsažen již

v samotné nabídce, nemohly tedy vzniknout pochybnosti o obsahu návrhu smlouvy. Zadavatel sice v tomto případě v rozporu se zákonným ustanovením a ustálenou judikaturou stanovil formální požadavek na návrh smlouvy, kdy po uchazečích požadoval předložení návrhu smlouvy „i“ v elektronické podobě, nicméně nesplnění tohoto formálního požadavku (který bezpochyby neměl vliv na obsah jednotlivých nabídek, viz výše) nevedlo k vyloučení žádného uchazeče, jelikož jejich nabídky byly posuzovány pouze po obsahové, nikoliv formální stránce.

III. požadavky na nabídkovou cenu

35. Poslední bod návrhu se týkal nabídkové ceny jednotlivých uchazečů a její stanovení zadavatelem. Navrhovatel uvádí, že zadávací dokumentace neobsahuje zadání na kvalitu a cenovou hladinu čistících prostředků, což mohlo vést k neporovnatelnosti nabídek a v hodnocení nebyly zohledněny mzdové nároky jednotlivých uchazečů, jelikož se navrhovateli některé nabídkové ceny jevily jako mimořádně nízké.

36. Podle § 48 odst. 1 zákona vymezuje zadávací dokumentace předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství. Zadávací dokumentace obsahuje technické specifikace předmětu veřejné zakázky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Dále podle § 48 odst. 3 zákona musí zadávací dokumentace obsahovat obchodní podmínky, požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny, včetně platebních podmínek, podmínky, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny, a jiné požadavky pro realizaci veřejné zakázky.

37. Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. II rozepsal seznam úkonů a jejich četnost, které jsou předmětem poptávaných služeb. V zadávací dokumentaci v čl. V stanovil, že jediným hodnotícím kritériem je výše nabídkové ceny. Dále v čl. XII zadávací dokumentace požadoval, aby v nabídkové ceně byly zahrnuty veškeré výdaje na straně uchazeče spojené s prováděním úklidu objektů.

38. K uvedenému Úřad uvádí, že volba hodnotících kritérií je záležitostí zadavatele. Hodnotící kritéria musí být stanovena transparentně a srozumitelně s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky. Je tedy na zadavateli, jestli v zadávacích podmínkách stanoví, že nabídky budou hodnoceny na základě nejnižší nabídkové ceny nebo na základě ekonomické výhodnosti nabídek, současně je jeho volba, jaká dílčí kritéria hodnocení stanoví, jakou důležitost přisuzuje tomu kterému dílčímu kritériu.

39. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že zadavatel vymezil předmět plnění veřejné zakázky dostatečně určitě a v souladu se zákonem, stejně tak jako požadavky na zpracování nabídkové ceny. Umožnil tak uchazečům předložit srovnatelné nabídkové ceny. Struktura nabídkové ceny, např. prostředky použité k úklidu, počet lidí provádějících úklid a poměr odpracovaných hodin závisí na uchazečích a na jejich zkušenostech, vybavení a požadavcích (také co se mzdových nároků týče). Je tedy na uchazeči, jaké čistící prostředky nabídne, stejně tak jaký systém práce zvolí, samozřejmě vždy v souladu se zadávací dokumentací a požadavky zadavatele.

40. Pro úplnost Úřad uvádí, že zadavatel si od uchazečů, jejichž nabídková cena se mu zdála mimořádně nízká, vyžádal zdůvodnění takové ceny. Zdůvodnění dotčených

uchazečů pokládal zadavatel za dostačující a hodnotil jednotlivé nabídky podle předem stanoveného hodnotícího kritéria „nejnižší nabídková cena“.

41. Po přezkoumání výše uvedených skutečností neshledal Úřad v postupu zadavatele porušení ustanovení zákona, které by mělo vliv na průběh zadávacího řízení nebo výběr nejvhodnější nabídky.

Závěr

42. Na základě výše uvedených skutečností Úřad podle § 101 odst. 5 zákona rozhodl o zastavení správního řízení.

43. Závěrem Úřad poznamenává, že podle § 158 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo veřejnou soutěž o návrh podle odstavce 1 navazují.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:
1. Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 00 Praha 6
2. JUDr. Zdeněk Rusek, advokát, Čs. Armády 785/22, 160 00 Praha - Bubeneč
3. A-JOKR PRAHA, spol. s r. o., Meteorologická 792/29, 142 00 Praha 4
4. GSUS s. r. o., T. G. Masaryka 12, 360 01 Karlovy Vary
5. TSB spol. s r. o., Na závěji 564, 164 00 Praha 6
6. SaJ a. s., Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy