UOHSX001SY0J

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S395/2006/VZ-9120/2010/510/HOd V Brně dne: 31. 8. 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S395/2006/VZ zahájeném dne 27. 12. 2006 z vlastního podnětu podle § 96 téhož zákona o veřejných zakázkách, jehož účastníky jsou:

- zadavatel statutární město Zlín, IČ 002 83 924, se sídlem nám. Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupené PhDr. Irenou Ondrovou, primátorkou, ve správním řízení právně zastoupené na základě plné moci ze dne 26. 4. 2007 advokátem JUDr. Petrem Balcarem, advokátem advokátní kanceláře BALCAR, POLANSKÝ & SPOL., se sídlem Elišky Peškové 735/15, 151 31 Praha 5, i. s. Mgr. Janem Pechmanem, advokátem se sídlem tamtéž
- uchazeč Miroslav Zaremba, IČ: 142 95 695, místem podnikání náměstí Práce 2512, 760 01 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 46,
- uchazeč SMO a. s., IČ: 42339839, se sídlem Zlínská 172, 765 02 Otrokovice, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 47,
- uchazeč TENNIS Zlín a. s., IČ: 469 75 764, se sídlem Šternberská 300, 763 02 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 48,
- uchazeč Skanska CZ a. s., IČ: 262 09 535, se sídlem Kubánské náměstí 11, č. p. 1391, 100 05 Praha 10, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 52, který zanikl k 1. 1. 2010 a jehož právním nástupcem se stala společnost Skanska DS a. s., IČ 262 71 303, se sídlem Bohunická 133/50, PSČ 619 00 Brno, v současnosti podnikající pod obchodní firmou Skanska a. s., se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 - Chodov
- uchazeč MANAG, a. s., IČ: 479 06 898, se sídlem Zarámí 92, 760 01 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 53,
- uchazeč STAVOSVIT, a. s., IČ 253 42 410, se sídlem Vršava 2538, 760 01 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 55,

- uchazeč Elso system spol. s r.o., IČ: 607 48 303, se sídlem Zlínská 419, 763 16 Fryšták, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 56,
- uchazeč POSPÍŠIL a. s., IČ: 255 56 142, se sídlem Okružní 5491, 760 05 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 57,
- uchazeč PSG – International a. s., IČ: 136 94 341, se sídlem Napajedelská 1552, 765 02 Otrokovice, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 59,
- uchazeč Bounty Trade a. s. "v likvidaci" (dříve Energo Trading Zlín a. s.), IČ 255 83 701, se sídlem T.G.Masaryka 1280, 760 01 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 61,
- uchazeč POZIMOS, a. s., IČ: 001 47 389, se sídlem K Pasekám 3663, 760 01 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 65,
- uchazeč Pozemní stavitelství Zlín a. s., IČ 46900918, se sídlem Kúty 3967, 760 01 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 66,
- uchazeč Zlínské stavby, a. s. (dříve UPOSS group, a. s.), IČ: 253 17 300, se sídlem K majáku 5001, 761 23 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 68

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejných zakázkách

- „17. ZŠ – výměna oken, zateplení fasády II. část“, zadaná podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb., v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 23.2.2005 pod ev. č. 50004490,
- „10. ZŠ – GO budovy školy, křídlo „A“, „B“, zadaná podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb., v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 4.3.2005 pod ev. č. 50004442,
- „3. ZŠ – rekonstrukce školního hřiště“, zadaná podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb., v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 15.3.2005 pod ev. č. 50004432,
- „Kongresové centrum Zlín, inženýrské sítě“, zadaná podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50009673 dne 10.6.2005 a následně opraveno dne 16.6.2005,
- „Dům pokojného stáří, Zlín – Jižní svahy“, zadaná podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese pod dne 29.6.2005 ev. č. 50004444,
- „Stavební úpravy bytového domu Zlín Losky č. p. 2426“, zadaná podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 27.7.2005 pod ev. č. 50011134,

- „Stavební úpravy bytového domu Obeciny č.p. 3121“, zadaná podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 18.7.2005 pod ev. č. 50011135,
- „Výměna oken a opravy lodžií, I. segmentový dům Zlín, Jižní Svahy“, zadaná podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 18.7.2005 pod ev. č. 50010908,
- „ZOO a zámek Lešná Zlín, tropická Amazonie“, zadaná podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 1.8.2005 pod ev. č. 50010952,
- „Výměna rozvodů ÚT v bytovém domě Tř. T. Bati č. p. 1276“, zadaná podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 12.8.2005 pod ev. č. 50011766,
- „Malá scéna Zlín – rekonstrukce, část B a C“, zadaná podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 22.9.2005 pod ev. č. 50013251,
- „Rekonstrukce a přístavba objektu Zálešná V/4069 (judo)“, zadaná podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 27.9.2005 pod ev. č. 50004446,
- „Oprava hydroizolací stěn, stropu a podlah podzemních garáží G–18, Jižní svahy“, zadaná podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 1.11.2005 pod ev. č. 50014215,
- rozhodl podle § 101 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., takto:

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – statutární město Zlín nedodržel postup stanovený § 65 odst. 2 citovaného zákona, neboť rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky „Stavební úpravy bytového domu Zlín Losky č. p.

2426“, ev. č. 50011134, zaslané nevybraným uchazečům neobsahovalo zákonem stanovené náležitosti, přičemž tento postup podstatně neovlivnil hodnocení nabídek.

Zadavatel – statutární město Zlín nedodržel postup stanovený § 59 odst. 5 citovaného zákona, neboť ve veřejné zakázce „Výměna rozvodů ÚT v bytovém domě Tř. T. Bati č. p. 1276“, ev. č. 50011766, uchazeči ENBRA, spol. s r. o., písemně neoznámil jeho vyloučení, přičemž tento postup podstatně neovlivnil hodnocení nabídek.

II.

Zadavatel – statutární město Zlín se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) citovaného zákona tím, že ve veřejné zakázce „17. ZŠ – výměna oken, zateplení fasády II. část“, ev. č. 50004490, uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a nedodržel postup stanovený § 25 odst. 1 citovaného zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu losem nebyl transparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Zadavatel – statutární město Zlín se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) citovaného zákona tím, že ve veřejné zakázce „10. ZŠ – GO budovy školy, křídlo „A“, „B“, ev. č. 50004442, uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a nedodržel postup stanovený § 25 odst. 1 citovaného zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu losem nebyl transparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Zadavatel – statutární město Zlín se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) citovaného zákona tím, že ve veřejné zakázce „3. ZŠ – rekonstrukce školního hřiště“, ev. č. 50004432, uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a nedodržel postup stanovený § 25 odst. 1 citovaného zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu losem nebyl transparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Zadavatel – statutární město Zlín se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) citovaného zákona tím, že ve veřejné zakázce „Kongresové centrum Zlín, inženýrské sítě“, ev. č. 50009673, uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a nedodržel postup stanovený § 25 odst. 1 citovaného zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu losem nebyl transparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Zadavatel – statutární město Zlín se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) citovaného zákona tím, že ve veřejné zakázce „Dům pokojného stáří, Zlín – Jižní svahy“, ev. č. 50004444, uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a nedodržel postup stanovený § 25 odst. 1 citovaného zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu losem nebyl transparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Zadavatel – statutární město Zlín se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) citovaného zákona tím, že ve veřejné zakázce „Stavební úpravy bytového domu Zlín Losky č. p. 2426“, ev. č. 50011134, uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a nedodržel postup stanovený § 25 odst. 1 citovaného zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu losem nebyl transparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Zadavatel – statutární město Zlín se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) citovaného zákona tím, že ve veřejné zakázce „Stavební úpravy bytového domu Obeciny č.p. 3121“, ev. č. 50011135, uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a nedodržel postup stanovený § 25 odst. 1 citovaného zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu losem nebyl transparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Zadavatel – statutární město Zlín se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) citovaného zákona tím, že ve veřejné zakázce „Výměna oken a opravy lodžií, I. segmentový dům Zlín, Jižní Svahy“, ev. č. 50010908, uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a nedodržel postup stanovený § 25 odst. 1 citovaného zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu losem nebyl transparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Zadavatel – statutární město Zlín se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) citovaného zákona tím, že ve veřejné zakázce „ZOO a zámek Lešná Zlín, tropická Amazonie“, ev. č. 50010952, uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a nedodržel postup stanovený § 25 odst. 1 citovaného zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu losem nebyl transparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Zadavatel – statutární město Zlín se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) citovaného zákona tím, že ve veřejné zakázce „Výměna rozvodů ÚT v bytovém domě Tř. T. Bati č. p. 1276“, ev. č. 50011766, uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a nedodržel postup stanovený § 25 odst. 1 citovaného zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu losem nebyl transparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Zadavatel – statutární město Zlín se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) citovaného zákona tím, že ve veřejné zakázce „Malá scéna Zlín – rekonstrukce, část B a C“, ev. č. 50013251, uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a nedodržel postup stanovený § 25 odst. 1 citovaného zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu losem nebyl transparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Zadavatel – statutární město Zlín se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) citovaného zákona tím, že ve veřejné zakázce „Rekonstrukce a přístavba objektu Zálešná V/4069 (judo)“, ev. č. 50004446, uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a nedodržel postup stanovený § 25 odst. 1 citovaného zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu losem nebyl transparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Zadavatel – statutární město Zlín se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) citovaného zákona tím, že ve veřejné zakázce „Oprava hydroizolací stěn, stropu a podlah podzemních garáží G–18, Jižní svahy“, ev. č. 50014215, uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a nedodržel postup stanovený § 25 odst. 1 citovaného zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu losem nebyl transparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Zadavatel – statutární město Zlín se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) citovaného zákona tím, že ve veřejné zakázce „Oprava hydroizolací stěn, stropu a podlah podzemních garáží G–18, Jižní svahy“, ev. č. 50014215, uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a nedodržel postup stanovený ust. § 39 odst. 2 citovaného zákona, neboť odmítl zájemce z důvodů neoznačení obálky s žádostí o účast názvem zakázky a nápisem „neotvírat“ přesto, že zájemce splnil kvalifikaci, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

III.

Za spáchání správních deliktů uvedených v bodu II. se zadavateli – statutárnímu městu Zlín, **ukládá** podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb.,

pokuta ve výši 800 000,– Kč (osm set tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

IV.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zadavateli – statutárnímu městu Zlín

ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,– Kč (slovy jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), k přezkoumávání zákonnosti úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, provedl ve dnech 31. 5. 2006 a 1. 6. 2006 v sídle zadavatele statutárního města Zlín, IČ: 00283924, nám. Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupeného PhDr. Irenou Ondrovou, primátorkou, ve správním řízení právně zastoupeného na základě plné moci ze dne 26. 4. 2007 advokátem JUDr. Petrem Balcarem, advokátem advokátní kanceláře BALCAR, POLANSKÝ & SPOL., se sídlem Elišky Peškové 735/15, 151 31 Praha 5, i. s. Mgr. Janem Pechmanem, advokátem se sídlem tamtéž (dále jen „zadavatel“), podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní kontrole“), kontrolu postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek, když kontrolovány byly mimo jiné také následující veřejné zakázky, které jsou předmětem tohoto správního řízení (pořadová čísla před názvy veřejných zakázek odpovídají číslům v kontrolním protokolu; zkratka zákon odpovídá zákonu o veřejných zakázkách ve znění účinném k datu oznámení zadávacího řízení):

46. „17. ZŠ – výměna oken, zateplení fasády II. část“, zadaná podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 23. 2. 2005 pod ev. č. 50004490,

47. „10.ZŠ – GO budovy školy, křídlo „A“, „B“, zadaná v užším řízení podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 4. 3. 2005 pod ev. č. 50004442,

48. „3.ZŠ – rekonstrukce školního hřiště“, zadaná v užším řízení podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 15. 3. 2005 pod ev. č. 50004432,

52. „Kongresové centrum Zlín, inženýrské sítě“, zadaná v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50009673 dne 10. 6. 2005 a následně opraveno dne 16. 6. 2005

53. „Dům pokojného stáří, Zlín – Jižní svahy“, zadaná v užším řízení podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 29. 6. 2005 pod ev. č. 50004444,

55. „Stavební úpravy bytového domu Zlín Losky č. p. 2426“, zadaná v užším řízení podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 27. 7. 2005 pod ev. č. 50011134,

56. „Stavební úpravy bytového domu Obeciny č. p. 3121“, zadaná v užším řízení podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 18. 7. 2005 pod ev. č. 50011135,

57. „Výměna oken a opravy lodžií, I. segmentový dům Zlín, Jižní Svahy“, zadaná v užším řízení podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 18. 7. 2005 pod ev. č. 50011135,

59. „ZOO a zámek Lešná Zlín, tropická Amazonie“, zadaná v užším řízení podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 1. 8. 2005 pod ev. č. 50010952,

61. „Výměna rozvodů ÚT v bytovém domě Tř. T. Bati č. p. 1276“, zadaná v užším řízení podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 12. 8. 2005 pod ev. č. 50011766,

65. „Malá scéna Zlín – rekonstrukce, část B a C“, zadaná v užším řízení podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 22. 9. 2005 pod ev. č. 50013251,

66. „Rekonstrukce a přístavba objektu Zálešná V/4069 (judo)“, zadaná v užším řízení podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 27. 9. 2005 pod ev. č. 50004446,

68. „Oprava hydroizolací stěn, stropu a podlah podzemních garáží G – 18, Jižní svahy“, zadaná v užším řízení podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 1. 11. 2005 pod ev. č. 50014215.

O kontrolních zjištěních pořídili pověření kontrolní pracovníci Úřadu protokol ze dne 25. 8. 2006. K předmětným veřejným zakázkám uvedli kontrolní pracovníci v protokolu závěr, že v oznámení výše uvedených užších řízení, zadavatel stanovil jako kritérium omezení počtu zájemců los. Losování ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci u cit. veřejných zakázek, proběhlo za účasti členů komise jmenované zadavatelem (event. také za účasti zástupců zadavatele), bez nezávislé kontroly, tj. např. účasti všech zájemců nebo notáře. Tento postup kontrolní pracovníci vyhodnotili jako v rozporu se zásadou transparentnosti stanovenou § 25 odst. 1 zákona.

V případě veřejné zakázky „Stavební úpravy bytového domu Zlín Losky č. p. 2426“ uvedené v kontrolním protokolu pod č. 55, kontrolní pracovníci uvedli, že oznámení o přidělení zakázky neobsahovalo náležitosti stanovené v ust. § 65 odst. 2 zákona (s výjimkou vybraného uchazeče). Podle § 71 zákona je zadavatel povinen dokumentaci o zadání veřejné zakázky uchovávat po dobu 5 let od uzavření smlouvy. Nabídka uchazeče Stavosvit a. s., Zlín, kterému byla veřejná zakázka přidělena, byla neúplná, neboť obsahovala pouze vyplněný výkaz výměr.

K veřejné zakázce na „Výměnu rozvodů ÚT v bytovém domě Tř. T. Bati č. p. 1276“ v kontrolním protokolu uvedené pod č. 61, kontrolní pracovníci uvedli, že z protokolu o otevírání obálek vyplývá, že nabídka uchazeče ENBRA, spol. s r. o., není podepsána oprávněnou osobou. Součástí dokumentace však není rozhodnutí zadavatele o vyloučení jmenovaného uchazeče z užšího řízení.

U veřejné zakázky „Oprava hydroizolací stěn, stropu a podlah podzemních garáží G – 18, Jižní svahy“, v kontrolním protokolu uvedené pod č. 68, učinili kontrolní pracovníci závěr, že zadavatel vyloučil zájemce UNIBAU a. s., Kroměříž, z důvodu neoznačení obálky s žádostí o účast názvem zakázky a nápisem „neotvírat“ přesto, že takové formální požadavky na označení obálky s žádostí nejsou v zákoně zakotveny.

Proti kontrolnímu protokolu podal zadavatel dopisem ze dne 26. 9. 2006 v souladu s § 17 zákona o státní kontrole námitky. Zadavatel v námitkách uvádí, že co se týče výběru zájemců v předmětných užších řízeních losem, proběhlo vždy za účasti tří osob jmenovaných Radou města (primátora nebo jeho náměstka, tajemníka nebo vedoucího příslušného odboru, vedoucího odboru právního nebo odboru realizace investičních akcí), což dokládá výpisem usnesení Rady města ze dne 11. 4. 2005. Zmíněné osoby považuje zadavatel za dostatečnou záruku transparentnosti a dodává, že komise pořídila o průběhu losování vždy zápis. Zadavatel dále uvádí, že zákon nestanovil, jakým způsobem má být transparentnost výběru zájemců dodržena, a měl tedy za to, že jím zvolený způsob je dostatečný. K tomu zadavatel doplňuje, že jakmile zjistil výkladová stanoviska orgánu dohledu ke způsobu omezování počtu zájemců v užším řízení, přistoupil k výběru zájemců losem za účasti notáře (dokládá výpisem z usnesení Rady města ze dne 23. 1. 2006). Závěrem pak poznamenává, že přítomnost notáře značným způsobem prodražuje zadávací řízení, neboť náklady na notáře v nejednom případě přesáhly statisíce korun.

O námitkách rozhodli dne 15. 11. 2006 kontrolní pracovníci Úřadu podle § 18 odst. 4 zákona o státní kontrole tak, že se vyřídí ve správním řízení.

Na základě výše uvedeného Úřad zahájil správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele.

Účastníky řízení jsou podle § 99 zákona

- zadavatel,
- uchazeč Miroslav Zaremba, IČ: 142 95 695, místem podnikání náměstí Práce 2512, 760 01 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 46,
- uchazeč SMO a. s., IČ: 423 39 839, se sídlem Zlínská 172, 765 02 Otrokovice, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 47,
- uchazeč TENNIS Zlín a. s., IČ: 469 75 764, se sídlem Šternberská 300, 763 02 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 48,
- uchazeč Skanska CZ a. s., IČ: 262 09 535, se sídlem Kubánské náměstí 11, č. p. 1391, 100 05 Praha 10, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 52, který zanikl k 1. 1. 2010 a jehož právním nástupcem se stala společnost Skanska DS a. s., IČ: 262 71 303, se sídlem Bohunická 133/50, PSČ 619 00 Brno, v současnosti podnikající pod obchodní firmou Skanska a. s., se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 - Chodov
- uchazeč MANAG, a. s., IČ: 479 06 898, se sídlem Zarámí 92, 760 01 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 53,
- uchazeč STAVOSVIT, a. s., IČ: 253 42 410, se sídlem Vršava 2538, 760 01 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 55,
- uchazeč Elso system spol. s r.o., IČ: 607 48 303, se sídlem Zlínská 419, 763 16 Fryšták, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 56,
- uchazeč POSPÍŠIL a. s., IČ: 255 56 142, se sídlem Okružní 5491, 760 05 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 57,
- uchazeč PSG – International a. s., IČ: 136 94 341, se sídlem Napajedelská 1552, 765 02 Otrokovice, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 59,
- uchazeč Bounty Trade a. s. "v likvidaci" (dříve Energo Trading Zlín a. s.), IČ 255 83 701, se sídlem T. G. Masaryka 1280, 760 01 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 61,
- uchazeč POZIMOS, a. s., IČ: 001 47 389, se sídlem K Pasekám 3663, 760 01 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 65,
- uchazeč Pozemní stavitelství Zlín a. s., IČ: 469 00 918, se sídlem Kúty 3967, 760 01 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 66,
- uchazeč Zlínské stavby, a. s. (dříve UPOSS group, a. s.), IČ: 253 17 300, se sídlem K majáku 5001, 761 23 Zlín, jemuž byla přidělena zakázka uvedená výše pod č. 68.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. S395/2006-21964/2006/540-RP ze dne 22. 12. 2006, ve kterém jej seznámil se zjištěnými skutečnostmi a usnesením č. j. S395/2006-22322/2006/540-RP stanovil lhůty, v nichž mohl zadavatel vyjádřit své stanovisko, popř. navrhnout důkazy a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dnem 27. 12. 2006, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení zadavateli doručeno, bylo podle § 96 odst. 2 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele Úřadem.

Zadavatel Úřadu dopisem ze dne 12. 1. 2007 své stanovisko, v němž v zásadě zopakoval své vyjádření obsažené v námitkách proti kontrolnímu protokolu. Nad rámec svého dřívějšího stanoviska zadavatel uvedl, že není-li transparentní losování stálou komisí, jako je tomu v šetřených případech, nemůže být losování zájemců transparentní nikdy. K tomu uvádí, že účast notáře a vyhotovení notářského zápisu není zárukou transparentnosti ani dodržení dalších zásad zadávacího řízení. Zadavatel se dále vyjádřil, že zvolil metodu losování k omezení počtu zájemců v užších řízení proto, aby dodržel veškeré zásady zadávacího řízení. Použití kritérií týkajících se finanční a ekonomické, případně technické způsobilosti zájemců se zadavateli jeví jako více zneužitelné z hlediska zásad stejného zacházení a zákazu diskriminace. Zadavatel nepovažuje svůj postup při omezování počtu zájemců za v rozporu se zákonem a navrhuje, aby správní řízení bylo v části týkající se těchto skutečností zastaveno.

K dalším skutečnostem týkajícím se veřejné zakázky „Stavební úpravy bytového domu Zlín Losky č. p. 2426“ zadavatel uvedl, že rozhodnutí o přidělení cit. veřejné zakázky zaslané vybranému uchazeči obsahuje veškeré zákonem stanovené náležitosti s tím, že ostatním nevyloučeným uchazečům byla pouze zaslána zkrácená verze předmětného rozhodnutí. Dopis zaslaný nevybraným uchazečům však na úplnou verzi rozhodnutí odkazuje, a verze byla navíc přístupná na úřední desce zadavatele včetně internetových stránek. Zadavatel uvedl, že si je vědom této chyby, nicméně nedostatek oznámení nepovažuje za závažný, neboť nemohl mít vliv na hodnocení nabídek, ani jinak poškodit účastníky zadávacího řízení. Zadavatel dále uvedl, že neúplnost nabídky vybraného uchazeče spočívá v chybějícím návrhu smlouvy, což vysvětluje tím, že návrh smlouvy byl z nabídky vyňat a použit jako jedno vyhotovení smlouvy. Svůj postup odůvodňuje tak, že se domníval, že dle dikce zákona musí být podepsán přímo návrh smlouvy založený v nabídce, a nikoliv text totožného znění. Součástí nabídky byl dle zadavatele již jen výkaz výměr a zmíněný návrh smlouvy, když ostatní doklady uchazeči doložili dříve v rámci žádosti o účast v užším řízení. K tomu zadavatel doplnil, že si je vědom nutnosti zachování kompletní nabídky a uznává svůj postup za chybný.

Co se týče chybějícího rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ENBRA, spol. s r. o., v dokumentaci veřejné zakázky „Výměna rozvodů ÚT v bytovém domě Tř. T. Bati č. p. 1276“, zadavatel uvedl, že důvody vyloučení uchazeče jsou zaznamenány v protokolu o otevírání nabídek i zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel se dle svého vyjádření dopustil formální chyby, když vyloučení uchazeči (jednateli společnosti) oznámil jen ústně. Zadavatel uvedl, že si je vědom nesprávnosti svého postupu a učiní veškerá opatření k zabránění jeho opakování.

Ke skutečnostem týkajícím se veřejné zakázky „Oprava hydroizolací stěn, stropu a podlah podzemních garáží G – 18, Jižní svahy“ zadavatel ve svém stanovisku uvedl, že požadavek na označení obálky s žádostí zájemce názvem zakázky a nápisem „neotvírat“ není v rozporu se zákonem. Argumentuje přitom tím, že zákon není kogentní právní předpis a poskytuje zadavateli určitou volnost v postupu zadávání za dodržení právních předpisů a zásad zadávacího řízení. Zadavatel proto postupoval přiměřeně dle úpravy podávání nabídek (zejm. § 53 zákona) z důvodu zamezení manipulace s žádostmi o účast v předmětném užším řízení. Nesplnění zadavatelem stanovené povinnosti na označení žádosti pak musel zadavatel spojit s vyloučením zájemce, aby nebyla porušena zásada stejného zacházení se všemi zájemci.

Usnesením č. j. S395/2006-04411/2007/540-RP ze dne 2. 3. 2007 Úřad přibral jako účastníky řízení uchazeče, jimž byly předmětné veřejné zakázky přiděleny, a zároveň účastníkům řízení stanovil lhůty, v nichž mohli vyjádřit své stanovisko, popř. navrhnout důkazy a vyjádřit se

k podkladům rozhodnutí. Spolu s cit. usnesením Úřad dopisem č. j. S395/2006-04542/2007/540-RP ze dne 2. 3. 2007 přibraným účastníkům oznámil zahájení řízení a seznámil je se skutečnostmi, jež budou podkladem pro rozhodnutí.

Dopisem ze dne 12. 3. 2007 zaslal zadavatel Úřadu své stanovisko, v němž zopakoval své přesvědčení, že při omezení počtu zájemců postupoval v souladu se zákonem, včetně zásad transparentnosti, stejného zacházení a nediskriminace. Z pohledu dodržení transparentnosti postupu považuje zadavatel za dostačující systematické zřízení stálé komise složené z vrcholných představitelů města (některé je při výkonu funkce nutné považovat za veřejné činitele). Zmíněná komise pak dle vyjádření zadavatele svůj postup vždy řádně zdokumentovala a tento postup nemá automaticky nižší „důkazní hodnotu“ než notářský zápis, který je uváděn v některých stanoviscích Úřadu. V této souvislosti pak zadavatel poukazuje na to, že v rozhodnutí č. j. S523/2005 ze dne 19. 5. 2006 je losování za účasti notáře uvedeno jako opatření možné, a je třeba tedy připustit i další opatření, u nichž se musí dodržení zásad posuzovat individuálně. Zadavatel má za to, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby zabránil porušení povinnosti a byly naplněny znaky zproštění odpovědnosti za správní delikt dle § 105 odst. 2 zákona.

Žádný z dalších účastníků řízení se do konce lhůty nevyjádřil.

Po přezkoumání případu vydal Úřad rozhodnutí ve věci č. j. S395/2006-03528/2007/540-RP ze dne 18. 4. 2007, ve kterém konstatoval, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 102 odst. 1 písm. b zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), když uzavřel smlouvy na realizaci veřejných zakázek

- „17. ZŠ – výměna oken, zateplení fasády II. část“,
- „10. ZŠ – GO budovy školy, křídlo „A“, „B“,
- „3. ZŠ – rekonstrukce školního hřiště“,
- „Kongresové centrum Zlín, inženýrské sítě“,
- „Dům pokojného stáří, Zlín – Jižní svahy“,
- „Stavební úpravy bytového domu Zlín Losky č. p. 2426“,
- „Stavební úpravy bytového domu Obeciny č.p. 3121“,
- „Výměna oken a opravy lodžií, I. segmentový dům Zlín, Jižní Svahy“,
- „ZOO a zámek Lešná Zlín, tropická Amazonie“,
- „Výměna rozvodů ÚT v bytovém domě Tř. T. Bati č. p. 1276“,
- „Malá scéna Zlín – rekonstrukce, část B a C“,
- „Rekonstrukce a přístavba objektu Zálešná V/4069 (judo)“,
- „Oprava hydroizolací stěn, stropu a podlah podzemních garáží G–18, Jižní svahy“,

a nedodržel postup stanovený § 25 odst. 1 zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu losem nebyl transparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Proti tomuto rozhodnutí podal zadavatel dopisem ze dne 3. 5. 2007 rozklad. Po projednání rozkladu předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže svým rozhodnutím R102/2007/02-06798/2007/310-Hr ze dne 28. 8. 2007, které nabylo právní moci dne 4. 10. 2007, výše uvedené rozhodnutí orgánu dohledu potvrdil a podaný rozklad zamítl.

Proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 28. 8. 2007, č. j. R102/2007/02-06798/2007/310-Hr, podal zadavatel dne 16. 10. 2007 žalobu ke Krajskému soudu v Brně, kterou se domáhal zrušení cit. rozhodnutí a vrácení věci předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k novému rozhodnutí. Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 5. 12. 2008, č. j. 62 Ca 47/2007 – 111, napadené rozhodnutí předsedy zrušil jako nepřezkoumatelné a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Proti předmětnému rozsudku krajského soudu podal Úřad kasační stížnost. Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 8. 2009, č. j. 7 Afs 107/2009 – 166, zmíněný rozsudek krajského soudu jako nepřezkoumatelný zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 26. 1. 2010, č. j. 62 Ca 47/2007 – 188, opětovně ve věci rozhodnul a zrušil rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 28. 8. 2007, č. j. R102/2007/02-06798/2007/310-Hr, a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Předseda Úřadu s ohledem na právní závěry Krajského soudu v Brně a Nejvyššího správního soudu obsažené ve výše citovaných rozsudcích, rozhodnutím ze dne 1. 3. 2010, č. j. ÚOHS-R102/2007/VZ-2931/2010/310-ASc, které bylo opraveno rozhodnutím ze dne 20. 4. 2010, č. j. ÚOHS-R102/2007/VZ-5599/2010/310-ASc, z důvodu zřejmé nesprávnosti spočívající v nesprávném označení zrušeného rozhodnutí, poté zrušil prvoinstanční rozhodnutí ze dne 18. 4. 2007, č. j. S395/2006-03528/2007/540-RP a vrátil věc Úřadu k novému projednání.

Úřad oznámil účastníkům řízení jeho pokračování dopisem ze dne 24. 5. 2010. Dále usnesením z téhož dne stanovil účastníkům lhůtu k navrhování důkazů či vyjádření svého stanoviska a lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Zadavatel v dopise ze dne 2. 6. 2010 zaslal Úřadu svoje stanovisko spolu s kopií plné moci pro jeho právního zástupce v řízení JUDr. Petra Balcara ze dne 26. 4. 2007 a se substituční plnou mocí pro advokáta Mgr. Jana Pechmana ze dne 1. 6. 2010. Ve svém stanovisku zadavatel navrhuje zastavení předmětného správního řízení a odkazuje na svoje předchozí podání v dané věci – především na jím podaný rozklad ze dne 3. 5. 2007 a jeho žalobu ze dne 15. 10. 2007. Dále se vyjadřuje k transparentnosti losování, k odmítnutí zájemce i k určení výše případné pokuty.

Co se týká transparentnosti losování, zadavatel se domnívá, že zajistil dostatečně transparentní prostředí pro omezení počtu zájemců losováním. Zdůrazňuje, že úprava k předmětné záležitosti obsažená v zákoně o veřejných zakázkách byla velmi kusá. Zadavatel souhlasí, že obecný požadavek na zajištění transparentnosti platil i pro losování, ovšem dle jeho názoru jde o tzv. neurčitý právní pojem, jehož obsah je nutné určovat i výkladem a že interpretace tohoto pojmu, jak ji provádí Úřad, je pouze jednou z možných interpretací. Zároveň také podotýkal, že od okamžiku zjištění stanoviska Úřadu k dané problematice, přizpůsobil svůj postup výkladové praxi Úřadu. Dále argumentuje judikaturou, která se zabývá situací, kdy existují dva možné výklady neurčitého pojmu. Zadavatel je přesvědčen, že provedl všechny potřebné kroky k zajištění transparentnosti losování a dostál všem povinnostem, které zákon výslovně upravoval a ačkoliv si je vědom, že názor Úřadu o netransparentnosti losování byl aprobován Krajským

soudem v Brně v rozsudku č. j. 62 Ca 47/2007 – 188 ze dne 26. 1. 2010, s tímto názorem nesouhlasí.

K odmítnutí zájemce zadavatel uvádí, že v případě veřejné zakázky „Oprava hydroizolací stěn, stropu a podlah pozemních garáží G – 18, Jižní svahy“ nepostupoval v rozporu se zákonem a že nadále setrvává na své argumentaci.

Co se týká určení výše případné pokuty zadavatel podotýká, že i kdyby Úřad setrval na svém hodnocení o spáchání správních deliktů, musí při určení výše pokuty dodržet všechny zákonné podmínky, zejména postupovat v souladu s § 105 odst. 1 zákona. Dále zadavatel uvádí příklady judikatury řešící problematiku správněprávního pokutování a upozorňuje na nutnost aplikace absorpční zásady upravené v § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), při stanovení výše pokuty.

Reakci na usnesení zaslala Úřadu také společnost Skanska a. s. (vybraný uchazeč, jemuž byla přidělena veřejná zakázka „Kongresové centrum Zlín, inženýrské sítě“) dopisem ze dne 1. 6. 2010. V dopise uvádí, že vzhledem ke svému postavení vybraného uchazeče nenavrhuje žádné důkazy. Zároveň podotýká, že na postupu zadavatele v předmětném zadávacím řízení neshledávala nic protizákonného.

Úřad je při svém rozhodování vázán právním názorem předsedy Úřadu a soudu.

Úřad přezkoumal na základě ust. § 96 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů, zejména předložené dokumentace a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání předmětných veřejných zakázek porušil zákon. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Úřad upozorňuje, že je-li v dalším textu použita v souvislosti se zadávacími řízeními zkratka zákon, jedná se o zákon o veřejných zakázkách, ve znění účinném ke dni vyhlášení daného užšího řízení. K tomu Úřad poznamenává, že text dále citovaných rozhodných ustanovení zákona nebyl jednotlivými novelizacemi dotčen a platí tedy pro všechna zadávací řízení, která jsou předmětem správního řízení.

Výběr zájemců při omezení jejich počtu losem

Podle § 25 odst. 1 zákona je zadavatel povinen zadat nadlimitní i podlimitní veřejnou zakázku v zadávacím řízení, pokud tento zákon nestanoví jinak. V zadávacím řízení je zadavatel povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87 zákona, zákazu diskriminace a transparentnosti.

Podle ustanovení § 40 odst. 1 zákona omezí-li zadavatel počet zájemců pro účast v užším řízení nebo v jednacím řízení s uveřejněním, provede výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci, podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení.

V případě šetřených užších řízení zadavatel v oznámení zadávacího řízení uveřejnil, že výběr zájemců při omezení jejich počtu bude proveden losem. Losování ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci, pak proběhlo za účasti členů komise jmenované zadavatelem (event. také za účasti zástupců zadavatele), bez účasti dalších osob. Zadavatel v námitkách proti kontrolnímu protokolu a ve svém stanovisku ve správním řízení argumentoval tak, že losování za účasti tří osob jmenovaných Radou města považuje za dostatečnou záruku transparentnosti s tím, že komise pořídila o průběhu losování vždy zápis. Zadavatel svůj postup odůvodňuje tak, že zákon nestanovil,

jakým způsobem má být transparentnost výběru zájemců dodržena, a zvolený způsob měl za dostatečný. Účast notáře a vyhotovení notářského zápisu nepovažuje zadavatel za záruku transparentnosti, ani dodržení dalších zásad zadávacího řízení. Po zjištění výkladového stanoviska Úřadu ke způsobu omezování počtu zájemců v užším řízení však zadavatel v dalších užších řízeních prováděl výběr zájemců losem za účasti notáře.

K charakteru kritérií pro omezení počtu zájemců v užším řízení Úřad obecně uvádí, že kritéria musí být stanovena a hodnocena s ohledem na základní principy zadávání veřejných zakázek tak, aby byl zachován rovný přístup ke všem zájemcům, princip nediskriminace a transparentnosti zadávacího řízení (§ 25 odst. 1 zákona). Kritéria pro omezení počtu zájemců musí mít objektivní charakter. Pro uvedený výklad svědčí rovněž rozhodovací praxe Evropského soudního dvora (dále jen „ESD“), viz rozsudek č. C – 360/89 Evropská komise versus Italská republika, v němž ESD označil za diskriminační kritérium pro omezení počtu, kdy byli zájemci vybíráni na základě regionu, ve kterém provozovali svou hlavní činnost.

K provedení výběru z uchazečů, kteří splnili kvalifikaci, při omezení počtu zájemců v užším řízení Úřad konstatuje, že provedení výběru losem je jedním z možných způsobů za předpokladu dodržení všech zásad transparentnosti a nediskriminace zájemců. Zadavatel musí tento způsob výběru zveřejnit v oznámení zadávacího řízení a samotné losování potom musí proběhnout zcela transparentně, tj. například za účasti notáře, který o losování vyhotoví zápis, nebo za přítomnosti zástupců všech zájemců, kteří podali žádost o účast v užším řízení. Lze souhlasit s názorem zadavatele, že obecně je transparentnost losování možné zabezpečit i jinými způsoby, než účastí notáře, a to především přítomností zájemců. V šetřených případech losování provedli vždy tři zástupci zadavatele – statutárního města Zlína, tedy pouze zadavatel sám. Argumentace zadavatele, v níž poukazuje na to, jaké funkce členové komise pro losování v rámci města zastávali, nemůže mít vliv na posouzení postupu zadavatele, neboť samotné postavení členů komise v organizační struktuře zadavatele a jejich status nic nemění na skutečnosti, že losování provedl sám zadavatel. Takový způsob výběru zájemců při omezení jejich počtu je však zcela neprůhledný (netransparentní), neboť existuje důvodný předpoklad, že pověření zástupci budou hájit zájmy zadavatele, což podstatným způsobem snižuje objektivitu losování, v němž zcela absentuje prvek veřejné kontroly nad jeho průběhem. Z judikatury vyplývá, že požadavek transparentnosti není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány, „takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.“ (viz rozsudek krajského soudu v Brně č. j. 31 Ca 166/2005 ze dne 14. 5. 2007). Při způsobu výběru zájemců založeném na principu náhody je tedy nezbytné zajistit nestrannost jeho průběhu (např. účastí všech zájemců nebo notáře), aby bylo možné zcela vyloučit možnost ovlivnění losování. Zadavatel musí zajistit, aby průběh losování nevyvolával žádné pochybnosti o nestrannosti výběru a aby byl rovněž dostatečně přezkoumatelným. V předmětných zadávacích řízeních zadavatel své povinnosti nedostál, průběh losování vyvolává oprávněné pochybnosti o jeho „férovosti“ a není umožněna jeho kontrola, která by pochybnosti mohla vyvrátit.

Úřad k tomuto rovněž poukazuje, že v daném případě se nejedná o dvojí výklad neurčitého právního pojmu. Pojem „transparentnost“ je pojmem užívaným nejen zákonem či judikaturou, ale také v běžném životě. Z logiky věci vyplývá, že co nelze zkontrolovat, nemůže být dostatečně jasné a zřejmé, tedy transparentní. Úřad souhlasí se zadavatelem, že pro dosažení transparentnosti je nutné postupovat podle předem stanovených pravidel (ovšem zde se nejedná o jiný výklad

neurčitého pojmu, neboť oba výklady jsou totožné), ovšem při absenci kontroly postupování podle těchto pravidel, je existence předem stanovených pravidel v podstatě zbytečná.

Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se zadavatel při zadávání předmětných veřejných zakázek dopustil správních deliktů, když nedodržel postup stanovený ust. § 25 odst. 1 zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu v předmětných třinácti užších řízeních neproběhl transparentním způsobem. Postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek, neboť nedodržení zásady transparentnosti se týká klíčové fáze užšího řízení, v níž jsou z kvalifikovaných zájemců vybíráni ti, kteří budou vyzváni k podání nabídky. Nelze tedy vyloučit pochybnosti o korektním průběhu losování ani to, že by v případě dodržení zákona byl k podání nabídky vyzván i jiný zájemce, který by předložil výhodnější podmínky.

Ostatní skutečnosti – veřejná zakázka „Stavební úpravy bytového domu Zlín Losky č. p. 2426“

Podle § 65 odst. 2 zákona rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky uchazeči vybranému podle odstavce 1 zašle zadavatel neprodleně ostatním uchazečům, nebyli-li ze zadávacího řízení vyloučeni. V rozhodnutí zadavatel uvede identifikační údaje o vybraném uchazeči včetně osobních údajů v rozsahu uvedeném v § 60 odst. 1. Dále zadavatel uvede z nabídky ty údaje, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, včetně odůvodnění zadání veřejné zakázky tomuto uchazeči a odmítnutí ostatních uchazečů. Součástí rozhodnutí musí být vyhodnocení pořadí nabídek ostatních uchazečů. Jestliže rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky neodpovídá pořadí nabídek podle hodnocení hodnotící komise, musí být součástí rozhodnutí zdůvodnění tohoto postupu.

V případě veřejné zakázky „Stavební úpravy bytového domu Zlín Losky č. p. 2426“ obsahoval zákonem stanovené údaje pouze dopis oznamující přidělení zakázky, který byl zaslán uchazeči, jemuž byla veřejná zakázka přidělena. Zadavatel k tomu uvedl, že rozhodnutí o přidělení cit. veřejné zakázky zaslané vybranému uchazeči obsahuje veškeré zákonem stanovené náležitosti, přičemž ostatním nevyloučeným uchazečům byla pouze zaslána zkrácená verze předmětného rozhodnutí. Dopis zaslaný nevybraným uchazečům však na úplnou verzi rozhodnutí odkazuje a tato verze byla navíc přístupná na úřední desce zadavatele včetně internetových stránek. Zadavatel uvedl, že si je vědom této chyby, nicméně nedostatek oznámení nepovažuje za závažný, neboť nemohl mít vliv na hodnocení nabídek, ani jinak poškodit účastníky zadávacího řízení.

Úřad z dokumentace zjistil, že rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky zaslané ostatním (nevybraným) uchazečům neobsahuje údaje z nabídky vybraného uchazeče, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, včetně odůvodnění zadání veřejné zakázky tomuto uchazeči a odmítnutí ostatních uchazečů a dále ani vyhodnocení pořadí nabídek ostatních uchazečů.

Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený § 65 odst. 2 zákona, neboť rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky zaslané nevybraným uchazečům neobsahovalo zákonem stanovené náležitosti. Uvedeným postupem však nebylo podstatně ovlivněno hodnocení nabídek. V tomto ohledu Úřad zvážil to, že vybrána byla nabídka s nejnižší cenou (kritériem pro zadání veřejné zakázky byla nejnižší nabídková cena) a nikdo z uchazečů se postupu zadavatele nebránil podáním námitek.

Nabídka uchazeče Stavosvit a. s., Zlín, kterému byla veřejná zakázka přidělena, obsahovala pouze vyplněný výkaz výměr. Uvedené zadavatel vysvětluje tak, že z nabídky byl vyňat návrh smlouvy a použit jako jedno vyhotovení smlouvy, neboť se domníval, že dle dikce zákona musí být

podepsán přímo návrh smlouvy založený v nabídce. Součástí nabídky byl dle zadavatele již jen výkaz výměr a zmíněný návrh smlouvy, když ostatní doklady uchazeči doložili dříve v rámci žádosti o účast v užším řízení. Úřad přijal vysvětlení zadavatele a po přezkoumání dokumentace jeho postup neposoudil jako v rozporu se zákonem.

Ostatní skutečnosti – veřejná zakázka „Výměna rozvodů ÚT v bytovém domě Tř. T. Bati č. p. 1276“

Podle § 59 odst. 3 zákona hodnotící komise otevírá obálky podle pořadového čísla a kontroluje, zda nabídka je

a) zpracována v požadovaném jazyku,
b) podepsaná oprávněnou osobou a
c) z hlediska požadovaného obsahu úplná.

Podle § 59 odst. 5 zákona jestliže hodnotící komise zjistí, že nabídka nesplňuje požadavky podle odstavce 3, nabídku vyřadí. Zadavatel vyloučí bezodkladně uchazeče, jehož nabídka byla hodnotící komisí vyřazena, z další účasti v otevřeném nebo v užším řízení. Vyloučení včetně důvodů je zadavatel povinen uchazeči bezodkladně písemně oznámit.

Ve veřejné zakázce na „Výměnu rozvodů ÚT v bytovém domě Tř. T. Bati č. p. 1276“ z protokolu o otevírání obálek vyplývá, že nabídka uchazeče ENBRA, spol. s r. o., není podepsána oprávněnou osobou. Součástí dokumentace však není rozhodnutí zadavatele o vyloučení jmenovaného uchazeče z užšího řízení. Zadavatel tuto skutečnost vysvětlil tak, že důvody vyloučení uchazeče jsou zaznamenány v protokolu o otevírání nabídek i zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel vyloučení uchazeči (jednateli společnosti) oznámil jen ústně. K tomu zadavatel uvedl, že si je vědom nesprávnosti svého postupu a učiní veškerá opatření k zabránění jeho opakování.

Úřad konstatuje, že pro úkon vyloučení uchazeče zákon v § 59 odst. 5 vyžaduje písemnou formu. Ústní sdělení vyloučení uchazeči není v souladu se zákonem a takový úkon nedokládá transparentně postup zadavatele.

Zadavatel tedy tím, že uchazeči ENBRA, spol. s r. o., písemně neoznámil jeho vyloučení, nedodržel postup stanovený § 59 odst. 5 zákona. Z hlediska možného ovlivnění hodnocení nabídek Úřad posoudil to, že nabídka nebyla dále posuzována a hodnocena. Vyloučení cit. uchazeče bylo přitom oprávněné, neboť nabídka nebyla podepsána oprávněnou osobou (§ 91 odst. 2 zákona). Uvedené nesplnění povinnosti stanovené § 59 odst. 5 zákona tak nemělo podstatný vliv na hodnocení nabídek.

Ostatní skutečnosti – veřejná zakázka „Oprava hydroizolací stěn, stropu a podlah podzemních garáží G – 18, Jižní svahy“

Podle § 38 odst. 1 zákona kvalifikaci nesplňuje uchazeč nebo zájemce, který neposkytl údaje a informace o kvalifikaci v rozsahu stanoveném zadavatelem včetně dokladů podle ustanovení tohoto zákona, nebo poskytl údaje a informace o kvalifikaci včetně dokladů požadovaných zadavatelem, které jsou neúplné nebo nepravdivé. Podle § 39 odst. 2 zákona zájemci, kteří podali žádost o účast v užším řízení nebo v jednacím řízení s uveřejněním a nesplnili kvalifikaci, musí být zadavatelem odmítnuti.

V případě veřejné zakázky „Oprava hydroizolací stěn, stropu a podlah podzemních garáží G – 18, Jižní svahy“ zadavatel po provedeném hodnocení kvalifikace odmítl zájemce UNIBAU a. s., Kroměříž, z důvodu neoznačení obálky s žádostí o účast názvem zakázky a nápisem „neotvírat“. Podle zadavatele není tento postup v rozporu se zákonem, neboť zákon není kogentní právní předpis a poskytuje zadavateli určitou volnost v postupu zadávání za dodržení právních předpisů a zásad zadávacího řízení. Zadavatel proto postupoval přiměřeně dle úpravy podávání nabídek (zejm. § 53 zákona) z důvodu zabezpečení manipulace s žádostmi o účast v předmětném užším řízení. Nesplnění zadavatelem stanovené povinnosti na označení žádosti pak musel zadavatel spojit s vyloučením zájemce, aby nebyla porušena zásada stejného zacházení se všemi zájemci.

Úřad po přezkoumání žádosti zájemce UNIBAU a. s., Kroměříž, uvádí, že jmenovaný zájemce poskytl v žádosti údaje a informace o kvalifikaci v rozsahu stanoveném zadavatelem včetně dokladů podle zákona. Ke stejnému závěru dospěl také zadavatel při hodnocení kvalifikace, což je uvedeno v příloze zprávy o hodnocení kvalifikace ze dne 12. 12. 2005. Jako jediný důvod odmítnutí zájemce tedy bylo neoznačení obálky s žádostí o účast názvem zakázky a nápisem „neotvírat“.

Úřad konstatuje, že zákon ve svých ustanoveních týkajících se kvalifikace zájemců a uchazečů o veřejnou zakázku ani jiných ustanoveních neobsahuje žádné požadavky na označení obálky s žádostí. Žádné z ustanovení zákona nedává zadavateli možnost v oznámení zadávacího řízení takovou povinnost zájemcům stanovit. Odmítnutí zájemce z důvodu neoznačení obálky s žádostí tedy nemá oporu v zákoně. Je možné připustit, aby zadavatel požadoval z důvodu přehlednosti určité označení obálky s žádostí, nicméně jelikož se nejedná o zákonnou povinnost zájemce, nelze jej za neoznačení obálky s žádostí odmítnout. Zadavatel svůj postup hájí s odkazem na analogii k zákonné úpravě označení obálek s nabídkami. Úřad konstatuje, že taková analogie je nepřípustná. Důvodem označování obálek s nabídkami je zamezení jejich otevření ve lhůtě pro podání nabídky, aby se uchazeči nemohli vzájemně dozvědět jejich obsah, zejména parametry, které budou předmětem hodnocení. Takové riziko v souvislosti s žádostmi neexistuje, neboť žádosti obsahují pouze doklady o kvalifikaci zájemců.

Úřad dospěl k závěru, že se zadavatel dopustil správního deliktu, když nedodržel postup stanovený ust. § 39 odst. 2 zákona, neboť odmítl zájemce UNIBAU a. s., Kroměříž, z důvodu neoznačení obálky s žádostí o účast názvem zakázky a nápisem „neotvírat“ přesto, že zájemce splnil kvalifikaci. Postup zadavatele přitom mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek. Nelze vyloučit, že nebyl-li by zájemce UNIBAU a. s., Kroměříž, v rozporu se zákonem odmítnut, mohl být zadavatelem po omezení počtu zájemců vyzván k podání nabídky, v níž mohl jmenovaný uchazeč nabídnout lepší podmínky.

Uložení sankce

Podle § 102 odst. 1 zákona se právnická osoba nebo fyzická osoba, která je zadavatelem, dopustí správního deliktu mj. tím, že

a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek,
b) uzavře smlouvu (§ 65 a § 66) s uchazečem vybraným postupem podle písmene a).

V případě všech předmětných veřejných zakázek se zadavatel správních deliktů dopustil tím, že nedodržel postup stanovený ust. § 25 odst. 1 zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu v předmětných třinácti užších řízeních neproběhl transparentním způsobem.

Zadavatel se dále dopustil správního deliktu při zadávání veřejné zakázky „Oprava hydroizolací stěn, stropu a podlah podzemních garáží G – 18, Jižní svahy“, neboť nedodržel postup stanovený ust. § 39 odst. 2 zákona, když odmítl zájemce UNIBAU a. s., Kroměříž, z důvodu neoznačení obálky s žádostí o účast názvem zakázky a nápisem „neotvírat“ přesto, že zájemce splnil kvalifikaci.

Úřad dále konstatuje, že postup zadavatele mohl ve všech jmenovaných případech podstatně ovlivnit hodnocení nabídek, jak již vyložil výše.

Jelikož zadavatel uzavřel smlouvy s vybranými uchazeči a nedodržel postup stanovený zákonem pro přidělení veřejných zakázek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek, naplnil tak skutkovou podstatu správních deliktů podle ust. § 102 odst. 1 písm. b) zákona.

Úřad se neztotožnil s názorem zadavatele, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby zabránil porušení povinnosti, čímž se podle § 105 odst. 2 zákona zprostil odpovědnosti za správní delikt. Důsledkem toho, že za účelem omezení počtu zájemců losováním zadavatel jmenoval komisi z řad funkcionářů a zaměstnanců zadavatele, bylo porušení zákona (zásady transparentnosti zadávacího řízení), jak je vyloženo výše. Nelze tedy mít současně za to, že týmž postupem zadavatel vynaložil veškeré úsilí, aby porušení své zákonné povinnosti zabránil.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V případě šetřených správních deliktů je uvedená lhůta zachována, neboť všech jmenovaných správních deliktů se zadavatel dopustil v průběhu roku 2005.

Podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona ve znění pozdějších předpisů se za správní delikty podle odstavce 1 právnické osobě, která je zadavatelem, uloží pokuta do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) nebo d) cit. ustanovení zákona.

Přehled cen zakázek, při jejichž zadání se zadavatel dopustil správních deliktů, obsahuje následující tabulka.

zakázka	cena vč. DPH
46. „17. ZŠ - výměna oken, zateplení fasády II. část“	22 487 170,00 Kč
47. „10.ZŠ - GO budovy školy, křídlo „A“, „B“	83 721 080,00 Kč
48. „3.ZŠ - rekonstrukce školního hřiště“	8 994 942,00 Kč
52. „Kongresové centrum Zlín, inženýrské sítě“	31 904 907,00 Kč
53. „Dům pokojného stáří, Zlín – Jižní svahy“	83 348 260,00 Kč
55. „Stavební úpravy bytového domu Zlín Losky č. p. 2426“	3 567 473,00 Kč
56. „Stavební úpravy bytového domu Obeciny č.p. 3121“	7 287 630,00 Kč
57. „Výměna oken a opravy lodžií, I. segmentový dům Zlín, Jižní Svahy“	34 856 218,00 Kč
59. „ZOO a zámek Lešná Zlín, tropická Amazonie"	82 329 283,00 Kč
61. „Výměna rozvodů ÚT v bytovém domě Tř. T. Bati č. p. 1276“	13 902 081,00 Kč
65. „Malá scéna Zlín – rekonstrukce, část B a C“	34 924 297,00 Kč
66. „Rekonstrukce a přístavba objektu Zálešná V/4069 (judo)“	8 329 283,00 Kč

68. „Oprava hydroizolací stěn, stropu a podlah podzemních garáží GT 18, Jižní svahy“	5 377 327,00 Kč

V souladu se zásadou absorpce upravenou v § 12 odst. 2 zákona o přestupcích, kterou lze analogicky použít i v případě správněprávního trestání (za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný) Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestaného správního deliktu. V daném případě tedy principu absorpce podléhají jak skutkové podstaty správních deliktů spáchaných v rámci zadávání každé jednotlivé veřejné zakázky, tak i následně nepřísněji postižitelné skutkové podstaty správních deliktů spáchaných při zadávání všech veřejných zakázek. Vzhledem k tomu, že veškeré sankce mají být ukládány podle § 102 odst. 2 písm. a), tedy má být uložena pokuta do výše 5 % ceny zakázky, zakázkou s nejvyšším možným postihem je zakázka nejvyšší hodnoty, tedy zakázka „10.ZŠ - GO budovy školy, křídlo „A“, „B“, jejíž hodnota je 83 721 080,00 Kč. Maximální výše pokuty je tedy 4 186 054,00 Kč.

Podle § 105 odst. 1 zákona se při určení výše pokuty přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nedodržel jednu ze základních zásad zadávacího řízení, a to zásadu transparentnosti, neboť omezil počet zájemců o veřejnou zakázku losem, přičemž losování provedli vždy tři zástupci zadavatele – statutárního města Zlína, tedy pouze zadavatel sám, a o průběhu losování pořídili pouze písemný záznam. Zásada transparentnosti tedy byla narušena znemožněním přezkoumání objektivnosti losování, neboť neexistuje zúčastněná nestranná osoba, nebo například videozáznam, ze kterého by se dala objektivnost losování ověřit. V rámci hodnocení závažnosti protiprávního jednání je nutné k tíži zadavatele přičíst fakt, že omezení počtu zájemců netransparentním losováním proběhlo ve větším počtu veřejných zakázek (13), a tudíž se nejedná o nahodilý případ ani zanedbatelné množství. Na druhou stranu ve prospěch zadavatele svědčí skutečnost, že po seznámení se s výkladovou praxí Úřadu přistoupil k losování za přítomnosti notáře, což je významným prvkem, který lze zohlednit ve prospěch zadavatele při stanovení výše pokuty.

Co se týče neoprávněného vyloučení uchazeče UNIBAU a. s., Kroměříž, podávajícího žádost o účast v zakázce „Oprava hydroizolací stěn, stropu a podlah podzemních garáží G – 18, Jižní svahy“, z důvodu neoznačení obálky s žádostí o účast názvem zakázky a nápisem „neotvírat“, jedná se o další přitěžující okolnost, kterou Úřad vzal v potaz při určování výše pokuty, neboť jak je uvedeno výše, tato skutečnost mohla ovlivnit výsledek zadávacího řízení. Oproti netransparentnímu losování došlo v tomto případě k porušení zákona pouze jednou, přesto je nutné zohlednit každé porušení, které ovlivnilo či pouze mohlo ovlivnit hodnocení nabídek.

Nelze ponechat bez postihu závažná porušení příslušných ustanovení zákona a nedodržení základní zásady zadávacího řízení, transparentnosti v procesu zadávání veřejných zakázek.

Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Rozpočtové příjmy

zadavatele převyšují ročně 1,5 mld. Kč (viz údaje ze závěrečných účtů města uveřejněných na internetových stránkách zadavatele). Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Výše uložené pokuty, stanovená v tomto případě při spodní hranici její maximální výše, naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – identifikační číslo zadavatele.

Úřad posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Pro úplnost Úřad uvádí, že podle čl. II odst. 1 zákona č. 417/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, se zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Náklady řízení

Pokud jde o uložení úhrady nákladů řízení Úřad konstatuje, že podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhláška dále upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností (viz výše), rozhodl orgán dohledu o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve čtvrté části výroku tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3950650001.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným

počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. JUDr. Petr Balcar, Elišky Peškové 735/15, 151 31 Praha 5
2. Miroslav Zaremba, podnikatel, náměstí Práce 2512, 760 01 Zlín
3. SMO a. s., Zlínská 172, 765 02 Otrokovice
4. TENNIS Zlín a. s., Šternberská 300, 763 02 Zlín
5. Skanska a. s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 - Chodov
6. MANAG, a. s., Zarámí 92, 760 01 Zlín
7. STAVOSVIT, a. s., Vršava 2538, 760 01 Zlín
8. Elso systém spol. s r. o., Zlínská 419, 763 16 Fryšták
9. Bounty Trade a. s. „v likvidaci“, T. G. Masaryka 1280, 760 01 Zlín
10. POSPÍŠIL a. s., Okružní 5491, 760 05 Zlín
11. PSG – International a. s., Napajedelská 1552, 765 02 Otrokovice
12. POZIMOS, a. s., K Pasekám 3663, 760 01 Zlín
13. Pozemní stavitelství Zlín a. s., Kúty 3967, 760 01 Zlín
14. Zlínské stavby, a. s., K majáku 5001, 761 23 Zlín

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy