PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

UOHSX001IHZL

R O Z H O D N U T Í

Č. j. ÚOHS-R64/2009/VZ-16390/2009/310/PMo V Brně dne 16. prosince 2009

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu dne 5.5.2009 vybraným uchazečem -

- **Novým úklidem, a.s.,** se sídlem Na Strži 343/5, 140 00 Praha 4, IČ 27882390, za niž jednají Ing. Jana Jirmanová, předseda představenstva a RNDr. Miroslav Tvrdý, místopředseda představenstva,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 16.4.2009, č.j. ÚOHS-S37/2009/VZ-3729/2009/520/Ema, o přezkoumání úkonů zadavatele - **Ústavu pro péči o matku a dítě, příspěvkové organizace,** se sídlem Podolské nábřeží 157/36, 147 10 Praha 4, IČ 00023698, zastoupené v řízení před správním orgánem JUDr. Pavlínou Fojtíkovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Zelený pruh 95/97, 140 00 Praha 4,

učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky **„Zajištění komplexních úklidových služeb pro Ústav pro péči o matku a dítě 2008“**, zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22.8.2008 pod evidenčním číslem 60021680 a dne 23.8.2008 v Úředním věstníku Evropské Unie pod evidenčním číslem 2008/S 163-220308, jehož dalším účastníkem správní řízení je **společnost GSUS s.r.o**., se sídlem T. G. Masaryka 12, 360 01 Karlovy Vary, IČ 25215213, za niž jedná Jiří Paur, jednatel (dále jen „navrhovatel“),

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 16.4.2009, č. j. ÚOHS-S37/2009/VZ-3729/2009/520/EMa

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Ústav pro péči o matku a dítě, příspěvková organizace, se sídlem Podolské nábřeží 157/36, 147 10 Praha 4, IČ 00023698 ve správním řízení zastoupený JUDr. Pavlínou Fojtíkovou, Ph.D., advokátkou, se sídlem Zelený pruh 95/97, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel"), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.8.2008 pod ev. č. 60021680, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23.8.2008 pod evidenčním číslem 2008/S 163-220308, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Zajištění komplexních úklidových služeb pro Ústav pro péči o matku a dítě 2008" (dále jen „veřejná zakázka").

2. V bodě 9.3.4. písm. a) zadávací dokumentace zadavatel stanovil podmínky pro splnění technických kvalifikačních předpokladů, a to předložení minimálně tří významných služeb poskytnutých uchazečem v posledních 3 letech a osvědčení alespoň tří odběratelů o řádném plnění služeb uchazečem. Ze seznamu předloženého uchazečem musí vyplývat, že uchazeč poskytoval v uvedeném období služby srovnatelné s předmětem této veřejné zakázky s tím, že výše plnění u srovnatelných služeb musí překročit nejméně 450 000,- Kč bez DPH za měsíc poskytování služby.

3. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 9 uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 21.10.2008 vyplývá, že komise pro otevírání obálek shledala, že nabídky 4 uchazečů neobsahují všechny náležitosti stanovené zákonem, a proto zadavatel následně rozhodnutím ze dne 9. 1. 2009 vyloučil z další účasti v zadávacím řízení nabídky uchazečů GSUS s.r.o., KLIRO spol. s.r.o., Skanska Facilities Management CZ, s.r.o. a nabídku uchazeče PaN servis s.r.o.

4. Jak vyplývá z protokolu o jednání komise pro posouzení kvalifikace ze dne 5.1.2009, komise shledala, že nabídky 4 uchazečů nesplnily technické kvalifikační předpoklady podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, tj. že tito uchazeči neposkytovali v posledních 3 letech minimálně 3 služby srovnatelné s předmětem plnění veřejné zakázky. Rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení obdržel navrhovatel dne 12.1.2009.

5. Proti rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel námitky, které zadavatel obdržel dne 19.1.2009. Zadavatel po přezkoumání

oprávněnosti námitek těmto námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 27.1.2009, které navrhovatel obdržel dne 29.1.2009. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel neztotožnil s rozhodnutím zadavatele o námitkách, podal dopisem ze dne 4.2.2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zadavatel obdržel návrh dne 5.2.2009.

6. Úřad obdržel návrh dne 4.2.2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Jako účastníky řízení Úřad označil zadavatele, navrhovatele a vybraného uchazeče. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S37/2009/VZ-2481/2009/520/EMa ze dne 2.3.2009. Současně Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S37/2009/VZ-2482/2009/520/EMa ze dne 2.3.2009 stanovil účastníkům řízení podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.

Napadené rozhodnutí

7. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 16.4.2009 rozhodnutí č.j. ÚOHS-S37/2009/VZ-3729/2009/520/EMa, kterým dle § 118 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení zmíněných uchazečů z další účasti v zadávacím řízení a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že v bodu 9.3.4. písm. a) zadávací dokumentace byly stanoveny podmínky pro splnění technických kvalifikačních předpokladů, a to předložení minimálně tří významných služeb poskytnutých uchazečem v posledních 3 letech a osvědčení alespoň tří odběratelů o řádném plnění služeb uchazečem s tím, že tato osvědčení musí zahrnovat cenu poskytovaných služeb, jejich rozsah, dobu a místo plnění a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto služby realizovány řádně a včas.

8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel namítal neoprávněné vyloučení z důvodu nesplnění technického kvalifikačního předpokladu, přezkoumal Úřad případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace i vyjádření účastníků, konstatoval, že zadavatel při posouzení splnění kvalifikace uchazečů a jejich následném vyloučení z další účasti v zadávacím řízení nepostupoval v souladu se zákonem. Úřad konstatoval, že v čl. 2 zadávací dokumentace vymezil zadavatel předmět veřejné zakázky tak, že veřejná zakázka spočívá v zabezpečení komplexních úklidových služeb pro zadavatele. Vzhledem k tomu, že je zadavatel zdravotnickým zařízením, bude v souvislosti s veřejnou zakázkou nutno dbát požadavků na úklid předmětných prostor dle potřeb zadavatele v souladu s příslušnými prováděcími předpisy, kterými se upravují podmínky předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění a hygienické požadavky na provoz zdravotnických zařízení.

9. V článku 7 bodu 7.3 smlouvy o dílo je uvedeno, že zhotovitel, resp. uchazeč se zavazuje plnit požadavky na úklid předmětných prostor v souladu s vyhláškou č. 195/2005 Sb., Ministerstva zdravotnictví, kterou se upravují podmínky předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění a hygienické požadavky na provoz zdravotnických zařízení a ústavů sociální péče.

10. Zadavatel v bodě 9.3.4. písm. a) zadávací dokumentace mj. požaduje, aby uchazeč poskytoval v uvedeném období služby srovnatelné s předmětem této veřejné zakázky (např. úklidové služby, ve zdravotnickém zařízení, případně ve srovnatelném provozu, ve kterém jsou kladeny minimálně stejné či vyšší nároky – hygienické, dezinfekční a provozní – na kvalitu poskytované služby a samotné poskytování služeb ve srovnatelných podmínkách jako jsou podmínky zadavatele – tedy úklid infekčních oddělení, lůžkových oddělení, operačních sálů a JIP).

11. Vzhledem k charakteru zařízení zadavatele (zdravotnické zařízení) a v závislosti na formulaci výše uvedeného požadavku Úřad vyvodil, že za srovnatelné služby považoval zadavatel služby poskytované ve zdravotnickém zařízení. Výčet oddělení není v tomto ohledu konečný, jelikož zdravotnická zařízení disponují i jinými typy oddělení, než uvedl zadavatel. Dle Úřadu je však zřejmé, že nároky na úklidové služby poskytované ve zdravotnických zařízeních s sebou nesou specifické požadavky hygienické, dezinfekční, sterilizační apod., což zadavatel deklaroval jednak ve vymezení předmětu veřejné zakázky, jakož i v článku 7 bodu 7.3 smlouvy o dílo, kde odkázal na vyhlášku.

12. Pokud jde o zadavatelem požadovanou výši plnění u srovnatelných služeb – ačkoli zadavatel stanovil, že požaduje přeložení 3 významných služeb poskytnutých uchazečem v posledních 3 letech, z požadavku zadavatele na jejich minimální úroveň dle Úřadu nevyplývá, zda zadavatel požaduje splnění výše uvedené minimální úrovně u tohoto předpokladu u tří srovnatelných služeb, nebo zda postačuje splnění této minimální úrovně u jedné srovnatelné služby. Argumentace zadavatele, že požadavek na předložení tří srovnatelných služeb, z nichž každá musí splňovat měsíční limit 450 000,- Kč bez DPH vyplývá ze zadávací dokumentace a z celkové předpokládané hodnoty a účelu tohoto požadavku, je nesprávná. Zadavatel totiž není oprávněn požadovat po uchazečích, aby si sami ze zadávací dokumentace nebo z výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky vyvozovali, jakou minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů zadavatel požaduje.

13. S ohledem na výše uvedené Úřad ve svém rozhodnutí konstatoval, že zadavatel nesplnil svou zákonnou povinnost, když v daném případě v zadávací dokumentaci jednoznačně nespecifikoval své požadavky na způsob prokázání kvalifikačních předpokladů a jejich minimální úroveň. Zadavatelem uvedená formulace „výše plnění u srovnatelných služeb musí překročit nejméně 450 000 Kč bez DPH za měsíc poskytování služby“ umožňuje dvojí výklad. Nepřesně formulované požadavky zadavatele nelze přičítat k tíži uchazečů. O nejednoznačném výkladu formulace svědčí i skutečnost, že zadavatel z devíti obdržených nabídek čtyři vyřadil právě pro nesplnění uvedeného předpokladu. Všechny vyřazené nabídky splňují podmínku jedné „srovnatelné služby“ poskytované uchazečem v posledních třech letech, jejichž výše překročila nejméně 450 000,- Kč bez DPH za měsíc poskytování služby.

14. Pojmová nejednoznačnost při používání termínů „významné“ či „srovnatelné“ služby je patrná i z další formulace uvedené v bodě 9.3.4. písm. a) zadávací dokumentace, a to, že uchazeč může k předložení seznamu použít vzor formuláře „Seznam významných služeb“, který je uveden v příloze zadávací dokumentace. K seznamu o významných službách předloží uchazeč osvědčení o řádném poskytnutí služeb vyhotovené příslušnými odběrateli srovnatelné zakázky.

15. Zadavatel zvolil základním hodnotícím kritériem nejnižší nabídkovou cenu. Z devíti podaných nabídek zadavatel vyřadil čtyři nabídky uchazečů pro nesplnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona. Ze zbývajících pěti nabídek zadavatel vyhodnotil jako nejvýhodnější nabídku uchazeče Nový úklid, a.s. s nabídkovou cenou 26 146 968,48 Kč bez DPH.

16. Úřad dále konstatoval, že pokud by zadavatel nevyloučil uchazeče GSUS s.r.o., KLIRO spol s.r.o., Skanska Facilities Management CZ s.r.o.a PaN servis s.r.o. z další účasti v zadávacím řízení, bylo by pořadí nabídek na prvních pěti místech následující: 1. GSUS s.r.o., 2. Skanska Facilities Management CZ s.r.o., 3. Nový úklid a.s., 4. PaN servis s.r.o. a 5. KLIRO spol s.r.o.

17. Úřad došel k závěru, že tím, že zadavatel vyloučil uchazeče GSUS s.r.o. a Skanska Facilities Management CZ s.r.o. z další účasti v zadávacím řízení, ačkoli splnili požadavky zadavatele na kvalifikaci a jejich nabídkové ceny byly nižší než nabídková cena vybraného uchazeče, mohlo dojít k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, když nabídky těchto uchazečů nebyly hodnoceny. Tím, že zadavatel vyloučil uchazeče PaN servis s.r.o. a KLIRO spol s.r.o. z další účasti v zadávacím řízení, ačkoli splnili požadavky zadavatele na kvalifikaci, k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky nedošlo, protože nabídky těchto uchazečů by se umístily až za vybraným uchazečem, tedy až na čtvrtém a pátém místě v hodnocení.

18. Na základě uvedených skutečností Úřad konstatoval, že postup zadavatele, kterým vyloučil jmenované uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, nebyl v souladu s ust. § 59 odst. 1 a § 60 odst. 1 zákona a jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele podle § 118 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazečů GSUS s.r.o., KLIRO s.r.o., Skanska Facilities Management CZ s.r.o. a PaN servis s.r.o.z další účasti v zadávacím řízení a rovněž i všechny úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.

II. Námitky rozkladu

19. Úřad obdržel proti shora uvedenému rozhodnutí dne 5.5.2009 rozklad, v němž vybraný uchazeč Nový úklid a.s., se sídlem Na Strži 343/5, 140 00 Praha 4 (dále jen „vybraný uchazeč“) napadá předmětné rozhodnutí. V podaném rozkladu uvádí, že nesouhlasí s konstatováním Úřadu, že zadavatel v zadávacích podmínkách nejasně vymezil, zda minimální úroveň významné služby musí být splněna skutečně u tří různých služeb nebo zda může být splněna pouze u jedné služby. Podle vybraného uchazeče byly zadávací podmínky stanoveny zcela jednoznačně a odvolal se na ustanovení zákona, kde je uvedeno, že „pokud má být v rámci prokazování této části kvalifikace prokázána jakákoli významná služba, pak vždy musí být deklarována jednak v seznamu významných služeb a současně v souvisejícím osvědčení“.

20. Podle vybraného uchazeče zadavatel stanovil, že k prokázání kvalifikace požaduje, aby v seznamu byly uvedeny minimálně tři významné služby poskytnuté uchazečem v posledních třech letech a dále byla předložena osvědčení alespoň tří odběratelů o řádném plnění těchto služeb uchazečem. Dle názoru vybraného uchazeče zadavatel jasně stanovil, co považuje za významnou službu.

21. Vybraný uchazeč namítl, že předpoklad Úřadu (který vzal za základ svého rozhodnutí), že některé významné služby mohou být prokázány pouze osvědčením a některé pouze v seznamu významných služeb, nemá oporu v zákoně. Podle vybraného uchazeče musí být každá z prokazovaných významných služeb deklarována jednak v seznamu a současně osvědčením. Seznam významných služeb musel podle něj obsahovat alespoň tři záznamy splňující definici významné služby. Toto podle něj nevylučovalo připojení pouze jediného osvědčení, které by potvrzovalo plnění všech tří významných služeb uvedených v seznamu. Dle jeho názoru současně zadavatel stanovil, že požaduje osvědčení od tří odběratelů. To vylučuje, aby v případě, že v seznamu budou uvedeny jen tři služby splňující definici významné služby, bylo předloženo souhrnné osvědčení jen od jednoho odběratele. Nelze přitom zpochybnit, že osvědčení se musí týkat pouze služeb, které jsou definovány jako významné. Předkládat osvědčení o službě, která nesplňuje definici významné služby, by bylo nelogické a z pohledu plnění kvalifikace bezvýznamné.

22. Vybraný uchazeč dále namítl, že GSUS s.r.o. nepředložil tři osvědčení od tří odběratelů, která by obsahovala služby splňující definici významné služby a současně tyto služby nebyly uvedeny v seznamu významných služeb. Společnost GSUS tedy měla být podle jeho názoru vyloučena z výběrového řízení, neboť nemohla tímto způsobem prokázat svou kvalifikaci.

23. Závěrem vybraný uchazeč uvedl, že i když Úřad ve svém rozhodnutí konstatoval, že ze zadávacích podmínek nevyplývá, zda naplnění definice významné služby má být prokázáno u tří služeb nebo postačuje prokázání u jedné, musel by Úřad ještě prokázat, že postačí prokázání významné služby pouze u jednoho odběratele a nikoliv u tří, jak definují zadávací podmínky

Závěr rozkladu

24. Z uvedených důvodů vybraný uchazeč požádal předsedu Úřadu, aby znovu přezkoumal skutečnosti napadené v rozhodnutí a vrátil rozhodnutí zpět I. instanci k dalšímu šetření a doplnění a zejména zvážil, zda je rozhodnutí Úřadu řádně odůvodněno, protože vybranému uchazeči nejsou v některých ohledech zřejmé důvody rozhodnutí. Vybraný uchazeč je toho názoru, že Úřad při svém rozhodování nevzal v úvahu kompletní zadávací podmínky.

III. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

25. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

26. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

27. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S37/2009/VZ-3729/2009/520/EMa ze dne 16.4.2009 dle § 118 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazečů GSUS s.r.o., KLIRO s.r.o., Skanska Facilities Management CZ s.r.o. a PaN servis s.r.o. z další účasti v zadávacím řízení a rovněž i všechny úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladu

28. S argumentací vybraného uchazeče spočívající v konstatování, že základem rozhodnutí Úřadu byl předpoklad, že některé významné služby mohou být prokázány pouze osvědčením, a některé pouze v seznamu významných služeb, se nelze ztotožnit. Úřad se ve svém rozhodnutí v první řadě zabýval nejednoznačnou formulací obsaženou v čl. 9.3.4. zadávací dokumentace, ze které skutečně nevyplývá, že by zadavatel požadoval prokázat minimální úroveň – tedy 450 000,- Kč bez DPH měsíčně u každé z významných služeb. Zadavatel sice stanovil, že požaduje „předložení minimálně tří významných služeb poskytnutých uchazečem v posledních třech letech a osvědčení alespoň tří odběratelů o řádném plnění služeb uchazečem“, ale vzápětí uvedl, že „z předloženého seznamu musí vyplývat, že uchazeč poskytoval v uvedeném období služby srovnatelné s předmětem této veřejné zakázky s tím, že výše plnění musí u srovnatelných služeb překročit nejméně 450 000,- Kč bez DPH za měsíc poskytování služby“.

29. Konstatování, že ze zákona vyplývá, že dodavatel musí doložit k seznamu významných služeb také osvědčení, resp. prohlášení (dle § 56 odst. 2 zákona) Úřad nezpochybňuje. Je však jednoznačné, že definice významné služby v daném případě umožňovala předložit k seznamu významných služeb tři osvědčení, nebo prohlášení, z nichž však mohla minimální úroveň splňovat i jedna doložená významná, resp. srovnatelná služba tak, jak tomu bylo u společnosti Usus s.r.o., která v seznamu významných služeb i přiloženými osvědčeními doložila, že poskytovala kromě jiného tři služby zdravotnickému zařízení, a to Léčebně dlouhodobě nemocných Praha Vršovice (2 500 000,- Kč ročně), Všeobecné fakultní nemocnici v Praze (4 000 000,- Kč ročně) a Fakultní nemocnici Královské Vinohrady Praha (19 000 000,- Kč ročně), z nichž jedna splňovala požadovanou minimální úroveň.

30. K námitkám vybraného uchazeče Úřad dále uvádím, že i ostatní vyloučení uchazeči předložili ve svých nabídkách minimálně jednu službu, která splňovala zadavatelův požadavek na minimální úroveň (tedy 450 000,- Kč bez DPH/měs) s tím, že k seznamu minimálně tří významných služeb bylo v každé nabídce doloženo osvědčení ke každé jednotlivé významné službě, příp. prohlášení, že uchazeč řádně poskytoval/poskytuje úklidové služby odběratelům uvedených v seznamu významných služeb.

31. Na základě posouzení čl. 9.3.4. zadávací dokumentace v návaznosti na námitky vybraného uchazeče konstatuji, že v uvedeném článku zadavatel nespecifikuje významnou službu, zároveň požaduje doložení tří významných služeb, přičemž ze tří významných služeb musí být minimálně jedna srovnatelná – tedy poskytovaná

zdravotnickému zařízení. Dále podotýkám, že pouze u jedné srovnatelné služby stačí prokázat minimální úroveň (tedy zmíněných 450 000,- Kč bez DPH/měs).

32. K otázce stanovení požadavků na kvalifikační předpoklady deklaruji, že skutečnost, že zadavatel v podstatě opíše příslušná zákonná ustanovení, neznamená, že dodržel svou povinnost, která mu vyplývá z § 56 odst. 7 zákona. Z nabídek uchazečů je zřejmé, že požadavky zadavatele na předložení významných služeb si vyložili uchazeči ve svých nabídkách odlišně. Zadavatel tak podle stanoviska Úřadu, se kterým se ztotožňuji, umožnil nejednoznačný výklad uvedeného požadavku. Jinými slovy umožnil, aby byla doložena požadovaná minimální úroveň u jedné, nikoliv nutně u tří služeb s tím, že tuto skutečnost nelze při posuzování splnění kvalifikace přičítat k tíži uchazečů. Z těchto výše uvedených důvodů nemohu než konstatovat, že postup zadavatele při vyloučení uchazečů nebyl v souladu se zákonem.

V. Závěr

33. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

34. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Ústav pro péči o matku a dítě, příspěvková organizace, Podolské nábřeží 157/36, 147 10 Praha 4
2. GSUS s.r.o., T. G. Masaryka 12, 360 01 Karlovy Vary
3. Nový úklid, a.s., Na Strži 343/5, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce,
nebo časový údaj na obálce datové zprávy