UOHSX001M9YU

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS R161/2009/VZ-3105/2010/310/PMo V Brně dne: 4.3.2010

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 10.11.2009 zadavatelem -

- **obcí Velké Přílepy**, se sídlem Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy, IČ 00241806, zastoupenou Věrou Čermákovou, starostkou,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22.10.2009, č.j. ÚOHS-S228/2009/VZ-12046/2009/520/ABr, o přezkoumání úkonů zadavatele -

obce Velké Přílepy, se sídlem Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy, IČ 00241806, zastoupené Věrou Čermákovou, starostkou,

jehož dalším účastníkem správního řízení je společnost –

- **BLÁHA s.r.o.**, se sídlem Pražská 777, 252 64 Velké Přílepy, IČ 25052748, za niž jedná Ing. Pavel Bláha, jednatel,

učiněných při zadávání podlimitní veřejné zakázky **„Nový pavilon MŠ Jablíčko Velké Přílepy“**, dle zákona č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve zjednodušeném řízení zahájeném na základě výzvy pěti dodavatelům ze dne 7.8.2008, zveřejněné na Úřední desce dne 7.8.2008,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22.10.2009, č.j. ÚOHS-S228/2009/VZ-12046/2009/520/ABr

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Obec Velké Přílepy, se sídlem Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy, IČ 00241806 (dále jen „zadavatel“), podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zahájila zjednodušené podlimitní řízení, a to odesláním písemné výzvy k podání nabídky 5 dodavatelům ze dne 7.8.2008 uveřejněné na Úřední desce dne 7.8.2008 za účelem zadání veřejné zakázky „Nový pavilon MŠ Jablíčko Velké Přílepy“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Podle zadávací dokumentace byla předmětem veřejné zakázky „Nový pavilon MŠ Jablíčko Velké Přílepy“ vlastní realizace díla včetně všech souvisejících prací a činností, jako jsou např. mimostaveništní přesuny, realizace pomocných konstrukcí a stavebních přípomocí, zařízení staveniště a jeho likvidace, likvidace odpadů apod. Jako základní hodnotící kritérium zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria uvedl: výše nabídkové ceny v Kč (váha 50 %), celková odborná a technická způsobilost uchazeče (váha 10 %), kvalita návrhu Projektu provádění prací a Časového harmonogramu (váha 5 %), délka záruční doby v kalendářních měsících (váha 10 %), úroveň stavebních prací uvedených v seznamu dle bodu 8.4 písm. a) výzvy (reference) za poslední 2 roky (váha 5 %), podmínky středně či dlouhodobého financování zakázky, které je uchazeč ochoten pro zadavatele zajistit (váha 5 %), doba realizace díla ve dnech provádění prací (váha 5 %), garance dodržení doby provádění prací (smluvní sankce v procentech z ceny díla za den prodlení (váha 5 %) a výše obratu uchazeče dle bodu 8.3. písm. b) výzvy (váha 5 %).

3. Z dokumentace o dané veřejné zakázce je dále zřejmé, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 5 nabídek s tím, že žádná z nabídek nebyla hodnotící komisí vyřazena. Na základě posouzení a následného hodnocení předložených nabídek zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče BLÁHA s.r.o., Pražská 777, 252 64 Velké Přílepy, IČ 25052748 (dále jen „vybraný uchazeč“) s nabídkovou cenou 9 262 696,- Kč bez DPH a 10 994 108,- Kč vč. DPH, se kterým uzavřel dne 17.10.2008 smlouvu o dílo.

4. Jelikož Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) po přezkoumání vyžádaných dokumentů získal pochybnosti o tom, zda bylo v případě předmětné veřejné zakázky postupováno v souladu se zákonem, zahájil správní řízení z moci úřední.

5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem. Doručením tohoto oznámení prvnímu účastníku bylo dne 28.8.2009 příslušné správní řízení zahájeno.

Napadené rozhodnutí

6. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 22.10.2009 rozhodnutí č.j. ÚOHS-S228/2009/VZ-12046/2009/520/ABr, v němž konstatoval, že zadavatel nepostupoval při vymezení minimálních ekonomických a finančních a technických kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem, přičemž tyto postupy podstatně neovlivnily a nemohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Úřad dále konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu ve smyslu ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona, a to tím, že nedodržel postup stanovený v ust. § 60 odst. 1 zákona, když ze zadávacího řízení nevyloučil vybraného uchazeče, který ve své nabídce neprokázal profesní kvalifikační předpoklad podle § 54 písm. a) zákona, § 71 odst. 10 zákona, když nevyloučil ze zadávacího řízení vybraného uchazeče, který v nabídce nepředložil návrh smlouvy o dílo podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, dále § 50 odst. 4 zákona tím, že pro hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti stanovil dílčí hodnotící kritéria, která nevyjadřují ekonomickou výhodnost nabídky, ale kvalifikaci uchazeče podle § 55 a 56 zákona, a v neposlední řadě § 44 odst. 3 písm. f) zákona a § 6 zákona, neboť v zadávací dokumentaci předem nestanovil způsob hodnocení nabídek podle dílčích hodnotících kritérií a § 80 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, neboť ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.9.2009 neuvedl údaj o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci dílčích hodnotících kritérií, čímž porušil zásadu transparentnosti, přičemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 17.10.2008 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo. Za spáchání výše uvedeného správního deliktu uložil Úřad zadavateli pokutu ve výši 50 000,- Kč.

7. V první části odůvodnění rozhodnutí se Úřad zaobírá otázkou vymezení minimální úrovně ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů. Konstatoval, že zadavatel ve výzvě ze dne 6.8.2008 k podání nabídky na danou veřejnou zakázku v bodě 8.3 „Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady“ uvedl: „Splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů prokáže uchazeč, který předloží: pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě na pojistnou částku 10 000 000,- Kč a dále údaj o celkovém obratu uchazeče zjištěný podle zvláštních právních předpisů dle § 55 odst. 1 písm. c) zákona za poslední 3 účetní období. Uchazeč splní tento kvalifikační předpoklad předložením zpracované účetní rozvahy podle zvláštních právních předpisů za poslední 3 účetní období“. Podle zápisu z jednání hodnotící komise o otevírání obálek ze dne 27.8.2008 vybraný uchazeč a uchazeč Stavitelství

Kladno, spol. s.r.o., L. Zápotockého 3094, 272 51 Kladno, IČ 16978064 (dále jen „Stavitelství Kladno“) nepředložili údaj o celkovém obratu uchazeče za poslední 3 účetní období, proto byli zadavatelem vyzváni k doložení těchto dokladů. I když zadavatel nestanovil požadavky na prokázání splnění kvalifikace dodavatelem v souladu se zákonem, když v zadávací dokumentaci nevymezil minimální úroveň ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu u obratu dodavatelů podle § 55 odst. 1 písm. c) zákona, postupoval v souladu se zákonem, když nevyloučil oba uvedené uchazeče ze zadávacího řízení. Tímto postupem zadavatel nesnížil počet nabídek, které následně byly hodnoceny a neomezil tak soutěž o předmětnou veřejnou zakázku. I když zadavatel nedodržel postup dle § 55 odst. 3 písm. c) zákona, když ve výzvě k podání nabídky nevymezil minimální úroveň ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu u obratu dodavatelů podle § 55 odst. 1 písm. c) zákona, zmíněné porušení zákona podstatně neovlivnilo ani nemohlo ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

8. Úřad v napadeném rozhodnutí dále uvedl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona, když nevymezil minimální úroveň seznamu stavebních prací, a to v souladu s § 56 odst. 3 písm. a) zákona provedených uchazečem za posledních 5 let tak, aby odpovídaly druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Jak vyplývá ze zápisu z jednání hodnotící komise o otevírání obálek ze dne 27.8.2008, vybraný uchazeč nepředložil osvědčení o řádném plnění nejvýznamnějších stavebních prací podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona a jmenovitý seznam techniků podle § 56 odst. 3 písm. b) zákona, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a proto byl zadavatelem dopisem ze dne 28.8.2008 vyzván k doložení těchto dokladů. Jelikož zadavatel v oznámení zadávacího řízení neuvedl minimální úroveň prokazování technických kvalifikačních předpokladů dodavatele, porušil tím ust. § 56 odst. 7 zákona. Jestliže však zadavatel žádného uchazeče z důvodů neprokazování technických kvalifikačních předpokladů nevyloučil a tím nesnížil počet hodnocených nabídek, Úřad konstatoval, že uvedené porušení zákona podstatně neovlivnilo ani nemohlo ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek a ze strany zadavatele tak nedošlo ke spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

9. Úřad se ve výroku I. svého prvostupňového rozhodnutí soustředil mimo jiné na problematiku posouzení splnění kvalifikace. Podle § 59 odst. 4 zákona může veřejný zadavatel po dodavateli požadovat, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Podle § 60 odst. 1 pak dodavatel, který nesplní kvalifikace v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Z nabídky předložené vybraným uchazečem vyplynulo, že výpis z obchodního rejstříku byl pořízen dne 7.4.2008 s tím, že termín předložení nabídek byl stanoven na 25.8.2008. Doklad prokazující kvalifikaci vydaný před dnem 28.5.2009 je však dokladem starším 90 kalendářních dnů ve smyslu zákona. Úřad tedy učinil závěr, že vybraný uchazeč neprokázal splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) zákona, neboť v nabídce předložil výpis z obchodního rejstříku starší 90 kalendářních dnů. Zadavatel v důsledku toho nedodržel ust. § 60 odst. 1 zákona, neboť vybraného

uchazeče nevyloučil ze zadávacího řízení z důvodu neprokázání kvalifikace s tím, že tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

10. Úřad se v napadeném rozhodnutí následně zaměřil na otázku posouzení úplnosti nabídek. Jak vyplývá ze zápisu z jednání hodnotící komise o otevírání obálek ze dne 27.8.2008, vybraný uchazeč nepodepsal návrh smlouvy. Úřad zjistil, že v nabídce bylo u podpisu vybraného uchazeče uvedeno datum 26.8.2009. Podle údajů na obálce nabídky vybraného uchazeče je evidentní, že nabídka tohoto uchazeče byla zadavateli osobně doručena dne 25.8.2009 ve 14:05 hod. Z uvedeného vyplývá, že vybraný uchazeč podepsal návrh smlouvy dodatečně, tj. po podání své nabídky. Z uvedených skutečností je tak zřejmé, že se nejedná o kvalifikační předpoklad a vybraný uchazeč nesplnil podmínku stanovenou v § 68 odst. 2 zákona. Úřad v odůvodnění k této otázce závěrem podotkl, že zadavatel nedodržel ust. § 71 odst. 10 zákona, když vybraného uchazeče nevyloučil ze zadávacího řízení, jelikož jeho nabídka nebyla úplná v důsledku toho, že předložil návrh smlouvy o dílo, který nebyl podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Vzhledem k tomu, že hodnotící komise hodnotila i nabídku, která měla být vyřazena a která byla vyhodnocena jako nejvhodnější, rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče zadavatel podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

11. Úřad se v odůvodnění výroku rozhodnutí dále zabýval stanovením hodnotících kritérií pro ekonomickou výhodnost nabídky a způsobu hodnocení nabídek. Jak vyplývá z bodu 9 výzvy k podání nabídek, zadavatel v rámci údajů o hodnotících kritériích pro ekonomickou výhodnost nabídky dle § 78 zákona uvedl pod body b), e) a i) dílčí hodnotící kritéria týkající se primárně údajů vztahujících se k osobám uchazečů o veřejnou zakázku. Zadavatel tedy zaměnil další kvalifikační předpoklady týkající se prokazování ekonomické a finanční nebo technické způsobilosti uchazeče podle § 55 odst. 1 písm. c) a § 56 odst. 3 písm. a) zákona, jejichž splnění je předpokladem k účasti dodavatele v zadávacím řízení, s dílčími hodnotícími kritérii, podle kterých má být hodnocena ekonomická výhodnost podaných nabídek. Úřad ve svém prvostupňovém rozhodnutí uvedl, že pokud se zadavatel rozhodne, že bude nabídky hodnotit podle kritéria ekonomické výhodnosti, je povinen stanovit taková kritéria, která se týkají výhradně nabídky a její ekonomické výhodnosti. Výsledkem je tedy hodnocení konkrétního obsahu dané nabídky ve vztahu k její ekonomické výhodnosti, nikoliv hodnocení osoby dodavatele, resp. jeho způsobilosti k plnění veřejné zakázky.

12. Pokud se jedná o způsob hodnocení nabídek, Úřad uvedl, že zadavatel stanovil v článku 9. výzvy „Údaje o hodnotících kritériích“ procentuální váhu jednotlivých kritérií, aniž by specifikoval způsob, jakým bude hodnocení nabídek podle těchto kritérií prováděno. Až v zápisu z jednání o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.9.2008 hodnotící komise uvedla, že hodnocení probíhá tak, že uchazeč obdrží u každého kritéria bodové hodnocení v rozmezí 1 až 5 odpovídající výhodnosti jednotlivých nabídek. Zadavatel tedy nestanovil způsob hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti v zadávací dokumentaci předem. K tomu, resp. k uvedení, že hodlá použít bodovací stupnici rozsahu 1-5 či jinou stupnici a popsat způsob hodnocení, byl však dle zákona povinen. Zadavatel porušil zákaz stanovený v § 50 odst. 4 zákona, když jako dílčí hodnotící kritéria „celková odborná a technická

způsobilost uchazeče“, „úroveň stavebních prací uvedených v seznamu dle bodu 8.4 písm. a) výzvy (reference) za poslední 2 roky“ a „výše obratu uchazeče dle bodu 8.3 písm. b) výzvy“ zvolil kritéria nevyjadřující ekonomickou výhodnost nabídky. Z toho důvodu podle Úřadu nebylo možné hodnocení zadavatele přezkoumat. I když zadavatel v případě kritérií „celková odborná a technická způsobilost uchazeče“ a „úroveň stavebních prací uvedených v seznamu dle bodu 8.4 písm. a) výzvy (reference) za poslední 2 roky“ přidělil všem nabídkám stejný počet bodů a v případě třetího kritéria „výše obratu uchazeče dle bodu 8.3 písm. b) výzvy“ nabídky hodnotil body 0,25; 0,075; 0,075; 0,175 a 0,2, nelze uvedený postup považovat za učiněný v souladu se zákonem.

13. Na základě tabulky obsahující bodové hodnocení nabídek, která je přílohou zápisu ze dne 3.9.2008, Úřad zjistil, že v případě dílčího hodnotícího kritéria „kvalita návrhu Projektu provádění prací a Časového harmonogramu“ dva uchazeči předložili nabídkové ceny v různé výši, a přesto obdrželi stejnou výši bodového hodnocení, aniž zadavatel uvedl, které údaje z nabídek hodnotil a jaký pro něj měly význam. Úřad dále konstatoval, že jelikož se zadavatel s nesprávným postupem hodnotící komise při hodnocení nabídek ztotožnil a dne 9.9.2008 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, dle zákona se na toto pochybení pohlíží jako na nesplnění povinnosti zadavatele. Jestliže zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.9.2008, včetně příloh, neobsahuje transparentní údaje o tom, jak byly v rámci dílčích kritérií jednotlivé nabídky hodnoceny, není zřejmé, jak zadavatel hodnocení provedl. Z toho důvodu ani nelze předmětnou listinu považovat za zpracovanou v souladu se zákonem. Zadavatel tedy při výběru ekonomicky nejvhodnější nabídky nepostupoval transparentně, neboť nelze zjistit, které skutečnosti vedly zadavatele k závěru, že konkrétní nabídka je pro zadavatele podle dílčích kritérií ekonomicky nejvhodnější a tudíž je takto zpracované hodnocení nabídek nepřezkoumatelné.

14. Pokud se jedná o uložení pokuty zadavateli v důsledku naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, kterého se zadavatel dle Úřadu dopustil tím, že nedodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatným způsobem ovlivnit hodnocení nabídek, vzal Úřad při stanovení její výše v potaz cenu veřejné zakázky, která činí 9 262 696,- Kč bez DPH. Horní hranice možné pokuty tak činí částku 463 135,- Kč. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu. Z návrhu rozpočtu zadavatele na rok 2008 bylo zjištěno, že jeho příjmy se pohybují kolem desítky milionů Kč, kdy na straně příjmů na rok 2008 je uvedena částka 18 823 100,- Kč. Úřad navíc při stanovení výše pokuty vzal v úvahu jako polehčující okolnost tu skutečnost, že se jednalo o první pochybení zadavatele při zadávání veřejných zakázek. Před uložením pokuty Úřad zjistil, že v daném případě je splněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona – a sice, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do deseti let ode dne, kdy bylo spácháno. Ke spáchání správního deliktu došlo uzavřením smlouvy dne 17.10.2008 a správní řízení bylo zahájeno dne 28.8.2009. Předmětná lhůta tedy byla zachována.

II. Námitky rozkladu

15. Úřad obdržel proti shora uvedenému rozhodnutí dne 10.11.2009 rozklad, v němž zadavatel napadá předmětné rozhodnutí, a to proti výrokům I. a III. V podaném rozkladu v prvé řadě uvádí, že se neztotožňuje s obsahem výroku I. rozhodnutí a nesouhlasí s tím, že jeho jednání, popsaná pod body 1.-5. výroku I. jako nedodržení postupu podle zákona, mohla podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel připouští, že nevyřadil vybraného uchazeče z účasti v zadávacím řízení, když tento uchazeč předložil výpis z obchodního rejstříku ze dne 7.4.2008 s tím, že byl starší než 90 dnů, a dále předložil nepodepsaný návrh smlouvy o dílo, který podepsal až na základě upozornění zadavatele. Zadavatel v této souvislosti zdůrazňuje, že údaje ve výpisu z obchodního rejstříku, předloženého vybraným uchazečem, se mezi 7.4.2008 a 25.8.2008 (termín pro předložení nabídek) vůbec nezměnily, a to až do dne podání rozkladu, tedy do 9.11.2009. Poměry vybraného uchazeče jsou tedy podle názoru zadavatele dlouhodobě stabilní.

16. Pokud se jedná o chybějící podpis na návrhu smlouvy o dílo, lze to podle zadavatele považovat za omluvitelné opomenutí vybraného uchazeče. Namítá, že všechny ostatní doklady předkládané v zadávacím řízení byly podepsány, podpis chyběl jen na samotném návrhu smlouvy. Podotýká, že návrh smlouvy o dílo byl nedílnou součástí nabídky vybraného uchazeče a tvořil tak s ní jeden celek. Dokumenty tvořící nabídku byly podle něj neoddělitelně spojeny s tím, že jediné místo, kde chyběl podpis uchazeče, byl návrh smlouvy. Pro zadavatele tak bylo podstatné, že návrh smlouvy obsahoval požadované náležitosti. Podotýká, že vybraný uchazeč podepsal návrh smlouvy bezodkladně poté, co byl na chybějící podpis upozorněn. Návrh smlouvy se tak podle jeho názoru proti nepodepsané verzi nijak nezměnil a nabídka vybraného uchazeče byla hodnocena v té podobě, v jaké byla podána.

17. Zadavatel dále připouští, že z formálního hlediska je možné nahlížet na nabídku jako na nekompletní a na uchazeče tak, jako by nesplnil profesní kvalifikační předpoklad. Takový pohled je dle zadavatele příliš formalistický s tím, že je zřejmé, že dotyčný uchazeč kvalifikační předpoklady objektivně splňoval a jeho nabídka měla kromě podpisu návrhu smlouvy všechny náležitosti požadované zákonem. Podotýká, že v případě vyřazení uchazeče by v soutěži zůstaly pouze nabídky se značně vyšší nabídkovou cenou.

18. Pokud se jedná o stanovení a hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, a to podle nesprávných dílčích kvalifikačních kritérií, namítá, že tato skutečnost nemohla výběr nejvhodnější nabídky podstatně ovlivnit, a to vzhledem k jejich nastavení i následnému hodnocení uchazečů v těchto kritériích. Konstatuje, že i kdyby všechna sporná kritéria vůbec nebyla zohledněna v celkovém hodnocení, výběr nejvhodnější nabídky by zůstal stejný. Tím, že zadavatel přidělil všem uchazečům u dvou ze tří sporných kritérií stejné hodnocení, dosáhl podle něj stejného výsledku, jako kdyby tato kritéria nebyla hodnocena. Připouští, že u třetího sporného kritéria sice bylo hodnocení uchazečů rozdílné, výběr nejvhodnější nabídky však zůstal stejný s tím, že váha tohoto kritéria byla pouze 5 %. Zadavatel tak považuje tvrzení uvedené na str. 13 rozhodnutí, a sice že uchazeči mohli podat výhodnější nabídky, kdyby věděli, která kritéria budou hodnocena a jak,

za spekulativní. Podle něj nehrála sporná kritéria při podávání nabídek významnou úlohu, což dokládá skutečnost, že proti výběru nejvhodnější nabídky nepodal žádný z uchazečů námitky.

19. Následně zadavatel vyjadřuje své přesvědčení, že z jeho strany nedošlo k porušení zásady transparentnosti. Konstatuje, že v průběhu zadávacího řízení komunikoval se všemi uchazeči s tím, že všichni uchazeči měli stejnou šanci podávat proti jeho postupu námitky, k čemuž však nedošlo. Zadavatel se neztotožňuje ani se závěrem Úřadu, že by porušení zásady transparentnosti mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

20. Dále zadavatel poukazuje na skutečnost, že usiloval o to, aby bylo zadávací řízení přístupné co nejširšímu okruhu uchazečů. Poté zdůrazňuje, že vytipovaným uchazečům zaslal výzvu ke splnění kvalifikace a k podání nabídek a následně ji vyvěsil na úřední desce s tím, že se jiné než oslovené subjekty do zadávacího řízení nepřihlásily. Výsledkem bylo uzavření smlouvy s uchazečem, který dílo zrealizoval za nejvhodnějších podmínek, tedy za nejnižší cenu v termínu, který předcházel termínu dokončení dle smlouvy o dílo, a to bez jakýchkoli vad.

21. Závěrem svého rozkladu zadavatel konstatuje, že usiloval o odpovědný a maximálně pečlivý výběr nejvhodnější nabídky s cílem, aby veřejné prostředky byly vynaloženy účelným a hospodárným způsobem s tím, že vyměřená pokuta je nepřiměřeně vysoká.

Závěr rozkladu

22. Z uvedených důvodů zadavatel navrhl, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

III. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

23. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

24. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

25. Úřad tím, že ve svém rozhodnutí č.j. ÚOHS-S228/2009/VZ-12046/2009/520/ABr ze dne 22.10.2009 konstatoval nesplnění zákonných povinností zadavatele, v důsledku čehož se dopustil správního deliktu ve smyslu § 120 odst. 1 písm. a) zákona s tím, že za tento delikt uložil zadavateli pokutu ve výši 50 000,- Kč, rozhodl

správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladu

26. S argumentací zadavatele, který konstatoval svůj nesouhlas s tvrzením Úřadu, podle kterého zadavatel porušil zákon tím, že nevyřadil vybraného uchazeče z účasti v zadávacím řízení, když tento uchazeč předložil výpis z obchodního rejstříku starší 90 dnů, se nelze ztotožnit. V této souvislosti je nutné podotknout, že Úřad již v napadeném rozhodnutí konstatoval, že zadavatel nevyužil své možnosti doplnit doklady prokazující kvalifikaci vybraného uchazeče, a to postupem podle § 59 odst. 4 zákona a z toho důvodu nelze pominout nesprávný postup zadavatele při nevyloučení vybraného uchazeče ze zadávacího řízení.

27. Pokud se jedná o námitku poukazující na skutečnost, že v návrhu smlouvy o dílo, jakožto součásti nabídky vybraného uchazeče, chyběl podpis osoby oprávněné jednat jménem či za vybraného uchazeče, je třeba konstatovat, že jestliže je v příslušném ustanovení zákona výslovně stanoveno, co je předmětem kontroly úplnosti nabídky, nelze od takové kontroly upustit, resp. připustit doplňování nabídek ze strany uchazečů, pokud se nejedná o případ, kdy zákon za určitých podmínek jejich doplnění či objasnění výslovně připouští, jako například při posouzení kvalifikace dodavatele ve smyslu § 59 odst. 4 zákona. To se však nevztahuje na případ chybějícího podpisu na smlouvě o dílo.

28. Námitce zadavatele, kterou zpochybňuje konstatování Úřadu, že ze strany zadavatele byly nabídky stanoveny a hodnoceny podle nesprávných dílčích hodnotících kritérií, které jsou ekonomickými a finančními kvalifikačními předpoklady a technickými kvalifikačními předpoklady, rovněž nelze vyhovět. Je zřejmé, že se jedná o kritéria, která zákon ve svém ustanovení § 50 odst. 4 a opakovaně i v ustanovení § 63 odst. 7 zakazuje, neboť nevyjadřují ekonomickou výhodnost nabídky. Jestliže kritériem hodnocení nabídky je více dílčích hodnotících kritérií, uchazeč musí v každém konkrétním případě zvažovat, jakou výši nabídkové ceny stanoví s ohledem na předpoklad úspěchu i v ostatních kritériích. Se závěrem zadavatele spočívajícím v konstatování, že uchazeč při rozhodování o stanovení výše nabídkové ceny nezvažuje míru úspěchu v ostatních kritériích, proto nelze souhlasit.

29. Co se týká výše pokuty, považuji za vhodné konstatovat, že v daném případě se jednalo o veřejnou zakázku, za kterou mohl Úřad zadavateli uložit pokutu až do výše 463 135,- Kč. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl ke všem okolnostem daného případu. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena v dolní hranici možné sazby, neshledal jsem důvody pro její snížení. Navíc zadavatel ve svém rozkladu neuvedl žádné relevantní námitky, které by mohly vést ke snížení uložené pokuty.

V. Závěr

30. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

31. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:
1. Obec Velké Přílepy, Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy
2. BLÁHA s.r.o., Pražská 777, 252 64 Velké Přílepy

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy