UOHSX001NRW9

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R184/2009/VZ-4049/2010-310-ASc V Brně dne: 22. 3. 2010

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu dne 21.12.2009 navrhovatelem -

- **společností BATTEX, spol. s.r.o.,** se sídlem Politických vězňů 1337, 274 01 Slaný, IČ 25672363, za niž jedná Mgr. Pavel Veselý, jednatel, který je ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 13.8.2009 Mgr. Marií Klinerovou, advokátkou se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 2. prosince 2009 č. j. ÚOHS-S216/2009/VZ-14625/2009/520/EMa, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **České republiky – Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje**, se sídlem Nádražní 2, 306 28 Plzeň, IČ 75151529, jejímž jménem jedná plk. JUDr. Miloslav Maštera, ředitel,

ve kterém je dalším účastníkem správního řízení –

- **Jaroslav Vagenknecht, T-CENTRUM**, se sídlem Kopaniny 116, 513 01 Semily – Podmoklice, IČ 16790367,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Repase zdrojů 1**“ na dodávku produktu RDST – MATRA G2-T-04P 4,8V v množství 250 ks, zveřejněné dne 24.6.2009 prostřednictvím tzv. veřejného tržiště provozovaného společností ECONOMY.CZ s.r.o., se sídlem Trojmezí 1537/46, 190 00 Praha 9, IČ 25741276, jako zakázka malého rozsahu podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 2. prosince 2009, č. j. ÚOHS-S216/2009/VZ-14625/2009/520/EMa,

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Česká republika – Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, se sídlem Nádražní 2, 306 28 Plzeň, IČ 75151529, jejímž jménem jedná plk. JUDr. Miloslav Maštera, ředitel (dále jen „zadavatel“) zveřejnil dne 24.6.2009 prostřednictvím tzv. veřejného tržiště na http://new.allytrade.cz (dále jen http://new.allytrade.cz) veřejnou zakázku malého rozsahu „Repase zdrojů 1“, a to podle § 12 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Předmětem dané veřejné zakázky byla dle zadávací dokumentace „výměna plastového pouzdra za pouzdro s indikací stavu nabytí baterie a výměnným aretačním kolíčkem“ s kapacitou min. 1 600 mAh, resp. repase 250 ks baterií G2 určených pro radiostanice systému MATRA (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě nabídky tří uchazečů s tím, že podle základních údajů výběrového řízení uveřejněných na http://new.allytrade.cz zvolil hlavním hodnotícím kritériem nejnižší nabídkovou cenu. Zadavatel v rámci hodnocení nabídek podle nejnižší nabídkové ceny zjistil, že uchazeč s druhou nejnižší nabídkovou cenou (425 425,- Kč), a sice společnost BATTEX, spol s.r.o. (dále jen „navrhovatel“), nabídl baterie o kapacitě 2 300 mAh. Zbylí dva uchazeči, a sice Jaroslav Vagenknecht, T-CENTRUM, se sídlem Kopaniny 116, 513 01 Semily – Podmoklice, IČ 16790367 (dále jen „vybraný uchazeč“) a Pramacom Prague spol. s.r.o., se sídlem Radčina 497/22, 160 00 Praha 6, IČ 18630782 (dále jen „Pramacom Prague spol. s.r.o.“), nabídli baterie o kapacitě 1 600 mAh.

3. Zadavateli se při přepočtu na kapacitu baterie jevila jako finančně nejvýhodnější nabídka navrhovatele. Z toho důvodu byla nejprve jako vítězná nabídka zveřejněna nabídka navrhovatele. Na základě telefonické námitky podané vybraným uchazečem

byla ještě téhož dne zadavatelem zveřejněna informace o vítězné nabídce vybraného uchazeče. Zadavatel tedy posoudil jako důvodnou argumentaci vybraného uchazeče poukazující na skutečnost, že jako jediné hodnotící kritérium v dané veřejné zakázce byla stanovena nejnižší nabídková cena s DPH, a proto nelze přihlížet k vyšší kapacitě baterií, než byla zadavatelem požadována.

4. Dopisem ze dne 10.7.2009 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Předmětné námitky zadavatel obdržel dne 16.7.2009. Dne 30.7.2009 zadavatel sdělil navrhovateli dopisem, který navrhovatel obdržel dne 3.8.2009, že podaným námitkám nevyhověl, neboť se v předmětném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu ve smyslu ust. § 12 zákona, a proto i s ohledem na ust. § 18 zákona nedopadá na takovou veřejnou zakázku obecně režim zákona a není ani možné uplatnit opravné prostředky podle tohoto zákona – tedy podání námitek ve smyslu ust. § 110 a násl. zákona spolu s konstatováním, že podání obsahující námitky navrhovatele považuje jen za prosté sdělení.

5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, neboť byl toho názoru, že zadavatel svým postupem porušil zásady stanovené v § 6 zákona, podal dne 13.8.2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad obdržel návrh téhož dne (13.8.2009) a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Napadené rozhodnutí

6. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 2.12.2009 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S216/2009/VZ-14625/2009/520/EMa, kterým správní řízení zastavil podle ust. § 114 odst. 3 zákona z důvodu podání návrhu neoprávněnou osobou.

7. V odůvodnění napadeného rozhodnutí se Úřad zabýval otázkou, zda byl návrh podán oprávněnou osobou a po zhodnocení všech podkladů dospěl k závěru, že navrhovatel není osobou oprávněnou k podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Při svém rozhodování vycházel Úřad ze skutečnosti, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky nepřekročila částku 2 000 000,- Kč s tím, že nabídková cena vybraného uchazeče činila 372 470,- Kč. Úřad tak ve svém prvostupňovém rozhodnutí konstatoval, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu podle § 18 odst. 3 zákona. Z toho důvodu dospěl k závěru, že zadavatel neměl povinnost zadat zakázku v některém z druhů zadávacího řízení. Podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem je podání řádných námitek oprávněnou osobou. Podle ust. § 110 odst. 1 zákona může dodavatel podat zdůvodněné námitky při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh. Jelikož se v předmětném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, nebyla dána možnost podání řádných námitek. Navrhovatel tak v daném případě nespadá do okruhu osob oprávněných podat námitky, resp. jej nelze považovat za stěžovatele ve smyslu § 110 odst. 1 zákona, který podal řádné námitky podle § 110 odst. 5 zákona. Jelikož je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele podání řádných námitek (což v daném případě zákon

neumožňuje), není navrhovatel osobou, která by byla oprávněna podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Námitky rozkladu

8. Dne 17.12.2009 podal navrhovatel proti výše uvedenému rozhodnutí rozklad, který byl Úřadu doručen dne 21.12.2009. V rozkladu, respektive v jeho odůvodnění ze dne 22. 12. 2009, navrhovatel poukazuje na nesprávný postup Úřadu při zastavení správního řízení z důvodu, že návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele nebyl podán osobou k tomu oprávněnou zákonem. Navrhovatel vyjadřuje s tímto závěrem učiněným Úřadem svůj nesouhlas a konstatuje, že Úřad věc nesprávně právně posoudil. Připouští sice, že dle ust. § 18 odst. 3 zákona není zadavatel povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu, podotýká však, že je povinen respektovat a dodržovat pravidla stanovená v § 6 zákona, a to povinnost transparentního a nediskriminačního postupu a rovného zacházení se všemi zájemci. Uvedené zásady byly dle navrhovatele porušeny s tím, že Úřad se jejich porušením nijak nezabýval, ačkoliv mu to ukládá zákon. Podotýká, že porušením uvedených zásad nastávají, resp. mohou nastat jak důsledky veřejnoprávní, tak důsledky soukromoprávní, kdy v důsledku takového porušení může mezi stranami smlouvy, na základě které má být či bylo plněno, dojít i k tak negativnímu důsledku, že taková smlouva uzavřená mezi zadavatelem dodavatelem, může být shledána absolutně neplatnou pro rozpor s zákonem.

9. Navrhovatel dále konstatuje, že zadavatel, ať již při zadávání dané veřejné zakázky, tak při vyhodnocování nabídek jednotlivých uchazečů, nestanovil předmětná kritéria transparentním způsobem, tedy jasně a srozumitelně. Proto podle něj došlo k tomu, že zadavatel nejprve vybral jako vítěze dané veřejné zakázky navrhovatele, a poté zcela netransparentním (a protiprávním) způsobem své rozhodnutí změnil, i když je zřejmé, že se v případě vybraného uchazeče nejedná o plnění srovnatelná s navrhovatelovým, ale o plnění, které může významně ovlivnit fungování celého integrovaného záchranného systému.

10. Navrhovatel následně pokazuje na skutečnost, že vlastním šetřením zjistil, že Ministerstvo vnitra ČR vydalo pokyn k tomu, aby v rámci integrovaného záchranného systému i s ohledem na Generální dohodu ze dne 30.6.1994 byly nadále využívány pouze baterie licencované společností EADS. Navrhovatel tak byl podle svého tvrzení postupem zadavatele znevýhodněn.

Závěr rozkladu

11. Na základě shora uvedených skutečností navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí v plném rozsahu zrušil a rozhodl tak, že se správní řízení nezastavuje a že se v tomto započatém řízení pokračuje.

Stanovisko předsedy Úřadu

12. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“) věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

13. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

14. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 2.12.2009, č. j. ÚOHS-S216/2009/VZ-14625/2009/520/EMa, rozhodl, navrhovatel není osobou oprávněnou k podání návrhu na zahájení řízení o přezkumu úkonů zadavatele a zastavil správní řízení dle § 114 odst. 3 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

II. K námitkám rozkladu

15. S argumentací navrhovatele, který v rozkladu poukázal na nesprávný postup Úřadu při zastavení správního řízení z důvodu, že návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele nebyl podán oprávněnou osobou, se nelze ztotožnit. Jak již bylo konstatováno, ust. § 110 odst. 1 zákona stanoví, že při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech. Z tohoto ustanovení je zřejmé, že zákon neumožňuje podání řádných námitek v případě veřejných zakázek malého rozsahu. Následně pak ustanovení § 110 odst. 5 zákona zakotvuje povinnost podání řádných námitek, jakožto podmínky pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. Zákonodárce tedy ustanovením § 110 odst. 5 zákona stanovil kogentní povinnost, která musí být pro zahájení řízení na základě podaného návrhu vždy splněna, jinak by připuštění návrhu bez splnění této povinnosti bylo jednáním in fraudem legis. Vzhledem k provázanosti obou shora uvedených ustanovení je zřejmé, že v daném případě nemohly být podány řádné námitky, které jsou nutnou součástí podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. Je tedy nutné konstatovat, že navrhovatel není osobou oprávněnou k podání příslušeného návrhu. Ustanovení § 114 odst. 3 zákona taxativně stanoví důvody pro zastavení správního řízení, mezi nimiž je i skutečnost, že návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

16. Pokud se jedná o námitku konstatující, že zadavatel svým postupem porušil zásady uvedené v § 6 zákona, aniž by se Úřad jejich porušením zabýval, je třeba deklarovat, že uvedená námitka je v důsledku závěru učiněného Úřadem bezpředmětná, neboť

Úřad nepřistoupil k přezkoumání merita věci a nezabýval se ani otázkou věcné příslušnosti Úřadu k přezkoumávání postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Ani námitka poukazující na možnou absolutní neplatnost smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a dodavatelem nemůže obstát, a to v důsledku její neopodstatněnosti a současně i skutečnosti, že Úřad není kompetentním orgánem k posuzování platnosti či neplatnosti předmětné smlouvy.

17. Také námitce navrhovatele poukazující na skutečnost, že v důsledku pokynu Ministerstva vnitra ČR v rámci integrovaného záchranného systému a na základě Generální dohody ze dne 30.6.1994 mají být využívány pouze baterie licencované společností EADS, nelze vyhovět. Jelikož byl předmětný návrh shledán jako návrh podaný neoprávněnou osobou dle příslušných ustanovení zákona, Úřad nepřistoupil na požadavek navrhovatele, aby se zabýval uvedenou Generální dohodou, neboť zastavení správní řízení bylo učiněno z procesních důvodů a nebylo tedy v kompetenci Úřadu zabývat se meritorními skutečnostmi. V tomto ohledu je i tato námitka irelevantní.

III. Závěr

18. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

19. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P O U Č E N Í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

- Česká republika – Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Nádražní 2, 306 28 Plzeň
- Mgr. Marie Klinerová, advokátka se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1
- Jaroslav Vagenknecht, T-CENTRUM, Kopaniny 116, 213 01 Semily – Podmoklice

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce, nebo časový údaj na obálce datové zprávy