Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. 11. 2009.

UOHSX001FIQQ

Č. j. ÚOHS-S104/2009/VZ-13443/2009/530/JWe V Brně dne 21. října 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 21. 4. 2009 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- navrhovatel – T-Mobile Czech Republic a. s., IČ 64949681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4, jejímž jménem jedná Ing. Libor Komárek na základě pověření ze dne 23. 3. 2007,
- zadavatel - Hlavní město Praha, IČ 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1 - Staré město, zast. Ing. Václavem Krausem, ředitelem odboru informatiky, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 14. 10. 2008 JUDr. Ivo Mrázem, advokátem, IČ 66211239, se sídlem Vladislavova 16, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – společnost Telefónica O2 Czech Republic, a. s., IČ 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, za níž jednají Ing. Petr Slováček, 2. místopředseda představenstva, a JUDr. Jakub Chytil, člen představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení ve veřejné zakázce „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro Hlavní město Prahu“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 6. 5. 2008 pod ev. č. 60017506 a dne 7. 5. 2008 v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2008/S 88-120015,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální

částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

Odůvodnění

Hlavní město Praha, IČ 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1 - Staré město, zast. Ing. Václavem Krausem, ředitelem odboru informatiky (dále jen „zadavatel"), uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 6. 5. 2008 pod ev. č. 60017506 a dne 7. 5. 2008 v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2008/S 88-120015, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro Hlavní město Prahu" (dále jen „veřejná zakázka").

Zadavatel v bodě IV.2) oznámení o zakázce a v zadávací dokumentaci uvedl jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž stanovil následující dílčí hodnotící kritéria:

celkové skóre nabídkové ceny	80 %
kvalita nabídnutých služeb	20 %

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 30. 6. 2008 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel dvě nabídky. Hodnotící komise shledala obě nabídky úplné podle ust. § 71 odst. 8 zákona a žádnou z nich nevyřadila. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 26. 8. 2008 vyplývá, že náplní tohoto jednání bylo posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem Telefónica O2 Czech Republic, a. s., IČ 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, za níž jednají Ing. Petr Slováček, 2. místopředseda představenstva, a JUDr. Jakub Chytil, člen představenstva (dále také „Telefónica O2 Czech Republic" nebo „vybraný uchazeč"), který předložil podle hodnotící komise ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 28. 8. 2008 o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému dopisem z téhož dne, který uchazeč T-Mobile Czech Republic a. s., IČ 64949681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4, jejímž jménem jedná Ing. Libor Komárek na základě pověření ze dne 23. 3. 2007 (dále také „T-Mobile Czech Republic" a „navrhovatel"), obdržel dne 3. 9. 2008, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 17. 9. 2008 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 26. 9. 2008, které navrhovatel obdržel dne 30. 9. 2008. Vzhledem k tomu, že T-Mobile Czech Republic nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 8. 10. 2008 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, v němž se domáhal uložení nápravného opatření podle § 118 zákona, a to zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového výběru.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad") obdržel výše uvedený návrh na zahájení řízení dne 10. 10. 2008 a na tomto podkladě zahájil téhož dne správní řízení pod č. j. S342/2008/VZ/530-LB. Rozhodnutí Úřadu v této věci bylo vydáno dne 19. 2. 2009 pod č. j. S284/2008/VZ-2166/2008/530/JWe s tím, že zadavatel nedodržel postup uvedený v § 76 odst. 1 zákona tím, že při posouzení nabídek nevyřadil nabídku navrhovatele, přestože tato nabídka podle závěru hodnotící komise nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích

podmínkách, a dále že nedodržel postup uvedený v § 79 odst. 1 zákona tím, že hodnocení nabídek v dílčích kritériích „celkové skóre nabídkové ceny“ a „kvalita nabídnutých služeb“ neprovedl v souladu s vymezením těchto dílčích kritérií v zadávací dokumentaci. Jako opatření k nápravě Úřad podle § 118 zákona zrušil posouzení a hodnocení nabídek a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.

Proti výše uvedenému rozhodnutí Úřadu podal navrhovatel dne 6. 3. 2009 rozklad, ve kterém napadl první část výroku I. výše uvedeného rozhodnutí Úřadu (porušení ust. § 76 odst. 1 zákona) a žádal, aby předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže toto rozhodnutí v plném rozsahu zrušil, a aby bylo nově ve smyslu § 118 zákona uloženo nápravné opatření, a to zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky jako celku. Rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R32/2009/VZ-10861/2009/310-ASc ze dne 24. 8. 2009, které nabylo právní moci dne 2. 9. 2009, byl uvedený rozklad zamítnut a rozhodnutí Úřadu č. j. S284/2008/VZ-2166/2008/530/JWe ze dne 19. 2. 2009 bylo potvrzeno a rovněž nabylo právní moci dne 2. 9. 2009.

Před nabytím právním moci výše uvedeného rozhodnutí Úřadu pokračoval zadavatel v zadávacím řízení. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 5. 3. 2009 a ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne vyplývá, že hodnotící komise na základě výše uvedeného nepravomocného rozhodnutí Úřadu č. j. S284/2008/VZ-2166/2008/530/JWe ze dne 19. 2. 2009 provedla nové posouzení nabídek a v souladu s rozhodnutím Úřadu vyřadila navrhovatelovu nabídku ze zadávacího řízení pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Zároveň konstatovala, že vzhledem k tomu, že v soutěži zůstala pouze jedna nabídka, nebude ji v souladu s ust. § 79 odst. 6 zákona hodnotit. Oznámení o vyloučení z účasti v zadávacím řízení oznámil zadavatel navrhovateli dopisem ze dne 10. 3. 2009, který navrhovatel obdržel dne 13. 3. 2009. Téhož dne odeslal zadavatel vybranému uchazeči oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

Proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení z účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel dopisem ze dne 27. 3. 2009 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne, a ke kterým se ve lhůtě podle ust. § 111 odst. 1 zákona nevyjádřil. Vzhledem k tomu podal zadavatel dopisem ze dne 21. 4. 2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, v němž se domáhá uložení nápravného opatření podle § 118 zákona, a to zrušení jak výše uvedeného rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, tak i celého zadávacího řízení.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 21. 4. 2009 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

V návrhu T-Mobile Czech Republic namítá, že zadavatel tím, že pokračoval v zadávacím řízení na základě a v souladu s výrokem nepravomocného rozhodnutí Úřadu č. j. S284/2008/VZ-2166/2008/530/JWe ze dne 19. 2. 2009 nerespektoval odkladný účinek jím podaného rozkladu ze dne 6. 3 2009, který podal proti výše uvedenému rozhodnutí.

V další části návrhu T-Mobile Czech Republic uvádí, stejně jako ve výše uvedeném rozkladu, že účastnické smlouvy, které by využívaly zvýhodněné tarify, případně nákup cenově zvýhodněných telefonů, by byly uzavírány na dobu neurčitou. Zároveň v této souvislosti uvádí, že zadávací dokumentace neřešila konkrétní délku účastnických smluv a že tedy nebyl ani důvod jejich délku pevně smluvně upravovat. Rovněž zde uvádí, že ustanovení

odst. 2.2. Rámcové smlouvy upravuje možnost, nikoli povinnost zadavatele. K otázce označení tarifů „HIT“ zde navrhovatel uvádí, že v této konkrétní nabídce u takto označených tarifů oproti běžné praxi nepožadoval uzavření smlouvy na 2 roky. Navrhovatel uvádí, že toto standardní označení tarifu ponechal v důsledku nemožnosti vytvářet speciální název tarifu pro jednotlivé zákazníky ve svém billingovém systému. Závěrem navrhovatel uvádí, že zvýhodněnou cenu mobilních telefonů v nabídce nepodmiňoval (na rozdíl od ostatních obchodních případů) minimálním měsíčním plněním.

Dne 20. 4. 2009 složil navrhovatel na účet Úřadu kauci ve výši 100 000,- Kč.

K návrhu T-Mobile Czech Republic se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 24. 4. 2009, který Úřad obdržel dne 30. 4. 2009. K otázce předčasnosti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele zadavatel uvádí, že argumentace navrhovatele v jeho rozkladu proti rozhodnutí Úřadu je účelová, reagující nikoliv na výrok, ale na jeho odůvodnění, které vyznívá pro navrhovatele nepříznivě. Zadavatel uvádí, že napadené rozhodnutí plně vyhovělo návrhu ze dne 8. 10. 2008 a že podle jeho názoru tedy nemá T-Mobile Czech Republic právo podat proti takovému rozhodnutí rozklad. K otázce délky účastnických smluv zadavatel uvádí, že z rámcové smlouvy vyplývá povinnost uzavřít v případě dodání cenově zvýhodněných telefonních zařízení účastnické smlouvy na 2 roky. Tím by bylo zadavateli znemožněno pořizovat dodávky se slevou, neboť by se dostal do rozporu se zadávací dokumentací, neboť by se zavazoval ke hrazení služeb nad časový rámec stanovený touto dokumentací. Zadavatel uvádí, že zadávací dokumentace jednoznačně stanovila dobu platnosti rámcové smlouvy a bylo na uchazečích, jak v nabídkách upraví smluvní zajištění poptávaných služeb. Zadavatel má za to, že by řízení zahájené na návrh navrhovatele mělo být zastaveno.

Vzhledem k výše uvedenému zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.

Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou

- zadavatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 14. 10. 2008 JUDr. Ivo Mrázem, advokátem, IČ 66211239, se sídlem Vladislavova 16, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S104/2009/VZ-7629/2009/530/JWe ze dne 17. 6. 2009.

Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S104/2009/VZ-7630/2009/530/JWe ze dne 17. 6. 2009 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 správního řádu, oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

K zahájení řízení se ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S104/2009/VZ-7630/2009/530/JWe ze dne 17. 6. 2009 žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K nerespektování odkladného účinku rozkladu zadavatelem

Rozhodnutím Úřadu č. j. S284/2008/VZ-2166/2008/530/JWe ze dne 19. 2. 2009 bylo konstatováno, že zadavatel nedodržel postup uvedený v § 76 odst. 1 zákona tím, že při posouzení nabídek nevyřadil nabídku navrhovatele, přestože tato nabídka podle závěru hodnotící komise nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, a dále že nedodržel postup uvedený v § 79 odst. 1 zákona tím, že hodnocení nabídek v dílčích kritériích „celkové skóre nabídkové ceny" a „kvalita nabídnutých služeb" neprovedl v souladu s vymezením těchto dílčích kritérií v zadávací dokumentaci. Jako opatření k nápravě Úřad podle § 118 zákona zrušil posouzení a hodnocení nabídek a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení. Navrhovatel s tímto rozhodnutím Úřadu nesouhlasil a podal proti němu v zákonné lhůtě rozklad, který má odkladný účinek. Zadavatel toto nepravomocné rozhodnutí Úřadu respektoval a v souladu s ním provedl dne 5. 3. 2009 nové posouzení nabídek. Komise pro prosouzení a hodnocení nabídek při tomto opakovaném posouzení konstatovala, v souladu s výše uvedeným rozhodnutím Úřadu, že navrhovatelova nabídka nesplnila požadavky stanovené v zadávací dokumentaci veřejné zakázky a z tohoto důvodu ji následně v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona vyřadila. Vzhledem k tomu, že v soutěži zůstala pouze nabídka jednoho uchazeče, hodnotící komise v souladu s ust. § 79 odst. 6 zákona její hodnocení neprovedla. Dne 10. 3. 2009 na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a o výběru nejvhodnější nabídky.

K námitce navrhovatele, že odkladný účinek rozkladu neumožňuje zadavateli pokračovat v zadávacím řízení v duchu rozkladem napadeného rozhodnutí Úřad konstatuje, že odkladný účinek rozkladu se týká nabytí právní moci napadeného rozhodnutí, a nikoliv možného dalšího postupu zadavatele v zadávacím řízení.

Postup zadavatele v zadávacím řízení může být omezen pouze na základě dvou ustanovení zákona. Podle ust. § 111 odst. 5 zákona tím, že pokud zadavatel námitkám podaným podle § 110 zákona ve lhůtě podle odstavce § 111 odst. 1 zákona nevyhověl, nesmí před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a je-li tento návrh podán včas, ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek uzavřít smlouvu či zrušit zadávací řízení a dále tím, že podle ust. § 117 odst. 1 zákona může Úřad před vydáním rozhodnutí podle § 118 zákona v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu řízení nařídit zadavateli předběžné opatření, v němž buď zakáže uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, nebo pozastaví zadávací řízení.

Úřad tedy konstatuje, že vzhledem k tomu, že v šetřeném případě Úřad neuložil zadavateli předběžné opatření podle ust. § 117 odst. 1 zákona a zadavatel ve lhůtě podle ust. § 111 odst. 5 neuzavřel s vybraným uchazečem rámcovou smlouvu, ale pouze pokračoval v zadávacím řízení v souladu s rozhodnutím Úřadu, neporušil tímto postupem zákon.

Toto své konstatování Úřad rovněž opírá o rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j. 31 Ca 188/2005-150 ze dne 12. 6. 2007, ve kterém soud konstatoval, že „ Správní orgán I. stupně a žalovaný posuzovali postup v rámci příslušného zadávacího řízení a shodně dospěli k závěru, že porušením ZVZ je přidělení veřejné zakázky, k němuž došlo dne 5. 5. 2005, na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, která neobsahovala popis hodnocení nabídek s odůvodněním. Proto bylo zadavateli uloženo zrušit rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky a provést nové posouzení a hodnocení nabídek. Učinil-li zadavatel předem již na základě nepravomocného rozhodnutí prvostupňového (proti němuž

zároveň podal rozklad) to, co mu toto rozhodnutí fakticky ukládalo (byť v době, kdy tak zadavatel činil, ještě nepravomocně), nejde o porušení žádné ze zásad, jimiž je správní řízení ovládáno, ani žádného ustanovení ZVZ a konečně ani žádného ustanovení aplikovatelného procesního předpisu. Uvedený postup zadavatele se ostatně nijak nedotkl žalobce na jeho subjektivních právech."

K posouzení nabídek

V § 76 odst. 1 zákona je mimo jiné stanoveno, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

Zadavatel v zadávací dokumentaci veřejné zakázky, bodě 2.7.5. stanovil, že smlouva bude s vybraným uchazečem uzavřena na dobu 1 roku s možností jejího prodloužení na další rok v případě, že zadavatel do 4 měsíců před ukončením účinnosti smlouvy neoznámí vybranému uchazeči, že nemá zájem na dalším trvání smluvního vztahu.

V návrhu na zahájení řízení T-Mobil Czech Republic uvedl, že účastnické smlouvy, které by využívaly zvýhodněné tarify, případně nákup cenově zvýhodněných telefonů, by byly uzavírány na dobu neurčitou.

V bodě 2.1 Rámcové smlouvy o službách elektronických komunikací a o prodeji elektronických komunikačních zařízení a jejich příslušenství číslo 29364007 (dále jen „Rámcová smlouva"), která je součástí nabídky navrhovatele, je mimo jiné uvedeno, že podmínky a rozsah poskytovaných služeb elektronických komunikací si smluvní strany dohodnou v konkrétní „účastnické smlouvě" uzavřené na základě objednávky smluvního partnera.

V bodě 2.2 této Rámcové smlouvy je kromě dalšího uvedeno, že „Každá účastnická smlouva, která vychází z režimu této Rámcové smlouvy je uzavírána na dobu určitou. Účastnická smlouva obsahuje závazek odebírat služby po dobu 2 let ode dne aktivace, a odkaz na Smlouvu a její číslo. Výjimku z tohoto ustanovení tvoří účastnické smlouvy, kdy spolu s jejich uzavřením Smluvní partner nevyužije možnost nákupu mobilního telefonu za zvýhodněnou cenu, nabídku HIT, anebo jinou zvýhodněnou nabídku TMCZ, jejíž využití je podmíněno uzavřením účastnické smlouvy na dobu určitou. Tyto účastnické smlouvy Smluvní partner uzavírá na dobu neurčitou."

Vzhledem k výše uvedenému Úřad opětovně v souladu se svým rozhodnutím č. j. S284/2008/VZ-2166/2008/530/JWe ze dne 19. 2. 2009, potvrzeným rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R32/2009/VZ-10861/2009/310-ASc ze dne 24. 8. 2009, které nabylo právní moci dne 2. 9. 2009 konstatuje, že výše uvedený text návrhu Rámcové smlouvy je v rozporu s tvrzením navrhovatele uvedeným v návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, neboť v nabídce jsou uvedeny pouze tarify a mobilní telefony za zvýhodněnou cenu, jejichž využití je podmíněno uzavřením účastnické smlouvy na dobu 2 let, přestože rámcová smlouva měla být uzavřena na jeden rok, a že tedy rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti na zadávacím řízení, oznámené dopisem ze dne 10. 3. 2009 bylo v souladu se zákonem, neboť nabídka nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a zadavatel ji tedy byl povinen vyřadit v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona.

Na základě shora uvedeného Úřad konstatuje, že neshledal v postupu zadavatele při vyloučení uchazeče T-Mobile Czech Republic z další účasti v zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky porušení zákona, a proto rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

JUDr. Ivo Mráz, advokát, Vladislavova 16, 110 00 Praha 1
T-Mobile Czech Republic a. s., Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4
Telefónica O2 Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

Na vědomí:

Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Staré Město, Praha

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce