UOHSX001GUA9

Č. j. ÚOHS-S217/2009/VZ-14819/2009/540/LZa V Brně dne 24. listopadu 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 13.8.2009 na návrh ze dne 13.8.2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Třebíč, IČ 00290629, se sídlem Karlovo náměstí 104/55, 674 01 Třebíč,

- navrhovatel – STAVBY a.s., IČ 499 73 215, se sídlem Táborská 1148, 251 01 Říčany,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Tělocvična Základní školy Václavské náměstí 44“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 12.6.2009 pod ev. č. 60032431,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení **se** podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavateli nevzniká povinnost nahradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Odůvodnění

Zadavatel – město Třebíč, IČ 00290629, se sídlem Karlovo náměstí 104/55, 674 01 Třebíč (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), veřejnou zakázku „Tělocvična Základní

školy Václavské náměstí 44“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 12.6.2009 pod ev. č. 60032431 (dále jen „veřejná zakázka“).

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 13.8.2009 návrh uchazeče STAVBY a.s., IČ 499 73 215, se sídlem Táborská 1148, 251 01 Říčany (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem, ve veřejné zakázce.

Předmětem veřejné zakázky je výstavba nové tělocvičny, šaten a kabinetů základní školy na Václavském náměstí 44 v Třebíči.

V rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona zadavatel požadoval předložení seznamu významných stavebních prací provedených za posledních 5 let s připojenými osvědčeními vyhotovenými objednatelem o řádném provedení prací. Zadavatel dále vymezil požadavek na prokázání technických kvalifikačních předpokladů doložením minimálně 3 osvědčení objednatelů o řádně dokončené stavbě obdobného charakteru zahrnující stavbu haly, z toho minimálně jedna reference na stavbu tělocvičny, o objemu minimálně 30 mil. Kč bez DPH.

Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky a stanovil následující dílčí hodnotící kritéria:

1. Nabídková cena (váha 70 %)
2. Termín dokončení stavby (váha 10 %)
3. Výše bankovní záruky za řádné provedení díla (váha 7 %)
4. Výše bankovní záruky za odstranění vad a nedodělků (váha 7 %)
5. Výše penále za nedodržení termínu dokončení stavby (váha 6 %)

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 1.7.2009 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel nabídky od 10 uchazečů, které vyhověly kontrole úplnosti dle § 71 odst. 8 zákona.

Rozhodnutím ze dne 10.7.2009 zadavatel vyloučil 4 uchazeče ze zadávacího řízení, protože uchazeči neprokázali splnění profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 písm. b) zákona.

Rozhodnutím ze dne 10.7.2009 zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení, protože navrhovatel neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, neboť navrhovatel v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů předložil 3 reference splňující požadovaný předmět činnosti, z nichž reference společnosti TENIS-UH s.r.o. na veřejnou zakázku „Sportovně rekreační areál“ nesplňuje požadavek zadavatele na stáří dokladu 5 let ke dni podání nabídky.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze zadávacího řízení podal navrhovatel dopisem ze dne 27.7.2009 námitky, které zadavatel obdržel dne 28.7.2009 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Své rozhodnutí zadavatel oznámil navrhovateli dopisem ze dne 31.7.2009, který jmenovaný uchazeč obdržel dne 4.8.2009. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval odmítnutí námitek za učiněné v souladu se

zákonem, podal dopisem ze dne 13.8.2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zadavateli byl návrh doručen dne 13.8.2009.

V návrhu navrhovatel namítá, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, když navrhovatele vyloučil ze zadávacího řízení, ačkoliv prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů podle požadavku zadavatele. Pokud zadavatel požadoval pro prokázání technických kvalifikačních předpokladů seznam stavebních prací včetně osvědčení objednatelů o řádném provedení stavebních prací za posledních 5 let počítaných ode dne podání nabídky, měl tento svůj požadavek uvést v zadávací dokumentaci. Navrhovatel nesouhlasí s názorem zadavatele, že osvědčení společnosti TENIS-UH, s.r.o., IČ 26282429, se sídlem U Moravy 878, Uherské Hradiště (dále jen „TENIS-UH, s.r.o.“), na veřejnou zakázku „Sportovně rekreační areál“ nesplňuje požadavek na stáří dokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona a postup zadavatele považuje za diskriminační. S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení.

Úřad obdržel návrh dne 13.8.2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.

Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v návrhu vyjádřil dopisem ze dne 19.8.2009. Ve vyjádření zadavatel uvádí, že technické kvalifikační předpoklady stanovil v souladu s § 56 odst. 3 písm. a) zákona, dobu prokazování kvalifikačních předpokladů uchazečů posuzoval podle § 52 zákona. Zadavatel je přesvědčen, že požadavek na prokázání technické kvalifikace a lhůtu pro prokázání kvalifikace ke dni podání nabídek stanovil v souladu se zákonem.

Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatelem předložené osvědčení společnosti TENIS-UH, s.r.o., bylo vystaveno dne 1.6.2004 a stavební práce, které byly předmětem veřejné zakázky „Sportovně rekreační areál“, navrhovatel ukončil v květnu 2004, reference doložená ke dni 1.7.2009 není ve veřejné zakázce předložena ve lhůtě 5 let. Zadavatel stanovil prokázání technických kvalifikačních předpokladů všem uchazečům stejným způsobem, proto se domnívá, že žádného uchazeče o veřejnou zakázku nediskriminoval a při vylučování navrhovatele postupoval v souladu s § 6 zákona. Ponechání nabídky navrhovatele by podle zadavatele nebylo v souladu se zákonem a bylo by diskriminační vůči uchazečům, kteří prokázali splnění kvalifikace podle požadavků zadávací dokumentace a § 56 odst. 3 písm. a) zákona.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S217/2009/VZ-10887/2009/540/LZa ze dne 24.8.2009. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S217/2009/VZ-11026/2009/540/LZa z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Kromě výše uvedeného stanoviska zadavatele neobdržel Úřad žádné další vyjádření účastníků správního řízení.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a vyjádření předloženého zadavatelem a na základě vlastního zjištění

rozhodl, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Podle § 52 odst. 1 zákona je v otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek. Podle § 68 odst. 2 zákona v otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení jsou součástí nabídky rovněž doklady a informace prokazující splnění kvalifikace, nestanoví-li zadavatel jinak, ustanovení § 64 odst. 2 věty první tím není dotčeno.

Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce může veřejný zadavatel požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

Podle § 76 odst. 6 zákona vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

V oznámení o zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněném dne 12.6.2009 pod ev. č. 60032431 v bodě III.2.3 zadavatel zveřejnil, že k prokázání technických kvalifikačních předpokladů musí uchazeč o veřejnou zakázku splnit požadavky stanovené v § 56 odst. 3 písm. a) zákona a předložit seznam stavebních prací realizovaných v posledních 5 let a osvědčení objednatelů.

V zadávací dokumentaci veřejné zakázky v bodě 8.5.1 zadavatel stanovil, že uchazeč prokáže splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona předložením seznamu významných stavebních prací provedených za posledních 5 let s připojenými osvědčeními vyhotovenými objednatelem o řádném provedení prací. Osvědčení budou předložena v ověřené kopii či originále. Zadavatel vymezil požadavek na prokázání technických kvalifikačních předpokladů doložením minimálně 3 osvědčení objednatelů o řádně dokončené stavbě obdobného charakteru zahrnující stavbu haly, z toho minimálně jedna reference na stavbu tělocvičny, o objemu minimálně 30 mil. Kč bez DPH.

V rámci přezkoumávání postupu zadavatele v předmětném zadávacím řízení se Úřad zabýval obsahem nabídky navrhovatele ze dne 30.6.2009. Z nabídky Úřad zjistil, že obsahuje osvědčení objednatele TENIS-UH, s.r.o., ze dne 1.6.2004 o realizaci veřejné zakázky „Sportovně rekreační areál“ v termínu od 09/2003 do 05/2004 (dále jen „osvědčení“). Náklady na realizaci předmětu veřejné zakázky činí 32 026 000 Kč. Nabídku navrhovatele obdržel zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek dne 1.7.2009.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že zadavatel požaduje, aby uchazeči o veřejnou zakázku předložili k prokázání technických kvalifikačních předpokladů doklady za posledních 5 let. S ohledem na tuto skutečnost zadavatel posoudil osvědčení navrhovatele ze dne 1.6.2004 jako starší 5 let, neboť bylo předloženo spolu s nabídkou dne 1.7.2009. Z obsahu osvědčení vyplývá, že i samotný předmět veřejné zakázky byl navrhovatelem realizován více než před 5 lety. K tomu Úřad konstatuje následující.

Zadavatel veřejnou zakázku zadával v otevřeném řízení, na které se vztahuje pro posuzování doby prokázání splnění kvalifikace uchazečů ust. § 52 odst. 1 zákona.

Vzhledem k tomu, že zákon o veřejných zakázkách neupravuje specificky počítání lhůt, vztahují se na počítání lhůt v zadávacím řízení obecná pravidla počítání času vyplývající ze zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“). Podle ust. § 122 odst. 2 občanského zákoníku konec lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let připadá na den, který se pojmenováním nebo číslem shoduje se dnem, na který připadá událost, od níž lhůta počíná. Není-li takový den v posledním měsíci, připadne konec lhůty na jeho poslední den.

Může-li být osvědčení prokazující splnění technického kvalifikačního předpokladu maximálně 5 let staré, prokazuje ho dodavatel s odkazem na ust. § 52 odst. 1 a ust. § 68 odst. 2 zákona s podáním nabídky. Rozhodným dnem je tedy den podání nabídky na veřejnou zakázku, od kterého je zpětně počítána lhůta posledních 5 let pro předložení řádných referencí. Zadavateli tak nelze vytýkat, že posuzoval stáří osvědčení předloženého navrhovatelem ke dni podání nabídky.

Zadavatel se při posuzování technických kvalifikačních předpokladů nemůže odchýlit od ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona, neboť zákon stanoví, že zadavatel může požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let. Navrhovatel podal nabídku na veřejnou zakázku dne 1.7.2009. Osvědčení prokazující splnění technických kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem obsažené v nabídce tedy nesmí být vystaveno přede dnem 1.7.2004.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že hodnotící komise při posuzování kvalifikace postupovala v souladu jak s podmínkami zadání, tak se zákonem. Na podkladě posouzení kvalifikačních předpokladů hodnotící komisí zadavatel oprávněně vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení.

V postupu zadavatele při posuzování kvalifikace navrhovatele nebylo shledáno porušení zákona, neboť v souladu s § 56 odst. 3 písm. a) zákona může veřejný zadavatel požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací. Tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

Požadavek zadavatele na předložení osvědčení v šetřeném případě nevedl k porušení § 6 zákona, tedy zásady transparentnosti zadávacího řízení či zákazu diskriminace, neboť z postupu zadavatele nelze dovodit, že by znevýhodnil na úkor jiných uchazečů právě navrhovatele, neboť po něm požadoval stejný rozsah informací a dokladů, jako po ostatních uchazečích o veřejnou zakázku. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad

k závěru, že se zadavatel nedopustil vyloučením navrhovatele ze zadávacího řízení porušení zákona.

Z uvedeného důvodu Úřad správní řízení podle § 118 zákona zastavil.

Pokud se týče uložení nápravného opatření za porušení zákona, Úřad uvádí, že nelze uložit nápravné opatření při jakémkoliv zjištění porušení zákona, ale pouze v případech, kdy by takové porušení podstatně ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. V této souvislosti odkazuje Úřad na ust. § 118 zákona, které uvádí, že nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad v šetřeném případě neuložil zadavateli opatření k nápravě, nevznikla zadavateli, jak je uvedeno ve výroku II. rozhodnutí, ani povinnost hradit náklady řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

město Třebíč, Karlovo náměstí 104/55, 674 01 Třebíč

STAVBY a.s., Táborská 1148, 251 01 Říčany

Vypraveno dne: 24.11.2009