

# ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



## ROZHODNUTÍ



UOHSX001F00U

Č.j. ÚOHS-S233/2009/VZ-12821/2009/510/KČe

V Brně dne 23. listopadu 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26.8.2009 podle § 113 odst. 1 téhož zákona na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel Česká republika, Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Žďár nad Sázavou, IČ 00020478, se sídlem Strojírenská 1208/12, 591 01 Žďár nad Sázavou, jejímž jménem jedná Ing. Jiří Klusáček, ředitel,
- navrhovatel SIS silniční stavitelství s. r. o., IČ 25542737, se sídlem Bystřická 1183/34, 624 00 Brno, za niž jedná Stanislav Cígler, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 11.5.2009 JUDr. Zdeňkem Navrátilem, advokátem, se sídlem advokátní kancelář PELÍŠEK, NAVRÁTIL & PARTNERI, v. o. s., Bašty 8, 602 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané pod názvem „Stavba polní cesty C-10 v k.ú. Záblatí u Osové Bítýšky“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 28.5.2009 pod ev.č. VZ 60031641, **rozhodl** podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

### I.

Zadavatel Česká republika, Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Žďár nad Sázavou, nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že uchazeče SIS silniční stavitelství s. r. o., Brno, vyloučil z účasti v zadávacím řízení „Stavba polní cesty C-10 v k.ú. Záblatí u Osové Bítýšky“ z důvodu nesplnění kvalifikace, ačkoliv jmenovaný uchazeč kvalifikaci v požadovaném rozsahu splnil, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 téhož zákona **ruší úkony zadavatele** Česká republika, Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Žďár nad Sázavou, související s posouzením kvalifikace, jehož průběh byl zdokumentován v protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 14.7.2009 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.7.2009, úkony zadavatele související s hodnocením nabídek uvedené v téže zprávě o posouzení a hodnocení nabídek a rozhodnutí zadavatele ze dne 27.7.2009 o vyloučení uchazeče SIS silniční stavitelství s. r. o., Brno, z účasti v zadávacím řízení.

## II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Česká republika, Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Žďár nad Sázavou, **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč** (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2330950001.

## Odůvodnění

Česká republika, Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Žďár nad Sázavou, IČ 00020478, se sídlem Strojírenská 1208/12, 591 01 Žďár nad Sázavou, jejímž jménem jedná Ing. Jiří Klusáček, ředitel, uveřejnil podle § 146 zákona č. 137/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zadavatel“ a „zákon“), v ISVZ dne 28.5.2009 pod ev.č. VZ 60031641, oznámení otevřeného řízení pro zadání veřejné zakázky „Stavba polní cesty C-10 v k.ú. Záblatí u Osové Bítýšky“. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel zvolil ekonomickou výhodnost nabídky a jako dílčí hodnotící kritéria stanovil: celkovou nabídkovou cenu, včetně DPH (váha 85 %) a záruční dobu na dílo (váha 15 %). Z protokolu o otevírání obálek ze dne 14.7.2009, je zřejmé, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 22 nabídek. Z protokolu o posouzení kvalifikace z téhož dne, resp. ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.7.2009, vyplývá, že zadavatel po posouzení kvalifikace vyloučil uchazeče SIS silniční stavitelství s. r. o., IČ 25542737, se sídlem Bystřická 1183/34, 624 00 Brno, za niž jedná Stanislav Cígler, jednatel (dále jen „SIS Brno“ nebo navrhovatel“), z účasti v zadávacím řízení. Uvedenou skutečnost uchazeči oznámil dopisem ze dne 27.7.2009. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že komise po provedeném hodnocení sice stanovila pořadí nabídek, ale zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky dosud nerozhodl.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení, které obdržel dne 29.7.2009, podal uchazeč SIS Brno dopisem ze dne 5.8.2009 námitky, které zadavatel obdržel dne 7.8.2009. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele ze dne 17.8.2009 o námitkách obdržel uchazeč SIS Brno podle dodejky dne 18.8.2009. Následně dopisem ze dne 20.8.2009 podal uchazeč SIS Brno návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu a dne 26.8.2009 složil na účet Úřadu kauci. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 26.8.2009 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S233/2009/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 27.8.2009.

Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:

- zadavatel,
- navrhovatel, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 11.5.2009 JUDr. Zdeňkem Navrátilem, advokátem, se sídlem advokátní kancelář PELÍŠEK, NAVRÁTIL & PARTNEŘI, v. o. s., Bašty 8, 602 00 Brno.

Z návrhu ze dne 20.8.2009 vyplývá, že zadavatel v rozhodnutí ze dne 27.7.2009, kterým byl navrhovatel vyloučen, uvedl, že navrhovatelem předložené referenční stavby neodpovídají požadavku zadavatele na prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona. Proti rozhodnutí o vyloučení podal navrhovatel námitky, ve kterých namítal, že zadavatel nezařadil do okruhu referenčních zakázek novostavby „Rozšíření ulice Hněvkovského, Brno“ ve finančním objemu 37 mil. Kč, „Prodejna TESCO - Litovel“ ve finančním objemu 30 mil. Kč a „Prodejna LIDL Ústí nad Orlicí“ ve finančním objemu 12 mil. Kč. Z popisu uvedených staveb je přitom zřejmé, že požadavek zadavatele na realizaci jiné pozemní komunikace, a to i z pohledu finančního objemu, splňují. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl s tím, že pod pojmem „novostavba polní cesty“ měl na mysli stavbu dopravní liniové stavby, jako účelové pozemní komunikace, přičemž připouští i stavby obdobné, což znamená např. obdobnou liniovou pozemní komunikaci. Za obdobnou pozemní komunikaci nelze přijmout stavby zpevněných ploch a parkovišť, neboť charakter těchto staveb je odlišný. Zadavatel si od navrhovatele vyžádal předložení dokumentací k referenčním stavbám uvedeným v nabídce, a to „Rozšíření ulice Hněvkovského, Brno“, „Business Park Brno - II. etapa“, „Prodejna TESCO - Litovel“ a „Prodejna LIDL Ústí nad Orlicí“. Na základě jejich posouzení první dvě jmenované stavby uznal za odpovídající jeho požadavku na prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona. Navrhovatel se domnívá, že i další jím uvedené stavby, splňují požadavky zadavatele. Jedná se především o stavbu „Prodejna TESCO - Litovel“, prezentující kompletní výstavbu obchodního centra, včetně rozšíření místní komunikace, provedení terénních úprav, výstavby nových zpevněných ploch a pokládky nových inženýrských sítí. Z popisu je evidentní, že splňuje požadavek na realizaci novostavby jiné pozemní komunikace, a to i z pohledu finančního objemu (30 mil. Kč). Stavební dokumentace k této stavbě obsahuje v čl. 11.5 řešení dopravy, povrchové úpravy okolí stavby a sadové úpravy. Z odstavce b) Komunikace pak vyplývá, že se jedná o příjezdovou komunikaci, na kterou navazují tři přímé vozovky parkoviště. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že pod pojmem „novostavba polní cesty“ měl na mysli liniovou stavbu účelové pozemní komunikace, přičemž připouští i stavby obdobné, např. místní pozemní komunikaci, apod. Navrhovatel namítá, že česká právní úprava nezná pojem „liniová stavba“. Navrhovatel se proto domnívá, že pozemní komunikace, které byly součástí stavby „Prodejna TESCO - Litovel“, splňují definici dopravní liniové stavby, popř. obdobné pozemní komunikace, a proto měly být zadavatelem akceptovány. Z uvedených důvodů požaduje, aby Úřad rozhodnutí zadavatele ze dne 27.7.2009 o vyloučení navrhovatele z další účasti v předmětném zadávacím řízení zrušil.

Zadavatel ve stanovisku ze dne 4.9.2009 k návrhu uvedl, že si po podání námitek od navrhovatele vyžádal předložení stavebních dokumentací, aby mohl posoudit, které referenční stavby doložené v nabídce splňují zadávací podmínky. Dne 14.8.2009 se uskutečnilo v tomto smyslu jednání, při kterém byly zadavateli předloženy části projektů staveb: „Rozšíření ulice Hněvkovského, Brno – Komárov“, „Prodejna TESCO – Litovel“, „Prodejna LIDL Ústí nad Orlicí“ a „Business Park Brno, ul. Vídeňská – II. Etapa“. Z nich vyplynulo, že stavební objekt „komunikace“ obsahovaly pouze stavby „Rozšíření ulice Hněvkovského, Brno – Komárov“ a „Business Park Brno, ul. Vídeňská – II. Etapa“. U zbývajících staveb projekt obsahoval pouze zpevněné plochy a parkoviště a napojení na místní komunikace. Na základě těchto zjištění zadavatel stavby „Rozšíření ulice

Hněvkovského, Brno – Komárov“ a „Business Park Brno, ul. Vídeňská – II. Etapa“ uznal jako splňující požadavky zadavatele. Námitkám navrhovatele však nevyhověl, neboť podmínkou byla realizace minimálně 3 obdobných staveb. Zadavatel konstatuje, že v případě stavby „Prodejna TESCO - Litovel“ nebyly realizovány komunikace ve smyslu zadávacích podmínek, neboť se jedná o zpevněné plochy a parkoviště, které jsou sice veřejné a určeny pro veřejnou dopravu, nicméně nemohou být ani obslužnou místní komunikací, neboť tato má být ve vlastnictví obce. Účelová komunikace pak slouží pouze pro spojení jednotlivých komunikací. Na základě uvedeného zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh zamítl jako nedůvodný.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 7.9.2009. V jeho příloze jim usnesením stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy a vyjádřit se v řízení. Usnesením navrhovateli současně uložil lhůtu k předložení části stavební dokumentace, týkající se realizace pozemních komunikací v rámci stavby „Prodejna TESCO – Litovel“ a doložení ceny této části navrhovatelem realizované stavby. Navrhovatel dopisem ze dne 16.9.2009 Úřadu předložil požadovanou dokumentaci.

Navrhovatel v dopise ze dne 22.9.2009 uvedl, že z dokumentace stavby „Prodejna TESCO - Litovel“ vyplývá, že v jejím rámci byly realizovány komunikace ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“). Zpevněné plochy a parkoviště, které byly její součástí, sám zadavatel kvalifikuje jako veřejné a určeny pro veřejnou dopravu. Dle názoru zadavatele by však tyto plochy měly být ve vlastnictví obce. Jak vyplývá z § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, pozemní komunikace, zejména účelové, nemusí nutně být ve vlastnictví veřejnoprávní korporace (většinou obce či kraje). Vlastníkem účelových komunikací je pak právnická nebo fyzická osoba. Z definice i z obecného pojetí účelové komunikace vyplývá, že tato není veřejným statkem, přesto však spadá do pozemních komunikací ve smyslu ustanovení § 2 zákona o pozemních komunikacích. Navrhovatel má tedy za to, že argument zadavatele, že při stavbě „Prodejna TESCO - Litovel“ nebyly realizovány komunikace, které by splňovaly charakter novostavby polních cest nebo obdobných staveb jiných pozemních komunikací, z důvodu, že nejsou ve vlastnictví obce, je zcela irelevantní a je z pohledu splnění kvalifikačně technických kritérií absolutně nepodstatný. Komunikace, kterou navrhovatel zrealizoval v rámci stavby „Prodejna TESCO - Litovel“, splňuje všechny předpoklady pro to, aby byla podřazena pod účelovou komunikaci ve smyslu zákona o pozemních komunikacích. Z dokumentace vyplývá, že se jedná o příjezdovou komunikaci nikoli o sjezd z parkoviště. Účelové pozemní komunikace mohou mimo jiné sloužit především jako příjezdové cesty k objektům podnikatelské nebo soukromé povahy, například příjezdové cesty k parkovišti, provozovně, apod. Na základě uvedeného je navrhovatel přesvědčen, že splnil všechny podmínky stanovené v zadávací dokumentaci tím, že doložil tři obdobné zakázky, splňující technické kvalifikační předpoklady, a to: stavbu „Rozšíření ulice Hněvkovského, Brno - Komárov“, stavbu „Business Park Brno - II. etapa“ a stavbu „Prodejna TESCO - Litovel“, přičemž všechny stavby také splňují stanovený minimální finanční rozsah.

Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel při posuzování nabídky navrhovatele nepostupoval v souladu se zákonem. K tomu Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

## Relevantní ustanovení zákona

Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Podle § 50 odst. 1 zákona splní kvalifikaci dodavatel, který prokáže splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 zákona, splnění profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 zákona, ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 zákona a technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 zákona. Podle odst. 2 a 3 téhož ustanovení zákona požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci. Veřejný zadavatel je povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.

Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly stavební práce provedeny řádně a odborně.

Podle § 59 odst. 1 až 4 zákona posoudí veřejný zadavatel prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu se zákonem. V otevřeném řízení může kvalifikaci posoudit hodnotící komise, stanoví-li tak zadavatel. Veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, s výjimkou případů, kdy splnění příslušné části kvalifikace nebylo dodavatelem prokázáno vůbec.

Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

## Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce (dále jen „dokumentace“) a závěry Úřadu

Zadavatel v oznámení o zakázce uvedl pod bodem II.1.5) Stručný popis zakázky: „výstavba zpevněné polní cesty C-10 na pozemku p.č. 1734 v k.ú. Záblatí u Osové Bítýšky v délce 1421 m“ a pod bodem II.2.1) Celkové množství nebo rozsah: „výstavba zpevněné hlavní polní cesty jednopruhové C-10 (kategorie polní cesty P 5/30)...v délce 1421 m, šířka vozovky 4 m se zpevněnou krajnicí 2 x 0,50 m, šířka v koruně je 5,00 m“.

Zadavatel v zadávací dokumentaci pod bodem 2.1 Předmět plnění uvedl, že se jedná o stavbu polní cesty v délce 1,421 km, jedná se o polní cestu jednopruhovou P5,0/30. V celém úseku tvoří vozovku jeden jízdní pruh šířky 4,0 m se dvěma zpevněnými krajnicemi šířky 0,5 m, šířka v koruně je 5,0 m (podrobně konkrétní technické řešení viz příslušná projektová dokumentace – realizační projekt, zpracovaná AGROPROJEKT PSO s. r. o., Brno, v březnu 1998, s aktualizací ze dne 10.4.2006).

Zadavatel v oznámení o zakázce uvedl pod bodem III.2.3) Technická způsobilost, Informace a doklady nezbytné k posouzení, zda byly požadavky splněny: „podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona seznam stavebních prací za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění“. Minimální úroveň požadovaných norem: „minimálně 3 obdobné zakázky (realizace staveb charakteru novostavby polních cest, popř. jiných komunikací), z toho jedna o finančním rozsahu 10 mil. Kč, další dvě stavby minimálně 5 mil. Kč“.

V zadávací dokumentaci v rámci požadavků na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 zákona zadavatel pod bodem 7.2.1 uvedl, že splnění technických kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona seznamem stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčením objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací. Tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně. Zadavatel k prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu stanovuje minimální úroveň alespoň 3 obdobných zakázek (realizace stavebních prací charakteru novostavby polních cest, popř. jiných pozemních komunikací), přičemž minimálně jedna z těchto staveb je ve finančním rozsahu minimálně 10 mil. Kč, vč. DPH, a další dvě stavby musí být ve finančním rozsahu minimálně 5 mil. Kč, včetně DPH, s tím, že prokazujícím dokladem bude tabulka se seznamem obdobných významných zakázek a minimálně 3 z nich budou současně doloženy dle požadavků stanovených výše.

Jak vyplývá z nabídky navrhovatele, ten v nabídce doložil seznam celkem 8 referenčních staveb, včetně příslušných osvědčení. Zadavatel po posouzení kvalifikace (viz protokol z jednání hodnotící komise ze dne 14.7.2009) rozhodnutím ze dne 27.7.2009 navrhovatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení. Jako důvod zadavatel v rozhodnutí uvedl, že navrhovatelem v nabídce předložené referenční stavby neodpovídají požadavku zadavatele na prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil jako minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu alespoň tři obdobné zakázky (realizace stavebních prací charakteru novostavby polních cest, popř. jiných pozemních komunikací), přičemž minimálně jedna z těchto staveb měla být ve finančním rozsahu minimálně 10 mil. Kč a další dvě stavby ve finančním rozsahu minimálně 5 mil. Kč, včetně DPH. Zadavatel dále uvedl, že tento požadavek splňují věcně pouze dvě v nabídce navrhovatele uvedené stavby, avšak tyto nedosahují požadovaného finančního objemu. Ostatní stavby v nabídce navrhovatele nepovažuje zadavatel za novostavby polních cest, popř. novostavby jiných pozemních komunikací.

Navrhovatel proti svému vyloučení podal dopisem ze dne 5.8.2009 u zadavatele námitky. Zadavatel, jak vyplývá z rozhodnutí ze dne 17.8.2009 o námitkách, si po jejich obdržení od navrhovatele vyžádal předložení stavebních dokumentací k referenčním stavbám a po jejich posouzení provedeném dne 14.8.2009 akceptoval referenční stavby „Rozšíření ulice Hněvkovského, Brno – Komárov“ a „Business Park Brno, ul. Vídeňská – II. Etapa“ jako odpovídající požadavku zadavatele na prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona. Námitkám navrhovatele však nevyhověl, neboť další referenční stavby požadavku zadavatele již neodpovídaly. Jak vyplývá z nabídky navrhovatele, referenční stavba „Rozšíření ulice Hněvkovského, Brno – Komárov“ byla realizována ve finančním objemu 37 mil. Kč a referenční stavba „Business Park Brno, ul. Vídeňská – II. Etapa“ byla realizována ve finančním objemu 16,5 mil. Kč.

Jak vyplývá z dokumentace, z dalších referenčních staveb doložených v nabídce navrhovatele, odpovídají požadovanému finančnímu objemu mj. stavby:

- „Prodejna TESCO - Litovel“ (objednatel Tesco Stores ČR a. s., Praha), která byla realizována ve finančním objemu 30 mil. Kč, přičemž jako stručný popis stavby navrhovatel v této souvislosti uvedl: kompletní výstavba obchodního centra, včetně rozšíření místní komunikace, provedení terénních úprav, výstavby nových zpevněných ploch a pokládky nových inženýrských sítí.
- „Prodejna LIDL Ústí nad Orlicí“ (objednatel PS Slovácko spol. s r. o., Kunovice, jedná se o subdodávku pro jmenovaného dodavatele), která byla realizována ve finančním objemu 12 mil. Kč, přičemž jako stručný popis stavby navrhovatel v této souvislosti uvedl: provedení terénních úprav, rozšíření místní komunikace a výstavba nových zpevněných ploch při výstavbě obchodního centra, včetně pokládky nového vedení kanalizačních stok a jiných inženýrských sítí.

Úřad si v rámci správního řízení od navrhovatele vyžádal příslušnou část projektové dokumentace, týkající se realizace pozemních komunikací v rámci stavby „Prodejna TESCO – Litovel“ (dále také jen „referenční stavba“) a doložení ceny této části stavby.

Navrhovatel Úřadu v této souvislosti dopisem ze dne 16.9.2009 předložil:

- Kopii faktury vystavené 13.8.2009 navrhovatelem objednateli Tesco Stores ČR a. s., Praha, za provedené stavební práce na akci „Prodejna TESCO - Litovel“. Přílohou faktury je soupis provedených stavebních prací, včetně celkové rekapitulace nákladů, ze které vyplývá i celková rozpočtová cena stavebních objektů SO 03 Zpevněné plochy a hrubé terénní úpravy (6,351 mil. Kč) a SO 04 Dopravní připojení (0,338 mil. Kč), v celkové výši 6,689 mil. Kč bez DPH.
- Projektovou dokumentaci předmětné stavby ke stavebním objektům SO 03 Zpevněné plochy a hrubé terénní úpravy a SO 04 Dopravní připojení. Z technické zprávy ke stavebnímu objektu SO 03, a to z bodu 4. Rozsah prací vyplývá, že tento stavební objekt zahrnuje: úpravu terénu pod pláň zpevněných ploch a komunikací a pod vlastní objekt supermarketu, dále vlastní zpevněné plochy areálu a chodníky budované nově nebo opravované v rámci zřízení sjezdu. Pod bodem 12. Komunikace jsou pak v technické zprávě uvedeného stavebního objektu řešeny příjezdová komunikace, vozovky parkoviště a parkovacích stání a manipulační plocha k otáčení zásobovacích vozidel, včetně konstrukční skladby vozovek. Z technické zprávy ke stavebnímu objektu SO 04, a to z bodu 4. Rozsah prací vyplývá, že tento stavební objekt zahrnuje rozšíření ulice Dukelská tak, aby bylo možno vybudovat samostatné odbočení a sjezd na pozemek TESCO. Součástí stavebního objektu je také nové vodorovné značení a svislé dopravní značení, přičemž přípravné práce jsou zahrnuty ve stavebním objektu SO 02 Příprava území. Technická zpráva uvedeného stavebního objektu řeší rovněž konstrukční skladby vozovek, které jsou součástí tohoto stavebního objektu.

Jak vyplývá ze zadávací dokumentace šetřené veřejné zakázky, podle výkazu výměr jsou součástí zadávané stavby (polní cesty) oddíly: zemní práce, povrchové úpravy, vlastní komunikace a potrubí a konstrukce. Z projektové dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace, a to konkrétně z technické zprávy a z výkresové části, vyplývá také vlastní konstrukce vozovky zadávané komunikace – polní cesty.

Věcným srovnáním Úřad v této souvislosti konstatuje zejména shodu charakteru dílčích stavebních prací (zemní práce, povrchové úpravy, vlastní komunikace,...) na stavbě zadávané a stavbě referenční, dále pak i „jednodušší“ skladbu konstrukce vozovky u zadávané

polní cesty oproti konstrukční skladbě vozovek v případě realizace pozemních komunikací v rámci stavby „Prodejna TESCO – Litovel“. Pozn. zadavatel v zadávací dokumentaci stavbu označil jako „polní cestu kategorie P 5/30“. Jedná se tedy o stavbu kategorie vedlejší polní cesty ve smyslu ČSN 736109.

Při posouzení věci Úřad vycházel především z přesného znění požadavků zadavatele na prokázání splnění kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, kdy zadavatel v zadávacích podmínkách výslovně stanovil, že „k prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu stanovuje minimální úroveň alespoň 3 obdobných zakázek (realizace stavebních prací charakteru novostavby polních cest, popř. jiných pozemních komunikací)“.

Z citované podmínky jednoznačně vyplývá, že k prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu postačuje doložení provedení stavebních prací charakteru novostavby polní cesty nebo širěji obecně jakékoliv komunikace. Zadavatel v této souvislosti neodkázal na žádnou konkrétní právní nebo jinou technickou normu, nemůže proto v této souvislosti argumentovat tak, jak činí v rozhodnutí o námitkách že „zadavatel pod pojmem novostavba polní cesty měl na mysli stavbu dopravní liniové stavby jako účelové pozemní komunikace, resp. že připouští i obdobné stavby, což v tomto případě znamená např. obdobnou liniovou pozemní komunikaci, např. místní atd. (viz zákon č. 13/1997 Sb.)“. Pokud zadavatel měl potřebu takto vymezit kvalifikační předpoklady, měl tak učinit jasně a jednoznačně v zadávací dokumentaci a nikoliv dovozovat tyto skutečnosti až následným výkladem stanovených podmínek. Nepřesnosti v zadávací dokumentaci nemohou jít k tíži uchazeče, neboť je povinností zadavatele stanovit zadávací podmínky natolik přesně a jednoznačně, aby neumožňovaly různý výklad (k tomu viz § 6, resp. § 44 odst. 1 zákona). Z uvedeného důvodu se Úřad dále také nezabýval argumentací účastníků řízení ve věci výkladu charakteru vyžadované referenční stavby, vyvozovanou jimi z odkazů na příslušné právní předpisy nebo normy.

Na základě srovnání zadávacích podmínek vztahujících se k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona a věcných i finančních „parametrů“ referenční stavby „Prodejna TESCO - Litovel“, doložených navrhovatelem, dále s přihlédnutím k charakteru stavebních prací na zadávané a referenční stavbě (k tomu viz § 56 odst. 7 písm. c) zákona), Úřad konstatuje, že tato referenční stavba splňuje požadavky citovaného kvalifikačního předpokladu v úrovni stanovené zadavatelem, a to:

- věcně, neboť předmětem stavebních prací na stavebních objektech SO 03 Zpevněné plochy a hrubé terénní úpravy a SO 04 Dopravní připojení této referenční stavby jsou stavební práce obdobného charakteru jako zadávaná veřejná zakázka, tj. charakteru stavebních prací na pozemních komunikacích (viz srovnání uvedené výše), přičemž se podle osvědčení doloženého v nabídce navrhovatele jednalo o výstavbu nových stavebních objektů,
- finančně, neboť cena stavebních objektů SO 03 a SO 04, tedy relevantní části referenční stavby, činí celkem 6,689 mil. Kč bez DPH a překračuje tak výši stanoveného minimálního objemu vyjádřeného ve finančním plnění (5 mil. Kč vč. DPH).

Další referenční stavby „Rozšíření ulice Hněvkovského, Brno – Komárov“ (37 mil. Kč) a „Business Park Brno, ul. Vídeňská – II. Etapa“ (16,5 mil. Kč) v rámci prokázání předmětné části způsobilosti dodavatele potom akceptoval sám zadavatel.

Vycházejí z uvedených skutečností Úřad konstatuje, že navrhovatel prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona v souladu s podmínkami stanovenými zadavatelem v této souvislosti v zadávací dokumentaci, a to



minimálně v případě staveb „Rozšíření ulice Hněvkovského, Brno – Komárov“ a „Business Park Brno, ul. Vídeňská – II. Etapa“ a „Prodejna TESCO - Litovel“.

V souvislosti s tím Úřad dále konstatuje, že zadavatel při posouzení nabídky navrhovatele nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, když navrhovatele z důvodu nesplnění kvalifikace vyloučil z účasti v zadávacím řízení. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť jak vyplývá z dokumentace, nabídka navrhovatele je co se týče nabídkové ceny (v pořadí 1. dílčího kritéria s váhou 85 %) z podaných nabídek nejnižší, přičemž zadavatel dosud nerozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a neuzavřel smlouvu. Jako opatření k nápravě Úřad podle § 118 zákona proto ruší úkony zadavatele související s posouzením kvalifikace ve smyslu § 59 odst. 1 zákona, jehož průběh byl zdokumentován v protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 14.7.2009 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.7.2009, i úkony zadavatele související s hodnocením nabídek uvedené ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek a rozhodnutí zadavatele ze dne 27.7.2009 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,-- Kč. Vzhledem k tomu uložil Úřad zadavateli povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno v bodu II. výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

**Obdrží:**

Pozemkový úřad Žďár nad Sázavou, Strojírenská 1208/12, 591 01 Žďár nad Sázavou

JUDr. Zdeněk Navrátil, advokát, advokátní kancelář PELÍŠEK, NAVRÁTIL & PARTNEŘI,  
v. o. s., Bašty 8, 602 00 Brno

**Na vědomí:**

SIS silniční stavitelství s. r. o., Bystřická 1183/34, 624 00 Brno

**Vypraveno dne:** 2.12.2009