ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

R O Z H O D N U T Í

UOHSX001F6B5

Č. j.ÚOHS-S240/2009/VZ-13075/2009/540/KKo V Brně dne 15. prosince 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29.9.2009 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel - město Rožmitál pod Třemšínem, IČ 00243221, se sídlem Náměstí 8, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem, zast. Ing. Josefem Vondráškem, starostou,

- vybraný uchazeč – RIOS Příbram s.r.o, IČ 60489791, se sídlem V Cizině 91, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem, za niž jedná Luboš Raška, jednatel,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem ve veřejné zakázce „Vybavení Podbrdského muzea ve městě Rožmitál pod Třemšínem“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22.12.2008 pod evidenčním číslem 60026266 a dne 19.12.2008 v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2008/S 249-332068,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel - město Rožmitál pod Třemšínem, IČ 00243221, se sídlem Náměstí 8, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem - se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při specifikaci způsobu hodnocení jednotlivých dílčích hodnotících kritérií nedodržel

a) postup stanovený v § 44 odst. 3 písm. f) citovaného zákona, když v zadávací dokumentaci nespecifikoval způsob hodnocení jednotlivých dílčích hodnotících kritérií, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a na tuto veřejnou zakázku již byla dne 26.2.2009 uzavřena smlouva.

b) postup stanovený v § 80 odst. 1 citovaného zákona ve spojení s § 81 odst. 1 citovaného zákona, když rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, která nebyla zpracována v souladu s požadavky § 80 odst. 1

citovaného zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a na tuto veřejnou zakázku již byla dne 26.2.2009 uzavřena smlouva.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli - městu Rožmitál pod Třemšínem, IČ 00243221, se sídlem Náměstí 8, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem, **ukládá pokuta ve výši 80 000,-- Kč** (osmdesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 2400950001.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel dne 30.6.2009 podnět k přezkoumání postupu zadavatele - města Rožmitálu pod Třemšínem, IČ 00243221, se sídlem Náměstí 8, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem, zast. Ing. Josefem Vondráškem, starostou (dále jen „zadavatel“), při zadávání veřejné zakázky na dodávku vybavení Podbrdského muzea. Úřad si proto od zadavatele vyžádal vyjádření k podanému podnětu a veškerou dokumentaci pořízenou v souvislosti s veřejnou zakázkou „Vybavení Podbrdského muzea ve městě Rožmitál pod Třemšínem“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22.12.2008 pod evidenčním číslem 60026266 a dne 19.12.2008 v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2008/S 249-332068 (dále je „veřejná zakázka“).

Předmětem veřejné zakázky jsou dodávky vybavení Podbrdského muzea s památníkem České mše vánoční, galerií a sbírkou historických automobilů. Jedná se např. o výstavní prvky, informační panely, vitríny, repliky nábytku, obrazů, soch, vitráže, elektrotechnické zařízení výstavy, dokumentární videosekvence, apod.

Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky a stanovil následující dílčí hodnotící kritéria:

1. Celková cena předmětu plnění (váha 70 %),
2. Návrh scénáře (váha 20 %),
3. Výše denního penále za nedodržení termínu plnění (váha 10 %).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 6.2.2009 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 3 nabídky, z nichž 2 vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona. Téhož dne bylo provedeno hodnocení nabídek, kdy byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče RIOS Příbram s.r.o, IČ 60489791, se sídlem V Cizině 91, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem, za niž jedná Luboš Raška, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“). Na základě doporučení hodnotící komise zadavatel dne 6.2.2009 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky.

Úřad ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zjistil, že zadavatel v zadávací dokumentaci neuvedl způsob, jakým budou přidělovány body v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích. Úřad dále zjistil, že členové hodnotící komise řádně neodůvodnili svá hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Návrh scénáře“ a zpráva

o posouzení a hodnocení nabídek tedy neobsahuje údaje, z nichž by vyplývalo, které konkrétní skutečnosti obsažené v nabídkách uchazečů rozhodly o počtu obdržených bodů v uvedeném hodnotícím kritériu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem získal Úřad pochybnost o souladu postupu zadavatele s § 44 odst. 3 písm. f) zákona, když v zadávací dokumentaci nespecifikoval způsob hodnocení jednotlivých dílčích hodnotících kritérií, a s § 80 odst. 1 zákona ve spojení s § 81 odst. 1 zákona, když rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, která nebyla zpracována v souladu s požadavky § 80 odst. 1 zákona, a z tohoto důvodu zahájil správní řízení z moci úřední.

Úřad oznámil dopisem č. j. ÚOHS-S240/2009/VZ-11396/2009/540/KKo ze dne 24.9.2009 zahájení správního řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem při specifikaci způsobu hodnocení dílčích hodnotících kritérií a při vlastním hodnocení nabídek. Přílohou oznámení bylo usnesení č. j. ÚOHS-S240/2009/VZ-12400/2009/540/KKo ze dne 24.9.2009, kterým Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- vybraný uchazeč.

Dnem 29.9.2009, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvnímu z účastníků řízení, bylo správní řízení zahájeno.

Zadavatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 7.10.2009, ve kterém uvádí, že v zadávací dokumentaci způsob hodnocení nabídek stanovil, a to u dílčích hodnotících kritérií týkajících se nabídkové ceny a výše penále za nedodržení termínu plnění výpočtem na základě matematických postupů a u dílčího hodnotícího kritéria „Návrh scénáře“ potom stanovením objektivního počtu bodů. Použité matematické výpočty jsou podle názoru zadavatele všeobecně známé a v metodice výběrových řízení používané, a z tohoto důvodu zadavatel nepovažoval za nutné tyto postupy blíže specifikovat. Konkrétní matematické výpočty jsou uvedeny v tabulkách členů hodnotící komise, do kterých mohli uchazeči nahlédnout a provést kontrolu správnosti a objektivnosti postupu hodnotící komise.

K provedenému hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že byly hodnoceny pouze dvě nabídky, vyjádřil každý z členů ve svém hodnocení kvalitativní rozdíl mezi nimi, aby bylo jasné rozlišení vhodné a méně vhodné nabídky. Jako doplnění svého tvrzení dokládá zadavatel Úřadu čestná prohlášení jednotlivých členů hodnotící komise ohledně hodnocení nabídek, ve kterých jsou uvedena odůvodnění přiděleného počtu bodů v hodnotícím kritériu „Návrh scénáře“. Pro úplnost zadavatel uvádí, že i při nepoužití hodnotícího kritéria „Návrh scénáře“ by se pořadí nabídek nezměnilo.

Na základě výše uvedených skutečností se zadavatel domnívá, že při zadávání předmětné veřejné zakázky postupoval zcela v souladu se zákonem.

Vybraný uchazeč se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení ve stanovené lhůtě, ani později nevyjádřil.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Ke způsobu hodnocení nabídek

Ustanovení § 6 zákona ukládá zadavateli při postupu podle zákona povinnost dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Podle ustanovení § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace souborem dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Podle ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat způsob mj. hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.

Z čl. 11. zadávací dokumentace vyplývá, že hodnotící kritéria budou bodována na základě matematických výpočtů a na základě stanovení objektivního počtu bodů pro dílčí hodnotící kritérium „Návrh scénáře“, u kterého hodnotící komise podrobně zaznamená a odůvodní svá rozhodnutí o výši přidělených bodů tak, aby byly dodrženy veškeré zákonné zásady transparentnosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení.

K otázce uvedení způsobu hodnocení nabídek Úřad uvádí, že zadávací dokumentace musí podle § 44 odst. 3 písm. f) zákona obsahovat způsob, jakým budou hodnoceny nabídky z hlediska dílčích hodnotících kritérií. Zadavatel je povinen přesně specifikovat a podrobně popsat způsob a metodu hodnocení nabídek z hlediska jednotlivých hodnotících kritérií. Vzhledem k tomu, že dílčí hodnotící kritérium nemusí být dostatečně určitým vodítkem pro uchazeče při zpracování nabídek, je nutné s ohledem na dodržení zásad zadávacího řízení uvedených v § 6 zákona stanovit, jaké parametry z jejich nabídek budou předmětem hodnocení a jakým způsobem bude hodnocení provedeno. Zadavatel tedy má s ohledem na výše uvedené povinnost popsat v zadávací dokumentaci způsob hodnocení nabídek natolik přesně a srozumitelně, aby si uchazeči mohli vytvořit jasnou představu o tom, jakým způsobem budou jejich nabídky hodnoceny.

Úřad po přezkoumání obdržené dokumentace zjistil, že zadavatel v zadávací dokumentaci nespecifikoval způsob, jakým bude hodnotit přijaté nabídky z hlediska jednotlivých dílčích hodnotících kritérií. Zadavatel v čl. 11 zadávací dokumentace pouze obecně uvedl, že dílčí hodnotící kritéria budou bodována na základě matematických výpočtů. V rámci dílčího hodnotícího kritéria „Návrh scénáře“ pak hodnotící komise na základě řádného odůvodnění stanoví objektivní počet bodů. Úřad konstatuje, že ani jeden z uvedených způsobů hodnocení nelze považovat za dostatečně přesně definovaný, aby uchazečům umožnil dovodit, jak budou nabídky uchazečů v uvedených hodnotících kritériích skutečně hodnoceny.

Úřad se neztotožňuje s názorem zadavatele, že způsob hodnocení dílčích hodnotících kritérií „Celková cena předmětu plnění“ a „Výše denního penále za nedodržení termínu plnění“ byl v zadávací dokumentaci dostatečně popsán, a to odkazem na matematické postupy výpočtu bodové hodnoty, které jsou všeobecně známé. Právní úprava zadávání veřejných zakázek (tj. zákon č. 137/2006 Sb. spolu s prováděcími vyhláškami) neobsahuje úpravu způsobu hodnocení dílčích hodnotících kritérií, jak tomu bylo v případě předchozí úpravy podle zákona č. 40/2004 Sb. a jeho prováděcí vyhlášky č. 240/2004 Sb. I když jsou matematické postupy, jimiž zadavatel dosáhl výsledného počtu bodů v rámci příslušného hodnotícího kritéria, obvyklé, žádný právní předpis zadavateli jejich použití nenařizuje a z tohoto důvodu musí zadavatelé vždy uvést způsob hodnocení nabídek v zadávací dokumentaci, jak stanoví § 44 odst. 3 písm. f) zákona. V této souvislosti Úřad konstatuje, že uvedení způsobu hodnocení nabídek má rozhodující význam i v případě počitatelných kritérií, obzvláště za situace, kdy současná právní úprava žádný způsob hodnocení nabídek neobsahuje. Uchazeči o veřejnou zakázku musí být předem obeznámeni s tím, jakým způsobem budou jejich nabídky hodnoceny v rámci všech hodnotících kritérií, a to včetně možnosti podat námitky proti vymezení způsobu hodnocení, pokud by se domnívali, že je zadavatelem stanoven v rozporu se zákonem. Není totiž vyloučeno, že na základě zadavatelem zvoleného způsobu hodnocení počitatelných kritérií může dojít k neproporcionálnímu přiřazení bodů ve vztahu k nabízeným hodnotám, což v konečném důsledku může ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

K dílčímu hodnotícímu kritériu „Návrh scénáře“ Úřad uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o kritérium nepočitatelné, je nutné, aby zadavatel v takovém případě popsal způsob hodnocení nabídek v zadávací dokumentaci natolik přesně a srozumitelně, aby si uchazeči vytvořili jasnou představu, jak budou nabídky v uvedeném hodnotícím kritériu hodnoceny. V šetřeném případě však zadavatel nestanovil konkrétní způsob, jakým bude uvedené hodnotící kritérium hodnotit, a to zejména v souvislosti s rozsáhlým obsahem požadovaného scénáře. Uchazeči tak nemohli zjistit, jaké skutečnosti zadavatel považuje či nepovažuje za důležité pro hodnocení podaných nabídek. Z uvedeného důvodu nelze informaci zadavatele, že „hodnotící kritéria budou bodována na základě matematických výpočtů a na základě stanovení objektivního počtu bodů pro dílčí hodnotící kritérium „Návrh scénáře“ považovat za způsob hodnocení nabídek, jak požaduje § 44 odst. 3 písm. f) zákona.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že uvedený postup zadavatele při stanovení způsobu hodnocení dílčích hodnotících kritérií je v rozporu se zásadou transparentnosti zadávacího řízení uvedenou v § 6 zákona ve spojení s § 44 odst. 3 písm. f) zákona a mohl mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohla být vybrána jako nejvýhodnější nabídka jiného uchazeče, popř. zadavatel mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraný uchazeč. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. písm. a) tohoto rozhodnutí.

<u>K hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Návrh scénáře“</u>

Ustanovení § 80 odst. 1 zákona ukládá hodnotící komisi povinnost pořídit o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek,

údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 zákona zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky toho uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako
a) ekonomicky nejvýhodnější, nebo
b) nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

K provedenému hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Návrh scénáře“ Úřad uvádí, že základním dokumentem z hlediska přezkoumatelnosti postupu zadavatele je zpráva o posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise uvede v této zprávě zákonem požadované náležitosti, přičemž je nezbytné věnovat zvýšenou pozornost zejména popisu způsobu hodnocení jednotlivých nabídek s náležitým odůvodněním.

Úřad ze zprávy o posouzení a hodnocení zjistil, že členové hodnotící komise odůvodnili svá hodnocení nabídek v rámci hodnotícího kritéria „Návrh scénáře“ velmi obecně. Vzhledem ke skutečnosti, že uvedené hodnotící kritérium nelze vyjádřit číselně, je potřebné, aby hodnotící komise podrobně odůvodnila počet bodů přidělených jednotlivým uchazečům. Avšak provedené odůvodnění přiděleného počtu bodů, je v souvislosti s poměrně velkým rozsahem uvedeného hodnotícího kritéria zcela nedostatečné. V uvedeném hodnotícím kritériu měli uchazeči navrhnout a popsat využití a rozmístění jednotlivých předmětů dodávky v prostorách muzea s ohledem na efektivitu, smysl a logickou návaznost. V odůvodnění přiděleného počtu bodů se však členové hodnotící komise dostatečně nevypořádali se všemi rozdíly v návrzích scénářů nabízených uchazeči a omezili se pouze na stručné konstatování výhodnosti nabízeného scénáře pro zadavatele.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek tak není zřejmý popis hodnocení nabídek v uvedeném hodnotícím kritériu s odůvodněním přiděleného počtu bodů jednotlivým nabídkám. Vypracovaná zpráva neobsahuje údaje, z nichž by vyplývalo, které konkrétní skutečnosti obsažené v nabídkách uchazečů rozhodly o počtu obdržených bodů v uvedeném kritériu. Takto provedené hodnocení potom žádným způsobem nedokládá, že zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči, jehož nabídka byla uvedeném kritériu nejvýhodnější.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 80 odst. 1 zákona ve spojení s § 81 odst. 1 zákona, když rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, která nebyla zpracována v souladu s požadavky uvedenými v § 80 odst. 1 zákona, a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel postup stanovený zákonem dodržel, mohla být vybrána jako nejvýhodnější nabídka jiného uchazeče. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. písm. b) tohoto rozhodnutí.

Uložení pokuty

Podle § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že:
a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82,
b) zruší zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84,

c) nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a 155, nebo
d) nesplní povinnost stanovenou v § 146 a v 147 pro uveřejňování.

V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že při specifikaci způsobu hodnocení jednotlivých dílčích hodnotících kritérií nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 3 písm. f) zákona, když v zadávací dokumentaci nespecifikoval způsob hodnocení jednotlivých dílčích hodnotících kritérií, a že nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 zákona ve spojení s § 81 odst. 1 zákona, když rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, která nebyla zpracována v souladu s požadavky § 80 odst. 1 zákona, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z předložené dokumentace k šetřené veřejné zakázce, kterou obdržel dne 16.7.2009. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.

Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí 11 477 550,- Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 573 877,50 Kč.

Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že zadavatel svým postupem při zadávání veřejné zakázky a při hodnocení nabídek mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky vzhledem k tomu, že v zadávací dokumentaci neuvedl způsob, jakým bude přijaté nabídky v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích hodnotit a že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Návrh scénáře“ řádně nepopsal a neodůvodnil výši přidělených bodů jednotlivým uchazečům. V důsledku tohoto postupu zadavatele nelze vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohla být vybrána jako nejvýhodnější nabídka jiného uchazeče, popř. zadavatel mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraný uchazeč. Uvedený postup zadavatele tedy měl podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako

krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z návrhu rozpočtu zadavatele na rok 2008 Úřad zjistil, že příjmy obce se pohybují v řádech desítek miliónů Kč, návrh rozpočtu obsahuje na straně příjmů částku ve výši 131,7 mil. Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty upřednostnil preventivní funkci pokuty a posoudil stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu jako dostačující.

Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke spáchaní správního deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel uzavřel dne 26.2.2009 s vybraným uchazečem smlouvu a nápravy již tedy nelze dosáhnout. Z uvedeného důvodu uložil Úřad pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Město Rožmitál pod Třemšínem, Náměstí 8, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem

RIOS Příbram s.r.o, V Cizině 91, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce, nebo časový údaj na obálce datové zprávy