ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

R O Z H O D N U T Í

UOHSX001NVVM

Č. j. ÚOHS-S302/2009/VZ-4159/2009/510/IFa V Brně dne 23. března 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22.10.2009 na základě návrhu ze dne 21.10.2009, jehož účastníky jsou

- navrhovatel – Prádelna Kyselý, a. s., IČ 26723883, se sídlem Vlasákova 333, 258 01 Vlašim, za niž jedná dr. Konrad Stocker, předseda představenstva, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 18.11.2009 zastoupená JUDr. Martinem Vychopněm, advokátem, Advokátní kancelář Camrda, Premus, Peter, Vychopeň, Vachoušek a partneři, se sídlem Masarykovo nám. 225, 256 01 Benešov,

- zadavatel – Psychiatrická léčebna Bohnice, IČ 00064220, se sídlem Ústavní 91, 181 02 Praha 8, zastoupená MUDr. Martinem Hollým, ředitelem, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 27.10.2009 zastoupená JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Komplexní servis prádla pro Psychiatrickou léčebnu Bohnice“, zadávané podle zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25.9.2009 pod ev. č. 60036483 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26.9.2009 pod ev. č. 2009/S 186-267842,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Psychiatrická léčebna Bohnice, IČ 00064220, se sídlem Ústavní 91, 181 02 Praha 8, nedodržel postup stanovený v ustanovení § 55 odst. 1 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 55 odst. 3 písm. c) cit. zákona o veřejných zakázkách, tím, že nevymezil minimální úroveň kvalifikačního předpokladu tak, aby odpovídal druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě výše uvedeného postupu Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **podle** § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** předmětné zadávací řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25.9.2009 pod ev. č. 60036483 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26.9.2009 pod ev. č. 2009/S 186-267842.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Psychiatrická léčebna Bohnice, IČ 00064220, se sídlem Ústavní 91, 181 02 Praha 8 – **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 22.10.2009 návrh společnosti Prádelna Kyselý, a. s., IČ 26723883, se sídlem Vlasákova 333, 258 01 Vlašim, za niž jedná dr. Konrad Stocker, předseda představenstva, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 18.11.2009 zastoupená JUDr. Martinem Vychopněm, advokátem, Advokátní kancelář Camrda, Premus, Peter, Vychopeň, Vachoušek a partneři, se sídlem Masarykovo nám. 225, 256 01 Benešov (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele – Psychiatrická léčebna Bohnice, IČ 00064220, se sídlem Ústavní 91, 181 02 Praha 8, zastoupená MUDr. Martinem Hollým, ředitelem, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 27.10.2009 zastoupená JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5 (dále jen „zadavatel“), učiněných při zadávání veřejné zakázky „Komplexní servis prádla pro Psychiatrickou léčebnu Bohnice“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25.9.2009 pod ev. č. 60036483 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26.9.2009 pod ev. č. 2009/S 186-267842. Součástí návrhu byla mimo jiné žádost o nařízení předběžného opatření v předmětném zadávacím řízení, a to pozastavit zadávací řízení.

Předmětem veřejné zakázky je poskytování komplexního servisu zdravotnického prádla zahrnující pronájem systémového prádla (nákup, obnovu, opravy, značení), praní, dopravu a distribuci na dodací místa včetně potřebné manipulační techniky, pronájem vozíků na sběr použitého prádla a praní ostatního prádla v majetku zadavatele a prádla pacientů, tj. nesystémového prádla.

V oznámení o veřejné zakázce uveřejněné v informačním systému o veřejných zakázkách v bodu III.2.2) Ekonomická a finanční způsobilost je v bodě 3. uveden požadavek podle § 55 odst. 1 písm. c) zákona, a to údaj o obratu dosaženém s ohledem na předmět veřejné zakázky za poslední 3 účetní období. Blíže v ZD. Jako minimální úroveň požadované normy je uvedeno, že zadavatel požaduje obrat dosažený za provedení služeb stejného či obdobného charakteru (tj. služby komplexního servisu zdravotnického prádla) ve výši min. 50 mil. Kč ročně.

V oznámení o veřejné zakázce uveřejněné v informačním systému o veřejných zakázkách v bodu III.2.3) Technická způsobilost je v bodě 1. uveden požadavek na splnění kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, a to seznam významných služeb realizovaných v posledních 3 letech + reference. Jako minimální úroveň požadované normy je uvedeno v bodě 1. minimálně 3 reference o obdobných službách, tj. poskytování služeb komplexního servisu prádla ve zdravotnickém zařízení v minimální hodnotě 10 mil. Kč bez DPH ročně.

Zadavatel obdržel námitky proti zadávacím podmínkám dopisem ze dne 6.10.2009, které zadavatel obdržel dne 8.10.2009. Zadavatel námitkám po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 19.10.2009, které navrhovatel obdržel dne 20.10.2009. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 21.10.2009, návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

V návrhu je uvedeno, že zadavatel porušil zákon, když se zadavatel nevypořádal s jeho námitkou, jejíž podstatou je diskriminace navrhovatele a porušení zásady rovného zacházení a transparentnosti. Tyto zásady zadavatel porušil zejména tím, že požadoval obrat za provedení služeb stejného či obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky, a to ve výši 50 mil. Kč ročně a minimálně 3 reference o obdobných službách ve zdravotnických zařízeních v minimální hodnotě 10 mil. Kč bez DPH ročně. Navrhovatel dále uvádí, že poskytuje komplexní prádelenské služby např. Nemocnici Rudolfa a Stefanie Benešov, a. s. Při přepočtu nákladů nemocnice na 1 lůžko by znamenalo docílení hodnoty 10 mil. Kč obratu bez DPH obsluhovat nemocnici s minimálně 1 000 lůžky. Objektivně je však třeba doplnit, že díky např. vyššímu objemu ambulantní činnosti dojde v přepočtu ke zvýšení nákladů na 1 lůžko. Pro docílení hodnoty obratu 10 mil. Kč je nutno obsluhovat nemocnici s minimálně 700 lůžky. Takovýchto nemocnic je dle materiálu ÚZIS v 1. polovině roku 2009 celkem 21, a 10 z nich má svoji vlastní prádelna. Pak zbývá pouze 11 subjektů, kdy obsluhou každého z nich lze docílit obratu 10 mil. Kč bez DPH. Jeli třeba získat 3 reference, pak je tato soutěž určena pro omezený, předem určený počet prádelenských subjektů. Podle informací navrhovatele se s vysokou pravděpodobností jedná o společnost CHRIŠTOF, spol. s r. o., PRAKOM Brno a. s. a RENATEX CZ a. s. Na doplnění lze uvést, že společnosti CHRIŠTOF, spol. s r. o. je 100 % vlastníkem společnosti PRAKOM Brno a. s. a v červnu roku 2009 uzavřela smlouvu s prodávajícím RENATEX CZ a. s., o koupi části podniku umístěného a provozovaného ve Štětí. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 48 mil. Kč bez DPH, s tím, že je uvažováno o průměrném ročním obratu 12 mil. Kč. Z výše uvedených skutečností se lze domnívat, že takto vyhlášenými kritérií ztrácí veřejná soutěž charakter soutěže. Vymezení úrovně kvalifikačních předpokladů neumožňuje nejen navrhovateli, ale mnoha dalším společnostem zúčastnit se zadávacího řízení, přestože jsou řádně vybaveny technologií a disponují dostatečnou kapacitou. Zadávacího řízení se de facto mohou zúčastnit 2 společnosti, které mohou jednat ve shodě, a vytváří se tak postupně podmínky pro jejich monopolní postavení na trhu s poskytováním služeb v oblasti zdravotnického prádla a tedy i pro nastavení cenové úrovně, která může znamenat díky zúžení trhu v oblasti poskytování komplexního servisu zdravotnického prádla i zvýšení výdajů zdravotnictví. Pro doplnění navrhovatel uvádí, že při zadávacím řízení na poskytování komplexních prádelenských služeb pro Nemocnici Rudolfa a Stefanie Benešov, a. s. byla cenová nabídka společnosti CHRIŠTOF, spol. s r. o., o 23,3, % vyšší oproti cenové nabídce navrhovatele. Navrhovatel dále uvedl, že problematika výběrových řízení pro poskytování prádelenských služeb byla projednávána dne 13.10.2009 na zasedání Kolegia jako nejvyššího orgánu Asociace prádelen a čistíren se závěrem, že po projednání v předsednictvu Asociace bude Úřad seznámen

s jejími závěry. Navrhovatel považoval za nezbytné, aby Úřad zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, neboť zadavatel nedodržel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu dne 9.11.2009, ve kterém uvedl následující. Zadavatel uvedl věcné a organizační, ale i finančně právní úvahy, kterými byl veden pro stanovení jak jednotlivých zadávacích podmínek zadávacího řízení, tak i jednotlivých kvalifikačních předpokladů v rámci této nadlimitní veřejné zakázky, zejména pak ve vztahu k vymezení minimální úrovně. Zadavatel si nejprve provedl velmi důkladnou analýzu vlastní celkové situace v otázce současného poskytování služeb souvisejících s praním prádla a současně si stanovil i do budoucna s ohledem na zamýšlenou zásadní změnu koncepce v tomto segmentu služeb i cíle, které by mělo zamýšlené zadávací řízení naplnit. Na základě těchto informací jde zadavateli zejména o výrazně finančně efektivnější vynakládání veřejných prostředků s důrazem jednak na celkovou změnu koncepce praní prádla a logistického zabezpečení tak náročné služby a dále zjednodušení administrativní a organizační náročnosti na straně zaměstnanců zadavatele. Za tímto účelem si proto zadavatel nechal prostřednictvím svého externího realizačního týmu zpracovat různá doporučení a návrhy směřující ke změně dosavadní celkové neefektivnosti při vynakládání veřejných prostředků. Na základě takto získaných poznatků u srovnatelně objemově velkých předmětů veřejných zakázek, tak srovnatelně velkých zdravotnických zařízení, se poučil z chyb a organizačních nedostatků, které u některých zadavatelů nastaly v důsledku toho, že si tito zadavatelé na základě „měkkých“ kvalifikačních předpokladů vybrali jako dodavatele služeb subjekty, které s takovým nárůstem objemu komplexní činnosti neměli žádné zkušenosti. Tyto zkušenosti zadavatel promítl do kvalifikačních předpokladů, které nejsou diskriminační, ale přísné. Základním cílem navrhovatele je zakonzervovat organizační, právní a ekonomický stav, jelikož navrhovatel realizuje předmětné služby pro zadavatele od roku 1998. Jedná se však o systém, který je z dlouhodobého hlediska v budoucnu poskytovaných služeb zcela neudržitelný, organizačně přežitý a z hlediska efektivního využívání veřejných prostředků naprosto již nevyhovující, neboť na zadavatele klade další sekundární nároky na doplňkové služby, pořizování prádla a další činnosti, pro které nemá zadavatel vlastní personální a logistické kapacity. V současné době je u zadavatele situace taková, že zde funguje částečný pronájem a praní prádla a s tím související služby. Zadavatel je zdravotnické zařízení s cca 1420 lůžky a 978 zaměstnanci, jež používají personální prádlo, z toho 117 lékařů, 492 SZP, 285 pomocného zdravotnického personálu a 84 osob nezdravotnického personálu. Na základě Smlouvy ze dne 2.1.1998 ve znění dodatků, kterou uzavřel zadavatel s navrhovatelem a jejímž předmětem je částečný pronájem, praní a žehlení zdravotnického prádla v objemu cca 9 mil. Kč ročně. Pronájem zdravotnického prádla se v současné době týká toliko ložního prádla a tzv. andělů, což představuje z celkového objemu plnění této služby cca 50 %. Ve zbývajícím rozsahu se plnění služby vztahuje k zdravotnickému prádlu ve vlastnictví zadavatele. Pokud se týká praní personálního prádla ve vlastnictví zadavatele, pak tato služba představuje z celkového objemu plnění služby jen nepatrnou část, zadavatel tuto službu nevyužívá a zaměstnanci si perou své osobní věci související s výkonem zaměstnání na své náklady doma. V současné době se tak průměrně pro personál zadavatele pere cca 1,5 kalhot a 1 vrchní díl a část pláště měsíčně. Za předpokladu, že by se personál zadavatele jen 1 x týdně převléknul, pak by měsíčně připadalo na 1 pracovníka alespoň 10 kusů prádla. Účelem zavedení komplexního servisu zdravotnického prádla je proto také mj. přenesení veškerých činností spojených s tzv. personálním prádlem na dodavatele komplexních služeb a využití jeho kapacit k zásobení zadavatele prádlem dle jeho požadavků. Kromě toho stávající poskytovatel služeb pro zadavatele prádlo neopravuje, a z toho důvodu je zadavatel nucen

tyto doplňkové služby dále zajišťovat vlastními zaměstnanci. Vedle ošetřování prádla zadavatel v současné době rovněž musí zajišťovat též počítání, třídění, balení použitého prádla a jeho skladování, důsledkem čehož nese zadavatel další zbytečné náklady na svůj personál a na hygienu prostor pro uskladnění prádla.

Zadavatel v současné době usiluje o přidělení certifikátu systému managementu kvality a procesního řízení podle normy ČSN ISO 9001. Jedním z předpokladů pro získání tohoto certifikátu je požadavek, aby zadavatel měl zajištěn veškerý komplexní servis zdravotnického prádla, a to v takovém standardu, který je běžný ve srovnatelných zdravotnických zařízeních v rámci EU. Komplexní servis zdravotnického prádla v sobě spojuje nároky na barevné rozlišení prádla určeného pro personál zadavatele, dále zajištění hygieny při distribuci a svozu prádla, separování prádla čistého a špinavého, tj. zajištění logistiky při manipulaci s prádlem tak, aby nedocházelo k druhotné kontaminaci prádla a tím i byla zajištěna efektivita při nakládání s prádlem při současném kontinuálním a systematickém sledování veškerých nákladů spojených s touto službou.

Komplexní servis zdravotnického prádla se přitom od zahájení plnění veřejné zakázky bude týkat ložního a pacientského prádla (noční košile a anděl), přičemž objem tohoto prádla činí cca 50 % z celkového objemu prádla, ve vztahu k němuž bude komplexní servis v budoucnu dodavatelem poskytován. Převybavení spočívající v nákupu a doplnění ostatního pacientského prádla a osobního prádla pro personál pak proběhne v termínech uvedených v zadávací dokumentaci. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel se na doporučení odborníků rozhodl pro kvalitativní přechod v tomto segmentu poskytovaných služeb, a proto nastavené zadávací podmínky a kvalifikační předpoklady musí odpovídat úrovni rozsahu, složitosti a významu této nadlimitní veřejné zakázky, na kterou mohou podat nabídku i jiné než národní podnikatelské subjekty.

Při vymezení minimální úrovně ekonomicko finančních kvalifikačních předpokladů ve vztahu k druhu, rozsahu a složitosti předmětu této nadlimitní veřejné zakázky byl zadavatel veden těmito úvahami. Komplexní servis zdravotnického prádla se realizuje na principu nakládání s tzv. systémovým zdravotnickým prádlem, který spočívá v tom, že zdravotnické prádlo je ve vlastnictví dodavatele služby. Pokud službu komplexního servisu zdravotnického prádla poskytuje dodavatel včetně pronájmu zdravotnického prádla současně několika zdravotnickým zařízením, pak toto pronajaté prádlo v podstatě mezi jednotlivými zdravotnickými subjekty rotuje-obíhá. Tento systém dodavateli jednak snižuje náklady na pořízení tak velkého množství prádla pro všechna tato zdravotnická zařízení než kdyby toto prádlo na vlastní náklady a vlastní potřebu pořizovalo jen jedno zdravotnické zařízení a dále tento systém umožňuje dodavateli plnit požadavky zadavatele podle jeho stálých nebo proměnlivých aktuálních potřeb a současně si vytvářet určitou zásobu prádla na svém skladě k vykrývání mimořádných požadavků zdravotnických zařízení. Tento systém v pořizování a následném pronajímání prádla za účelem současné realizace komplexního servisu zdravotnického prádla je postaven na jednoduchém principu tj. zdravotnickému zařízení nezestárne pouze takové prádlo, které nevlastní. Zadavatel v rámci poptávaného komplexního servisu zdravotnického prádla po dodavatelích této služby požaduje v podstatě ze dne na den okamžité zajištění velkého objemu ložního a pacientského prádla, neboť ke dni zahájení plnění předmětu veřejné zakázky bude nezbytné, např. při změně dodavatele najednou v jednom časovém okamžiku vybavit všechna oddělení zadavatele ložním a pacientským prádlem ve vlastnictví tohoto nově vybraného dodavatele. Zavedení tzv. systémového prádla a komplexního servisu zdravotnického prádla je pro budoucího dodavatele jak po organizační stránce, tak i po stránce ekonomické velmi náročné, neboť veškeré činnosti související se

zdravotnickým prádlem bude namísto zadavatele obstarávat vybraný dodavatel. Aby tato zásadní změna systému mohla ze dne na den proběhnout a zároveň neohrozila vlastní chod léčebny, je zapotřebí, aby tato změna byla provedena dodavatelem nejen se silným ekonomickým zázemím, ale i dodavatelem, který má již zkušenosti s tímto rozsahem poskytovaných služeb. Pokud by získání této veřejné zakázky u dodavatele způsobilo podstatné navýšení jeho obratu, např. o 25 – 35 %, pak by s velkou pravděpodobností mohlo dojít ke zkolabování celého systému nakládání se zdravotnickým prádlem u zadavatele. Důsledek tak překotného nárůstu objemu poskytovaných služeb by pak způsobil, že uchazeč nebude schopen řádně plnit předmět veřejné zakázky, neboť nebyl předem na plnění tak rozsáhlé veřejné zakázky logisticky a organizačně vybaven. Z těchto důvodů je nezbytné, aby dodavatel byl schopen prokázat, že disponuje takovou ekonomickou a finanční způsobilostí, jež mu umožňuje řádně plnit předmět veřejné zakázky, aniž by to představovalo reálné riziko pro jeho další fungování. Proto při vymezení minimální úrovně splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů zadavatel vycházel ze skutečnosti, že pokud by se zadávacího řízení zúčastnili podnikatelé dosahující ročního obratu v tzv. zdravotnickém prádle nižšího než stanovených 50 mil. Kč, pak přechod zadavatele na komplexní servis prádla a jeho vybavení ložním a pacientským prádlem ve vlastnictví dodavatele ze dne na den, včetně postupného pořízení ostatního pacientského a zejména personálního prádla, by pak mělo pro zadavatele velmi negativní dopady a takový postup by nebyl organizačně vůbec možný.

Ke stanovení technických kvalifikačních předpokladů zadavatel uvádí, že je nezbytné, aby dodavatelé též prokázali, že s obdobnými a finančně srovnatelnými veřejnými zakázkami již mají dlouhodobě zkušenosti, což zadavateli zaručuje, že celkové naběhnutí nového systému nebude narušeno tím, že vybraný uchazeč bude s poskytováním komplexního servisu zdravotnického prádla u zadavatele teprve začínat a bude se „zaučovat“. Ke stanovisku navrhovatele ohledně referencí, který uvedl, že pro docílení hodnoty obratu 10 mil. Kč ročně je nutno obsluhovat zdravotnické zařízení s min. 700 lůžky, kterých je údajně v ČR jen 21. Zadavatel uvádí, že v běžných okresních nemocnicích jako je například nemocnice v Karviné, Novém Jičíně, Prostějově, Karlových Varech, Uherském Hradišti s počtem lůžek nad cca 500 lze dosáhnout obratů za poskytování služeb v oblasti komplexního servisu zdravotnického prádla částky nad 10 mil. Kč bez DPH ročně. Není proto pravdou, že na českém trhu existuje potenciálních 11 zdravotnických subjektů, u nichž by bylo možno takového obratu dosáhnout. Navrhovatel zcela opomíjí do této kategorie existujících subjektů s velkým počtem lůžek a výše uvedených obratů započítat nejen fakultní nemocnice a také zprivatizované bývalé okresní nemocnice, ale dále LDN, domovy důchodců, rehabilitační ústavy a zejména pak rozsáhlou síť lázeňských zařízení, kde se výdaje spojené s těmito službami v jednotlivých zařízeních pohybují v řádech desítek mil. Kč.

Požadavek na roční obrat ve službách zdravotnického prádla a požadavek na 3 reference o obdobných službách v min. hodnotě 10 mil. Kč bez DPH ročně, zadavatel nijak neomezil toliko na zdravotní zařízení nemocničního typu, protože z výše uvedeného výčtu dalších zdravotnických zařízení je zcela zřejmé, že do této skupiny zařízení, v nichž se nakládá se zdravotnickým prádlem, musí být zařazena veškerá výše uvedená zdravotnická zařízení, jako jsou třeba lázně, kde naopak spotřeba např. ložního prádla - prostěradel, je mnohonásobně větší než u kterékoliv nemocnice. Zadavatel proto v této souvislosti v zájmu právní jistoty dodavatele informoval, že za zdravotnické zařízení považuje též zařízení sociálních služeb, např. domovy důchodců, stacionáře, domy s pečovatelskou službou, LDN apod. A pokud navrhovatel měl nějaké nejasnosti ohledně dalších zařízení, mohl využít institut dodatečných informací.

Jelikož si zadávací dokumentaci vyzvedlo 11 subjektů, nelze usuzovat, že na relevantním trhu neexistuje dostatek potenciálních dodavatelů. Pokud se jedná o propojení společností CHRIŠTOF, spol. s r. o. a RENATEX CZ a. s., obě tyto společnosti i po prodeji části podniku společnosti RENATEX CZ a. s., zůstávají i nadále v konkurenčním postavení. Jak si zadavatel ověřil, je pravdou, že společnost CHRIŠTOF, spol. s r. o. je jediným akcionářem společnosti PRAKOM Brno, a. s. Obě tyto informace jsou však irelevantní.

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel před Úřadem nese odpovědnost a rizika za řádnou realizaci veřejné zakázky a následné bezproblémové plnění předmětu veřejné zakázky, rozhodl se vymezit minimální úroveň pro splnění obou kvalifikačních předpokladů v takové výši, která odpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky a zadavatel se tedy nedopustil žádného porušení základních zásad stanovených v § 6 zákona. Otázka nediskriminačního stanovení kvalifikačních kritérií musí být posuzována v každém jednotlivém případě ve všech vzájemných souvislostech, a to podle charakteru a složitosti daného předmětu veřejné zakázky. Vymezení minimální úrovně splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů a stejně tak i technických kvalifikačních předpokladů je v posuzovaném případě oprávněné a důvodné a není sítem pro nepohodlné dodavatele či nástrojem k omezování konkurenčního prostředí.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel návrh dne 22.10.2009 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou

- zadavatel – Psychiatrická léčebna Bohnice, IČ 00064220, se sídlem Ústavní 91, 181 02 Praha 8,

- navrhovatel – Prádelna Kyselý, a. s., IČ 26723883, se sídlem Vlasákova 333, 258 01 Vlašim.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S302/2009/VZ-14751/2009/510/IFa ze dne 12.11.2009. Zároveň jim usnesením č.j. S302/2009/VZ-14754/2009/510/IFa ze dne 12.11.2009 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dále navrhovateli stanovil lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 100 000,- Kč.

Dopisem č.j. S302/2009/VZ-15092/2009/510/IFa ze dne 19.11.2009 Úřad požádal Asociaci prádelen a čistíren o doložení závěrů ohledně problematiky výběrových řízení pro poskytování prádelenských služeb, která byla projednávána dne 13.10.2009 na zasedání Kolegia jako nejvyššího orgánu Asociace prádelen a čistíren. Dále Úřad požádal Asociaci prádelen a čistíren o následující vyjádření: Kolik existuje subjektů, jejichž předmětem činnosti je poskytování komplexního servisu zdravotnického prádla, jejichž obrat, který by se vztahoval ke službám poskytovaným nemocnicím, sociálním či obdobným zařízením, a dosahoval by výše 50 mil. Kč ročně v posledních třech letech a současně by dodavatelé byli schopni doložit tři reference s objemem 10 mil. Kč za poskytování komplexního servisu zdravotnického prádla.

Dne 20.11.2009 Úřad obdržel doplnění návrhu a návrhy na provedení důkazů. Navrhovatel požaduje, aby Úřad provedl důkaz, a to elektronickou zprávou zadavatele ze dne 6.10.2009, zejména přílohou č. 3 – tabulkou ve formátu Excel. V této příloze byl totiž v položce nabídková cena vytvořen zadavatelem vzorec výpočtu, který však počítal s tím, že nabídková cena bude uvedena pro období 60 měsíců. V zadávacích podmínkách byla však uvedena lhůta 48 měsíců. Vzorec nebylo možno opravit a zadavatel na písemný dotaz navrhovatele odpověděl dopisem ze dne 3.11.2009, s tím, že se jedná o administrativní chybu. Např. jestliže v roce 2008 činila fakturace za služby 8 901 tis. Kč bez DPH (navrhovatel dosud tyto služby zadavateli poskytuje), znamená to, že za 48 měsíců jde o objem 35 604 tis. Kč. Při propočtu na období 60 měsíců činí objem 44 505 tis. Kč, což je 25 %ní nárůst (do úvahy není připočtena inflace, či rozšíření služeb). Celá záležitost vzbuzuje dojem, že účelem této „administrativní“ chyby bylo to, aby uchazeči uvedli zcela nevědomky vyšší cenu a byl tak vytvořen vyšší cenový základ pro výběrové řízení. Pro zadavatele samotného by to znamenalo citelné zvýšení nákladů za prováděné služby. Jako další důkaz navrhuje předložit smlouvu o výkonu zadavatelských činností ve věci předmětné veřejné zakázky, kterou uzavřel zadavatel, neboť se navrhovatel důvodně domnívá, že organizátor veřejné zakázky je svojí odměnou zainteresován na tom, aby v zadávacím řízení zvítězil ten uchazeč, který nabídne nejvyšší cenu, čímž dochází zcela k popření smyslu a logiky zadávacího řízení. Pokud taková smlouva neexistuje, navrhuje pak navrhovatel, aby zadavatel provedl důkaz smlouvou prokazující pracovně právní vztah paní L[redacted] P[redacted] k zadavateli, neboť paní P[redacted] kontaktovala telefonicky dne 14.10.2009 dva pracovníky navrhovatele ve věci veřejné zakázky, a to jako její zpracovatel. Tento postup je dle názoru navrhovatele v rozporu s principy zadávacího řízení. Dále navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že v zadávacích podmínkách, ve vzorové smlouvě, která je součástí zadávací dokumentace je umožněno, aby docházelo (vedle důvodů, kterými jsou inflace, kurzové rozdíly či změny sazeb zákonné DPH) ke zvýšení jednotkových cen z titulu podstatného zvýšení nákladů na straně poskytovatele služeb. Přestože se musí jednat o dohodou obou stran, je zde vytvářen prostor k ročnímu nárůstu ceny. Tento roční nárůst však není v zadávacích podmínkách nijak blíže určen. Tím dochází k naprosto netransparentní a neprůhledné možnosti zvyšovat průběžně cenu.

Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S302/2009/VZ-15340/2009/510/IFa ze dne 26.11.2009 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, a to zákaz pozastavit zadávací řízení.

Dne 27.11.2009 obdržel Úřad sdělení Asociace prádelen a čistíren, ve kterém je uvedeno následující:

1. Asociace prádelen a čistíren zdůrazňuje, že právně příslušným kompetentním orgánem pro dohled nad hospodářskou soutěží v ČR je Úřad a Asociace prádelen a čistíren nemůže a nechce vydávat žádná stanoviska v konkrétních případech hospodářské soutěže,
2. Asociace prádelen a čistíren nemá současně žádné právní nástroje ani technický aparát pro ověření pravdivosti informací uvedených v dopisech a podáních navrhovatele a nemůže tedy tyto informace objektivně potvrdit,
3. Asociace prádelen a čistíren současně chápe znepokojení navrhovatele v souvislosti s některými konkrétními podmínkami při zadávání veřejných zakázek podle zákona, konkrétně ekonomickými a finančními kvalifikačními předpoklady, nicméně v rámci svých kompetencí může pouze doporučit, aby se obrátil na Úřad a postupoval v souladu s platnou legislativou při podávání námitek proti probíhajícím výběrovým řízením na veřejné zakázky,

4. Předsednictvo Asociace prádelen a čistíren se v této souvislosti zabývalo podrobně zněním některých ustanovení § 55 odst. 2 písm. c) zákona – údaj o celkovém obratu dodavatele zjištěném dle zvláštních právních předpisů, popřípadě obrat dosažený dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky a odst. 3 písm. c) téhož ustanovení – vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky. V souvislostí s výše cit. ustanoveními, zejména v souvislosti se slovy „s ohledem“ a „odpovídající“, se předsednictvo Asociace pokusí v nejbližší době navrhnout výši násobku roční hodnoty požadované služby vzhledem k ročnímu obratu uchazeče. Cílem je stanovit takovou výši násobku zakázky, která bude sloužit k rozlišení skutečných a ne pouze účelově diskriminačních kvalifikačních požadavků při zadávání veřejných zakázek. Současně předsednictvo zdůrazňuje, že se bude jednat pouze o hodnotu orientační a jako o takovéto bude informován Úřad i další instituce.

Dne 27.11.2009 se navrhovatel vyjádřil ke stanovisku zadavatele ze dne 6.11.2009, ve kterém uvedl, že komplexní servis prádla poskytuje na trhu s výhradou organizačních změn na svojí straně, již od roku 1991 a disponuje nejmodernějším prádelenským technologickým zařízením. Důrazně se ohrazuje proti tomu, že předmětná veřejná zakázka pro něj představuje systém „pokus – omyl“, jak uvádí zadavatel. Důležité pro posouzení této věci je také to, že navrhovatel komplexní servis prádla již zkušebně provozuje u zadavatele při dodávkách pro pavilon 22. Součástí tohoto zkušebního provozu jsou také dodávky oprav prádla, barevného rozlišení a další služby, požadované v zadávací dokumentaci. Zadavatel však není schopen přijmout na své straně potřebná organizační opatření (včetně poučení a proškolení zaměstnanců) k tomu, aby mohl komplexní servis navrhovatele v celém rozsahu náležitě využívat. Pokud jde o výhrady zadavatele ke kapacitním možnostem navrhovatele, pak ten je schopen zvýšit bez jakýchkoliv problémů svoji technologickou kapacitu o 50 – 70 %. Navrhovatel je také schopen plnit všechny další sekundární a doplňkové služby a má pro ně vlastní personální i logistické kapacity. Navrhovatel zdůrazňuje, že poskytuje komplexní servis zdravotnického prádla, a to nikoliv pouze v běžném standardu, ale i v nadstandardní kvalitě, a tomu odpovídají i kvalifikační a certifikační oprávnění, jejichž je navrhovatel nositelem. Od doby, kdy je navrhovatel na trhu, vzrostl objem jeho zakázek 13 x a se zvýšením se vždy vyrovnal bez problémů. Navrhovatel popírá, že jeho argumentačním cílem je konzervace stávajícího organizačního, právního a ekonomického stavu na straně zadavatele. Smyslem návrhu je snaha o to, aby diskriminační podmínky nebyly v obdobných zadávacích řízeních nadále používány, neboť by tím docházelo k monopolizaci trhu. Navrhovatel považuje za nesprávné tvrzení zadavatele v tom smyslu, že personál zadavatele si údajně na své náklady pere personální prádlo doma. Podle názoru navrhovatele je organizační chybou zadavatele, že praní tohoto prádla nesvěřuje stávajícímu dodavateli. Navrhovatel v současné době pronajímá i další sortiment (noční košile, ručníky, utěrky) a tento pronájem činí 62 % finančního obratu. Dle zadávacích podmínek se rozšíření týká necelé 1/5 stávajícího obratu, neboť sám zadavatel neuvažuje se servisem nesystémového prádla, tj. osobního prádla pacientů, dále dek, záclon apod., které v současné době představuje více než 20 % obratu. Pokud se týká tvrzení zadavatele o uvažovaném zvýšení počtu praní personálního prádla je toto v přímém rozporu se zadávacími podmínkami, kde je vycházeno ze stávajících počtů obrátek praní. Skutečně dosažené počty pak budou zvyšovat i fakturační objem vzhledem k tomu, že smluvně bude výstupem cena za1 ks. Vyjdeme-li z faktu uvedených zvýšení v řádu stovky procent obratu personálního prádla, dojde pak ke zvýšení obratu v řádu mil. Kč nad limit uvedený v zadávacím řízení.

Smyslem zadávání veřejných zakázek je snaha zamezit zneužívání veřejných zdrojů a zajištění účelnosti jejich vynakládání. V této souvislosti bude na místě srovnat náklady na praní prádla např. v nemocnicích v Havlíčkově Brodě, Uherském Hradišti apod. Např. Nemocnice v Havlíčkově Brodě, která má 570 lůžek, provádí komplexní servis prádla nejen pro své účely, ale poskytuje služby také Psychiatrické léčebně. Pokud je v nemocnicích nad 500 lůžek dosažen obrat nad 10 mil. Kč, pak se jedná o předražení služeb o min. 20 až 30 %. Pak je nutné zodpovědět si otázky k uváděným nemocnicím v Karviné, Novém Jičíně, Prostějově, Karlových Varech a Uherském Hradišti, a to zda je náhoda, že se jedná o regiony se sférou zájmu právě společností RENATEX CZ a. s. a CHRIŠTOF, spol. s r. o. Otázkou zůstává jak se zadavatel dostal k informacím, že právě v uvedených nemocnicích je obrat nad 10 mil. Kč a za jakým podmínek bylo provedeno výběrové řízení. Pokud by platilo tvrzení zadavatele o objektivnosti relací obratu k počtu lůžek, jedná se, pokud se týká služeb praní vč. komplexního servisu, o služby ve výši 1 miliardy Kč ročně, což dle názoru navrhovatele představuje předražení o stamiliony ročně. Toto tvrzení lze ověřit a provést srovnání s obdobnými zdravotnickými zařízeními, které provozují tuto službu ve vlastních prádelnách – např. Havlíčkův Brod, Hradec Králové, Písek, Plzeň, České Budějovice atd. Zadavatel uvádí další zařízení spadající do kategorie zdravotnických zařízení bez uvedení konkrétního údaje o tom, které z těchto zařízení má úroveň služeb praní cca 10 mil. Kč ročně. K tomu navrhovatel uvádí, že poskytuje služby Rehabilitačnímu ústavu Kladruby, které patří mezi největší z těchto zařízení v ČR a obrat nepřesahuje 1 mil. Kč ročně. Lze se tedy důvodně domnívat, že v této skupině žádné ze zdravotnických zařízení nenakupuje služby v úrovni přibližující se 10 mil. Kč ročně.

Zadavatel uvádí, že stávající stav je dlouhodobě nevyhovující avšak z předchozí činnosti a obchodní spolupráce s navrhovatelem takový závěr nevyplývá. Pokud zadavatel prostřednictvím stanovených a navrhovatelem namítaných kvalifikačních předpokladů sledoval ukončení spolupráce, pak jenom dokládá, že diskriminuje nejen navrhovatele, ale i ostatní dodavatele. Rovněž tak záměr zadavatele zajistit veškerý servis zdravotnického prádla na úrovni srovnatelných zdravotnických zařízení v EU je samozřejmě záměrem legitimním, avšak není důvodu v zadávacích podmínkách diskriminovat z uvedeného důvodu většinu dodavatelů. Pokud zadavatel předpokládá účast i jiných než českých podnikatelských subjektů, pak je v této situaci nutno zmínit problematiku relevantního trhu a s ohledem na význam, rozsah a složitost této zakázky lze jen stěží předpokládat, že by se výběrového řízení mohly účastnit podnikatelské subjekty z jiných členských států EU. Zejména vzdálenost rozhodná pro svoz prádla je argumentem podstatným a překáží v účasti jiných než tuzemských subjektů. Ze skutečnosti kolik zájemců si vyzvedlo od zadavatele zadávací podmínky nelze usuzovat na to, že tyto subjekty splňují minimální úroveň ekonomických a finanční kvalifikačních předpokladů. Obdobně tak z pouhého faktu, že předmětná veřejná zakázka byla uveřejněna v Úředním věstníku Evropské unie, nelze přímo vyvodit, že účastníky zadávacího řízení budou i jiné subjekty než ty, které působí na tuzemském trhu s přihlédnutím k výše uvedené námitce o relevantním trhu. Tvrzení o možnosti pro zahraniční subjekty, které se na českém trhu „teprve etablují“ nebo mají v úmyslu na český trh proniknout, je zcela v logickém rozporu s tím, že veřejnou zakázkou chce zadavatel zabránit „rozjezdu“ a „učení“ systému „pokus – omyl“ uchazečů. Zde dochází k diskriminaci, kdy zahraniční subjekty se na této veřejné zakázce mohou učit a rozjet se a českými podnikatelskými subjekty, které se učit a rozjíždět nemohou.

Podle článku 17 Směrnice Rady 92/50/EHS ze dne 18.6.1992 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na služby, musí být tato veřejná zakázka uveřejněna v databance „TED“ (Tenders Electronic Daily). Navrhovatel její uveřejnění nenalezl a navrhuje tvrzení o

uveřejnění předmětné veřejné zakázky prověřit a tím pochybnosti o tom, zda se o veřejné zakázce zahraniční subjekty dozvěděly, odstranit. Závěrem navrhovatel uvádí, že rozhodnutí v tomto zadávacím řízení lze považovat do budoucna za precedentní. Pokud se vychází z logiky zákona mělo by být cílem dosažení optimálních cen pro zadavatele při dodržení kvalifikačních předpokladů prádelen. Kvalifikační předpoklady lze plně zajistit nezávislými certifikačními institucemi a optimální ceny lze dosáhnout pouze tehdy, jestliže budou vyloučeny takové podmínky zadávacích řízení, které omezují hospodářskou soutěž.

Dne 30.11.2009 obdržel Úřad vyjádření Asociace prádelen a čistíren (dále jen „Asociace“), ve kterém je uvedeno následující. Asociace se zabývala správným výkladem pojmu „relevantní trh“, avšak názory členů předsednictva se různí. Nejasnost souvisí s tím, že na území České republiky jsou prádelenské provozy, jejichž mateřskými firmami jsou velké prádelenské řetězce, působící na území mnoha zemí Evropské unie. Pokud by takové firmy zahrnuly do ekonomických kvalifikačních předpokladů, obraty a reference dosahované i v zahraničí, splnily by zřejmě kvalifikační předpoklady zadavatele i další společnosti, např. SALESIANER MIETTEX ČR, s. r. o., Initial Ecotex, s. r. o., Wozabal-Peretex, s. r. o., Beredsen Textil Servis, s. r. o. a dále i některé nečlenské firmy Asociace. Vzhledem ke skutečnostem výše uvedeným, žádá Asociace Úřad o poskytnutí správného výkladu uvedeného pojmu. Asociace na svém zasedání dne 25.11.2009 projednala podněty od navrhovatele, jakož i další skutečnosti a shledala mimo jiné, že právně příslušným kompetentním orgánem pro dohled nad hospodářskou soutěží v ČR je Úřad a Asociace nemůže a nechce vydávat žádná stanoviska v konkrétních případech hospodářské soutěže. Současně Asociace nemá žádné právní nástroje ani technický aparát pro ověření pravdivosti informací uvedených v dopisech a podáních navrhovatele a nemůže tedy tyto informace objektivně potvrdit. Současně však chápe znepokojení navrhovatele v souvislosti s některými konkrétními podmínkami při zadávání veřejných zakázek, konkrétně ekonomickými a finančními kvalifikačními předpoklady. Asociace se pokusí v nejbližší době vymezit minimální úroveň kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, zejména v souvislosti se slovy „s ohledem“ a „odpovídající“ a navrhnout výši násobku roční hodnoty požadované služby vzhledem k ročnímu obratu uchazeče. Cílem je stanovit takovou výši, která bude sloužit k rozlišení skutečných a ne pouze účelově stanovených diskriminačních kvalifikačních požadavků při zadávání veřejné zakázky.

Usnesením č.j. ÚOHS-S302/2009/VZ-15541/2009/510/IFa ze dne 1.12.2009 Úřad stanovil lhůtu zadavateli, a to vyjádřit se k dopisu navrhovatele ze dne 20.11.2009.

Dopisem č.j. ÚOHS-S302/2009/VZ-15665/2009/510/IFa ze dne 3.12.2009 Úřad zaslal žádost společnostem CHRIŠTOF, spol. s r. o., Initial Ecotex s. r. o., Prádelna Kyselý, a. s., SALESIANER MIETTEX ČR spol. s r. o., Golgot, spol. s r. o., CHEMUNG, a. s., Prádelna Fišer, RENATEX CZ, a. s. a TRITON, spol. s r. o., které si vyzvedly zadávací dokumentaci, aby s ohledem na další postup ve správním řízení, sdělily zda splňují požadované kvalifikační předpoklady, které jsou uvedeny v oznámení v informačním systému o veřejných zakázkách v bodě III 2.2) Ekonomická a finanční způsobilost: „bod 3. zadavatel požaduje obrat dosažený za provedení služeb stejného či obdobného charakteru, tj. služby komplexního servisu zdravotnického prádla ve výši min. 50 mil. Kč ročně. V bodě III. 2.3) Technická způsobilost: „bod 1. minimálně 3 reference o obdobných službách, tj. poskytování služeb komplexního servisu prádla ve zdravotnickém zařízení v min. hodnotě 10 mil. Kč bez DPH ročně.“

K žádosti Úřadu výše uvedené společnosti sdělily následující:

1. RENATEX CZ a. s., nedatovaný dopis, kvalifikační předpoklady dodavatel splňuje,

2. Chrištof, spol. s r. o., dopisem ze dne 7.12.2009 sdělila, že splňuje požadované kvalifikační předpoklady,
3. TRITON, spol. s r. o., dopisem ze dne 8.12.2009 sdělila, že kvalifikační předpoklady nesplňuje,
4. SALESIANER MITTEX ČR s. r. o., sdělila, že z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů připravili společně se společností Chemung a. s., konsorcium, které se hodlá ucházet o předmětnou veřejnou zakázku.

Zadavatel v dopise ze dne 7.12.2009 uvedl, že se důrazně ohrazuje vůči spekulacím směřujícím vůči zadavateli či osobám podílejících se na organizačním a právním zajištění předmětné veřejné zakázky. Žádná z osob podílejících se na organizačním a právním zajištění předmětné veřejné zakázky není ze strany zadavatele finančně zainteresována z hlediska své odměny na výběru nejdražší nabídky. Všechny uváděné návrhy na provedení dokazování dokazují, že navrhovatel se po vyčerpání věcné argumentace uchyluje k argumentaci, která již nemá žádnou věcnou a právní souvislost s těmito předchozími podáními. Zadavatel poukazuje na protiprávnost v podání navrhovatele ve vztahu k dalšímu rozšiřování právní argumentace, která nebyla uvedena v podaných námitkách a návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, bez věcné argumentace ve vztahu k rozporovanému vymezení minimální úrovně splnění ekonomických a finančních a technických kvalifikačních předpokladů a musí přinést jen takové nové důkazy a argumenty, které mají věcnou a právní souvislost s obsahem dřívějších podání. K rozporu mezi vzorcem výpočtu nastaveným v tzv. excelovské tabulce představující položkový rozpočet a tvořící přílohu č. 3 zadávací dokumentace, tj. pro 60 měsíců, a požadavkem na zpracování nabídkové ceny, tj. 48 měsíců byl zadavatel v zákonem stanovené lhůtě pro kladení dotazů k zadávací dokumentaci upozorněn navrhovatelem v jeho žádosti o doplňující informace doručené zadavateli dne 29.10.2009. Toto administrativně numerické pochybení či nesrovnalost pak zadavatel rovněž v zákonem stanovené lhůtě napravil, když všem jemu známým zájemcům o veřejnou zakázku zaslal opravený položkový rozpočet se správně nastaveným vzorcem výpočtu, navíc s vysvětlením, že k tomuto pochybení došlo nedopatřením a administrativní chybou zadavatele. Tato chyba vznikla tak, že zadavatel při přípravě předmětné nadlimitní veřejné zakázky zvažoval mezi různými variantami celkové doby trvání budoucí smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky.

K pracovněprávnímu poměru či jinému obdobnému vztahu paní Ing. L[redacted] P[redacted] k zadavateli je třeba uvést, že jmenovaná není a ani v minulosti nebyla v pracovně právním vztahu podle zákoníku práce, pouze v souvislosti se získáním certifikace ISO související s poskytováním zdravotnických služeb s ní byla jednorázově uzavřena Dohoda o pracovní činnosti dle zákoníku práce na 6 hodin. Pokud se týká vztahu Ing. P[redacted] a předmětné veřejné zakázky, pak jmenovaná poskytla zadavateli poradenství ve vztahu k definování a specifikaci předmětu plnění veřejné zakázky a stanovení předpokládané hodnoty. Jmenovaná nemá žádný podíl na určení rozsahu a vymezení minimální úrovně kvalifikačních kritérií v tomto zadávacím řízení. Zadavatel jmenovanou prozatím nejmenoval dle § 74 odst. 1 zákona jako člena hodnotící komise ani ji nepřizval jako odborníka. Pokud se týká právního vztahu jmenované k navrhovateli či jiným subjektům poskytujícím stejné či obdobné služby, pak je zadavateli známo, že v minulosti poskytovala služby navrhovateli či subjektům poskytujícím zdravotnické služby buď v pracovně právním nebo obchodně právním vztahu. Konkrétně byla postupně od 06/2003 do 31.12.2007 v pracovně právním vztahu ke dvěma zájemcům o tuto veřejnou zakázku, ale její pracovní poměr u jednoho z nich skončil k 30.6.2006 a u druhého k 31.12.2007. Od této doby s těmito subjekty již neudržuje žádné pracovně právní nebo obchodně právní vztahy. Od 1.1.2008 jmenovaná vykonává činnost jako OSVČ a pouze navrhovateli do 31.10.2008 na základě mandátní smlouvy poskytovala ad

hoc poradenské služby. Od 1.11.2008, tj. cca 1 rok před zahájením předmětného zadávacího řízení však žádnému ze zájemců o tuto veřejnou zakázku žádné poradenské služby neposkytuje. Návrh na provedení důkazu Smlouvou o provedení veřejné zakázky, popř. pracovněprávní smlouvou Ing. P[redacted] považuje zadavatel z důvodu výše uvedených za zcela právně irelevantní.

S ohledem na skutečnost, že smlouva na plnění veřejné zakázky bude uzavřena s vybraným uchazečem na dobu neurčitou, tedy dobu, kterou nelze na počátku zadávacího řízení z hlediska celkových výdajů veřejných prostředků přesně odhadovat, byl zadavatel nucen ve svých obchodních podmínkách zakotvit takový právní mechanismus, který by umožnil v souladu se zákonem oběma smluvním stranám setrvat v závazkovém vztahu i za předpokladu v budoucnu nastalých objektivních změn vnějších podmínek při poskytování předmětných služeb, které by mohly mít vliv na změnu ceny služeb v době jejich poskytování. Mezi takové objektivní změny vnějších podmínek v poskytování služeb je nutno považovat zejména zvýšení či změnu právních či technických nároků na úroveň poskytovaných služeb či podstatné navýšení nákladů na straně uchazeče z důvodu podstatného navýšení cen např. energií a pohonných hmot, které u části předmětu veřejné zakázky, a to praní činí 40 % nákladů na tuto službu.

Dne 11.1.2010 Úřad zaslal žádost Ministerstvu zdravotnictví s žádostí o následující informace: která ze zdravotnických, popřípadě sociálních zařízení mají kapacitu vyšší než 600 lůžek. Na tuto žádost ministerstvo zdravotnictví ve lhůtě stanovené Úřadem ani později nereagovalo.

Dne 5.1.2010 a 25.1.2010 zaslal Úřad žádosti č.j. S302/2009/VZ-457/2010/IFa a č.j. S302/2009/VZ-1242/2010/IFa vybraným nemocnicím, aby sdělily informace ohledně způsobu zajištění praní a servisu zdravotnického prádla – zda praní a servis prádla zajišťují nemocnice vlastními prostředky anebo dodavatelsky. Pokud praní a servis zajišťují dodavatelsky Úřad požádal o sdělení následujících informací:

1. je předmětem veřejné zakázky na služby realizované v nemocnici tzv. komplexní servis zdravotnického prádla zahrnující pronájem systémového prádla (nákup, obnova, doprava, značení), praní, doprava a distribuce na dodací místa včetně potřebné manipulační techniky, pronájem vozíků na sběr použitého prádla a praní ostatního prádla v majetku zadavatele a prádla pacientů, tj. nesystémového prádla,
2. uveďte částku, kterou hradíte za komplexní servis zdravotnického prádla (viz výše) ročně, popřípadě uveďte, které ze služeb výše specifikovaných využíváte a cenu, kterou hradíte za služby/rok,
3. uveďte dodavatele služeb komplexního servisu zdravotnického prádla, popřípadě dodavatele služeb, které využíváte.
4. uveďte počet lůžek ve zdravotnickém zařízení.

K žádosti Úřadu 16 nemocnic (ze 17 oslovených) poskytlo následující informace.

- Nemocnice České Budějovice - zajišťuje praní a servis zdravotnického prádla vlastními prostředky,
- Krajská zdravotní, a. s. (Teplice) – zajišťuje praní a servis zdravotnického prádla vlastními prostředky,
- Fakultní nemocnice Olomouc – komplexní servis zdravotnického prádla zajišťuje vlastními prostředky, počet lůžek 1400,
- Fakultní nemocnice Hradec Králové – praní i servis prádla zajišťuje vlastními prostředky,

- Fakultní nemocnice Královské Vinohrady – dodavatelsky praní prádla od společnosti Prakom Brno, a. s., cena za služby je cca 19 mil. Kč/rok, počet lůžek 1279,
- Fakultní nemocnice v Motole – praní a servis zdravotnického prádla je zajišťováno vlastními prostředky,
- Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně – praní a servis prádla je zajišťován spol. CHRIŠTOF, spol. s r. o., cena za uvedené služby je cca 31 mil. Kč/rok, počet lůžek 970,
- Fakultní Thomayerova nemocnice s poliklinikou – praní a servis zdravotnického prádla je zajišťován dodavatelem CHEMUNG a. s., cena za služby cca 8 mil. Kč/rok, počet lůžek 1378,
- Všeobecná fakultní nemocnice v Praze – praní prádla zajišťována společností CHEMUNG a. s., TRITON, spol. s r. o., Golgot, spol. s r. o., NES Mělník s. r. o., cena služeb cca 16,5 mil. Kč/rok, počet lůžek 1725,
- Fakultní nemocnice Brno – zajišťuje komplexní ošetřování zdravotnického prádla z vlastních prostředků, do této služby je zařazeno praní, oprava a doprava na jednotlivá zdravotnická i nezdravotnická pracoviště v rámci celé FN Brno, počet lůžek 2 082,
- Krajská zdravotní, a. s. (Ústí nad Labem) – praní prádla vlastními prostředky, dodavatelsky servis oprav prádla prostřednictvím chráněných dílen, cena za služby je cca 468 tis. Kč/rok, dodavatelé služeb oprav prádla IDEA CZ – Chráněné dílny s. r. o., Jan Fulín, počet lůžek 1 262,
- Fakultní nemocnice Ostrava – komplexní servis zdravotnického prádla je zajišťován kombinací vlastních zaměstnanců a externích dodavatelů, cena za poskytnuté služby je cca 20 mil. Kč/rok, dodavatelé RENATEX CZ, a. s., VIZ CENTRUM občanské sdružení, počet lůžek 1 355,
- Krajská zdravotní, a. s. – Nemocnice Most, o. z. – servis zdravotnického prádla je zajišťován vlastními prostředky, počet lůžek 694,
- Středomoravská nemocniční – komplexní servis prádla, cena za služby je cca 19 mil. Kč bez DPH/rok, dodavatelem služeb je spol. CHRIŠTOF, s. r. o.,
- Karlovarská krajská nemocnice a. s. – komplexní servis prádla, cena za služby je cca 13 700 000,- Kč/rok, dodavatelem služeb je LUKR prádelenská a. s., počet lůžek je 1 169.
- Nemocnice s poliklinikou Karviná – Ráj, příspěvková organizace – komplexní systém zdravotnického prádla zahrnuje pronájem systémového prádla, cena za služby 16 224 349,- Kč, dodavatel služeb RENATEX CZ a. s., počet lůžek 785.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, vyjádření navrhovatele, zadavatele, dotázaných nemocnic a jednotlivých potencionálních dodavatelů, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Výše obratu

Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Podle ust. § 51 odst. 2 zákona je prokázání splnění kvalifikace podle požadavků veřejného zadavatele stanovených v souladu s tímto zákonem předpokladem posouzení a hodnocení nabídky uchazeče v otevřeném řízení.

Ustanovení § 55 odst. 3 zákona stanoví, že ve vztahu k ekonomickým a finančním kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení

a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
c) vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel v informačním systému o veřejných zakázkách v bodě III.2.2) Ekonomická a finanční způsobilost v písm. c) stanovil požadavek na údaj o obratu dosaženém s ohledem na předmět veřejné zakázky za poslední 3 účetní období. Minimální úroveň případně požadovaných norem: Zadavatel požaduje obrat dosažený za provedení služeb stejného či obdobného charakteru (tj. služby komplexního servisu zdravotnického prádla) ve výši min. 50 mil. Kč ročně.

V dokumentaci o veřejné zakázce na str. 6,7 je stanoveno: bod 6.3.2.: Dle § 55 odst. 1 písm. c) zákona dodavatel doloží údaj o svém obratu dosaženém s ohledem na předmět veřejné zakázky, a to za poslední 3 účetní období. Jestliže dodavatel vznikl později nebo prokazatelně zahájil činnost vztahující se k předmětu veřejné zakázky později, postačí, předloží-li údaje o svém obratu za všechna účetní období od svého vzniku nebo od zahájení příslušné činnosti.

• rozsah požadovaných informací: dodavatelé doloží údaj o svém obratu dosaženém s ohledem na předmět veřejné zakázky.
• způsob prokázání splnění kvalifikačního předpokladu: formou čestného prohlášení podepsaného osobou oprávněnou jednat jménem či za dodavatele.
• Požadovaná minimální úroveň kvalifikačního předpokladu: dodavatelé doloží údaj o svém obratu dosaženém za provedení služeb stejného či obdobného charakteru ve výši min. 50 mil. Kč ročně, tj. v každém požadovaném účetním období. Za obdobné služby se považují služby komplexního servisu zdravotnického prádla.

Zadavatel podle předmětu veřejné zakázky volí jednotlivá konkrétní kvalifikační kritéria, kterými vymezuje úroveň způsobilosti dodavatele splnit předmět veřejné zakázky. Z citovaných ustanovení zákona jednoznačně vyplývá, že požadavky zadavatele na kvalifikaci dodavatelů musí mít přímou souvislost s předmětem veřejné zakázky a musí vyjadřovat objektivně odůvodnitelné požadavky na způsobilost uchazečů k jejímu plnění. Stanovení nepřiměřených požadavků na způsobilost uchazečů zadavatele nepřípustně omezuje okruh potencionálních dodavatelů a znemožňuje jim zúčastnit se zadávacího řízení. Zadavatel může vymezit minimální úroveň ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů pouze takovým způsobem, aby byla přiměřená a odpovídala druhu, rozsahu a složitosti konkrétního předmětu veřejné zakázky. Zadavatel má s její pomocí ověřit způsobilost dodavatele provést veřejnou zakázku, nikoliv vytvářet neodůvodněné překážky pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

Z hlediska posouzení oprávněnosti stanovení minimálního obratu ve vztahu k realizaci veřejné zakázky, jejímž předmětem je poskytování komplexních zdravotnických služeb je rozhodná souvislost požadovaného obratu s předmětem šetřené veřejné zakázky, zejména s jejím charakterem, a zejména pak výše požadovaného obratu. Minimálním obratem zadavatel vyjadřuje svůj požadavek na „velikost dodavatele," který je podle jeho názoru schopný realizovat požadovanou veřejnou zakázku, avšak musí tak učinit s ohledem na rozsah činnosti stanovený předmětem veřejné zakázky. Zadavatelem zvolený minimální obrat potom

snižuje pravděpodobnost, že by k realizaci díla byl vybrán subjekt, jehož finanční situace je do značné míry závislá na realizaci předmětné veřejné zakázky.

V šetřeném případě zadavatel požadoval doložení min. obratu za předcházející 3 účetní období za obdobné služby ve výši 50 mil. Kč v každém roce uvedeného období. Předpokládaná cena veřejné zakázky činí cca 12 mil. Kč ročně, což znamená, že celkový požadovaný obrat za rok je 4 x vyšší než je hodnota veřejné zakázky. Sporným momentem se v tomto případě jeví zejména požadavek zadavatele na vztah tohoto obratu pouze a výhradně k realizaci komplexního servisu prádla zdravotnickým zařízením. Zadavatel ve správním řízení nedoložil objektivní důvody, které ho vedly ke stanovení požadavků na obrat vztahující se výlučně ke komplexnímu servisu zdravotnických služeb. Pokud by dodavatel dosahoval obratu menšího než je předpokládaná cena veřejné zakázky, pak lze učinit závěr, že takový dodavatel by musel použít veškeré své prostředky k plnění jedné veřejné zakázky, čímž by se dostal do ekonomické závislosti na jednom zdroji příjmů a plnění veřejné zakázky by tak mohlo být ohroženo. Na druhé straně požadavek zadavatele na roční obrat uchazeče, který se vztahuje výhradně k poskytování komplexního servisu zdravotnického prádla, diskriminuje ty dodavatele, kteří by byli schopni realizovat předmětnou veřejnou zakázku, ale v současné době mají těžiště své podnikatelské činnosti v jiných oblastech, např. pouze perou prádla pro zdravotnická zařízení anebo poskytují předmětné služby pro jiné subjekty. Argumenty zadavatele směřují zejména k tomu, že hodlal v zadávacím řízení získat vysoce kvalifikovaného a zkušeného dodavatele poptávaných služeb, neboť má za to, že zdravotnická zařízení jakožto vysoce specializovaná pracoviště mají své specifické požadavky na zajištění poptávaných služeb. Zadavatel hledá partnera se silným technologickým a profesním zázemím disponující dlouhodobými zkušenostmi v oboru, který je schopen garantovat kvalitu a má rovněž dostatečně silné finanční zázemí, a který se nebude „učit za pochodu“. Avšak tato jeho vyjádření jsou pouze obecná a proklamativní a zadavatel objektivně neodůvodnil svůj požadavek na výši obratu ve vztahu ke službám komplexního servisu zdravotního prádla. Zadavatel neuvedl v čem spočívá rozdíl mezi poskytováním služeb pro zdravotnická zařízení a jiné subjekty, když ve svém stanovisku ze dne 9.11.2009 tvrdí, že do skupiny zdravotnických zařízení, v nichž se nakládá se zdravotnickým prádlem, mohou být zařazena veškerá zdravotnická zařízení včetně např. lázní, kde je spotřeba ložního prádla – prostěradel mnohonásobně větší než u kterékoliv nemocnice. V tomto případě potom není zřejmé z jakého důvodu by dodavatelé nemohli prokazovat obrat z realizace jiných zakázek než jsou služby komplexního servisu prádla ve zdravotnickém zařízení, jestliže např. praní prostěradel v lázních mohlo představovat výrazný příspěvek do ročního obratu. V čem spočívá rozdíl v praní prádla pro lázně a např. pro hotel či jiné zařízení však zadavatel v průběhu správního řízení neobjasnil. Lze tedy konstatovat, že žádné konkrétní důvody nebyly uvedeny mimo obecných tvrzení, že se jedná o finančně efektivnější vynakládání veřejných prostředků s důrazem na celkovou změnu koncepce praní prádla a logistického zabezpečení, zjednodušení administrativní a organizační náročnosti na straně zaměstnanců zadavatele, který nechce, aby se budoucí dodavatel na této veřejné zakázce „učil“. Jestliže se zadavateli jednalo o to, aby získal ekonomicky silného partnera není podstatné, zda obrat realizuje výlučně ve zdravotnických zařízeních anebo zda poskytuje služby i jiným subjektům. Jak Úřad zjistil v rámci správního řízení není zcela běžné, že by nemocnice řešily praní prádla, jeho nákup, obnovu, opravu a značení včetně dopravy a distribuce na dodací místa, pronájem vozíků na sběr použitého prádla a praní ostatního prádla v majetku zadavatele a prádla pacientů, tzv. nesystémového prádla pouze a výhradně dodavatelsky. Úřad požádal 17 nemocnic (16 poskytlo informace), aby uvedly jakým způsobem řeší praní prádla a ostatní výše uvedené služby. Z poskytnutých informací vyplývá, že 8 nemocnic zajišťuje veškerý komplexní servis zdravotnického prádla vlastními prostředky, přitom se jedná o většinu

fakultních nemocnic a nemocnic majících v průměru více než 1000 lůžek. Zbývajících 8 oslovených nemocnic má zajištěn buď komplexní servis zdravotnického prádla dodavatelsky anebo mají zajištěno pouze praní prádla nebo některé služby jako jsou opravy prádla apod., přičemž jen některé z posledně uvedených nemocnic, které řeší praní prádla a ostatní služby dodavatelsky, hradí ročně vyšší částku než 10 mil. Kč. V případě, že by dodavatel nemohl zahrnout do celkového obratu službu jako je praní prádla, tzn. že neposkytuje plný komplexní servis zdravotnického prádla, bude jen obtížně prokazovat roční obrat. Takto stanovené kvalifikační kritérium, zejména ve vztahu k požadavku na služby obdobného charakteru, což je komplexní servis prádla, je požadavkem neadekvátním, neboť diskriminuje dodavatele, kteří jsou vzhledem ke svému předmětu činnosti a velikosti firmy (výši obratu) způsobilí předmět veřejné zakázky splnit. Z uvedeného tedy vyplývá, že dodavatelé, kteří v současné době realizují pro zdravotnická zařízení jak praní prádla, tak pro jiné zdravotnické zařízení komplexní servis, a mají obrat v součtu vyšší než 50 mil. Kč, pak tento obrat by byl z hlediska zadavatelem stanovených kvalifikačních požadavků nedostatečný. Takto nastavený kvalifikační předpoklad je nepřiměřený a má za následek diskriminaci dodavatelů kteří disponují dostatečně silným ekonomickým zázemím, ale jinak by byli schopni plnit předmět veřejné zakázky. Tento postup zadavatele mohl mít jako důsledek nejen omezení potencionálních dodavatelů v předmětném zadávacím řízení, avšak jeho neméně podstatným důsledkem by mohla být situace, kdy by i ostatní zdravotnická zařízení stanovila s odkazem na šetřenou veřejnou zakázku, kvalifikaci obdobně, což by mohlo do budoucna znamenat, že komplexní servis zdravotnických služeb bude moci realizovat pouze úzký počet dodavatelů. Úřad poznamenává, že např. spol. CHEMUNG a. s., TRITON, spol. s r. o., navrhovatel a další, přestože poskytují služby komplexního servisu zdravotnických služeb a mají tedy zkušenosti s tímto druhem plnění, na tuto veřejnou zakázku „nedosáhnou“ jednotlivě, jelikož nesplňují požadovaný obrat, který zadavatel vztáhl pouze k poskytování komplexního servisu prádla zdravotnickým zařízením. Obavy zadavatele, aby na základě „měkkých“ kvalifikačních předpokladů nevybral jako dodavatele služeb subjekty, které s takovým nárůstem objemu komplexní činnosti neměly žádné zkušenosti, jsou pouze v rovině teoretických úvah. Komplexní servis zdravotnického prádla nepředstavuje zcela běžnou službu, kterou by požadovala většina zdravotnických zařízení. Požadavek na obrat ve výši 50 mil. Kč vztažený pouze a výhradně ke komplexnímu servisu zdravotnického prádla Úřad nepovažuje z hlediska realizace veřejné zakázky jako nezbytný a nezákonně diskriminuje potencionální dodavatele.

Na tomto místě je rovněž vhodné opětovně zdůraznit, že v případě „odsouhlasení“ kvalifikačních předpokladů, tak jak je zadavatel uvedl v oznámení v informačním systému o veřejných zakázkách, resp. dále v zadávací dokumentaci, by mohlo dojít k „zakonzervováni“ takto stanovených kvalifikačních požadavků na trhu s dodavateli poskytujícími praní prádla. Při akceptaci úrovně nastaveného kvalifikačního kritéria v případě obratu týkajícího se pouze a výhradně komplexních služeb poskytovaných zdravotnickým zařízením, je vysoce pravděpodobné, že ostatní zdravotnická zařízení by si mohla vzít takto zpracované kvalifikační předpoklady za příklad. V zájmu jak potencionálních dodavatelů tak i zadavatele je, aby byla umožněna soutěž co nejširšímu počtu dodavatelů, neboť jen tak může zadavatel získat nejvhodnější nabídku na plnění veřejné zakázky. Úřad konstatuje, že při takto stanoveném kvalifikačním předpokladu (obrat 50 mil. Kč za služby komplexního servisu zdravotnického prádla za poslední tři roky) zadavatel nepřípustným způsobem zúžil okruh potencionálních dodavatelů aniž k tomu měl objektivní důvody.

S ohledem na výše uvedené Úřad uzavírá, že na základě veškerých provedených důkazů dospěl k závěru, že zadavatel nestanovil ekonomické a finanční kvalifikační kritérium „údaj o obratu“ v souladu s ustanovením § 55 odst. 1 písm. c) zákona ve spojení

s ustanovením § 55 odst. 3 písm. c) zákona, neboť nevymezil minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu tak, aby odpovídal druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, když požadoval prokázání obrat min. ve výši 50 mil. Kč za poslední tři účetní období, který se vztahuje ke službám komplexního servisu prádla pro zdravotnická zařízení, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Úřad konstatuje, že nelze připustit takové nastavení výše minimálního obratu, které by mělo za následek diskriminaci dodavatelů s dostatečným obratem, kteří by byli schopni splnit předmět plnění (jsou dostatečně ekonomicky silní), jen proto, že jejich obrat se nevztahuje pouze ke komplexnímu servisu zdravotnického prádla. Názor zadavatele o stanovení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů odpovídajících druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky neodpovídá důkazům provedeným ve správním řízení.

Další skutečnosti

V informačním systému o veřejných zakázkách je v bodě III.2.3) Technická způsobilost uvedeno: Informace a doklady nezbytné k posouzení, zda byly požadavky splněny: bod 1. § 56/2 písm. a) zákona – seznam významných služeb realizovaných v posledních 3 letech + reference. Minimální úroveň případně požadovaných norem: bod 1. Minimálně 3 reference o obdobných službách, tj. poskytování služeb komplexního servisu prádla ve zdravotnickém zařízení v minimální hodnotě 10 mil. Kč bez DPH ročně.

V dokumentaci o veřejné zakázce na str. 6,7 je stanoveno: Bod 6.4. Technické kvalifikační předpoklady. Dodavatel dále prokazuje technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona následujícím způsobem:
6.4.1.Dle § 56 odst. 2 písm. a) dodavatelé předloží seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění. Přílohou tohoto seznamu musí být:
1. osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli,
2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli,
3. čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodu spočívajících na její straně.
• Požadovaná minimální úroveň kvalifikačního předpokladu: zadavatel požaduje reference min. o 3 obdobných službách, přičemž za obdobné služby se považuje poskytování služeb komplexního servisu prádla ve zdravotnickém zařízení v min. hodnotě 10 mil. Kč bez DPH ročně, tj. 3 reference o obdobných službách v min. hodnotě 10 mil. Kč bez DPH v 1 roce. Za zdravotnické zařízení zadavatel považuje též zařízení sociálních služeb (např. domovy důchodců, stacionáře, domy s pečovatelskou službou, LDN apod.).

Rozhodující skutečností, zda jsou dodavatelé technicky způsobilí realizovat předmět veřejné zakázky je v šetřeném případě nepochybně dostatečná technologická kapacita na praní prádla a dále dostatečně početné personální a logistické zabezpečení dodavatele, který bude realizovat služby požadované zadavatelem. Zadavatel uvedl, že vzhledem ke složitosti předmětu plnění a finančně efektivnějšímu vynakládání veřejných prostředků a celkové změně koncepce praní prádla a logistického zabezpečení, zvolil takové kvalifikační předpoklady, které nebudou „měkké“, aby se nestalo, že se dodavatel bude „učit za plného nemocničního provozu“. Je třeba poukázat na skutečnost, že navrhovatel, který je zároveň

dodavatelem služeb, pere prádlo pro zadavatele od roku 1998, a rovněž poskytuje zadavateli tzv. komplexní servis, a to pro pavilón 22, přičemž zadavatel není jediným subjektem pro kterého navrhovatel realizuje veřejnou zakázku na komplexní servis zdravotnického prádla. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 9.11.2009 dále uvádí, že komplexní servis zdravotnického prádla se od zahájení plnění veřejné zakázky bude týkat ložního a pacientského prádla (noční košile a anděl), přičemž objem tohoto prádla činí cca 50 % z celkového objemu prádla, ve vztahu k němuž bude komplexní servis v budoucnu dodavatelem poskytován. Z toho vyplývá, že zadavatel na komplexní servis přejde plynule, postupně.

Úřad dále uvádí, že situace, kdy byly poskytnuty zadávací dokumentace dodavatelům, kteří si o ni požádali, neznamená, že jsou schopni prokázat kvalifikaci požadovanou zadavatelem. Úřad vyzval všechny dodavatele, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, aby sdělili, zda jsou schopni splnit výše uvedené kvalifikační předpoklady. Stanovisko podaly pouze následující společnosti s tím, že kvalifikační předpoklady splňuje společnost RENATEX CZ a. s., Chrištof, spol. s r. o., společnost TRITON, spol. s r. o., kvalifikační předpoklady nesplňuje a společnost SALESIANER MITTEX ČR s. r. o., sdělila, že z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů připravuje společnou nabídku se společností Chemung a. s.

K otázce přiměřenosti stanoveného technického kvalifikačního předpokladu „reference“ Úřad uvádí, že požádal 17 nemocnic o zaslání stanoviska, ve kterém by uvedly informace, zda je předmětem veřejné zakázky na služby realizované v nemocnici tzv. komplexní servis zdravotnického prádla zahrnující pronájem systémového prádla (nákup, obnova, doprava, značení), praní, doprava a distribuce na dodací místa včetně potřebné manipulační techniky, pronájem vozíků na sběr použitého prádla a praní ostatního prádla v majetku zadavatele a prádla pacientů, tj. nesystémového prádla, dále Úřad požadoval uvést částku, kterou hradí za komplexní servis zdravotnického prádla (viz výše) ročně, popřípadě které ze služeb výše specifikovaných využívá a cenu, kterou hradí za služby/rok, rovněž požadoval uvést dodavatele služeb komplexního servisu zdravotnického prádla, popřípadě dodavatele služeb, které nemocnice využívají a počet lůžek ve zdravotnickém zařízení. Na žádost reagovalo celkem 16 nemocnice, přičemž 8 nemocnic si praní prádla zajišťuje vlastními prostředky, praní prádla dodavatelsky mají zajištěny 2 nemocnice, 6 nemocnic má zajištěn komplexní servis zdravotnického prádla, přičemž 5 nemocnic hradí za služby komplexního servisu více než 10 mil. Kč ročně. Tento přehled sice nemůže dát úplný obraz o situaci na trhu s komplexním servisem zdravotnického prádla, ale vzhledem k tomu, že byly vybrány nemocnice, které patří k největším v České republice, lze i tento přehled použít jako ilustraci o situaci na trhu s prádelenskými službami. Údaje, které Úřad takto získal nevypovídají o tom, že by komplexní servis byl zcela běžnou službou pro většinu nemocnic. Ve stanoviscích nemocnic se jako dodavatelé služeb objevily následující společnosti: CHRIŠTOF, spol. s r. o., RENATEX CZ, a. s., CHEMUNG a. s., TRITON, spol. s r. o., LUKR prádelenská a. s., Prakom Brno, a. s. Jednoznačné vyjádření o skutečnosti, že splňují veškerá kvalifikační kritéria, uvedly společnosti CHRIŠTOF, spol. s r. o. a RENATEX CZ. Zůstává proto otázkou, které z dalších společností samy tento kvalifikační předpoklad splňují. Další šetření v otázce „referencí“ však Úřad neprováděl, neboť zadávací řízení bylo nutno zrušit z důvodů uvedených ve výroku.

Navrhovatel navrhl provést důkaz, a to přílohou č. 3 zadávací dokumentace – tabulkou ve formátu Excel, neboť v položce nabídková cena byl zadavatelem vytvořen vzorec výpočtu, který však počítal s tím, že nabídková cena bude uvedena pro období 60 měsíců, přičemž

v zadávacích podmínkách byla uvedena lhůta 48 měsíců. Ve své reakci zadavatel uvedl, že se jednalo o administrativně numerické pochybení a opravená tabulka byla zaslána všem dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci. Tento postup zadavatele Úřad akceptuje, neboť neshledal, že by toto administrativní pochybení v této fázi zadávacího řízení mohlo znevýhodnit kteréhokoliv z potencionálních dodavatelů.

Další návrh na provedení důkazu navrhovatele byl prokázat pracovně právní vztah paní I[redacted] P[redacted] k zadavateli, neboť navrhovatel byl jmenovanou telefonicky kontaktován ve věci veřejné zakázky, a to jako její „zpracovatel“. Zadavatel uvedl, že Ing. I[redacted] P[redacted] není a v minulosti nebyla v pracovně právním vztahu podle zákoníku práce se zadavatelem, měla pouze uzavřenu Dohodu o pracovní činnosti na 6 hodin v souvislosti s poradenskou činností při přípravě certifikace ISO. Blíže viz str. 12 a následující vyjádření zadavatele. S ohledem na zrušení zadávacího řízení Úřad další šetření v této věci neprováděl. Z téhož důvodu se Úřad dále nezabýval ani obsahem navrhovatelem zpochybňované vzorové smlouvy, která by umožňovala, aby docházelo ke zvyšování jednotkových cen v průběhu realizace veřejné zakázky z titulu podstatného zvýšení nákladů na straně poskytovatele služeb.

Dále Úřad uvádí, že požádal Asociaci prádelen a čistíren o doložení závěrů ohledně problematiky výběrových řízení pro poskytování prádelenských služeb, která byla projednávána dne 13.10.2009 na zasedání Kolegia jako nejvyššího orgánu Asociace prádelen a čistíren a rovněž o přehled subjektů, jejichž předmětem činnosti je poskytování komplexního servisu zdravotnického prádla, jejichž obrat, který by se vztahoval k těmto službám, dosahuje výše 50 mil. Kč ročně. Asociace neposkytla žádné relevantní informace, pouze požádala, aby ji Úřad seznámil se závěry, které učiní v předmětném správním řízení.

Pro úplnost Úřad uvádí, že podle čl. II odst. 1 zákona č. 417/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, se zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Uložení nápravného opatření

Podle § 118 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup by mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno v bodu I. výroku tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3020950001.

Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

JUDr. Vladimír Tögl, advokát, Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5

JUDr. Martin Vychopeň, advokát, Advokátní kancelář Camrda, Premus, Peter, Vychopeň, Vachoušek a partneři, Masarykovo nám. 225, 256 01 Benešov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy