UOHSX001NMAA

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S319/2009-3904/2010/530/RKr V Brně dne: 19. dubna 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 16.10.2009 na návrh ze dne 15.10.2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Liberecký kraj, U jezu 642/2a, 461 80 Liberec, zastoupený Bc. Stanislavem Eichlerem, hejtmanem,
- navrhovatel – společnost Outulný a. s., IČ 26230992, se sídlem Ocmanická 989, 675 71 Náměšt nad Oslavou, jejímž jménem jedná Svatoslav Outulný, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – společnost Metrostav, a. s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha, jejímž jménem jedná Ing. Jiří Bělohlav, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Výběr dodavatele stavby v rámci projektu zlepšení tepelně technických vlastností obvodových konstrukcí budov Střední školy řemesel a služeb, Jablonec n. Nisou“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 26.6.2009 pod ev. č. 60033043 a Úředním věstníku Evropské unie dne 27.6.2009 pod ev. č. 2009/S 121-176131,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Liberecký kraj – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 citovaného zákona tím, že vyloučení uchazečů Outulný a. s. a

uchazeče MIRAS - stavitelství a sanace s. r. o., z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, řádným způsobem nezdůvodnil, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** rozhodnutí zadavatele ze dne 15.9.2009 o vyloučení uchazečů Outulný a. s. a uchazeče MIRAS - stavitelství a sanace s. r. o., a všechny následující úkony v zadávacím řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Liberecký kraj – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,– Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Liberecký kraj, U jezu 642/2a, 461 80 Liberec, zastoupený Bc. Stanislavem Eichlerem, hejtmanem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách 26.6.2009 pod ev. č. 60033043 a Úředním věstníku Evropské unie dne 27.6.2009 pod ev. č. 2009/S 121-176131 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Výběr dodavatele stavby v rámci projektu zlepšení tepelně technických vlastností obvodových konstrukcí budov Střední školy řemesel a služeb, Jablonec n. Nisou“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Dopisem ze dne 3.9.2009 požádal zadavatel mj. o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče společnost Outulný a. s., IČ 26230992, se sídlem Ocmanická 989, 675 71 Náměšt nad Oslavou, jejímž jménem jedná Svatoslav Outulný, předseda představenstva (dále jen "navrhovatel"), a to konkrétně k položkám:

- přesuny hmot
- meziokenní vložky
- profily oken
- statický průzkum v technické zprávě
- zateplovací plášť

3. Dopisem ze dne 7.9.2009 navrhovatel vysvětlil mimořádně nízkou nabídkovou cenu následujícím způsobem:

Přesuny hmot

Výše ceny vychází z dlouhodobých zkušeností, přičemž výše jednotkových cen je cena tržní nikoliv ceníková. Výše jednotkové ceny u přesunu hmot nebyla shledána jako mimořádně nízká u jiných dvou veřejných zakázek zadávaných zadavatelem.

Meziokenní vložky

Jednotková cena D+M meziokenních vložek tl. 18,5 cm obsahuje všechny náklady nutné k jejímu řádnému provedení. Skladba odpovídá požadavkům zadávací dokumentace.

Profily oken

Pro dodávku a montáž plastových výplní otvorů uchazeč uvažuje jako se svým subdodavatelem se společností VEKRA a. s. V cenové nabídce je uvažováno s profilem VEKA SOFTLINE AD-CLASSIC. V ceně jednotlivých pozicí je zahrnuta i cena žaluzií v průměrné ceně 281 Kč/kus u dodávky a 100 Kč/kus u montáže.

Statický průzkum

Výkaz výměr neobsahuje položku, která by tento požadavek přímo zohledňovala, proto má navrhovatel tyto náklady obsažené v jednotkových cenách, resp. v celkové ceně díla.

Zateplovací plášť

Navrhovatel má v nabídce zakalkulován zateplovací systém, který splňuje požadavky zadávací dokumentace. V současné době navrhovatel používá vnější tepelně kompozitní systém ETICS Weber Therm od společnosti Saint-Gobain WEBER Terranova, a.s.

4. Zadavatel poté vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení dopisem ze dne 15.9.2009 s následujícím odůvodněním - "Hodnotící komise shledala Vámi podané zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jako neopodstatněné".

5. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení podal navrhovatel dopisem ze dne 1.10.2009 námitky, v nichž zejména uvedl, že nebylo nijak prokázáno, že nabídková cena navrhovatele je nabídkovou cenou mimořádně nízkou. Dále namítá opomenutí poučení o možnosti podat námitky, které mělo být obsaženo v rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení. V příloze navrhovatel dále doplnil vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž jako důvod doplnění uvedl, že v době požadavku na vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny neměl aktualizované ceny subdododavatele a ceny od dodavatelů stavebních

materiálů, a to vzhledem k tomu, že doba 3 dnů pro zjištění těchto cen byla velmi krátká.

V této příloze je pak mimo jiné uvedeno:

Ad Přesuny hmot

Celková cena přesunů hmot v rozpočtu odpovídá skutečnosti realizované zakázky a není mimořádně nízká, jelikož je obsažena v montážních pracech, které má navrhovatel smluvně zajištěny se subdodavatelem a není tedy třeba tuto cenu zvyšovat v položkách přesunu hmot.

Ad meziokenní vložky

Navrhovatel předložil tabulku s oceněním jednotlivých položek:

- SDK Deska (impregnovaná v místnostech WC a umýváren) - dodávka + montáž
- Cementotřístová deska tl. 10mm - dodávka + montáž
- Tepelná izolace z minerální vlny (alt. PU) tl 160 mm - dodávka + montáž
- Deska z EPS tl 40 mm - dodávka
- Deska z EPS tl 40 mm - montáž
- Tmel - dodávka
- Sklotextilní síťovina - dodávka
- Tmel vyztužený sklotextilní síťovinou
- Základní nátěr - dodávka + montáž
- Tentovrstvá silikonová omítka zrnitost 2 mm dodávka
- Tentovrstvá silikonová omítka zrnitost 2 mm montáž
- Režie 6 %
- Zisk 5,5 %
- Rezerva za položky neuvedené v rozpočtu 1,5 %

Ad profily oken

Navrhovatel předložil tabulku s oceněním jednotlivých položek:

- D+M plastového okna s profilem VEKA SOFTLINE AD CLASSIC pětikomorový systém 70 mm, výztuže pozink ocel vč. kování
- profil+kování
- sklo standartně telepně izolační
- montáž+demontáž
- parapety
- žaluzie
- rezerva na položky neuvedené v rozpočtu
- režie
- zisk
- detailní rozpis položky č. 57 D+M platového okna VNO1

Ad statický průzkum

K tomuto požadavku navrhovatel uvedl, že byl již zdůvodněn v předešlém dopise.

Ad zateplovací plášť

Navrhovatel předložil tabulku s oceněním jednotlivých položek:

- Lepidlo
- Izolace tl. 15 cm
- Kotvy
- Perlinka
- Silikonová omítka
- Penetrace, lišty, zakládací rohy
- Montáž
- Režie 6 %
- Zisk 5,6 %
- Rezerva na položky neuvedené v rozpočtu 1,5 %

6. Navrhovatel závěrem mimořádně nízkou cenu zdůvodňuje výjimečně příznivými podmínkami na trhu se stavebním materiálem, kde má uzavřeny celoroční rámcové nákupní smlouvy. Rovněž u dodávek nákupu plastových oken docílil navrhovatel značných slev u dodávek a montáže. Ceny za montáže na trhu práce v dané oblasti odpovídají skutečnosti II. poloviny letošního roku a předpokládá, že příští rok budou ještě nižší, což znamená další rezervy. Tyto montážní práce má již předem smluvně zajištěny. Dále navrhovatel uvádí, že nelze hovořit o mimořádně nízké nabídkové ceně v případě, že podobnou nabídkovou cenu nabídla i další stavební firma.

7. Zadavatel po přezkoumání oprávněnosti námitek námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 5.10.2009. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 15.10.2009 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

8. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 16.10.2009 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.

9. V návrhu navrhovatel zejména uvedl, že mu nebylo nijak prokázáno, že nabídková cena je mimořádně nízká. Dále uvádí, že vydané rozhodnutí neobsahuje poučení o možnosti podat námitky. Uchazeč závěrem žádá o zrušení rozhodnutí o vyloučení a opětovné zařazení nabídky do posuzování a hodnocení nabídek.

10. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 22.10.2009 v němž k posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny uvedl, že hodnotící komise vycházela z podrobného rozboru autorizovaného inženýra Ing. Zdeňka Pelinky. Tento rozbor je nečíslovanou přílohou protokolu o posouzení a hodnocení nabídek a vzhledem k tomu, že se jedná o rozbor současně dvou uchazečů, nebyl navrhovateli předložen, aby nedodošlo k porušení obchodního tajemství druhého uchazeče. Pro potřeby

rozhodnutí o námitkách byl rozbor rozdělen a část týkající se nabídky navrhovatele byla přiložena jako nedílná součást rozhodnutí o námitkách. Odpověd navrhovatele ve všech požadovaných položkách byla nedostatečná, bez rozkladu cen, odůvodnění cenové hladiny, způsobu provádění. Navrhovatelem zaslané doplnění k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny až v době podání námitek bylo irelevantní, neboť údaje v něm obsažené měly být součástí původního vysvětlení, podaného v zadavatelem stanovené lhůtě. Dále zadavatel uvedl, že dle zákona o veřejných zakázkách zadavatel nemá povinnost informovat vyloučeného uchazeče o možnosti podat námitky proti rozhodnutí o vyloučení. Zadavatel považuje vysvětlení svého postupu uvedené v rozhodnutí o námitkách za zcela dostačující a domnívá se, že neporušil zákon. Z uvedeného důvodu nepovažuje za nutné, aby "Úřad zahájil se zadavatelem správní řízení ve věci výše uvedené veřejné zakázky".

11. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč – společnost Metrostav, a. s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha, jejímž jménem jedná Ing. Jiří Bělohlav, předseda představenstva.

12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S319/2/09-14559/2009/530/RKr ze dne 24.11.2009.

13. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S319/2/09-15180/2009/530/RKr ze dne 24.11.2009 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 správního řádu, oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 39 odst. 1 téhož zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladu rozhodnutí.

14. Následně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S319/2009-512/2010/530/RKr ze dne 5.2.2010 prodloužil lhůty stanovené výše uvedeným usnesením, neboť zjistil, že z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny byl vyloučen obdobným způsobem kromě navrhovatele i uchazeč MIRAS – stavitelství a sanace s. r. o. s tím, že rozhodnutí o vyloučení uchazeče MIRAS – stavitelství a sanace s. r. o. bude rovněž podkladem pro rozhodnutí.

15. K usnesení č. j. ÚOHS-S319/2009-512/2010/530/RKr ze dne 5.2.2010 se žádný z účastníků správního řízení nevyjádřil.

16. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl o zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele a uchazeče MIRAS – stavitelství a sanace s. r. o.. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K vyloučení uchazečů z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny

17. V ust. § 6 zákon stanoví, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

18. Dle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

19. Ustanovení § 77 odst. 1 zákona stanoví, že při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

20. Podle § 77 odst. 2 zákona hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména

a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
b) objevností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,

c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.

21. Dle § 77 odst. 4 zákona při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední hodnotící komise písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.

22. Dle § 77 odst. 6 zákona neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.

23. Dopisem ze dne 3.9.2009 požádal zadavatel o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele, přičemž navrhovatel odpověděl dopisem ze dne 7.9.2009 (podrobnosti viz výše).

24. Zadavatel poté vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení dopisem ze dne 15.9.2009 s následujícím odůvodněním "Hodnotící komise shledala Vámi podané zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jako neopodstatněné".

25. Obdobně dopisem ze dne 3.9.2009 požádal zadavatel o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče MIRAS - stavitelství a sanace, s. r. o., přičemž požadoval vysvětlit tyto položky:

- přesuny hmot
- meziokenní vložky
- profily oken
- čístící zóny
- statický průzkum v technické zprávě
- zateplovací plášť

26. Dopisem ze dne 7.9.2010 uchazeč vysvětlil mimořádně nízkou cenu následujícím způsobem:

Přesuny hmot

Jednotková cena vychází z předpokladu nasazení vlastních mechanismů k jednotlivým přesunům materiálů a je podložena ekonomickým vyhodnocením již provedených zakázek. Dále jsou některé přesuny hmot již kalkulovány v některých jednotkových cenách ostatních položek.

Meziokenní vložky

Skladba meziokenní vložky odpovídá projektové dokumentaci, přičemž uchazeč vedl cenu pro stavební panel "ALKUPRIMUS".

Profily oken

Uchazeč uvedl, že dlouhodobě spolupracuje s výrobcem a dodavatelem plastových výplní otvorů, od kterého získal nadstandartní slevy materiálů, které se odráží v kalkulacích jednotlivých cen.

Čistící zóny

Uchazeč uvedl, že výrobky pro montáž jsou od společnosti GAPA MB s. r. o., přičemž vyčíslil dodávky čistící zóny I a II. za m2.

Statický průzkum

Uchazeč uvedl, že provedení statického průzkumu bude hrazeno z položky zařízení staveniště jednotlivých objektů.

Zateplovací plášť

Uchazeč konkrétně vyčíslil náklady na běžnou plochu, ostění nadpraží a sokl nad úrovní terénu. Uchazeč tvrdí, že je VIP klientem společnosti WEBER, od které dostal slevy materiálů, které se odrážejí v kalkukaci jednotlivých cen.

27. Zadavatel poté vyloučil uchazeče MIRAS - stavitelství a sanace, s. r. o. z účasti v zadávacím řízení dopisem ze dne 15.9.2009 s identickým odůvodněním "Hodnotící komise shledala Vámi podané zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jako neopodstatněné"

28. Úřad uvádí, že zadavatel v šetřeném případě tedy pouze obecně konstatoval, že navrhovatel a uchazeč MIRAS stavitelství a sanace, s. r. o. dostatečně mimořádně nízkou cenu nezdůvodnil. Takový postup však není v souladu se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 zákona a požadavky § 76 odst. 6 zákona, neboť uchazeči nemohlo být zřejmé, na základě jakých skutečností hodnotící komise dospěla k závěru o neobjektivnosti zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

29. K tomu Úřad zdůrazňuje, že smyslem ustanovení týkajících se mimořádně nízké nabídkové ceny je identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné, věcně podložené podezření, že uchazeč nebude s to za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. Při zvažování, zda posoudit odůvodnění výše jednotlivých složek ceny předložených uchazečem jako objektivní či nikoliv, se tedy zadavatel musí zaměřit na věcné důvody, které vedly uchazeče ke stanovení konkrétní cenové kalkulace. Až na základě takové úvahy lze učinit závěr o tom, zda lze nabídkovou cenu mít za objektivně zdůvodněnou či nikoliv.

30. Úřad na základě dosud uvedeného konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 76 odst. 6 zákona v návaznosti na § 6 citovaného zákona, neboť vůbec neodůvodnil své rozhodnutí o vyloučení jmenovaných uchazečů, proč posoudil jako neodůvodněné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele a uchazeče MIRAS - stavitelství a sanace, s. r. o., přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Nelze totiž vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, pak by výsledné pořadí nabídek mohlo být jiné.

31. K argumentu zadavatele uvedeným v rozhodnutí o námitkách a poté i ve správním řízení, které se týkají neuvedení rozboru Ing. Zdeňka Pelinky do rozhodnutí o vyloučení a dále problematiky, že k doplnění k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny v námitkách již údajně nelze přihlížet, Úřad uvádí, že z rozhodnutí o vyloučení musí vyplývat jasné důvody vyloučení a nelze je skrývat s odkazem na obchodní tajemství, neboť by tím byly porušena zejména zakladní zásada zadávacího řízení uvedená v § 6 zákona, a to zásada transparentnosti. Pokud zadavatel jako podporu pro své rozhodnutí použil rozbor Ing. Pelinky, měl závěry tohoto rozboru použít ve svém rozhodnutí tak, aby uchazeči znali konkrétní důvody tohoto kroku zadavatele.

32. Co se týká údajné nemožnosti doplnění k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad uvádí, že právě námitkové řízení je možností napravení postupu zadavatele v zadávacím řízení. Pokud by nebylo možné napravit situaci rozhodnutím o námitkách v samotném řízení o nich, tak by celé námitkové řízení postrádalo smysl. Právě lhůta pro podání námitek stanovená v § 110 odst. 4 zákona je určena k tomu, aby uchazeč mohl vznést své argumentace k postupu zadavatele v zadávacím řízení. Odmítnutí racionálního vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny za situce,

kdy jediným hodnotícím kritériem je nabídková cena by mohlo následně vést i k nehospodárnému vynakládání veř. prostředků.

33. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil při posuzování zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele, pak pro zajištění transparentnosti Úřad musel zrušit úkon zadavatele spočívající ve vyloučení navrhovatele a uchazeče MIRAS - stavitelství a sanace, s. r. o., a všech následujících úkonů zadavatele včetně výběru nejvhodnější nabídky a vrátil tak celé zadávací řízení do stavu posouzení nabídek.

34. Nyní je tedy nutné znovu provést jednak samotné posouzení nabídek a také se vypořádat se zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele a uchazeče MIRAS - stavitelství a sanace, s. r. o., a to za dodržení zásady transparentnosti, tzn. že pokud se hodnotící komise (zadavatel) rozhodne akceptovat odůvodnění objektivnosti mimořádně nízké nabídkové ceny uvedených uchazečů nebo toto odůvodnění odmítnout, pak musí uvést konkrétní důvody svého rozhodnutí. Tyto důvody musí být přezkoumatelné, zejména ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek budou uvedeny ty položky výkazu výměr z nabídkek uchazečů, jejichž odůvodnění ceny byly posouzeny jako neobjektivní nebo objektivní spolu s doložením konkrétních argumentů. Pokud pak zadavatel jako podporu opětovně přistoupí k vyloučení některého z uchazečů z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, pak i toto rozhodnutí musí být dostatečně jasné, konkrétní a srozumitelné.

35. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

36. Vzhledem k tomu, že ve výroku II. Úřad zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a uchazeče MIRAS - stavitelství a sanace, s. r. o. a všech následujících úkonů zadavatele v zadávacím řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710,variabilní symbol 3190950001.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Outulný a. s., Ocmanická 989, 675 71 Náměšt nad Oslavou

Liberecký kraj, U jezu 642/2a, 461 80 Liberec

Metrostav, a. s., Koželužská 2246, 180 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy