UOHSX001KYO3

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S336/2009/VZ-1963/2010/520/DŘí V Brně dne: 16. března 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 11. 2009 na návrh z téhož dne, jehož účastníkem je

- zadavatel – České dráhy, a. s., IČ 70994226, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, za niž jedná Ing. Petr Žaluda, předseda představenstva,
- navrhovatel − Jídelní a lůžkové vozy, a. s., IČ 45272298, se sídlem Chodovská 3/228, 141 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Jaromír Bogiš, CSc., předseda představenstva a Bohumír Bárta, člen představenstva, ve správní řízení zastoupená JUDr. Viktorem Pakem, advokátem, se sídlem Washingtonova 1599/17, 110 00 Praha, na základě plné moci ze dne 24. 9. 2009,
- vybraný uchazeč − BAPA s. r. o., IČ 259 96 924, se sídlem Živnostenská 858, 561 51 Letohrad, za niž jedná Ing. Petr Zábojník, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Dodávky bonusového občerstvení do první vozové třídy vlaků SuperCity“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13. 7. 2009 pod evidenčním číslem 60033475,

rozhodl takto**:**

I.

Zadavatel – České dráhy, a. s. – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 78 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že stanovil dílčí hodnotící kritérium "Hodnota případného inzertního plnění, které se uchazeč zaváže realizovat s cílem propagace dodávek bonusového občerstvení do 1. třídy

vlaků SuperCity", aniž by vyjadřovalo ekonomickou výhodnost nabídky, a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** zadávací řízení.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se výše jmenovanému zadavateli **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. České dráhy, a. s., IČ 70994226, se Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, za niž jedná Ing. Petr Žaluda, předseda představenstva (dále jen "zadavatel"), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 13. 7. 2009 pod evidenčním číslem 60033475 oznámení o zahájení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky "Dodávky bonusového občerstvení do první vozové třídy vlaků SuperCity" (dále jen "veřejná zakázka").

2. Základním hodnotícím kritériem byla stanovena ekonomická výhodnost nabídky. Jako dílčí hodnotící kritéria byla stanovena 1. "Celková nabídková cena bez DPH" (40 %), 2. "Váha či objem nabízeného zboží" - Hmotnost baleného studeného plněného snacku (10 %), Hmotnost baleného ovocného resp. zeleninového salátu (10 %), Objem studeného nápoje (10 %), 3. "Vzhled balení jednotlivých částí jídelního setu podle předložených fotografií" (20 %), 4. "Hodnota případného inzertního plnění, které se uchazeč zaváže realizovat s cílem propagace dodávek bonusového občerstvení do 1. třídy vlaků SuperCity" (10 %).

3. Ve lhůtě pro podání nabídek stanovení do 31. 8. 2009 byly zadavateli doručeny dvě nabídky. Nabídka společnosti Jídelní a lůžkové vozy, a. s., IČ 45272298, se sídlem Chodovská 3/228, 141 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Jaromír Bogiš, CSc., předseda představenstva, a Bohumír Bárta, člen představenstva, ve správní řízení zastoupená JUDr. Viktorem Pakem, advokátem, se sídlem Washingtonova 1599/17, 110 00 Praha, na základě plné moci ze dne 24. 9. 2009 (dále jen "navrhovatel"), a nabídka společnosti BAPA s. r. o., IČ 259 96 924, se sídlem Živnostenská 858, 561 51 Letohrad, za niž jedná Ing. Petr Zábojník, jednatel (dále jen "vybraný uchazeč").

4. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 6. 10. 2009 vyplývá, že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka vybraného uchazeče.

5. Dopisem ze dne 13. 10. 2009 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovatel dopisem ze dne 26. 10. 2009, který byl zadavateli doručen dne 27. 10. 2009, podal námitky proti výběru nejvhodnější nabídky. Vzhledem k tomu, že zadavatel svým rozhodnutím ze dne 6. 11. 2009, které bylo navrhovateli doručeno dne 9. 11. 2009, námitkám nevyhověl, podal navrhovatel dopisem ze dne 18. 11. 2009, který byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") doručen téhož dne.

6. Navrhovatel v návrhu uvádí, že zadavatel nestanovil dílčí hodnotící kritéria ve vztahu k základnímu hodnotícímu kritériu ekonomická výhodnost nabídky v souladu se zákonem. Zadavatel nestanovil dílčí hodnotící kritéria transparentním způsobem, což mělo vliv na hodnocení nabídek a tím i na výsledné pořadí nabídek. Zadavatelem zvolená dílčí hodnotící kritéria nejsou stanovena ve vztahu k rozsahu a složitosti předmětu plnění a neumožňují přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek. Na základě takto stanovených dílčích hodnotících kritérií zadavatel obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky, neboť si každý uchazeč mohl o způsobu hodnocení včetně jednotlivých dílčích hodnotících kritérií vytvořit jinou představu.

7. Navrhovatel dále upozorňuje na skutečnost, že zadavatel nestanovil dílčímu hodnotícímu kritériu "Váha či objem nabízeného plnění" příslušnou váhu kritéria. Zadavatel stanovil příslušnou váhu pouze subkritériím, a to v rozporu se zákonem. Navrhovatel tvrdí, že váhy jednotlivých dílčích hodnotících kritérií v součtu činí pouze 70 % nikoliv 100 %. Stejný případ platí i pro zvolená subkritéria tohoto dílčího hodnotícího kritéria. Takto nastavená dílčí hodnotící kritéria neodrážejí skutečnou míru splnění dílčího hodnotícího kritéria, resp. procentuální body přidělené jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím neodpovídají faktické kvalitě nabízeného plnění v jednotlivých nabídkách uchazečů.

8. Zadavatel dále podle navrhovatele nepostupoval v souladu se zákonem při stanovení dílčího hodnotícího kritéria "Hodnota případného inzertního plnění, které se uchazeč zaváže realizovat s cílem propagace dodávek bonusového občerstvení do 1. třídy vlaků SuperCity". Toto kritérium nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky, ale samostatnou nabídkovou cenu. V rámci citovaného dílčího hodnotícího kritéria se v podstatě jedná o složku nabídkové ceny. Zadavatel podle navrhovatele tedy hodnotu případného inzertního plnění hodnotil dvakrát, poprvé v rámci dílčího hodnotícího kritéria "Hodnota případného inzertního plnění, které se uchazeč zaváže realizovat s cílem propagace dodávek bonusového občerstvení do 1. třídy vlaků SuperCity" a podruhé v rámci dílčího hodnotícího kritéria "Celková nabídková cena bez DPH".

9. Navrhovatel dále upozorňuje na skutečnost, že zadavatel nestanovil v zadávací dokumentaci ani ve vzoru kupní smlouvy žádné sankce za nedodržení nabídnuté finanční částky za inzertní plnění, takže se tato položka stává právně nevymahatelnou. Inzertní plnění podle navrhovatele nebylo ani předmětem veřejné zakázky či jeho částí. Stanovené váhy jednotlivých dílčích hodnotících kritérií

neodrážejí skutečný poměr jednotlivých zájmů zadavatele, které sleduje v rámci zadávacího řízení. Takto nevhodně zvolená dílčí hodnotící kritéria a váhy jim přidělené nevycházejí ze zásady optimálního vynakládání veřejných prostředků. Takový postup zadavatele je zcela v rozporu se zásadami § 6 zákona.

10. Navrhovatel dále poznamenává, že dílčí hodnotící kritéria nesplňují základní charakteristiky, a to určitost, jednoznačnost, schopnost být předmětem hodnocení a nediskriminační charakter. Z textu zadávací dokumentace není jasné, co zadavatel v rámci dílčích hodnotících kritérií zamýšlí preferovat, co je obsahem daného dílčího hodnotícího kritéria. Výše uvedené lze podle navrhovatele vysledovat ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, kdy hodnotící komise popisuje způsob hodnocení u "hodnoty případného inzertního plnění" tak, že vynásobila částku, kterou navrhovatel nabídl za měsíc počtem měsíců, po kterou bude trvat plnění zakázky. Zadavatel nikde nestanovil, že jsou uchazeči povinni stanovit finanční částku za inzertní plnění za měsíc.

11. Vzhledem k výše uvedenému se navrhovatel domáhá zrušení předmětné veřejné zakázky a dále žádá vydání předběžného opatření, které uloží zadavateli zákaz uzavřít smlouvu.

12. Vyjádření zadavatele k návrhu Úřad obdržel dne 27. 11. 2009. Zadavatel uvádí, že je v jeho výlučné pravomoci zvolit si v zadání veřejné zakázky dílčí kritéria hodnocení nabídek s ohledem na daný předmět veřejné zakázky a potřeby zadavatele. Podle zadavatele je zřejmé, že dílčím hodnotícím kritériím stanovil příslušnou váhu, podle které nabídky hodnotil a váhy činí dohromady 100 %, nikoliv 70 %, jak tvrdí stěžovatel. Zadavatel přiřadil váhy subkritériím, která stanovil v dílčím hodnotícím kritériu č. 2, nicméně takto přiřazené váhy činí celkem 30 % a je zřejmé, že dílčímu hodnotícímu kritériu č. 2 byly váhy přiřazeny, a to již zmíněných 30 %. Zákon zadavateli umožňuje, aby si zvolil způsob hodnocení nabídek a zadavatel této možnosti využil. Zvolený způsob hodnocení nabídek byl stanoven tak, aby byl zajištěn rovný přístup ke všem uchazečům ve smyslu § 6 zákona.

13. Zadavatel dále uvádí, že v listině ze dne 20. 8. 2009 navrhovatel uvádí částku 5000 Kč za každý měsíc trvání smlouvy jako hodnotu inzertního plnění. Tímto úkonem stěžovatel případné inzertní plnění konkretizoval, a to ve smyslu požadavku zadavatele. Je tedy zřejmé, že požadavek zadavatele k dílčímu hodnotícímu kritériu č. 4 byl zcela jasný a přesný. Při hodnocení nabídky u hodnotícího kritéria č. 4 postupoval zadavatel zcela v souladu se zákonem a zadávací dokumentací, a to na základě konkrétní finanční částky vyčíslené a sdělené navrhovatelem. Mezi vyčíslenou hodnotou plnění za 14,5 měsíce tj. 72 500 Kč a hodnotou uvedenou vybraným uchazečem, tj. 6 785 000 Kč za 14,5 měsíce je zřejmý značný rozdíl, který se logicky projevil při hodnocení tohoto dílčího kritéria, a to na základě stanoveného váženého bodového systému od 1 do 10 bodů, přičemž ve smyslu čl. 12 zadávací dokumentace byl přiřazen navrhovateli 1 bod a vybranému uchazeči 10 bodů. Částka, kterou uvedl navrhovatel, byla stanovena za jeden měsíc. Zadavatel tuto částku logicky musel vynásobit počtem měsíců doby trvání veřejné zakázky, aby mohl správně vyhodnotit inzertní plnění obou uchazečů. Inzertní plnění sice nebylo

předmětem veřejné zakázky, ale jako dílčí hodnotící kritérium se k nabízenému plnění vztahuje.

14. Zadavatel se dále vyjadřuje k výtce navrhovatele, že dílčí hodnotící kritérium č. 4 bylo hodnoceno zadavatelem dvakrát. Zadavatel uvádí, že kritérium č. 4 nebylo v nabídkové ceně zahrnuto, ale bylo hodnoceno zvlášť, jak je stanoveno v zadávací dokumentaci. Nabídková cena je dílčím hodnotícím kritériem č. 1. Oba uchazeči tuto nabídkovou cenu předložili v souladu s konstrukcí nabídkové ceny stanovenou v čl. 7 zadávací dokumentace. Nabídková cena vybraného uchazeče činila 13 639 320 Kč a nabídková cena navrhovatele činila 13 113 720 Kč. V žádném případě podle zadavatele neobsahovala nabídková cena hodnotu inzertního plnění.

15. Vzhledem k výše uvedenému se zadavatel domnívá, že postupoval v průběhu zadávacího řízení v souladu se zákonem.

Průběh správního řízení

16. Dnem 18. 11. 2009, kdy byl Úřadu doručen návrh, bylo zahájeno správní řízení.

17. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel, a
- vybraný uchazeč.

18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S336/2009/VZ-15603/2009/520/DŘí ze dne 8. 12. 2009. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č.j. ÚOHS-S336/2009/VZ-15892/2009/520/DŘí ze dne 8. 12. 2009 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovatel důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad stanovil navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 131 137 Kč na účet Úřadu. Úřad rovněž zadavateli stanovil lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v zadávacím řízení, do jednoho dne od provedení příslušného úkonu.

19. Rozhodnutím o předběžném opatření č.j. ÚOHS-S336/2009/VZ-16053/2009/520/DŘí ze dne 10. 12. 2009 Úřad zakázal zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

20. Dne 14. 12. 2009 navrhovatel sloužil kauci na účet Úřadu v požadované výši.

21. Dne 22. 12. 2009 Úřad obdržel stanovisko zadavatele k výše uvedenému usnesení Úřadu, ve kterém opakuje, že v průběhu zadávacího řízení postupoval v souladu se zákonem. Zároveň zadavatel bere na vědomí, že pokud učiní další úkony v průběhu zadávacího řízení, bude o této skutečnosti informovat Úřad nejpozději jeden den po provedeném úkonu.

22. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací

dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu s § 78 odst. 4 zákona tím, že stanovil dílčí hodnotící kritérium "Hodnota případného inzertního plnění, které se uchazeč zaváže realizovat s cílem propagace dodávek bonusového občerstvení do 1. třídy vlaků SuperCity", aniž by se vztahovalo k nabízenému plnění veřejné zakázky a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Stanovení dílčích hodnotících kritérií

23. V článku 12 "Způsob hodnocení nabídek" zadávací dokumentace je uvedeno: "Nabídky budou hodnoceny podle kritérií ekonomické výhodnosti bodovací metodou podle následujících dílčích hodnotících kritérií:

    - Celková nabídková cena bez DPH (zpracována způsobem uvedeným v čl. 7 bodu 7.1 ZD) − váha 40 %
    - Váha či objem nabízeného zboží (resp. váha či objem nad minimální požadované množství uvedené v článku 6 bod 6.1.1 ZD):
        - hmotnost baleného studeného plněného snacku − váha 10 %
        - hmotnost baleného ovocného, resp. zeleninového salátu − váha 10 %
        - objem studeného nápoje − váha 10 %
    - Vzhled balení jednotlivých částí jídelního setu podle předložených fotografií uvedených v článku 6 bodu 6.1 ZD − váha 20 %
    - Hodnota případného inzertního plnění, které se uchazeč zaváže realizovat s cílem propagace dodávek bonusového občerstvení do 1. třídy vlaků SuperCity − váha 10 %"

24. Podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky (dále jen "základní hodnotící kritérium") je ekonomická výhodnost nabídky, nebo nejnižší nabídková cena.

25. Podle ustanovení § 78 odst. 4 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

26. Zadavatel jako jedno z dílčích hodnotících kritérií stanovil hodnotu případného inzertního plnění, které se uchazeč zaváže realizovat s cílem propagace dodávek bonusového občerstvení do 1. třídy vlaků SuperCity s váhou 10 %. Inzertní plnění, jehož cena je předmětem tohoto dílčího hodnotícího kritéria, je službou, jejíž takto obecně specifikovaný popis nepředstavuje jasné vymezení způsobu jejího provedení.

Inzertní službu lze realizovat širokou škálou rozličných způsobů, přičemž každý ze způsobů realizace má odlišnou cenu, zaměření na cílovou skupinu potenciálních spotřebitelů a rovněž různou intenzitu svého dopadu na tyto spotřebitele. Toto vše jsou faktory, které v souhrnu vypovídají o "kvalitě" daného inzertního plnění. Cena inzertního plnění (v dílčím hodnotícím kritériu označena jako "hodnota") je jedním z těchto faktorů, ale nikoliv jediným. Sama o sobě, bez stanovení konkrétního způsobu realizace inzertního plnění, nepředstavuje hodnotu, která by o předmětné službě adekvátně vypovídala.

27. "Cena inzertního plnění" jako dílčí hodnotící kritérium by byla akceptovatelná v případě, kdy by zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil způsob realizace inzertního plnění. Zadavatel po provedeném hodnocení na základě tohoto dílčího hodnotícího kritéria nezíská údaj, na základě jehož porovnání v jednotlivých nabídkách vybere inzertní plnění s pro něj největším ekonomickým užitkem.

28. Při způsobu stanovení tohoto dílčího hodnotícího kritéria, který zvolil zadavatel v předmětné veřejné zakázce, bude pro zadavatele ekonomicky nejvýhodnější nabídkou ta, jejíž nabídnutá cena za realizaci inzertního plnění je nejvyšší. Přesto však ve svém důsledku (vzhledem k absenci vymezení způsobu realizace inzertního plnění) toto inzertní plnění s nejvyšší cenou může dosáhnout svého účelu, tj. co největší dopad na cílovou skupinu spotřebitelů, v podstatně menší míře, než u ceny za inzertní plnění nižší ale vhodnějším způsobem použité. Hodnota inzertního plnění bez stanovení způsobu jeho realizace tedy nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky.

29. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že dílčí hodnotící kritérium "Hodnota případného inzertního plnění, které se uchazeč zaváže realizovat s cílem propagace dodávek bonusového občerstvení do 1. třídy vlaků SuperCity" zadavatel stanovil v rozporu s ustanovením § 78 odst. 4 zákona, neboť nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky.

30. V této věci Úřad navíc doplňuje, že závazek uchazeče na realizaci inzertního plnění s cílem propagace dodávek bonusového občerstvení do 1. třídy vlaků SuperCity v hodnotě uvedené v nabídce není žádným způsobem promítnut do obchodních podmínek. Skutečná realizace tohoto plnění za v nabídce stanovenou hodnotu je tedy ze strany zadavatele nevymahatelná.

31. S ohledem na výše konstatovanou nezákonnost dílčího hodnotícího kritéria "Hodnota případného inzertního plnění, které se uchazeč zaváže realizovat s cílem propagace dodávek bonusového občerstvení do 1. třídy vlaků SuperCity" je posouzení souladu postupu hodnotící komise se zákonem při hodnocení nabídek na základě tohoto dílčího hodnotícího kritéria ze strany Úřadu bezpředmětné (viz poslední odstavec bodu III. návrhu).

32. Ke stanovení ostatních dílčích hodnotících kritérií, jichž se týkají výtky navrhovatele v návrhu, Úřad uvádí následující.

33. Jako dílčí hodnotící kritérium č. 1 zadavatel stanovil "Celkovou nabídkovou cenu bez DPH (zpracována způsobem uvedeným v čl. 7 bodu 7.1 ZD)" s váhou 40 %. Požadavek na zpracování nabídkové ceny zadavatel uvedl ve zmíněném článku 7 zadávací dokumentace.

34. "Uchazeč v nabídce předloží nabídkovou cenu v členění: Cena v Kč za každou jednotlivou položku bez DPH, Cena v Kč za jeden jídelní set bez DPH, Cena v Kč za jeden jídelní set včetně DPH, Celková nabídková cena v Kč bez DPH za 600 jídelních setů za celé období plnění zakázky, DPH 19 % z celkové nabídkové ceny za 600 jídelních setů za celé období plnění zakázky, Celková nabídková cena v Kč včetně DPH za 600 jídelních setů za celé období plnění zakázky."

35. Vymezení jednotlivých položek jídelního setu je uvedeno v článku 6 bodu 6.1.1 zadávací dokumentace. Součástí tohoto výčtu není hodnota inzertního plnění.

36. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že konstrukce nabídkové ceny zahrnovala pouze položky jednotlivých částí jídelního setu, nikoliv, jak uvádí navrhovatel, také hodnotu inzertního plnění, které bylo hodnoceno v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 4. Hodnota inzertního plnění tedy nebyla součástí nabídkové ceny, která byla hodnocena v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 1.

37. Jako dílčí hodnotící kritérium č. 2 zadavatel stanovil "Váha či objem nabízeného zboží (resp. váha či objem nad minimální požadované množství uvedené v článku 6. bodu 6.1.1 ZD):

    - hmotnost baleného studeného plněného snacku s váhou 10 %
    - hmotnost baleného ovocného, resp. zeleninového salátu s váhou 10 %
    - objem studeného nápoje s váhou 10 %

38. Podle ustanovení § 78 odst. 5 zákona je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, musí zadavatel jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Stanovená váha může být u jednotlivých dílčích hodnotících kritérií shodná.

39. Navrhovatel v návrhu napadá dílčí hodnotící kritérium č. 2 z hlediska vymezení váhy jeho subkritérií.

40. Úřad k této věci uvádí, že posouzení toho, zda je určité dílčí hodnotící kritérium dále rozděleno na subkritéria nebo se jedná o samostatná dílčí hodnotící kritéria, nelze vyvozovat pouze z grafické podoby popisu dílčích hodnotících kritérií. Pro toto posouzení je rozhodující samotný způsob hodnocení.

41. Zadavatel v článku 12 zadávací dokumentace stanovil, že "Při hodnocení váhy či objemu nabízeného zboží bude použit následující vzorec, ve kterém se počet bodů získá takto: nabídnutá hmotnost, resp. objem dělený nejnižší nabídnutou hmotností, resp. objemem, násobeno deseti." Jednotlivým dílčím kritériím jsou zadavatelem stanoveny váhy v procentech podle jejich důležitosti tak, aby jejich součet byl celkem

100 %. Hodnocení podle bodovací metody provede komise tak, že jednotlivá bodová hodnocení nabídek podle dílčích kritérií vynásobí příslušnou vahou daného kritéria."

42. Vzhledem k výše popsanému způsobu hodnocení hodnotících kritérií "hmotnost baleného studeného plněného snacku", "hmotnost baleného ovocného, resp. zeleninového salátu" a "objem studeného nápoje", Úřad konstatuje, že i přes v zadávací dokumentaci uvedenou grafickou strukturu popisu jednotlivých dílčích hodnotících kritérií svádějící k domněnce, že se jedná o subkritéria, jde v daném případě o hodnotící kritéria dílčí každé s váhou 10 %. Procentní vyjádření souhrnu jednotlivých dílčích hodnotících kritérií zvolených zadavatelem tedy v souhrnu představuje 100 %.

43. Při rozhodování podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil již při stanovení dílčích hodnotících kritérií v zadávací dokumentaci zadávacího řízení, musel Úřad zrušit zadávací řízení.

44. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

45. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

46. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle ustanovení § 158 odst. 1 zákona se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Náklady řízení

47. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

48. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3360950001.

POUČENÍ

49. Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

otisk úředního razítka

Obdrží:

České dráhy, a. s., Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1

JUDr. Viktor Pak, advokát, Washingtonova 1599/17, 110 00 Praha

BAPA s. r. o., Živnostenská 858, 561 51 Letohrad

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy