UOHSX00397MN

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R068/2010/VZ-16519/2010/310-ASc V Brně dne: 2.11.2010

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu dne 3.6.2010 navrhovatelem -

- **Československou obchodní bankou, a. s.,** IČ 00001350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, za niž jedná Ing. Pavel Kavánek, předseda představenstva a Ing. Petr Knapp, člen představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě pověření ze dne 17. 10. 2007 JUDr. Věrou Beránkovou, zaměstnankyní Československé obchodní banky, a. s.,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12.5.2010, č. j. ÚOHS-S118/2010/VZ-6543/2010/510/MCh, ve věci ve věci přezkoumání úkonů zadavatele -

- **Dobrovolného svazku obcí ČOV Velička**, IČ 71220925, se sídlem Hroznová Lhota 170, 696 63 Hroznová Lhota, zastoupený Ing. Petrem Hanákem, předsedou představenstva,

učiněných ve věci veřejné zakázky „**Investiční úvěr na akci ČOV Velička“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod ev. č. 60041207 dne 29. 1. 2010

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, s přihlédnutím k § 92 odst. 1 téhož zákona, rozhodl takto:

Podaný rozklad jako opožděný

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dobrovolný svazek obcí ČOV Velička, IČ 71220925, se sídlem Hroznová Lhota 170, 696 63 Hroznová Lhota, zastoupený Ing. Petrem Hanákem, předsedou představenstva (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60041207 dne 29. 1. 2010, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Investiční úvěr na akci ČOV Velička“ (dále jen „veřejná zakázka“). Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.

2. Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 15. 3. 2010 o vyloučení ze zadávacího řízení podala Československá obchodní banka, a. s., IČ 00001350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, za niž jedná Ing. Pavel Kavánek, předseda představenstva a Ing. Petr Knapp, člen představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě pověření ze dne 17. 10. 2007 JUDr. Věrou Beránkovou, zaměstnankyní Československé obchodní banky, a. s. (dále jen „navrhovatel“), dopisem ze dne 29. 3. 2010 námitky, které zadavatel obdržel dne 29. 3. 2010 a kterým rozhodnutím ze dne 1. 4. 2010 nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách navrhovatel obdržel dle dodejky dne 2. 4. 2010. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 9. 4. 2010 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 12. 4. 2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Jako účastníky správního řízení Úřad označil zadavatele a navrhovatele. Zahájení správního

řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S118/2010/VZ-5883/2010/510/MCh ze dne 27. 4. 2010. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S118/2010/VZ-5885/2010/510/MCh ze dne 27. 4. 2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Usnesením Úřad současně

- navrhovateli stanovil lhůtu k provedení úkonu – prokázání doručení návrhu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 1. 4. 2010,
- zadavateli stanovil lhůtu k doplnění a doložení dokumentů, osvědčujících výkon relevantní činnosti podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona v odvětví vodárenství.

4. Zadavatel doložil Úřadu požadované dokumenty a současně dopisem doručeným Úřadu dne 6. 5. 2010 zaslal výpis z evidence došlé pošty, z kterého vyplývá, že návrh byl zadavateli doručen 13. 4. 2010. Navrhovatel se k řízení vyjádřil dopisem ze dne 30. 4. 2010, ve kterém k prokázání doručení návrhu zadavateli uvádí, že návrh byl podán k přepravě prostřednictvím EMS České pošty. Služba EMS je služba České pošty s garantovaným dodáním následující den po dni podání. V souvislosti s uvedeným navrhovatel dále tvrdí, že vzhledem k tomu, že zásilka – návrh – byla podána k přepravě prostřednictvím EMS České pošty v pátek 9. 4. 2010, zásilka – návrh – byla zadavateli dodána a doručena následující pracovní den, tj. v pondělí 12. 4. 2010 tak, jak tomu bylo i v případě zásilky – návrhu – podané k přepravě prostřednictvím služby EMS dne 9. 4. 2010, jejíž adresátem byl Úřad, a která byla doručena dne 12. 4. 2010, tedy v zákonné lhůtě. Tvrzení o doručení zadavateli v zákonné 10-ti denní lhůtě, tj. do 12. 4. 2010 včetně, navrhovatel podložil i skutečností, že zadavatel má své sídlo v sídle obecního úřadu Hroznová Lhota, který má v pondělí úřední hodiny v době od 8.00 – 17.00 hod., zadavatel má v pondělí pracovní dobu od 6.00 – 7.00 hod. a od 14.00 – 17.00 hod.

II. Napadené rozhodnutí

5. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 12.5.2010 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S118/2010/VZ-6543/2010/510/MCh, kterým rozhodl, že správní řízení zahájené na základě návrhu navrhovatele doručeného Úřadu dne 12.4.2010 se podle ust. § 114 odst. 4 zákona zastavuje.

6. Úřad zhodnotil předložené podklady a stanoviska předložená zadavatelem a navrhovatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že navrhovatel nedoručil stejnopis návrhu do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, a proto musel správní řízení zastavit. V odůvodnění rozhodnutí Úřad uvedl, že podle ust. § 114 odst. 4 zákona návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Dále Úřad v odůvodnění uvedl, že podle § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 zákona.

7. Úřad zjistil z dokumentace o veřejné zakázce, že zadavatel podle § 111 odst. 1 a 2 zákona přezkoumal námitky navrhovatele proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení a námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 1. 4. 2010, které navrhovatel obdržel dle dodejky dne 2. 4. 2010. Úřad obdržel návrh dne 12. 4. 2010 a zadavatel dne 13. 4. 2010. V daném případě byl tedy dle Úřadu posledním dnem pro doručení návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele 12. 4. 2010. Úřad konstatoval, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, který se podle § 114 odst. 4 zákona musí doručit Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. V daném případě nebyl návrh na přezkoumání úkonů zadavatele doručen ve stanovené lhůtě zadavateli. Vzhledem k výše uvedenému rozhodl Úřad o zastavení řízení.

III. Námitky rozkladu

8. Dne 3.6.2010 obdržel Úřad od navrhovatele rozklad ze dne 2.6.2010 proti napadenému rozhodnutí, v němž uvádí, že s napadeným rozhodnutím nesouhlasí, neboť dne 9.4.2010 odeslal návrh prostřednictvím EMS služby České pošty a dne 12.4.2010 návrh doručil, čímž dle jeho názoru byla zákonná lhůta dodržena. Navrhovatel dále uvádí, že teprve po neúspěšném pokusu služby EMS o doručení zadavateli byla zásilka dne 12. 4. 2010 uložena na poště 69663 - Hroznová Lhota, tedy na poště na adrese sídla zadavatele. Doručení tak dle názoru navrhovatele lze považovat za doručení ve stanovené lhůtě, neboť služba EMS České pošty je službou České pošty s garantovaným dodáním následující den po dni dodání. Současně navrhovatel uvádí, že si je vědom, že zadavatel má své sídlo v sídle Obecního úřadu Hroznová Lhota, který má v pondělí úřední hodiny v době od 08.00 - 17.00 hod, přičemž zadavatel má v pondělí pracovní dobu od 06.00 - 07.00 hod a od 14:00 - 17.00 hod, proto navrhovatel odeslal tak, aby bylo řádně doručeno a stanovená lhůta byla dodržena. Závěrem navrhovatel uvádí, že lze mít v pochybnostech, zda na straně zadavatele byla vůle zásilku převzít.

Závěr rozkladu

9. S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že se návrhu navrhovatele ze dne 9. 4. 2010 vyhovuje v plném rozsahu, popřípadě, aby napadené rozhodnutí v plném rozsahu zrušil a věc vrátil Úřadu k novému posouzení a rozhodnutí.

IV. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

10. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

11. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu jsem napadené rozhodnutí přezkoumal, přičemž s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru:

12. Rozklad doručený Úřadu dne 3.6. 2010 byl podán opožděně, a proto ho ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu jako opožděný zamítám.

V. K námitkám rozkladu

13. Jak vyplynulo z předloženého spisu, napadené rozhodnutí bylo doručeno navrhovateli dne 17. 5. 2010. Lhůta pro podání rozkladu proto navrhovateli uplynula dne 1. 6. 2010. Proti napadenému rozhodnutí podal navrhovatel rozklad k poštovní přepravě až dne 2. 6. 2010, což vyplývá z razítka na obálce, v níž byl rozklad doručen Úřadu. Rozklad byl tedy zjevně podán opožděně.

14. Nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání (§ 152 odst. 4 správního řádu). Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu stanoví, že opožděné nebo nepřípustné odvolání (rozklad) odvolací správní orgán zamítne. V daném případě byl rozklad podán opožděně, a proto k tomuto rozkladu a k námitkám v něm uvedeným nelze přihlížet. Orgán rozhodující o rozkladu, když rozklad zamítá podle § 92 odst. 1 správního řádu, napadené rozhodnutí meritorně neposuzuje postupem podle § 89 odst. 2 správního řádu, ale zamítá jej z formálních důvodů. Z tohoto důvodu jsou v rozhodnutí o rozkladu uvedeny pouze důvody nepřípustnosti rozkladu.

15. V souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu, anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Posledním dnem lhůty pro podání rozkladu byl 1.6.2010, přičemž z žádného údaje, kterým byl rozklad při doručování označen, nevyplývá, že by byla tato lhůta dodržena.

16. Na základě výše uvedených skutečností konstatuji, že tím, že navrhovatel neuplatnil své právo podat rozklad v zákonné lhůtě, došlo k zániku práva na podání rozkladu jeho

neuplatněním ve stanovené patnáctidenní lhůtě a podaný rozklad je tedy posuzován jako opožděný.

17. Ve smyslu ustanovení § 92 správního řádu jsem současně přezkoumal, zda neexistují předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí a dospěl jsem k závěru, že žádné takové skutečnosti nejsou v předmětném případě dány.

VI. Závěr

18. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastaly skutečnosti odůvodňující zamítnutí rozkladu pro opožděnost podle § 92 odst. 1 správního řádu, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P O U Č E N Í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

- Dobrovolný svazek obcí ČOV Velička, Hroznová Lhota 170, 696 63 Hroznová Lhota
- JUDr. Věra Beránková, Československá obchodní banka, a. s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy