UOHSX0039AUY

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R69/2010/VZ-16617/2010/310/JSl V Brně dne: 9. listopadu 2010

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 1. 6. 2010 podaném navrhovatelem –

- společností **EUROVIA CS, a. s.**, IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha, za niž jednají Ing. Martin Borovka, předseda představenstva a Ing. Zdeněk Synáček, člen představenstva, ve správní řízení zast. JUDr. Janem Oškrdalem, advokátem se sídlem AK Oškrdal, Hlucháň, Surga, Štefánikova 65, 150 00 Praha,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S121/2010/VZ-6562/2010/520/EMa ze dne 14. 5. 2010, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **Ústeckého kraje**, IČ 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, zastoupeného Janou Vaňhovou, hejtmankou, učiněných ve veřejné zakázce „**Ústecký kraj, Chomutov, Louny, Rekonstrukce úseku I/13 – Podpořany – Petrohrad, silnice II/224 (I.etapa)**“, zadávané formou užšího řízení podle § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne dne 12. 1. 2010 pod ev. č. 60040765 a dne 13. 1. 2010 v Úředním věstníku Evropské unie pod číslem 2010/S 8-009183,

jsem podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 152 odst. 4 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S121/2010/VZ-6562/2010/520/EMa ze dne 14. 5. 2010

r u š í m

a správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Ústecký kraj, IČ 70892156, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 12. 1. 2010 pod ev. č. 60040765 a dne 13. 1. 2010 v Úředním věstníku Evropské unie pod číslem 2010/S 8-009183 oznámení užšího zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky "Ústecký kraj, Chomutov, Louny, Rekonstrukce úseku I/13 – Podpořany – Petrohrad, silnice II/224 (I.etapa)" (dále jen „veřejná zakázka“). Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.

2. Úřad jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel dne 16. 4. 2010 návrh společnosti EUROVIA CS, a. s., IČ 45274924, Národní 10, 113 19 Praha (dále jen „navrhovatel“) ze dne 15. 4. 2010 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve výše zmíněné veřejné zakázce. Tímto dnem tedy bylo podle ust. § 113 odst. 1 zákona správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno a za jeho účastníky Úřad označil zadavatele a navrhovatele.

3. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 14. 5. 2010 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S121/2010/VZ-6562/2010/520/EMa (dále jen "napadené rozhodnutí"), jímž návrh navrhovatele podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl, neboť navrhovatel nebyl osobou oprávněnou k podání návrhu ve smyslu § 118 odst. 4 písm. c) zákona.

II. Řízení o rozkladu

4. Uvedené rozhodnutí napadl navrhovatel rozkladem doručeným Úřadu dne 3. 6. 2010, kterýmžto dnem bylo zahájeno správní řízení o rozkladu.

5. Dne 10. 8. 2010 obdržel Úřad od navrhovatele podání označené jako "Zpětvzetí návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele" v němž je uvedeno, že navrhovatel bere zcela zpět svůj návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 15. 4. 2010.

6. Na základě ust. § 152 odst. 4 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu, platí, že jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

7. Pokud navrhovatel před vydáním meritorního rozhodnutí ve správním řízení o rozkladu učinil úkon zpětvzetí návrhu na zahájení řízení, uvádím, že se jedná o skutečnost předvídanou výše citovaným ust. § 90 odst. 4 správního řádu, napadené rozhodnutí musí být v souladu s cit. ust. zrušeno a správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je třeba zastavit.

III. Závěr

8. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 4 správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

9. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
2. JUDr. Jan Oškrdal, advokát, AK Oškrdal, Hlucháň, Surga, Štefánikova 65, 150 00 Praha

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy