UOHSX0038ZX1

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R71/2010/VZ-16336/2010/310-ASc V Brně dne: 1.11.2010

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu dne 4.6.2010 navrhovatelem

- Ing. Arch. Pavlem Chládkem, Pod kapličkou 18, 252 62 Únětice u Prahy,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 31.5.2010, č. j. ÚOHS-S105/2010/VZ-7396/2010/530/JNe, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele **Základní organizace Českého svazu ochránců přírody Vlašim, IČ 18595677, se sídlem Pláteníkova 264, 258 01 Vlašim, zastoupená Ing. Pavlem Pešoutem, předsedou**, při soutěži o návrh **"Vodní dům"** zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 6.11.2009 pod ev. č. 60038225,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 31.5.2010, č. j. ÚOHS-S105/2010/VZ-7396/2010/530/JNe

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 26.3.2010 nedatovaný návrh Ing. arch. Pavla Chládka, Pod kapličkou 18, 252 62 Únětice u Prahy (dále jen "navrhovatel"), na přezkoumání úkonů zadavatele, kterým je Základní organizace Českého svazu ochránců přírody Vlašim, IČ 18595677, se sídlem Pláteníkova 264, 258 01 Vlašim, zastoupená Ing. Pavlem Pešoutem, předsedou (dále jen "zadavatel"), v soutěži o návrh "Vodní dům" zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 6.11.2009 pod ev. č. 60038225.

2. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky od 50 soutěžících, návrhy byly označeny pořadovými čísly 1 až 50. Z protokolu o průběhu soutěže a zasedání soutěžní poroty ve dnech 4. a 5.3.2010 vyplynulo, že 3 soutěžní návrhy byly vyloučeny pro nesplnění formálních podmínek soutěže (soutěžní návrhy č. 7, 13 a 25). Soutěžní návrh č. 13. byl předložen navrhovatelem.

3. Dne 17.3.2010 obdržel zadavatel od navrhovatele námitky proti postupu poroty. Zadavatel obdrženým námitkám nevyhověl a své rozhodnutí ze dne 22.3.2010 odeslal navrhovateli. Navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 24.3.2010. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel neztotožnil s rozhodnutím zadavatele o námitkách, podal nedatovaným dopisem návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Dnem 26.3.2010, kdy Úřad návrh obdržel bylo podle § 113 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele. Jako účastníky řízení Úřad označil zadavatele a navrhovatele. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S105/2010/VZ-5006/2010/530/JNe ze dne 13.4.2010 stanovil účastníkům lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně Úřad stanovil navrhovateli lhůtu pro doplnění svého návrhu, a to doplnění jeho podání o obecné náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a dále lhůtu k doložení dokladu, že doručil stejnopis návrhu zadavateli ve lhůtě dle § 113 odst. 2 zákona.

II. Napadené rozhodnutí

4. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 31.5.2010 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S105/2010/VZ-7396/2010/530/JNe, kterým rozhodl, že správní řízeno zahájené na základě návrhu navrhovatele doručeného Úřadu dne 26.3.2010 se podle ust. § 114 odst. 3 zákona v tehdy účinném znění zastavuje.

5. Úřad na základě ust. § 112 a následujících zákona zhodnotil předložené podklady a stanoviska předložená zadavatelem a navrhovatelem a na základě vlastního zjištění konstatoval, že navrhovatel nedoručil stejnopis návrhu do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, a proto musel správní řízení zastavit.

6. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že podle ust. § 113 odst. 2 zákona návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Návrh musí podle § 114 odst. 2 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o složení kauce podle § 115 zákona. Dále Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že jestliže podle § 114 odst. 3 zákona návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 2 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední.

7. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad dále zhodnotil podklady, z nichž při jeho vydání vycházel. Úřad zjistil z předložených podkladů, že zadavatel přezkoumal námitky z nedatované písemnosti Ing. arch. Chládka proti postupu poroty a vyloučení soutěžního návrhu, které zadavatel obdržel dne 17.3.2010. Zadavatel námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 22.3.2010, které navrhovatel obdržel dne 24.3.2010. V daném případě byl tedy dle Úřadu posledním dnem lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele 6.4.2010. Úřad obdržel návrh dne 26.3.2010. Úřad ze samotného vyjádření zadavatele zjistil, že návrh ve lhůtě stanovené zákonem neobdržel. Navrhovatel pak ve stanovené lhůtě ani později doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli nepředložil.

8. Na základě výše uvedeného Úřad konstatoval, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který se podle § 113 odst. 2 zákona v tehdy účinném znění musí doručit Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. V daném případě nebyl návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách doručen ve stanovené lhůtě zadavateli.

9. Po provedeném výkladu právních předpisů a zhodnocení podkladů, z nichž při vynesení rozhodnutí vycházel, Úřad uzavřel, že vzhledem k tomu, že návrh nebyl doručen zadavateli ve lhůtě stanovené v § 113 odst. 2 zákona, bylo řízení zastaveno.

III. Námitky rozkladu

10. Dne 4.6.2010 obdržel Úřad od navrhovatele rozklad a to proti napadenému rozhodnutí č. j. ÚOHS-S105/2010/VZ-7396/2010/530/JNe ze dne 31.5.2010, v němž navrhovatel uvádí, že se domnívá, že nebylo možné doručit stejnopis návrhu na přezkoumání úkonů zadavateli ve lhůtě stanovené ustanovením § 113 odst. 2 zákona, vzhledem k tomu, že zadavatel, jakožto právnická osoba zřízená zákonem, neměl zřízenou datovou schránku dle zákona č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Současně je navrhovatelem namítáno, že Úřad oznámil zahájení správního řízení a stanovil lhůtu pro doplnění podkladů tak, že fyzicky nebylo možné papírovou poštou doplňující podklady doručit.

IV. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

11. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury, a proto v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) předložil své rozhodnutí se spisovým materiálem rozkladové komisi.

12. K podanému rozkladu se dne 24.6.2010 vyjádřil zadavatel, který uvedl, že důvody rozkladu jsou neopodstatněné. Zadavatel je dle jeho vyjádření registrován u Ministerstva vnitra ČR jako občanské sdružení, a proto nemá povinnost provozovat datovou schránku dle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Dále zadavatel uvádí, že povinností navrhovatele při podání návrhu o přezkoumání úkonů zadavatele je zaslání stejnopisu návrhu Úřadu a zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Stejnopis návrhu nebyl zadavateli do dnešního dne doručen a zadavatel se domnívá, že ze strany navrhovatele se jedná o obstrukce a veškeré jeho námitky považuje za neopodstatněné.

13. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

14. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S105/2010/VZ-7396/2010/530/JNe ze dne 31.5.2010 rozhodl dle ust. § 114 odst. 3 zákona o zastavení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

15. K právnímu hodnocení věci na úvod uvádím, že podle čl. II odst. 1 zákona č. 417/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, se zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

16. K výhradě navrhovatele, že nebylo možné doručit stejnopis návrhu na přezkoumání úkonů zadavateli ve lhůtě stanovené ustanovením § 113 odst. 2 zákona, vzhledem k tomu, že neměl zřízenou datovou schránku, uvádím následující. Zákon č. 300/2008 Sb. nezakládá povinnost uvedenému zadavateli provozovat datovou schránku. Současně je nutné konstatovat, že skutečnost, že zadavatel nemá zřízenu datovou schránku musela být navrhovateli známa již v době vyhlášení soutěžních podmínek architektonické soutěže o návrh, neboť navrhovatel se musel seznámit s podmínkami soutěže, kde zjistil, že v bodu 1.1. má vyhlašovatel uvedený název, sídlo, fax a e-mail a v bodu 8. (Způsob odevzdání soutěžních návrhů) je mimo jiné uvedeno, že soutěžní návrhy je možné podávat poštou nebo osobně na adresu sekretáře soutěže. Současně zde bylo uvedeno, že v případě osobního podání soutěžního návrhu musí autor min. 1 den předem oznámit (dohodnout) termín a čas předání sekretáři soutěže. Nikde v soutěžních podmínkách nebyla uvedena možnost zasílání poštou do datové schránky, ani žádná zmínka o datové schránce, a proto považuji námitky navrhovatele za účelové a irelevantní.

17. K námitce navrhovatele týkající se stanovení lhůt pro doplnění podkladů uvádím, že lhůta stanovená k navržení důkazů či učinění jiného návrhu a k vyjádření stanoviska v řízení byla dostatečně přiměřená k provedení úkonu a současně i lhůta k vyjádření se k podkladům rozhodnutí byla stanovena s ohledem na předmět správního řízení a povahu požadovaného úkonu zcela přiměřeně. Navrhovatel se dle svého vyjádření dovolává na provedení tohoto úkonu tvrzením, že fyzicky nebylo možné "papírovou poštou" doplňující podklady doručit. Jak je však shora uvedeno, ze zjištěných skutečností vyplývá, že navrhovatel stejnopis návrhu zadavateli nedoručil v zákonem stanovené lhůtě a pokud by tak učinil dodatečně, již po zákonem stanovené lhůtě, na rozhodnutí Úřadu by tato okolnost neměla vliv, neboť by i v tomto případě Úřad správní řízení dle § 114 odst. 3 zákona zastavil.

18. Plně se tedy ztotožňuji se závěry Úřadu ohledně obsahových náležitostí podaného návrhu. Návrh musí podle § 114 odst. 2 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o složení kauce podle § 115 zákona. Jestliže návrh nemá předepsané náležitosti zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví. S názorem Úřadu, že návrh neměl předepsané náležitosti, když nebyl zadavateli doručen v zákonné lhůtě, se na základě všech shora uvedených skutečností ztotožňuji.

VI. Závěr

19. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

20. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

- Základní organizace Českého svazu ochránců přírody Vlašim, Pláteníkova 264, 258 01 Vlašim
- Ing. arch. Pavel Chládek, Pod kapličkou 18, 252 62 Únětice u Prahy

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy