UOHSX003E04P

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R141/2010/VZ-1105/2011/310/JSl V Brně dne: 2. března 2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 20. 9. 2010 podaném navrhovatelem –

- **Františkem Smitkou, podnikatelem**, IČ 45399298, s místem podnikání Přívětice 101, 338 28 Radnice,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13183/2010/510/HOd ze dne 3. 9. 2010, vydanému ve věci veřejné zakázky **„Obnova dětského hřiště Broumy“**, zadávané na základě výzvy k podání nabídek ze dne 28. 4. 2010 zadavatelem – **obcí Broumy**, IČ 00233145, se sídlem U Radnice 73, 267 42 Broumy, zastoupenou Ing. Petrem Ubry, starostou, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- společnost **Tomovy parky, s. r. o.**, IČ 47470712, se sídlem Karlovice, Radvánovice 11, 511 01 Turnov, za niž jedná Lukáš Bělohradský, jednatel,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13183/2010/510/HOd ze dne 3. 9. 2010

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Obec Broumy, IČ 00233145, se sídlem U Radnice 73, 267 42 Broumy, (dále jen „zadavatel“), odeslal vyzvu ze dne 28. 4. 2010 pěti zájemcům k podání nabídky na realizaci veřejné zakázky malého rozsahu podle § 12 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), nazvané „Obnova dětského hřiště Broumy“. Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.

2. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 2 uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku. Dne 17. 5. 2010 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Františka Smitky, podnikatele, IČ 45399298, s místem podnikání Přívětice 101, 338 28 Radnice (dále jen "navrhovatel"). Podle usnesení zastupitelstva zadavatele ze dne 20. 7. 2010 se zastupitelstvo z důvodu špatné a zdlouhavé komunikativnosti v přípravě smlouvy a navyšující se ceny ze strany navrhovatele vyslovilo pro změnu vybraného dodavatele a souhlasilo s oslovením druhého zájemce v pořadí předložených nabídek – společnosti Tomovy parky, s. r. o., IČ 47470712, se sídlem Karlovice, Radvánovice 11, 511 01 Turnov (dále jen "vybraný uchazeč), pokud budou dojednány podmínky dodávek a cen v souladu s podmínkami pro získání dotace a cenovými možnostmi obce. Dne 27. 7. 2010 uzavřel zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem, který se ve výběrovém řízení umístil jako druhý v pořadí. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel námitky, zadavatel však ve vyjádření k podaným námitkám uvedl, že si není vědom žádného pochybení v souvislosti s dodržením zákona o veřejných zakázkách a že k uzavření smlouvy s navrhovatelem nedošlo z důvodu neposkytnutí řádné součinnosti. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách učiněné v souladu se zákonem, podal u Úřadu dopisem ze dne 16. 8. 2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad obdržel návrh dne 18. 8. 2010 a k tomuto dni oznámil zahájení správního řízení, za jehož účastníky označil zadavatele, navrhovatele a vybraného uchazeče.

II. Napadené usnesení

3. Dne 22. 9. 2010 vydal Úřad k zajištění účelu správního řízení usnesení č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13183/2010/510/HOd (dále jen "napadené usnesení"), jehož výrokem I. stanovil účastníkům řízení podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád") lhůtu do 13. 9. 2010, ve které byli podle § 36 správního řádu oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Výrokem II. napadeného usnesení stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu do 15. 9. 2010, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

4. V odůvodnění napadeného usnesení Úřad uvedl, že vzhledem k tomu, že před vydáním rozhodnutí má podle § 50 odst. 4 správního řádu zhodnotit podklady pro vydání rozhodnutí, zejména důkazy, a má přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, stanovil účastníkům řízení lhůty tak, jak jsou uvedeny ve výroku napadeného usnesení.

III. Námitky rozkladu

5. Navrhovatel v podaném rozkladu namítá, že s ohledem na faktické datum vyzvednutí usnesení považuje v něm určené lhůty za nepřiměřené a v rozporu s ust. § 39 odst. 1 správního řádu. Jako důvod navrhovatel označuje skutečnost, že provozovatelem poštovních služeb nebyl na adrese svého místa podnikání zastižen, písemnost byla uložena dne 7. 9. 2010 u provozovatele poštovních služeb, u něhož si písemnost vyzvedl až dne 13. 9. 2010, jelikož v době od 4. 9. 2010 do 11. 9. 2010 byl mimo území České republiky. Lhůta k návrhu důkazů a činění jiných návrhů skončila téhož dne, kdy navrhovatel písemnost vyzvedl, a lhůta pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí skončila již dva dny po vyzvednutí. Navrhovatel uvádí, že aby mohl řádně posoudit eventualitu podání návrhu důkazů a učinění jiných návrhů, jakož i vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, musí a chce se seznámit s podklady rozhodnutí. Navrhovatel se domnívá, že uplatnění tohoto práva mu však bylo s ohledem na určené lhůty znemožněno. S ohledem na uvedené navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil.

IV. Řízení o rozkladu

6. Správní orgán prvního stupně určil usnesením č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-14528/2010/510/HOd ze dne 29. 9. 2010 ostatním účastníkům řízení lhůtu pěti dnů k vyjádření k rozkladu. Ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí se žádný z účastníků k podanému rozkladu nevyjádřil.

7. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

8. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

9. Úřad tím, že svým usnesením č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13183/2010/510/HOd ze dne 3. 9. 2010 stanovil účastníkům řízení hůtu do 13. 9. 2010, ve které byli oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu do 15. 9. 2010, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž odůvodnění napadeného usnesení považuji za zákonné a správné. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného usnesení.

V. K námitkám rozkladu

10. Předem uvádím, že lhůty stanovené Úřadem v napadeném usnesení považuji za přiměřené a jejich stanovením nebyl a ani nemohl být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. Navrhovateli byla Úřadem dána možnost navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko ve lhůtě do 13. 9. 2010 a rovněž vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve lhůtě do 15. 9. 2010, přičemž ze spisového materiálu nevyplývá, že by před vydáním napadeného usnesení byla Úřadu známa jakákoliv informace o tom, že navrhovatel nebude moci písemnost při jejím doručování převzít z důvodu dlouhodobé nepřítomnosti, a proto nemohl této skutečnosti stanovené lhůty přizpůsobit. Z předloženého potvrzení přitom vyplývá, že zahraniční cestu v termínu od 4. 9. 2010 do 11. 9. 2010 měl navrhovatel potvrzenu cestovní kanceláří již od data 4. 8. 2010, tedy ještě před zahájením správního řízení. Měl tedy povědomí o tom, že se v uvedenou dobu nebude zdržovat v místě podnikání a na základě zahájeného správního řízení měl rovněž předpokládat, že správní orgán má dbát lhůt stanovených ve správním řádu pro projednání věci a vydání rozhodnutí.

11. K tomu dále uvádím, že správní řízení zahájené na návrh podle § 44 a násl. správního řádu, je ovládáno dispoziční zásadou a je to právě navrhovatel, kterému je jmenovanou zásadou v průběhu správního řízení zajištěno poměrně velmi silné procesní postavení. V daném případě měl navrhovatel zejména možnost požádat o prodloužení stanovených lhůt podle ust. § 39 odst. 2 správního řádu, a to v případě nebezpečí z prodlení i některým z technických prostředků dálkové komunikace podle § 37 odst. 4 správního řádu, například v elektronické podobě či prostřednictvím telefaxu.

12. Jestliže bylo napadené usnesení navrhovateli doručeno dne 13. 9. 2010, zbývaly mu nejméně dva dny k podání žádosti o prodloužení sporných lhůt některým z časově úsporných způsobů uvedených výše, kterýžto procesní úkon nelze v žádném případě označit za natolik složitý a časově náročný, aby jej ani osoba bez profesionální právnické kvalifikace nemohla v uvedené lhůtě učinit, obzvláště pak, pokud má na výsledku správního řízení značný zájem. K tomu dodávám, že v rozhodovací praxi Úřadu je takový postup naprosto běžný a drtivé většině žádostí o prodloužení stanovených lhůt, pokud jsou doručeny před vydáním rozhodnutí ve věci, je Úřadem formou autoremedury vyhověno.

13. Jelikož však navrhovatel vyjádřil nesouhlas se lhůtami stanovenými v napadeném usnesení až rozkladem doručeným Úřadu dne 23. 9. 2010, kdy již však bylo Úřadem vydáno meritorní rozhodnutí ve věci č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13757/2010/510/HOd ze dne 22. 9. 2010, nemohl Úřad uvedené lhůty prodloužit a takový postup není s ohledem na všechny okolnosti tohoto konkrétního případu právně konformní ani v tomto řízení o rozkladu.

VI. Závěr

14. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení z důvodů uváděných v rozkladu.

15. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:
1. Obec Broumy, U Radnice 73, 267 42 Broumy
2. František Smitka, podnikatel, Přívětice 101, 338 28 Radnice
3. Tomovy parky, s. r. o., Karlovice, Radvánovice 11, 511 01 Turnov

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy