UOHSX003FNMD

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R156/2010/VZ-2648/2011/310-EKu V Brně dne: 17. 2. 2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 13. 10. 2010 (doručeného Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 15. 10. 2010) podaného navrhovatelem -

- **Advokátní kanceláří Němec, Bláha & Navrátilová, s. r. o.,** IČ 28509951, se sídlem Prvního pluku 206/7, 186 00 Praha 8, za niž jedná JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D, jednatelka,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S349/2010/VZ-14793/2010/520/Dří ze dne 4.10.2010, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele -

- **České republiky - Ministerstva spravedlnosti ČR**, IČ 00025429, se sídlem Vyšehradská 424/16, 128 00 Praha 2, zastoupené JUDr. Jiřím Pospíšilem, ministrem, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci JUDr. Robertem Nerudou, Ph.D., advokátním koncipientem, advokátní kancelář HAVEL & HOLÁSEK, s. r. o., adresa pro doručování Hilleho 1843/6, 602 00 Brno,

učiněných při zadávání veřejné zakázky **„Hromadné správy a vymáhání pohledávek vzniklých v resortu Ministerstva spravedlnosti ČR“** zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 8. 6. 2010 pod evidenčním číslem 60046007,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S349/2010/VZ-14793/2010/520/DŘí ze dne 4.10.2010

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Česká republika, Ministerstvo spravedlnosti ČR, IČ 00025429, se sídlem Vyšehradská 424/16, 128 00 Praha 2, jejíž jménem jedná JUDr. Jiří Pospíšil, ministr, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci JUDr. Robertem Nerudou, Ph.D., advokátním koncipientem, advokátní kancelář HAVEL, HOLÁSEK & Partners s. r. o., adresa pro doručování Hilleho 1843/6, 602 00 Brno (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 8. 6. 2010 pod evidenčním číslem 60046007 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Hromadné správy a vymáhání pohledávek vzniklých v resortu Ministerstva spravedlnosti ČR (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Vzhledem k tomu, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") je před rozhodnutím ve věci povinen podle § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") zhodnotit podklady pro vydání rozhodnutí, zejména důkazy, a má přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, stanovil účastníkům řízení lhůty v souladu se shora uvedených ustanovením.

3. Dne 3. 9. 2010 Úřad obdržel od zadavatele vyjádření, ve kterém uvádí, že podstatným důvodem ke zrušení zadávacího řízení je skutečnost, že případné plnění poskytovateli není v rozpočtu Ministerstva spravedlnosti dostatečně zajištěno a to vzhledem k ponížení

střednědobého výdajového rámce na rok 2011, tzn., že zadavatel nedisponuje finančními prostředky na pokrytí svých závazků z případné uzavřené smlouvy.

Napadené usnesení

4. Dne 4.10.2010 vydal Úřad usnesení, kterým stanovil účastníkům řízení lhůtu k navrhování důkazů, činění jiných návrhů a vyjádření se k podkladům řízení. Témže usnesením stanovil zadavateli lhůtu k zaslání podkladů, ze kterých by vyplývalo, že vzhledem ke snížení plánovaných výdajů pro rok 2011 z 20 373 555 000,- Kč na 18 536 270 000,-Kč, nebude mít zadavatel dostatek finančních prostředků pro úhradu plnění předmětu veřejné zakázky.

II. Námitky rozkladu

5. Dne 18.10.2010 Úřad obdržel od navrhovatele rozklad, v němž uvádí, že vyjádření zadavatele ze dne 3. 9. 2010 mu nebylo nikdy doručeno. Pokud by navrhovatel neučinil dne 23. 9. 2010 nahlédnutí do spisu, vůbec by se o existenci tohoto vyjádření nedověděl. Ve vztahu k jednotlivým tvrzením zadavatele má pak navrhovatel za to, že pro účely posouzení, zda bylo rozhodnutí zadavatele ze dne 23. 7. 2010 o zrušení zadávacího řízení učiněno v souladu se zákonem, by měly být rozhodující údaje uvedené právě a jen v tomto rozhodnutí zadavatele. Jak již navrhovatel uváděl v námitkách proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, střednědobý výdajový rámec je makroekonomický ukazatel schvalovaný jednou za rok v souvislosti s přijímáním zákona o státním rozpočtu. Podle § 8a odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o rozpočtových pravidlech"), tvoří střednědobý výdajový rámec celkové výdaje státního rozpočtu a státních fondů na každý z roků, na které je sestavován střednědobý výhled, a stanoví jej na návrh vlády poslanecká sněmovna v usnesení k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu. S ohledem na citované ustanovení zákona o rozpočtových pravidlech je zřejmé, že střednědobý výdajový rámec na rok 2011 nemohl být v průběhu zadávacího řízení změněn. Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení je tak v tomto bodě zcela neobhajitelné a protiprávní, přičemž není nezbytné požadovat po zadavateli jakékoliv další doklady, neboť tyto ani doloženy být nemohou.

6. Navrhovatel dále v rozkladu uvádí, že dopisem ministra financí ze dne 12. 8. 2010, ani případně usnesením vlády č. 563 ze dne 11. 8. 2010 nelze doložit, že by v průběhu zadávacího řízení mělo dojít ke snížení finančních prostředků vyhrazených pro plnění veřejné zakázky. Navrhovatel dále poukazuje na skutečnost, že usnesením č.j. ÚOHS-S349/2010/VZ-13756/2010/520/DŘí ze dne 13. 9. 2010 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůty pro navrhování důkazů a vyjádření se k podkladům rozhodnutí. V tomto usnesení, vydaném týden po doručení vyjádření zadavatele ze dne 3. 9. 2010, se však zadavateli žádná povinnost k doložení dalších podkladů objasňujících nedostatek finančních prostředků k plnění veřejné zakázky neukládá. Je podle navrhovatele následně s podivem, že Úřad po uplynutí lhůty pro navrhování důkazů, předkládání podání a vyjádření se podkladům rozhodnutí požaduje po zadavateli podklady další, a to navíc způsobem, ze kterého se zdá být zjevné, že doložení takových podkladů bude mít za následek aprobaci zrušení veřejné zakázky zadavatelem ze

strany Úřadu. V kontextu výše uvedených okolností navrhovatel uvádí, že stanovení "dodatečné" lhůty zadavateli k prokázání skutečnosti, jež měla být jasně zřejmá ze samotného rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, je postupem v rozporu s § 7 správního řádu.

Závěr rozkladu

7. S ohledem na uvedené má navrhovatel za to, že skutkový a důkazní stav předmětného správního řízení byl ke dni 4. 10. 2010 zjištěn tak, že o něm nemohly být důvodné pochybnosti a Úřad mohl a měl rozhodnout, aniž by správní řízení dále doplňoval. Navrhovatel v rozkladu tedy navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil napadené usnesení.

III. Řízení o rozkladu

Vyjádření zadavatele k rozkladu

8. K rozkladu navrhovatele zaslal dne 3. 11. 2010 zadavatel své vyjádření, ve kterém uvádí, že lhůty podle bodu 1 a 2 výroku napadeného rozhodnutí byly stanoveny oběma účastníkům správního řízení shodně a Úřad tedy respektoval zásadu rovnosti účastníků. Stanovením lhůty zadavateli v bodu 3 výroku napadeného usnesení k zaslání podkladů Úřad plnil účel stanovený správním řádem, neboť cílem je zjištění stavu věcí tak, aby o něm nepanovaly důvodné pochyby. Vzhledem k tomu, že tato lhůta byla uložena tak, že předchází lhůtu stanovenou pro navržení důkazů o šest dnů a lhůtu pro podání vyjádření o osm dní, je podle zadavatele nepochybné, že při jejím stanovení nedošlo ani k narušení rovnosti účastníků řízení, neboť stěžovatel měl dostatek času k tomu, aby se se zadavatelem poskytnutými podklady seznámil a rovněž se k nim vyjádřil.

9. Zadavatel ve svém vyjádření dále konstatuje, že pokud navrhovatel tvrdí v rozkladu, že skutkový stav byl ke dni 4. 10. 2010 již zjištěn dostatečně pro to, aby Úřad vydal rozhodnutí, osobuje si pravomoc, která mu nepřísluší, neboť v souladu s § 3 správního řádu přísluší posouzení této skutečnosti výlučně Úřadu. Pokud je Úřad toho názoru, že skutkový stav není prokázán dostatečně, není možné mu upírat pravomoc vyzvat účastníky řízení k poskytnutí vyjádření či předložení důkazů. Vedle výše uvedeného navrhovatel v rozkladu pouze opakuje argumentaci obsaženou v námitce navrhovatele proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení. K tvrzenému nesouladu mezi termínem vytvoření interních dopisů ministra financí, kterými zadavatel prokazuje nedostatek finančních prostředků, a zrušením zadávacího řízení, zadavatel uvádí, že informace obsažené v uvedených dopisech mu byly známy již v době před zrušením zadávacího řízení a právě na jejich základě se rozhodl zadávací řízení zrušit, a s ohledem na blížící se termín pro podání nabídek zadavatel nemohl čekat na oficiální sdělení těchto skutečností, neboť by to mělo za následek vznik zbytečných výdajů jak na straně uchazečů, tak i na straně zadavatele.

Stanovisko předsedy Úřadu

10. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

11. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

12. Úřad tím, že vydal usnesení č. j. ÚOHS-S349/2010/VZ-14793/2010/520/DŘí, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného usnesení.

IV. K námitkám rozkladu

13. Z hlediska uplatněných námitek mám v souvislosti s vydaným usnesením v prvé řadě za nutné uvést základní povinnost stanovenou v § 3 správního řádu, dle níž postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Úřad v souladu s tímto ustanovením stanovil zadavateli lhůtu k zaslání podkladů, ze kterých chtěl zjistit informace o dostatku finančních prostředků pro úhradu plnění předmětu veřejné zakázky. Tyto podklady byly z pozice Úřadu nutné z důvodu posouzení naplnění důvodu pro zrušení předmětného zadávacího řízení. Z hlediska posouzení oprávněnosti důvodů pro zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 zákona je nutné posuzovat splnění zákonných důvodů dle objektivních skutečností, a proto není možné souhlasit s názorem navrhovatele, že pro posouzení zrušení zadávacího řízení jsou dostatečné důvody zadavatele uvedené v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Tyto důvody je z pozice Úřadu nutné přezkoumávat s ohledem na všechny objektivní souvislosti. Vzhledem k tomu, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a ustanovením § 3 správního řádu, bylo zcela na místě, že si vyžádal potřebné podklady, které byly nutné pro další rozhodování v dané věci. V tomto ohledu nemohu v žádném případě souhlasit s tvrzení navrhovatele, že napadené usnesení bylo nadbytečné a neúčelné. Vzhledem ke skutečnosti, že si Úřad vyžádal předmětné podklady, postupoval správně, když stanovil účastníkům řízení nové lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí a k navrhování nových důkazů, aby měl navrhovatel možnost se s nově předloženými podklady seznámit a případně se k nim vyjádřit.

14. Pokud navrhovatel namítá, že mu nebylo doručeno vyjádření zadavatele ze dne 3.9.2010 konstatuji, že seznamování s podklady rozhodnutí upravuje § 38 správního řádu, který dává všem účastníkům řízení možnost nahlížet do spisu kdykoliv během řízení. Tato zákonná možnost představuje základní podmínku pro realizaci procesního práva účastníků řízení vyjádřit se k podkladům obsaženým ve spise. Z hlediska samotného průběhu řízení jsem zjistil, že práva nahlédnout do spisu navrhovatel využil dne 23.9.2010, přičemž shora

uvedené vyjádření zadavatele již v této době bylo součástí spisu a tudíž navrhovatel byl s tímto podkladem seznámen, jakož i měl možnost se k němu případně vyjádřit.

15. K další námitce navrhovatele týkající se skutečnosti, že usnesením č.j. ÚOHS-S349/2010/VZ-13756/2010/520/DŘí ze dne 13.9.2010 nebyla zadavateli stanovena lhůta k zaslání podkladů, a že tato lhůta byla stanovena až napadeným usnesením, opětovně odkazuji na ustanovení § 3 správního řádu a dodávám, že Úřad v průběhu vedení správního řízení a v korelaci se zásadou vyšetřovací postupuje tak, že v okamžiku, kdy shledá za nutné vyžádat si některé podklady či jiné informace, přistoupí k tomu v té fázi řízení, v níž tato nutnost nastala. V daném případě byl postup Úřadu správný, neboť v okamžiku, kdy shledal, že pro posouzení postupu zadavatele při zrušení předmětného zadávacího řízení je nutné doložení dalších podkladů nezbytných pro rozhodnutí ve věci, vydal v souladu s § 39 správního řádu napadené usnesení. Závěrem v této souvislosti konstatuji, že i z hlediska naplnění podmínek dle § 39 správního řádu, tj. že správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud ji nestaví zákon a je-li toho zapotřebí, postupoval Úřad v souladu se zákonnými požadavky.

V. Závěr

16. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení z důvodů uváděných v rozkladu.

17. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P O U Č E N Í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

JUDr. Robert Neruda, Ph.D., advokátní kancelář Havel & Holásek, s. r. o., Hilleho 1843/6, 602 00, Brno

Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová s. r. o., Prvního pluku 206/7, 186 00 Praha 2

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy