UOHSX001OVA6

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S48/2010/VZ-5059/2010/540/DCh V Brně dne: 1. června 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném 8.3.2010 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Liberecký kraj, IČ 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, zast. Bc. Stanislavem Eichlerem, hejtmanem Libereckého kraje,

- navrhovatel - MIRAS – stavitelství a sanace, s.r.o. IČ 26385759, sídlem V Úhlu 37/11, 321 00 Plzeň-Litice, za niž jedná pan Michal Fictum, jednatel,

- vybraný uchazeč – Brex, spol. s r.o., IČ 40232549, se sídlem Hodkovická 135, 463 12 Liberec, za niž jedná pan Ing. Zdeněk Koch, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Výběr dodavatele stavby v rámci projektu zlepšení tepelně technických vlastností obvodových konstrukcí budov Střední školy hospodářské a lesnické, Frýdlant“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 30.10.2009 pod ev. č. 60037966 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 31.10.2009 pod ev. č. 2009/S 211-303330,

rozhodl podle § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Správní řízení **se zastavuje,** neboť návrh nebyl doručen zadavateli ve lhůtě podle § 113 odst. 2 výše cit. zákona.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel - Liberecký kraj, IČ 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, zast. Bc. Stanislavem Eichlerem, hejtmanem Libereckého kraje (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 30.10.2009 pod ev. č. 60037966 oznámení o veřejné zakázce „Výběr dodavatele stavby v rámci projektu zlepšení tepelně technických vlastností obvodových konstrukcí budov Střední školy hospodářské a lesnické, Frýdlant“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem plnění veřejné zakázky jsou stavební práce na zateplení objektu střední školy podle specifikace uvedené v zadávací dokumentaci v rámci projektu Operačního programu Životní prostředí.

3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel nejnižší nabídkovou cenu.

4. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 10.12.2009 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel dvanáct nabídek. Dopisem ze dne 15.12.2009 vyzval zadavatel uchazeče INSTOP, spol. s r.o., IČ 46994955, se sídlem Obchodní 16, 763 21 Slavičín, INTERMA, a.s., IČ 63145057, se sídlem Masarykova 522/12, 460 01 Liberec 1 (dále jen „INTERMA, a.s.“), Aulický invest, s.r.o., IČ 25008382, se sídlem Moskevská 12, 470 01 Česká Lípa (dále jen „Aulický invest, s.r.o.“), a OSF 2000, s.r.o., IČ 25038192, se sídlem Jičínská 121/13, 460 10 Liberec 18 (dále jen „OSF 2000, s.r.o.“), k písemnému doplnění dokladů na prokázání splnění kvalifikačních předpokladů, u společností Aulický invest, s.r.o., a OSF 2000, s.r.o. k doplnění seznamu stavebních prací.

5. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 4.1.2010 vyplývá, že po posouzení nabídek bylo vyřazeno celkem 7 nabídek, mezi nimi i nabídka společnosti MIRAS-stavitelství a sanace, s.r.o. IČ 26385759, sídlem V Úhlu 37/11, 321 00 Plzeň-Litice, za niž jedná pan Michal Fictum, jednatel (dále jen „navrhovatel“). Zadavatel rozhodl o vyloučení těchto uchazečů ze zadávacího řízení téhož dne, tj. 4.1.2010. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 4.1.2010 bylo navrhovateli doručeno dne 13.1.2010.

6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.1.2010 vyplývá, že hodnotící komise hodnotila 5 nabídek a nabídku společnosti Brex, spol. s r.o., IČ 40232549, se sídlem Hodkovická 123, 463 12 Liberec 23, za niž jedná pan Ing. Zdeněk Koch, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“), vyhodnotila jako nejvhodnější.

7. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení podal navrhovatel námitky ze dne 25.1.2010. Zadavatel podaným námitkám po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl a tuto skutečnost navrhovateli oznámil dopisem ze dne 3.2.2010, který mu byl doručen dne 5.2.2010. Vedle navrhovatele podaly námitky též společnost INTERMA, a.s., a společnost Rekomont, a.s., IČ 00499838, se sídlem Kbelská 581/50, Praha 9. Zadavatel námitkám obou společností vyhověl, zařadil je do seznamu posuzovaných nabídek a provedl nové posouzení a hodnocení nabídek dne 1.2.2010.

8. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1.2.2010 vyplývá, že hodnotící komise přistoupila k novému hodnocení nabídek a nabídku vybraného uchazeče vybrala jako nejvhodnější. Zadavatel dne 8.2.2010 rozhodl o výběru této nabídky jako nejvhodnější a své rozhodnutí uchazečům oznámil dopisem z téhož dne.

9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 15.2.2010 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) z téhož dne. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení.

10. Dle tvrzení navrhovatele v návrhu zadavatel porušil zákon postupem při hodnocení nabídek, když dostatečně transparentně neodůvodnil posouzení technické kvalifikace navrhovatele, přičemž navrhovatele ze zadávacího řízení vyloučil. Navrhovatel zároveň namítá, že zadavatel nevyužil postup podle ust. § 59 odst. 4 zákona a nevyzval navrhovatele k doplnění informací a podkladů přesto, že tak učinil v případě jiných uchazečů v šetřeném zadávacím řízení. Společně s návrhem podal navrhovatel též návrh na vydání předběžného opatření.

11. Dne 9.3.2010 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k návrhu. Ve svém vyjádření zadavatel uvádí, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, který zadavatel obdržel dne 18.2.2010, mu nebyl doručen ve lhůtě uvedené v ust. § 113 odst. 2 zákona. Podle výše cit. ust. zákona musí být návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Zadavatel o námitkách navrhovatele rozhodl dne 3.2.2010, rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 5.2.2010. Lhůta pro podání návrhu podle ust. § 113 odst. 2 zákona tedy uplynula dne 15.2.2010.

12. V souvislosti s předloženými osvědčeními navrhovatele zadavatel uvádí, že v rámci jejich ověřování nebylo jedno z vystavených osvědčení potvrzeno investorem. V tomto svém tvrzení odkazuje na dopis investora. S ohledem na později doručené „opravené“ osvědčení o provedení stavby, kde je jako objednatel uvedena již jiná společnost než investor, má zadavatel za to, že navrhovatel byl ve vztahu k této jiné společnosti pouze subdodavatelem a z tohoto důvodu nepovažoval zadavatel ani toto předložené osvědčení za prokázání splnění stanoveného kvalifikačního předpokladu.

13. Zadavatel k námitce navrhovatele, že jako jediný nebyl vyzván k doplnění dokladů uvádí, že vzhledem k tomu, že nabídka navrhovatele na rozdíl od vyzvaných uchazečů obsahovala jak seznam tak doložená osvědčení, nepovažoval zadavatel tento postup za nezbytný. Vzhledem k výše uvedenému je zadavatel toho názoru, že postupoval v souladu se zákonem a nediskriminačně.

14. Úřad obdržel návrh dne 15.2.2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

15. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S48/2010/VZ-2444/2010/540/DCh ze dne 12.3.2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S48/2010/VZ-2445/2010/540/DCh z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V tomto usnesení Úřad dále stanovil navrhovateli lhůtu podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.,

správní řád, ve znění pozdějších předpisů k provedení úkonu - zaslání dokladu potvrzujícího, že stejnopis návrhu byl ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, v němž účastník řízení obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, doručen zadavateli, jak stanoví § 113 odst. 2 zákona. Zadavateli byla dále stejným usnesením stanovena lhůta k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

17. Po předběžném přezkoumání obsahu podaného návrhu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při zadávání předmětné veřejné zakázky. Na základě těchto pochybností rozhodl Úřad v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení předběžným opatřením č. j. ÚOHS-S48/2010/VZ-3465/2009/540/DCh ze dne 12.3.2010 o uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

18. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci veřejné zakázky „Výběr dodavatele stavby v rámci projektu zlepšení tepelně technických vlastností obvodových konstrukcí budov Střední školy hospodářské a lesnické, Frýdlant“ zadávané v otevřeném zadávacím řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 30.10.2009 pod ev. č. 60037966 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 31.10.2009 pod ev. č. 2009/S 211-303330, neodpovídá podmínkám stanoveným v § 114 odst. 3 zákona, a proto Úřad správní řízení ve věci uvedené veřejné zakázky zastavil.

19. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

20. Návrh musí podle § 114 odst. 2 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o složení kauce podle § 115 zákona.

21. Jestliže podle § 114 odst. 3 zákona návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 2 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední.

22. Podle § 113 odst. 2 zákona musí být návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

23. Vzhledem k tomu, že Úřadu vznikly pochybnosti o doručení stejnopisu návrhu zadavateli ve lhůtě stanovené ve výše cit. ust. zákona, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S48/2010/VZ-2445/2010/540/DCh ze dne 12.3.2010 lhůtu do dnů od doručení tohoto usnesení k doložení dokladu potvrzujícího, že stejnopis návrhu byl ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, v němž účastník řízení obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, doručen zadavateli. Výše uvedené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 16.3.2010.

24. Zároveň Úřad navrhovatele upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě tento doklad nedoloží, Úřad podle § 114 odst. 3 zákona zahájené správní řízení zastaví.

25. Úřad ve stanovené lhůtě obdržel od navrhovatele doklady o doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Úřad z předložených dokladů zjistil, že návrh byl zadavateli doručen dne 18.2.2010. Zadavatel o námitkách navrhovatele rozhodl dne 3.2.2010, rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 5.2.2010. Lhůta pro podání návrhu podle ust. § 113 odst. 2 zákona tedy uplynula již dne 15.2.2010.

26. Vzhledem k tomu, že navrhovatel neprokázal, že stejnopis návrhu byl ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, v němž účastník řízení obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl (tj. do 15.2.2010), doručen zadavateli, ve stanovené lhůtě, ani v době do vydání tohoto rozhodnutí, Úřad konstatuje, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle ust. § 114 odst. 2 zákona. Proto Úřad rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:
1. Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec
2. MIRAS – stavitelství a sanace, s.r.o., V Úhlu 37/11, 321 00 Plzeň-Litice
1. Brex, spol. s r.o., Hodkovická 135, 463 12 Liberec

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy