UOHSX001O5FJ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S65/2010/VZ-4397/2010/540/VKu V Brně dne 25. května 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 1.3.2010 na návrh ze dne 26.2.2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel - město Chropyně, IČ 00287245, se sídlem nám. Svobody 29, 768 11 Chropyně, zast. Ing. Radovanem Macháčkem, starostou,
- navrhovatel - OKD, Rekultivace, a.s., IČ 47676175, se sídlem Dělnická 41/884, 735 64 Havířov - Prostřední Suchá, za niž jedná Ing. Andrzej Santarius, předseda představenstva, a Ing. Bohumil Bonczek, člen představenstva, ve správním řízení zast. na základě pověření ze dne 1.1.2010 Ing. Andrzejem Santariem, předsedou představenstva,
- vybraný uchazeč - HOCHTIEF CZ a.s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha, za niž jedná Ing. Tomáš Bílek, předseda představenstva, a Ing. František Kubát, člen představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Chropyně, skládka Smeťák - rekultivace skládky“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 27.11.2009 pod ev. č. 60038997,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení ve věci návrhu na přezkoumání postupu zadavatele se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje.**

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel - město Chropyně, IČ 00287245, se sídlem nám. Svobody 29, 768 11 Chropyně, zast. Ing. Radovanem Macháčkem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 27.11.2009 pod evidenčním číslem 60038997 oznámení o veřejné zakázce „Chropyně, skládka Smeťák - rekultivace skládky“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel v čl. 1 zadávací dokumentace jako rekultivaci skládky Smeťák a vytvoření krajinotvorné zatravněné plochy dle projektové dokumentace. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 53 760 000,- Kč bez DPH.

3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž dílčími hodnotícími kritérii byla stanovena:
   1. Výše nabídkové ceny v Kč (váha 70 %)
   2. Doba plnění veřejné záruky ve dnech (váha 20 %)
   3. Výše smluvní pokuty v Kč při nedodržení navržené doby plnění (váha 10 %)

4. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 17.12.2009 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 9 nabídek, které vyhověly kontrole úplnosti dle ust. § 71 odst. 8 zákona. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 22.12.2009 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila nabídku jednoho z uchazečů pro nesplnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu. Hodnotící komise následně posoudila výši nabídkových cen a o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny požádala tři uchazeče, a to společnost OKD, Rekultivace, a.s., IČ 47676175, se sídlem Dělnická 41/884, 735 64 Havířov - Prostřední Suchá, za niž jedná Ing. Andrzej Santarius, předseda představenstva, a Ing. Bohumil Bonczek, člen představenstva, ve správním řízení zast. na základě pověření ze dne 1.1.2010 Ing. Andrzejem Santariem, předsedou představenstva (dále jen „OKD“), společnost Skanska a.s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, Chodov, za niž jedná Ing. Dan Ťok, předseda představenstva, a Ing. Patrik Choleva, místopředseda představenstva (dále jen „Skanska“), a společnosti - Stavební společnost Jaroslav Oršuliak, a.s., IČ 25028316, se sídlem Okounov 65, 431 51 Klášterec nad Ohří, za niž jedná Jaroslav Oršuliak, předseda představenstva, a H - REKULTIVACE, a.s., IČ 25032739, se sídlem Karlovarská 5329, 430 01 Chomutov, za niž jedná Marcel Holeček, předseda představenstva, které dne 10.12.2009 uzavřely smlouvu o sdružení (dále jen „sdružení Oršuliak“). Dopisy ze dne 23.12.2009 požádala hodnotící komise všechny vyzvané uchazeče o zdůvodnění ocenění položek „SO02 - 18 Povrchové úpravy terénu“ a „SO02 - 99

Staveništní přesun hmot“, společnosti OKD a sdružení Oršuliak požádala dále o zdůvodnění ocenění položky „SO02 - 1 Zemní práce“.

5. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise a ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.1.2010 vyplývá, že ani jeden z oslovených uchazečů neposkytl dle názoru hodnotící komise opodstatněné zdůvodnění daných položek. Hodnotící komise vyřadila z účasti v zadávacím řízení nabídky všech tří uchazečů. Následně provedla hodnocení zbývajících nabídek dle stanovených kritérií a určila pořadí nabídek. Na prvním pořadí se umístila nabídka uchazeče HOCHTIEF CZ a.s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha, za niž jedná Ing. Tomáš Bílek, předseda představenstva, a Ing. František Kubát, člen představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel rozhodl o vyloučení uchazečů OKD, Skanska a sdružení Oršuliak v souladu se závěry hodnotící komise dne 10.2.2010. Rozhodnutí bylo uchazečům oznámeno dopisy ze dne 11.2.2010. Zadavatel dále dne 10.2.2010 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dle hodnocení hodnotící komise.

6. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, které bylo uchazečům OKD a sdružení Oršuliak doručeno dne 12.2.2010, podali tito uchazeči námitky, kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. V případě uchazeče OKD byly námitky zadavateli doručeny dne 17.2.2010, zadavatel své rozhodnutí o nevyhovění námitkám tomuto uchazeči oznámil dopisem ze dne 22.2.2010, který uchazeč OKD obdržel téhož dne. Vzhledem k tomu, že uchazeč OKD nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 26.2.2010 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

7. V návrhu uchazeč OKD (dále jen „navrhovatel“), namítá, že jeho vyloučení ze zadávacího řízení nebylo řádně odůvodněno, čímž došlo k porušení zásady rovného zacházení. Zadavatel označil nabídkovou cenu navrhovatele za mimořádně nízkou, své tvrzení však důkazně nepodložil. Ani skutečnost, že navrhovatel nevyužil svého práva nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, nezbavuje zadavatele povinnosti v rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení řádně odůvodnit závěr o mimořádně nízké nabídkové ceně navrhovatele. Navrhovatel namítá, že zadavatel porušil zákon, když se žádným způsobem nevypořádal s tvrzením navrhovatele, že za obdobné ceny realizuje i jiné obdobné veřejné zakázky, což svědčí o reálnosti jeho nabídkové ceny.

8. Na základě výše uvedených skutečností se navrhovatel domnívá, že bylo porušeno ust. § 6 zákona, a navrhuje zrušení rozhodnutí, jímž zadavatel nevyhověl jeho námitkám.

9. Úřad obdržel návrh dne 1.3.2010 a tímto dnem bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.

10. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
    - zadavatel,
    - navrhovatel,
    - vybraný uchazeč.

11. Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v návrhu vyjádřil dopisem ze dne 4.3.2010, který byl Úřadu doručen dne 5.3.2010. Zadavatel uvádí, že hodnotící komise postupovala zcela v souladu s ust. § 77 odst. 1 zákona, když si od navrhovatele vyžádala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Vzhledem k tomu, že zdůvodnění předložené navrhovatelem bylo neopodstatněné, jeho nabídka byla v souladu s ust. § 77 odst. 6 vyřazena. Zadavatel zdůrazňuje, že důkazní břemeno při zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nese navrhovatel. Je na něm, aby prokázal existenci objektivních příčin, které zdůvodňují jeho mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Vzhledem k tomu, že v daném případě navrhovatel ve stanovené lhůtě nedoručil odůvodnění, které by bylo podloženo objektivními příčinami, hodnotící komise jeho nabídku vyřadila.

12. Obecné zdůvodnění, že cena položek č. 13, 14, 15, 16 a 18 je garantována subdodavatelem, považuje zadavatel za nedostatečné. Stejně tak i zdůvodnění položky „SO02 – 99 Staveništní přesun hmot“, kde navrhovatel uvedl, že při jím zamýšlené návaznosti prováděných prací nejsou nezbytné opakované přesuny veškerých materiálů uvedených ve výkazu výměr. Zadavatel konstatuje, že na základě uvedeného sdělení nezískal jistotu, že nabízená cena plnění může být při realizaci veřejné zakázky navrhovatelem skutečně dodržena. Tvrzení, že navrhovatel realizuje obdobné zakázky za obdobné ceny, nelze dle názoru zadavatele považovat za dostatečně odůvodňující mimořádně nízkou nabídkovou cenu, protože není ničím podloženo. Navrhovatel uvedl názvy dvou staveb, které jsou dle jeho názoru obdobného charakteru jako nyní zadávaná veřejná zakázka, avšak bez konkrétního odkazu na jednotlivé položky, které by odpovídaly položkám, jejichž cenu požadovala zdůvodnit hodnotící komise.

13. Zadavatel považuje rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení za dostatečně odůvodněné. V této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. 3R 28/05 ze dne 31.10.2005. Zadavatel uvádí, že rozhodnutí o vyloučení obsahovalo důvody vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že zákon nespecifikuje požadovanou míru podrobnosti odůvodnění, domnívá se zadavatel, že postupoval v souladu se zákonem a jeho postup nemohl žádným způsobem ovlivnit pořadí nabídek.

14. S ohledem na výše uvedené považuje zadavatel návrh za nedůvodný.

15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S65/2010/VZ-3361/2010/540/VKu ze dne 10.3.2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S65/2010/VZ-3362/2010/540/VKu z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V tomto usnesení Úřad dále stanovil navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu o písemné pověření představenstva k jednání jménem společnosti před Úřadem pro Ing. Andreje Santaria, předsedu představenstva, který návrh za navrhovatele podal. Zadavateli byla dále stejným usnesením stanovena lhůta k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

16. Ve stanovené lhůtě obdržel Úřad od navrhovatele pověření k jednání jménem společnosti před Úřadem pro Ing. Andreje Santaria, předsedu představenstva.

17. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při vyřazení nabídky navrhovatele postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

18. Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

19. V souladu s ust. § 77 odst. 1 zákona posuzuje hodnotící komise při své činnosti též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

20. Podle ust. § 77 odst. 2 zákona může hodnotící komise vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
    a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
    b) objevností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
    c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
    d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
    e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.

21. Neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být podle ust. § 77 odst. 6 zákona nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 zákona se použije obdobně.

22. Podle ust. § 76 odst. 6 zákona vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

23. Podle ust. § 74 odst. 1 zákona platí, že činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, činí tyto úkony jménem zadavatele.

24. Předmět veřejné zakázky zadavatel podrobně vymezil v zadávací dokumentaci, a to zejména v technické specifikaci zakázky - projektové dokumentaci a výkazu výměr, které byly její součástí. V čl. 1 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že uchazeč zabezpečí stavební práce v celém rozsahu zadávací dokumentace. V rámci požadavků na způsob zpracování nabídkové ceny obsažených v čl. 3 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že uchazeči předloží nabídkovou cenu zpracovanou v souladu se zadávací dokumentací, po položkách v souladu s výkazem výměr.

Nabídková cena bude stanovena jako nejvýše přípustná. Rovněž čl. 4 zadávací výslovně vylučuje jakékoliv překročení nabídkové ceny.

25. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena ve výši 53 760 000,- Kč bez DPH, přičemž nabídkové ceny uchazečů, u nichž nebyla konstatována mimořádně nízká nabídková cena, se pohybovaly v rozmezí 46 982 509,- Kč bez DPH až 53 673 967,- Kč bez DPH. Nabídková cena navrhovatele, který byl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, byla ve výši 18 992 763,- Kč bez DPH.

26. Hodnotící komise požádala navrhovatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dopisem ze dne 23.12.2009, přičemž mu stanovila lhůtu do 8.1.2010. Ve své žádosti uvedla, že mimořádně nízkou nabídkovou cenu požaduje zdůvodnit u následujících položek:
    1. SO02 - 1 Zemní práce (nabídková cena 597 821,87 Kč bez DPH)
    2. SO02 - 18 Povrchové úpravy terénu (nabídková cena 13 612 064,- Kč bez DPH)
    3. SO02 -99 Staveništní přesun hmot (nabídková cena 72 052,41 Kč, tj. 3,30 Kč/t bez DPH)

27. Navrhovatel doručil zadavateli zdůvodnění nabídkové ceny dne 7.1.2010. Ve svém vyjádření odkazuje na dlouhodobé zkušenosti, materiální i personální zázemí a nové technologie a poznatky. Sděluje, že neposkytuje informace týkající se kalkulace a rozborů svých nabídek. Odkazuje na právě probíhající realizaci obdobných veřejných zakázek ve svém regionu, konkrétně na rekultivaci skládky Sobecká - IV. etapa v Horní Suché a rekultivaci skládky Nový stav - I. a II. etapa v Novém Bohumíně, v nichž rovněž nabídl nižší ceny, než byly projektované.

28. K jednotlivým položkám uvádí navrhovatel konkrétně následující:
    <u>SO02 - 1 Zemní práce</u>
    Ceny vycházejí z dlouholetých zkušeností a poznatků, jako velkoodběratel má navrhovatel možnost využít výrazně nižší ceny při nákupu materiálu.
    <u>SO02 - 18 Povrchové úpravy terénu</u>
    U položek č. 8 až 12 je cena za přepravu a manipulaci s materiálem nižší vlivem plánovaného použití vlastní mechanizace a vlastních dopravních prostředků.
    U položek č. 13 až 18 je cena garantována subdodavatelem.
    <u>SO02 - 99 Staveništní přesun hmot</u>
    Při navrhovatelem zamýšlené návaznosti prováděných prací nejsou nezbytné opakované přesuny veškerých materiálů uvedených ve výkazu výměr. Vzhledem k tomu, že výkaz výměr je závazný, je jednotková cena stanovena tak, aby pokryla náklady na práce při přesunech materiálu v místě stavby.

29. Zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele dne 10.2.2010. Jako důvod vyloučení uvedl, že (citace) „hodnotící komise shledala předloženou nabídkovou cenu uchazeče jako mimořádně nízkou. Komise posoudila doručené vyjádření uchazeče OKD, Rekultivace, a.s., jako neopodstatněné a rozhodla o vyřazení nabídky z další účasti v zadávacím řízení v souladu s ust. § 77 odst. 6 zákona“. (konec citace) Toto rozhodnutí zadavatel zaslal navrhovateli v příloze oznámení o jeho vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 11.2.2010.

30. Ve vztahu k institutu mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad uvádí, že tento není v zákoně jasně definován a jako neurčitý právní pojem vyžaduje další interpretaci. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2 A 9/00 ze dne 1.2.2001, v němž byl tento závěr učiněn. Obecně je smyslem

právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny umožnit identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. Zákon tak chrání zadavatele před tím, aby byl nucen uzavřít smlouvu s uchazečem, který by nebyl schopen plnění za nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by je neposkytl řádně. Posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky za účelem zjištění, zda existují důvody pro takovéto oprávněné podezření, náleží do kompetencí hodnotící komise. Hodnotící komise tedy musí posoudit, zda nabídková cena hodnoceného uchazeče je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn. Obsahuje-li nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu, jak shledala hodnotící komise v šetřeném případě, musí si od uchazeče vyžádat její zdůvodnění. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění výše nabídkové ceny a shledá-li jej neopodstatněné, nabídku vyřadí.

31. Úřad konstatuje, že v šetřeném případě hodnotící komise navrhovateli ve výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 23.12.2009 konkrétně sdělila, u jakých položek požaduje zdůvodnění nabídkové ceny. Bylo tedy na něm, aby hodnotící komisi ve stanovené lhůtě předložil relevantní zdůvodnění vztahující se k těmto položkám. Důkazní břemeno nese v tomto případě navrhovatel, který musí hodnotící komisi přesvědčit o tom, že jeho nabídková cena je reálná a předmět veřejné zakázky je možné za tuto cenu realizovat v souladu s podmínkami zadání. Zákon v této souvislosti v ust. § 77 odst. 2 zákona uvádí výčet možných objektivních příčin, které může hodnotící komise při odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vzít v úvahu, avšak vzhledem k tomu, že tento výčet je svou povahou demonstrativní, je možné uvést i další v zákoně neuvedené okolnosti, které ve vztahu ke konkrétnímu případu dokazují reálnost nabídkové ceny.

32. Jak vyplývá z výše citovaného zdůvodnění nabídkové ceny ze dne 5.1.2010, navrhovatel v něm pouze obecně odkazuje zejména na vlastní zázemí, nové poznatky a technologie a ceny garantované subdodavateli. Svá tvrzení však nedokládá žádnými důkazy, kterými by mohly v tomto případě být např. konkrétní kalkulace prováděných prací nebo nabídky subdodavatelů. Navrhovatel naopak výslovně sděluje, že v rámci uchování know - how neposkytuje informace týkající se kalkulací a rozborů nabídek. Dále odkazuje na ceny nabídnuté ve dvou veřejných zakázkách, které v současné době realizuje a které jsou dle jeho názoru obdobné, ovšem bez jakékoliv bližší informace o těchto veřejných zakázkách a cenách, za nichž je plní. V této souvislosti Úřad pro úplnost uvádí, že vzhledem k tomu, že se navíc jedná o stavební práce, které se dle sdělení navrhovatele teprve realizují, nebylo by zřejmě možné v jejich případě jednoznačně vyloučit ani možnost navýšení nabídkové ceny v průběhu plnění.

33. U položky „SO02 - 99 Staveništní přesun hmot“ navrhovatel uvádí, že cena 72 052,41 Kč, tj. 3,30 Kč/t bez DPH byla kalkulována s tím, že navrhovatel neplánuje provádět opakované přesuny veškerých materiálů uvedených ve výkazu výměr, které nejsou dle jeho názoru při plnění veřejné zakázky nezbytné. V této souvislosti navrhovatel odkázal na zamýšlenou návaznost prováděných prací. Z této skutečnosti jednoznačně vyplývá, že navrhovatel nenacenil zadavatelem požadovaný přesun 21 834,06 t hmot, ale pouze přesun menšího blíže neurčeného množství materiálu, o němž je přesvědčen, že bude reálně přesunován. Vzhledem k této skutečnosti

Úřad konstatuje, že nabídka navrhovatele mohla být v šetřeném případě vyřazena a navrhovatel následně vyloučen i z důvodu nesplnění podmínek zadání. Pokud totiž navrhovatel ve své nabídce neuvedl cenu za přesun celých 21 834,06 t materiálu, jak uvádí, nesplnil tím zadávací podmínky a předložil nabídku, která není porovnatelná s ostatními nabídkami, v nichž uchazeči nacenili celé množství dle stanoveného výkazu výměr. Zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval ocenit přesun 21 834,06 t materiálu a navrhovatel měl tedy ocenit celé toto množství, i když se domnívá, že ve skutečnosti bude nutné přesunout pouze jeho část. V daném případě se navíc jedná o položku, která má na výši nabídkové ceny zásadní vliv, když z předložené dokumentace vyplývá, že uchazeči, kteří nebyli z účasti v zadávacím řízení vyloučeni, ocenili tuto položku částkou v rozmezí cca 10 až 13 mil. Kč bez DPH (např. vybraný uchazeč uvádí 12 160 809,77 Kč bez DPH), zatímco navrhovatel ji ocenil na 72 052,41 Kč bez DPH.

34. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že navrhovatel nepředložil relevantní zdůvodnění výše nabídkové ceny, které by prokázalo, že je schopen veřejnou zakázku za nabídkovou cenu řádně a včas realizovat. Na základě ničím nepodložených obecných prohlášení o vlastních zkušenostech, vybavení, cenách subdodavatelů apod. nemohla hodnotící komise objektivně získat jistotu, že nabídková cena navrhovatele je reálná a požadované plnění je za tuto cenu v praxi proveditelné. Navrhovatel neprokázal, že je schopen požadované plnění za mimořádně nízkou nabídkovou cenu poskytnout, naopak z jeho zdůvodnění vyplývá, že v rozporu s podmínkami zadání neocenil veškeré požadované plnění a jeho nabídka tedy musela být ze zadávacího řízení vyřazena. S ohledem na výše uvedené Úřad uvádí, že v postupu hodnotící komise a zadavatele neshledal porušení ust. § 77 odst. 1 a 6 zákona.

35. K části návrhu týkající se namítané absence řádného odůvodnění rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 10.2.2010 Úřad uvádí, že tyto skutečnosti dále nepřezkoumával, a to vzhledem k tomu, že dospěl k závěru, že vyloučení navrhovatele bylo v souladu se zákonem, jak je uvedeno výše. Případný nezákonný postup zadavatele spočívající v nedostatečném odůvodnění jeho rozhodnutí by tedy žádným způsobem neovlivnil a ani nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Z tohoto důvodu se Úřad nezabýval touto skutečností namítanou v návrhu, neboť vzhledem k výroku rozhodnutí nepovažuje za účelné se k ní vyjadřovat.

36. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

37. Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad ve výroku I. podle ust. § 118 zákona správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:
1. město Chropyně, nám. Svobody 29, 768 11 Chropyně
2. OKD, Rekultivace, a.s., Dělnická 41/884, 735 64 Havířov - Prostřední Suchá
3. HOCHTIEF CZ a.s., Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy