UOHSX002VZFP

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S154/2010/VZ-11410/2010/530/EDo V Brně dne: 10.12.2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeném dne 7.6.2010 z vlastního podnětu podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož účastníky jsou

• zadavatel – Státní léčebné lázně Karlova Studánka, státní podnik, IČ 14450216, se sídlem Karlova Studánka 6, 793 24 Karlova Studánka, zastoupený doc. Ing. Lubomírem Schellongem, Ph.D., ředitelem,

• vybraný uchazeč – Bedřich Nykl – Drobná provozovna, IČ 12672190, se sídlem Světlá 244, 793 31 Světlá Hora, za niž jednají Bedřich Nykl, majitel, a Lukáš Hrubý, ředitel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Bazén a vodoléčebné atrakce v budově Letních lázní Státních léčebných lázní Karlova Studánka, s. p. – etapa č. 1 – Stavební část (včetně suché a parní sauny, solné jeskyně)“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22.5.2006 pod evidenčním číslem 50021441 (dále jen „veřejná zakázka“),

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Státní léčebné lázně Karlova Studánka, státní podnik, IČ 14450216, se sídlem Karlova Studánka 6, 793 24 Karlova Studánka, zastoupený doc. Ing. Lubomírem

Schellongem, Ph.D., ředitelem – se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, nedodržel postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 1 a § 50 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, a dne 10.8.2006 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.

II.

Zadavatel – Státní léčebné lázně Karlova Studánka, státní podnik, IČ 14450216, se sídlem Karlova Studánka 6, 793 24 Karlova Studánka, zastoupený doc. Ing. Lubomírem Schellongem, Ph.D., ředitelem – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že ke smlouvě o dílo ze dne 10.8.2006 uzavřel postupně 19 dodatků, přičemž nesplnil povinnost stanovenou v § 21 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že použil pro zadání citované veřejné zakázky jednací řízení bez uveřejnění, aniž pro to byly splněny podmínky stanovené v § 23 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

III.

Za spáchání správních deliktů uvedených v bodech I. a II. se zadavateli – Státní léčebné lázně Karlova Studánka, státní podnik, IČ 14450216, se sídlem Karlova Studánka 6, 793 24 Karlova Studánka, ukládá podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 100 000,- Kč (sto tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

IV.

Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zadavateli – Státní léčebné lázně Karlova Studánka, státní podnik, IČ 14450216, se sídlem Karlova Studánka 6, 793 24 Karlova Studánka, **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,– Kč** (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Státní léčebné lázně Karlova Studánka, státní podnik, IČ 14450216, se sídlem Karlova Studánka 6, 793 24 Karlova Studánka, zastoupený doc. Ing. Lubomírem Schellongem, Ph.D., ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách 18. 8. 2006 pod

evidenčním číslem 50021441 oznámení užšího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Bazén a vodoléčebné atrakce v budově Letních lázní Státních léčebných lázní Karlova Studánka, s. p. – etapa č. 1 – Stavební část (včetně suché a parní sauny, solné jeskyně)“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Z protokolu č. 1 ze dne 19.6.2006 vyplývá, že zadavatel vyzval dle ust. § 40 odst. 1 zákona zájemce k podání nabídek v užším řízení. Dle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18.7.2006 přijal zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek celkem jednu nabídku, a to nabídku uchazeče – Bedřich Nykl – Drobná provozovna, IČ 12672190, se sídlem Světlá 244, 793 31 Světlá Hora, za niž jednají Bedřich Nykl, majitel, a Lukáš Hrubý, ředitel (dále jen „vybraný uchazeč“). Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18.7.2006 vyplývá, že nabídka vybraného uchazeče byla úplná a odpovídala požadavkům stanoveným v zadávací dokumentaci, proto byla také tato nabídka hodnotící komisí doporučena zadavateli jako nejvhodnější.

3. Dne 10.8.2006 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo. Sjednaná cena díla podle smlouvy činila 30 584 711,- Kč bez DPH (36 395 808,- Kč s DPH).

4. Dne 2.9.2006 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon II“) dodatek č. 1, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika a SO 02 stavební část. V dodatku č. 1 bylo dohodnuto, že cena díla bude změněna po ocenění změnové dokumentace stavby.

5. Dne 4.10.2006 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 2, kterým došlo opět ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika a SO 02 stavební část. Cena díla zůstala beze změny.

6. Dne 5.2.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 3, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Byly přepracovány výkazy výměr jednotlivých stavebních objektů, které nahrazují výkazy zadávací dokumentace. Byl dohodnuto, že cena díla bude zpracována na základě změnové dokumentace zpracované společností Projekční kancelář WACH s.r.o.

7. Dne 20.2.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 4, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Cena díla byla navýšena o 1 694 235,- Kč bez DPH na částku 32 278 946,- Kč bez DPH.

8. Dne 28.2.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 5, kterým došlo ke změně ve stavebních

objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Cena díla byla navýšena o 1 864 784,- Kč bez DPH na částku 34 143 730,- Kč bez DPH.

9. Dne 28.2.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 6, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Cena díla byla navýšena o 17 736,- Kč bez DPH na částku 34 161 466,- Kč bez DPH.

10. Dne 28.2.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 7, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Cena díla byla navýšena o 1,- Kč bez DPH na částku 34 161 467,- Kč bez DPH.

11. Dne 28.2.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 8, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Cena díla byla navýšena o 1 575 002,- Kč bez DPH na částku 35 736 469,- Kč bez DPH.

12. Dne 20.9.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 9, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Cena díla byla navýšena o 163 435,- Kč bez DPH na částku 35 899 904,- Kč bez DPH.

13. Dne 20.9.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 10, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Cena díla byla navýšena o 697 077,- Kč bez DPH na částku 36 596 981,- Kč bez DPH.

14. Dne 20.9.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 11, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Cena díla byla navýšena o 1 945 659,- Kč bez DPH na částku 38 542 640,- Kč bez DPH.

15. Dne 20.9.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 12, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Cena díla byla navýšena o 778 841,- Kč bez DPH na částku 39 321 481,- Kč bez DPH.

16. Dne 20.9.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 13, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Cena díla byla navýšena o 3 595 511,- Kč bez DPH na částku 42 916 992,- Kč bez DPH.

17. Dne 20.9.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 14, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Cena díla byla navýšena o 529 100,- Kč bez DPH na částku 43 446 092,- Kč bez DPH.

18. Dne 20.9.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 15, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Cena díla byla navýšena o 151 147,- Kč bez DPH na částku 43 597 239,- Kč bez DPH.

19. Dne 20.9.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 16, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Cena díla byla navýšena o 462 127,- Kč bez DPH na částku 44 059 366,- Kč bez DPH.

20. Dne 20.9.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 17, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Cena díla byla navýšena o 50 370,- Kč bez DPH na částku 44 109 736,- Kč bez DPH.

21. Dne 28.10.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 18, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Cena díla byla navýšena o 170 639,- Kč bez DPH na částku 44 280 375,- Kč bez DPH.

22. Dne 1.11.2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona II dodatek č. 19, kterým došlo ke změně ve stavebních objektech SO 01 statika, SO 02 stavební část, SO 03 zdravotechnika a kanalizace, SO 04 ústřední vytápění, SO 05 elektroinstalace, SO 06 zabetonovaná potrubí v bazénu, SO 07 úpravna vody, SO 08 vzduchotechnika a SO 09 sauny. Cena díla byla navýšena o 151 935,- Kč bez DPH na částku 44 432 310,- Kč bez DPH.

23. Celková cena díla byla uzavřením 19 dodatků navýšena o 13 847 599,- Kč bez DPH na částku 44 432 310,- Kč bez DPH, tj. 52 874 449,- Kč s DPH. Došlo tak ke 45% navýšení původně sjednané ceny.

24. Úřad obdržel dne 22.12.2008 podnět, jehož obsahem byla vyjádřená pochybnost, zda jmenovaný zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky postupoval podle zákona, a následně si dopisem ze dne 27.1.2009 vyžádal od zadavatele související dokumentaci a jeho stanovisko k obsahu podnětu. Vyžádané podklady zadavatel zaslal Úřadu dopisem ze dne 3.2.2009.

25. Ve svém stanovisku zadavatel uvedl, že po zahájení zemních prací v srpnu 2006 byly zjištěny neočekávané složité základové poměry nové stavby. Sondy provedené u základových pásů křídla vodoléčby Letních lázní, které byly vynuceny průběhem zemních prací při zakládání 1. podzemního podlaží krytého bazénu, ukázaly na nesoudržnost základů původní budovy. Pohyby zemního horizontu při odlehčení okolí založení budovy Letních lázní – křídla vodoléčby by v souladu s vyjádřením odpovědného statika, který se podílel na zpracování zadávací dokumentace, neunesly změny silových účinků na původní stavební konstrukce založení budovy křídla vodoléčby a přestaly by plnit svou dosud stabilní funkci.

26. V důsledku výše zmíněného zadavatel pověřil projekční kancelář Wach, s.r.o. přepracováním projektové dokumentace s tím, že následně byly dodány pracovní verze změny projektové dokumentace, které stanovily rozsah založení 1. podzemního podlaží krytého bazénu a řešily změnu jeho konstrukce v návaznosti na založení bazénového dna a podlahy 1. nadzemního podlaží bazénové haly. V návaznosti na změny projektové dokumentace byly v souladu se zákonem II uzavírány dodatky k základní smlouvě o dílo.

27. Zadavatel závěrem svého vyjádření vyslovil přesvědčení, že potřeba dodatečných prací, které nebyly obsaženy v původní veřejné zakázce, a s tím související nutnost uzavření všech dodatků ke smlouvě o dílo byla vynucena naléhavými skutečnostmi,

které nebyly zadavateli známy v době zadávání předmětné zakázky. Z hlediska řádnosti zhotovení díla však bylo jejich provedení nezbytné.

28. Úřad si dopisem ze dne 9.4.2009 od zadavatele vyžádal zaslání přehledu provedených stavebních prací a dodávek vztahující se k šetřené veřejné zakázce, ze kterého by bylo možné zjistit a konkrétně vyčíslit méněpráce a provedené vícepráce.

29. Zadavatel dopisem ze dne 15.4.2009 doplnil své stanovisko o vyjádření svého technického dozoru stavby ing. Michala Řezníčka (externího pracovníka) k předmětné veřejné zakázce, kde jmenovaný popsal hlavní důvody zvýšení ceny stavební dodávky.

30. Technický dozor jako hlavní příčiny zvýšení objemu stavebních prací a tím i konečné ceny díla označil mimo jiné fakt, že generální projektant stavby – společnost Projekční kancelář Wach, s.r.o. zcela nezvládl povinnosti generálního projektanta, projektová dokumentace byla zadavateli předána nekompletní a v rozporu se zákonnými požadavky na rozsah a obsah projektových dokumentací staveb. Projektová dokumentace nezohlednila základové podmínky lokality, střešní konstrukce byla vyprojektována chybně. Projektová dokumentace nebyla řádně projednaná se specializovanými pracovníky Státních léčebních lázní s.p. a neodrážela skutečné provozní potřeby státního podniku. Projektová dokumentace vůbec neřešila některé části stavby. Generální projektant uměle vyvolal přepracování projektu zabetonovaných potrubí, přičemž snížil svým požadavkem sílu bazénového dna, což vyvolalo značné vícepráce z pohledu zajištění statické odolnosti bazénového dna a stěn. Závěrem technický dozor zmínil, že velké množství stavebních i koncepčních změn mělo dopad na odsunutí stavebních prací na hlavních nosných konstrukcích do období nízkých teplot a mrazů a dále vedlo k víceprací na dočasném zajištění stavebních konstrukcí a přebudováním již zabudovaných dílů stavby.

31. Zadavatel dopisem ze dne 4.5.2009 zaslal Úřadu podklady s vyčíslením víceprací a méněprací u zkoumané veřejné zakázky, které byly Úřadu doručeny 6.5.2009. Z těchto podkladů je patrno navýšení konečné ceny veřejné zakázky o 13 847 599,- Kč bez DPH na částku 44 432 310,- Kč bez DPH.

32. Jelikož u Úřadu přetrvávaly pochybnosti, zda zadavatel postupoval při realizaci předmětné veřejné zakázky a při uzavírání dodatků v souladu se zákonem, zahájil správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele.

33. Účastníky správního řízení podle § 99 zákona a podle § 116 zákona II jsou zadavatel a vybraný uchazeč.

34. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S154/2010/VZ-6656/2010/530/EDo ze dne 4.6.2010, ve kterém je seznámil se zjištěnými skutečnosti a usnesením č. j. ÚOHS-S154/2010/VZ-6681/2010/530/EDo ze dne 4.6.2010 stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve

znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 cit. zákona oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 cit. zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 cit.o zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

35. Dnem 7.6.2010, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvnímu z účastníků řízení, bylo podle § 96 odst. 2 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele Úřadem.

36. Úřad dne 17.6.2010 obdržel vyjádření zadavatele ze dne 16.6.2010, v němž zadavatel uvedl, že stavební práce při realizaci předmětné veřejné zakázky byly zahájeny podle původního projektu zpracovaného Projekční kanceláří WACH s.r.o. dne 10.8.2006. Na konci srpna 2006 v průběhu kontrolního dne statik po odbagrování základové zeminy zjistil nové skutečnosti v podloží při základech. Pokud by tyto nové skutečnosti nebyly zohledněny v rámci projektu, došlo by při postupu podle původního projektu k ohrožení historické budovy Letních lázní. Proto musel zadavatel postup stavebních prací z důvodu bezpečnosti nechat zastavit a na nová zjištění reagovat. Původní projekt bazénu a vodoléčebných atrakcí musel být zásadně přepracován. Hrozilo totiž také zborcení sousedních navazujících starých vodoléčebných staveb. Byla vykopána jáma a hrubou stavbu bylo třeba do zimy dostat pod střechu.

37. Finanční situace zadavateli neumožňovala, aby po dobu realizace veřejné zakázky došlo k zastavení provozu Letních lázní, kde je soustředěna veškerá vodoléčba a hlavní část balneoprocedur. Bylo nutno proto postupovat tak, aby léčebný provoz nebyl přerušen, resp. aby byl omezen co nejméně.

38. Zadavatelem výše popsaná situace vyžadovala průběžné operativní řešení projekčních odborníků a statiků, technického dozoru investora a dodavatele stavby. Nový projekt generálního projektanta Projekční kanceláře WACH s.r.o. reagující na vzniklé okolnosti zjištěné po zahájení stavby byl jako celek s novou stavební dispozicí dokončen v lednu 2007.

39. Zadavatel znovu zopakoval, že dle jeho názoru potřeba dodatečných prací při realizaci veřejné zakázky vznikla až po zahájení prací vybraným uchazečem v důsledku objektivně nepředvídaných okolností. Důvody, pro které bylo nezbytné přepracovat celý projekt, nebyly zadavateli známy v době zadání předmětné veřejné zakázky ani v době uzavření smlouvy s vybraným uchazečem. V daném případě je zadavatel přesvědčen, že postupoval tak, aby nedošlo ke vzniku škod, které by zastavení či přerušení stavebních prací způsobilo. Naléhavost řešení situace zadavatel spatřoval v možném vzniku značných finančních škod a v ohrožení statiky sousedních budov.

40. Dodatečné stavební práce nemohly být dle zadavatele technicky ani ekonomicky odděleny od původní veřejné zakázky, aniž by toto oddělení způsobilo újmu zadavateli. Provedení dodatečných prací bylo podle zadavatele nezbytné pro řádné a rychlé dokončení původní zakázky a pro provedení původních stavebních prací. Z tohoto důvodu bylo provedení dodatečných stavebních prací také zadáno

vybranému uchazeči v rámci jednacích řízení bez uveřejnění. Celkový rozsah dodatečných stavebních prací, jež byly potřebné pro řádné dokončení stavby nebyl zadavateli od počátku znám, byl upřesňován postupně na základě informací poskytnutých generálním projektantem – Projekční kanceláří WACH s.r.o., dalšími projekčními odborníky a statiky a technickým dozorem.

41. Provedení prací, které tvořily předmět dodatků ke smlouvě o dílo, jiným dodavatelem než vybraným uchazečem nebylo dle názoru zadavatele možné také z technických důvodů, když průběh jednotlivých stavebních činností na sebe bezprostředně navazoval. Případná účast více dodavatelů by podle zadavatele způsobila nemožnost koordinovat jejich činnost a řešit jejich vzájemné právní a technické spory (např. problémy při prokazování odpovědnosti za vad díla apod.).

42. Závěrem svého stanoviska zadavatel uvedl, že jeho společnost vynakládala veškeré úsilí směřující k tomu, aby bylo zabráněno porušení zákona. Zadavatel je přesvědčen, že jeho postupem nedošlo a ani nemohlo dojít k ovlivnění hodnocení nabídek.

43. Úřad přezkoumal na základě ust. § 96 a následujících zákona a ust. § 112 a následujících zákona II případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména předložené dokumentace a uzavřené smlouvy včetně dodatků a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání a realizaci veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

44. Dle ust. § 48 odst. 1 zákona vymezuje zadávací dokumentace předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství. Zadávací dokumentace obsahuje technické specifikace předmětu veřejné zakázky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

45. Dle ust. § 50 odst. 1 zákona součástí zadávací dokumentace stavby je projektová dokumentace stavby zpracovaná do podrobností nezbytných pro zpracování nabídky, rozšířená o výkaz výměr s podrobným soupisem prací a dodávek (dále jen "výkaz výměr"); výkaz výměr musí obsahovat podrobný popis požadovaných standardů.

46. Dle ust. § 25 odst. 1 zákona je zadavatel povinen zadat nadlimitní i podlimitní veřejnou zakázku (§ 14 a 15) v zadávacím řízení, pokud tento zákon nestanoví jinak. V zadávacím řízení je zadavatel povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87, zákazu diskriminace a transparentnosti.

47. Dle ust. § 25 odst. 2 zákona může zadavatel pro zadání veřejné zakázky zvolit
a) otevřené řízení,
b) užší řízení,

c) jednací řízení s uveřejněním, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 26 nebo jde-li o zadavatele v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací, nebo
d) jednací řízení bez uveřejnění, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 nebo § 28.

48. Dle ust. § 27 odst. 3 písm. a) zákona v jednacím řízení bez uveřejnění může zadavatel zadat veřejnou zakázku na stavební práce, jde-li o dodatečné stavební práce, které nejsou obsaženy v původní veřejné zakázce a jejichž potřeba vznikla v naléhavém případě, za předpokladu, že
1. zakázka bude zadána témuž dodavateli,
2. dodatečné stavební práce nemohou být technicky nebo ekonomicky odděleny od původní zakázky, aniž by toto oddělení způsobilo újmu zadavateli, anebo toto oddělení je možné, ale dodatečné práce nebo dodatečné služby jsou nezbytné pro dokončení původní zakázky, a
3. celkový rozsah dodatečných stavebních prací nepřekročí 20 % ceny původní zakázky; to neplatí pro zadavatele v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací.

49. Podle § 17 písm. k) zákona se naléhavým případem rozumí událost, kterou zadavatel nemohl předvídat a ani ji nezpůsobil.

50. Dle § 21 odst. 1 zákona II tento zákon upravuje tyto druhy zadávacích řízení

a) otevřené řízení (§ 27),

b) užší řízení (§ 28),

c) jednací řízení s uveřejněním (§ 29),

d) jednací řízení bez uveřejnění (§ 34),

e) soutěžní dialog (§ 35),

f) zjednodušené podlimitní řízení (§ 38).

51. Dle § 21 odst. 2 zákona II zadavatel může pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění.

52. Dle § 23 odst. 4 zákona II zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění rovněž tehdy, jestliže

a) veřejná zakázka může být splněna z technických či uměleckých důvodů, z důvodu ochrany výhradních práv nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu pouze určitým dodavatelem, nebo

b) veřejnou zakázku je nezbytné zadat v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat, a z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení.

53. Dle ust. § 23 odst. 7 písm. a) zákona II v jednacím řízení bez uveřejnění může zadavatel zadat veřejnou zakázku na stavební práce v případě, jestliže jde o dodatečné stavební práce, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, jejich potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností a tyto dodatečné stavební práce nebo dodatečné služby jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací nebo pro poskytnutí původních služeb, a to za předpokladu, že
1. dodatečné stavební práce budou zadány témuž dodavateli,
2. dodatečné stavební práce nemohou být technicky nebo ekonomicky odděleny od původní veřejné zakázky, pokud by toto oddělení způsobilo závažnou újmu zadavateli, nebo ačkoliv je toto oddělení technicky či ekonomicky možné, jsou dodatečné stavební práce zcela nezbytné pro dokončení předmětu původní veřejné zakázky, a
3. v případě veřejného zadavatele celkový rozsah dodatečných stavebních prací nepřekročí 20 % ceny původní veřejné zakázky.

54. Úřad na základě zjištěných skutečností konstatuje, že zadavatel pochybil již ve stádiu přípravy zadávacího řízení a vymezení zadávací dokumentace, neboť projektová dokumentace, která byla nedílnou součástí zadávací dokumentace, byla zpracována chybně a nedostatečně, nezohledňovala podmínky lokality, neodrážela skutečné potřeby zadavatele, nebyla dostatečně konzultována se zadavatelem a některé části stavby vůbec neřešila.

55. Již na počátku zadávacího řízení tak bylo evidentní, že nabídka zpracovaná na základě této zadávací dokumentace (která neodpovídala skutečným podmínkám), následně vybraná a také obsažená v uzavřené smlouvě mezi vybraným uchazečem a zadavatelem nebude v praxi realizovatelná, aniž k ní nebude třeba uzavřít vícero dodatků danou situaci ad hoc řešící.

56. Argumentace zadavatele, že při zpracování zadávací dokumentace a při následném uzavření smlouvy o potřebě dodatečných prací nevěděl, neboť se řídil projektem vypracovaným jím najatou projekční kanceláří, je v daném případě irelevantní, neboť zadavatel přímo ze zákona odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace. Součástí zadávací dokumentace stavby je také projektová dokumentace stavby zpracovaná do podrobností nezbytných pro zpracování nabídky. Předmětná projektová dokumentace však zpracovaná v podrobnostech nezbytných ke zpracování nabídky prokazatelně nebyla.

57. Vzhledem k objektivní odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace včetně dokumentace projektové není podstatné, že projektová dokumentace byla zpracována chybně projekční kanceláří. Výběr projekční kanceláře, průběžná komunikace s ní a také její kontrola je totiž opět na odpovědnosti zadavatele.

58. Výše zmíněným postupem se tak zadavatel dopustil porušení ust. § 48 odst. 1 a § 50 odst. 1 zákona.

59. Následné postupné uzavření výše jmenovaných 19 dodatků k původní smlouvě o dílo pak bylo jen dalším protizákonným vyústěním porušení zákona zadavatelem již při zpracování zadávací dokumentace.

60. K argumentaci zadavatele, že potřeba dodatečných prací byla vyvolána v důsledku naléhavých objektivně nepředvídaných okolností, Úřad dále uvádí následující.

61. Význam pojmu „naléhavý případ“ nelze ze strany zadavatele vykládat svévolně, ale vždy v souladu s ustanovením § 17 písm. k) zákona. Ve smyslu citovaného ustanovení zákona se jedná o události výjimečné povahy, které si ve svém důsledku vyvolají mimořádné řešení vzniklé situace, odchylující se od obecných či standardních postupů souvisejících se zadáním veřejné zakázky.

62. Definice naléhavého případu uvedená v § 17 písm. k) zákona předpokládá, že událost zadavatel nemohl předvídat a ani ji nezpůsobil. Jazykovým výkladem citovaného zákonného ustanovení lze dospět k závěru, že v souvislosti s posouzením, je-li vzniklá situace naléhavým případem, musí vždy dojít ke kumulativnímu naplnění obou předpokládaných podmínek, tzn. musí se jednat o událost, kterou zadavatel nemohl předvídat a zároveň ji ani nezpůsobil.

63. Předpokladem pro zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 7 písm. a) zákona je, že jejich potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností a dále kumulativní splnění všech podmínek uvedených pod body 1. - 3. v citovaném ustanovení zákona.

64. V daném případě základové podmínky lokality stavby jakož i další výše zmíněné okolnosti existovaly od počátku zadávacího řízení, nedošlo k žádným jejich změnám vlivem např. živelné pohromy či jiné neočekávané události. Tyto podmínky byly pouze chybně a nedostatečně posouzeny a zohledněny projekční kanceláří a v této podobě převzaty zadavatelem do zadávací dokumentace, proto je zadavatel nemůže uvádět jako argumenty pro zdůvodnění svého následného postupu.

65. V šetřeném případě nebylo prokázáno, že byly dány podmínky pro použití jednacího řízení bez uveřejnění. Dodatečné změny v projektové dokumentaci a s tím související vícepráce, Úřad nepovažuje za takový naléhavý případ, že by bylo možné v něm spatřovat důvod pro použití ust. § 23 zákona, neboť se jedná o vícepráce zapříčiněné chybně zpracovanou projektovou dokumentací, která byla součástí zadávací dokumentace a za kterou zadavatel nese odpovědnost.

66. V šetřeném případě nebyl naplněn ani další předpoklad umožňující veřejnou zakázku zadat v jednacím řízení bez uveřejnění, a to podmínka, že celkový rozsah dodatečných stavebních prací nepřekročí 20 % ceny původní zakázky. Celková výše dodatečných prací zde překročila 45 % ceny původní veřejné zakázky.

67. Ohledně uvedeného postupu zadavatele Úřad dále odkazuje i na svá pravomocná rozhodnutí – např. č.j. S271/2007/VZ-23873/2007/540-MČ ze dne 7.1.2008, a rozhodnutí č.j. ÚOHS-S2/2009/VZ-2811/2009/540/VKu ze dne 16.4.2009, v nichž se Úřad obdobnou problematikou již zabýval a v nichž formuloval obdobné

stanovisko ohledně nutnosti naplnění podmínek pro použití jednacího řízení bez uveřejnění. Pro úplnost Úřad dodává, že uvedená rozhodnutí jsou zveřejněna na webových stránkách Úřadu www.compet.cz.

68. Výše zmíněným postupem se tak zadavatel dopustil porušení ust. § 21 zákona II v návaznosti na ust. § 23 zákona II.

69. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 1 a § 50 odst. 1 zákona tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, a dne 10.8.2006 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.

70. Úřad dále konstatuje, že zadavatel také nedodržel postup stanovený v § 21 zákona II v návaznosti na ust. § 23 zákona II tím, že ke smlouvě o dílo ze dne 10.8.2006 uzavřel postupně 19 dodatků, přičemž nesplnil povinnost stanovenou v § 21 zákona II, tím, že použil pro zadání citované veřejné zakázky jednací řízení bez uveřejnění, aniž pro to byly splněny podmínky stanovené v § 23 zákona II.

71. Podle ust. § 102 odst. 1 zákona se právnická osoba nebo fyzická osoba, která je zadavatelem, dopustí správního deliktu tím, že
a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek,
b) uzavře smlouvu (§§ 65 a 66) s uchazečem vybraným postupem podle písmene a).

72. Podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona II zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82.

73. V případě předmětné veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že nedodržel ustanovení § 48 odst. 1 a § 50 odst. 1 zákona, protože nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, a dne 10.8.2006 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.

74. Zadavatel se dále dopustil správního deliktu tím, že ke smlouvě o dílo ze dne 10.8.2006 uzavřel postupně 19 dodatků, přičemž nesplnil povinnost stanovenou v § 21 zákona II, tím, že použil pro zadání citované veřejné zakázky jednací řízení bez uveřejnění, aniž pro to byly splněny podmínky stanovené v § 23 zákona II.

75. Pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, není vyloučeno, že by přijal více nabídek od oslovených zájemců k podání nabídek v užším řízení.

76. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona. Dle § 102 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že uzavře smlouvu s uchazečem vybraným postupem podle písmene a).

77. Jelikož zadavatel ke smlouvě o dílo ze dne 10.8.2006 uzavřel postupně 19 dodatků, aniž by dodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona II. Dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona II se zadavatel dopustí správního deliktu tím, nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82.

78. Podle § 105 odst. 1 zákona Úřad v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

79. Před uložením pokuty Úřad rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V případě šetřeného správního deliktu je uvedená lhůta zachována.

80. Podle § 121 odst. 2 zákona II při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

81. Podle § 121 odst. 3 zákona II odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V případě šetřeného správního deliktu je uvedená lhůta zachována.

82. Podle ust. § 102 odst. 2 písm. a) zákona za správní delikty se právnické osobě, která je zadavatelem, podle odstavce 1 uloží pokuta do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) nebo d).

83. Podle ust. § 120 odst. 2 písm. a) zákona II se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a).

84. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, za kterou může být zadavateli uložena pokuta, byla sjednaná ve smlouvě o dílo ze dne 10.8.2006 a činí 30 584 711,- Kč bez DPH, tedy 36 395 808,- Kč s DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) zde tedy činí částku ve výši 1 819 790,- Kč.

85. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí, za kterou může být zadavateli uložena pokuta, byla sjednána postupně v 19 uzavřených dodatcích ke smlouvě o dílo ze dne 10.8.2006 a činila částku 13 847 599,- Kč bez DPH, tedy 16 874 451,- Kč s DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) zde tedy činí částku ve výši 823 932,- Kč.

86. V souladu se zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, což je z výše uvedených v šetřeném případě správní delikt podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona, jehož se zadavatel dopustil tím že nedodržel postup stanovený tímto zákonem, tím že nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, a uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, neboť v tomto případě může Úřad uložit zadavateli pokutu až do výše 1 819 790,- Kč.

87. Podle § 105 odst. 1 zákona Úřad v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

88. Podle § 121 odst. 2 zákona II při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

89. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl k tomu, že otázka podmínek použití jednacího řízení bez uveřejnění byla v rozhodovací praxi Úřadu již opakovaně řešena. Úřad odkazuje např. na pravomocné rozhodnutí č. j. VZ/S 160/05-151/4580/05-jl ze dne 30.9.2005, pravomocné rozhodnutí č. j S239/2006-21304/2006/520-Pr ze dne 8.1.2007 potvrzené druhostupňovým rozhodnutím č. j. R047,050/2007/02-11371/2007/310-Hr ze dne 15.6.2007 a pravomocné rozhodnutí č. j. S094/2007-09706/2007/540-AS ze dne 30.5.2007 potvrzené druhostupňovým rozhodnutím č. j. R121/2007/02-15421/2007/310-Šp ze dne 22.8.2007.

90. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z obchodního rejstříku Úřad zjistil, že výše kmenového jmění zadavatele činí 17 233 582,- Kč, jeho minimální výše by pak neměla poklesnout pod částku 10 000 000,- Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje, považovat za likvidační.

91. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k souvislostem případu Úřad posoudil stanovenou výši pokuty jako dostačující.

92. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke spáchání správního deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, jak je uvedeno v bodě III. výroku tohoto rozhodnutí, neboť zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu a nápravy tedy nelze dosáhnout.

93. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

94. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 158 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo veřejnou soutěž o návrh podle odstavce 1 navazují.

95. Pokud jde o uložení úhrady nákladů řízení, Úřad konstatuje, že podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhláška dále upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

96. Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností (viz výše), rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve čtvrté části výroku tohoto rozhodnutí.

97. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1541050001.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

- Státní léčebné lázně Karlova Studánka, Karlova Studánka 6, 793 24 Karlova Studánka
- Bedřich Nykl – Drobná provozovna, Světlá 244, 793 31 Světlá Hora

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy