UOHSX002X6HC

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S186/2010/VZ-12767/2010/540/KKo V Brně dne: 13. října 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8.6.2010 na návrh ze dne 7.6.2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje, a.s., IČ 25997556, se sídlem Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná PharmDr. Jana Třešňáková, předsedkyně představenstva,
- navrhovatel – Prádelny a čistírny Náchod a.s., IČ 46504991, se sídlem Jugoslávská 20, 547 65 Náchod, za niž jedná Jiří Rudolf, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Zajištění prádelenských služeb Oblastní nemocnice“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3.5.2010 pod evidenčním číslem 60044634 a dne 5.5.2010 v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2010/S 87-130438,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel - Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje, a.s., IČ 25997556, se sídlem Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové - nedodržel při zadávání výše uvedené veřejné zakázky postup podle § 45 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že vymezil technickou podmínku veřejné zakázky kapacita praní tak, že v rámci uvedeného požadavku požadoval minimální kapacitu praní ve výši 1200 kg/hod, čímž zaručil určitým dodavatelům konkurenční výhodu a vytvořil neodůvodněné překážky hospodářské

soutěže, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele uvedeného pod bodem I. výroku Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší zadání** veřejné zakázky „Zajištění prádelenských služeb Oblastní nemocnice“.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Zdravotnickému holdingu Královéhradeckého kraje, a.s., IČ 25997556, se sídlem Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové, **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (slovy třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 8.6.2010 návrh uchazeče Prádelny a čistírny Náchod a.s., IČ 46504991, se sídlem Jugoslávská 20, 547 65 Náchod, za niž jedná Jiří Rudolf, předseda představenstva (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem - Zdravotnickým holdingem Královéhradeckého kraje, a.s., IČ 25997556, se sídlem Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná PharmDr. Jana Třešňáková, předsedkyně představenstva (dále jen „zadavatel“), v nadlimitní veřejné zakázce „Zajištění prádelenských služeb Oblastní nemocnice“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3.5.2010 pod evidenčním číslem 60044634 a dne 5.5.2010 v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2010/S 87-130438 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Veřejnou zakázku zadavatel v souladu s § 98 zákona rozdělil na 2 části, a to na:

- část A) Zajištění prádelenských služeb Oblastní nemocnice Náchod a.s. a
- část B) Zajištění prádelenských služeb Oblastní nemocnice Rychnov nad Kněžnou a.s.

Zadavatel v zadávací dokumentaci umožnil uchazečům podat nabídky do obou částí veřejné zakázky.

3. Předmětem veřejné zakázky jsou služby spočívající v zajištění prádelenských služeb včetně pronájmu prádla. Jako základní hodnotící kritérium zadavatel stanovil ekonomickou výhodnost nabídky. Jako dílčí hodnotící kritéria zadavatel stanovil:

- Celková výše nabídkové ceny s vahou 60 %,

- Smluvní pokuta za nedodržení dodacích lhůt s vahou 10 %,
- Smluvní pokuta za nedodržení lhůt k odstranění závad a neshod s vahou 10 %,
- Délka splatnosti daňových dokladů s vahou 20 %.

4. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 3 nabídky, které vyhověly kontrole úplnosti dle § 71 odst. 8 zákona.
5. Dopisem ze dne 20.5.2010 podal navrhovatel zadavateli námitky proti podmínkám zadání. Zadavatel obdržel uvedené námitky dne 21.5.2010, a po přezkoumání jejich oprávněnosti jim nevyhověl, což navrhovateli oznámil rozhodnutím ze dne 24.5.2010, které navrhovatel obdržel dne 31.5.2010. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu dopisem ze dne 7.6.2010 návrh na přezkoumání postupu zadavatele.
6. V podaném návrhu ze dne 7.6.2010 doplněném vyjádřením navrhovatele ze dne 13.7.2010 navrhovatel uvádí, že zadavatel v šetřeném případě porušil § 6 zákona ve spojení s § 44 zákona, podle kterého nesmí zadávací dokumentace obsahovat takové požadavky, které by vedly ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů. Navrhovatel považuje postup zadavatele za diskriminační, neboť zadavatel v zadávacích podmínkách požaduje od uchazečů prokázání kvalifikačních požadavků, které jsou nepřiměřené k předmětu plnění veřejné zakázky. Jedná se o požadavky na prokázání obratu za služby shodné s předmětem plnění veřejné zakázky, resp. za prádelenské služby, za poslední 3 účetní období v min. výši 30 000 000,- Kč za každý rok, dále prokázání seznamu alespoň 3 významných, resp. prádelenských, služeb obdobného charakteru realizovaných zhotovitelem v posledních 3 letech s uvedením rozsahu a doby plnění v min. výši 12 000 000,- Kč/rok u souboru referenčních zakázek, prokázání mistrovského certifikátu mistr-mistrová řemesla oboru praní a chemické čištění včetně mistrovského listu, prokázání certifikace dle ČSN EN ISO 9000 a ČSN EN 14000 a prokázání minimální kapacity praní uchazeče 1 200 kg/hod.
7. K prokázání minimální kapacity praní uchazeče navrhovatel uvádí, že uvedený požadavek zadavatele považuje za diskriminační, neboť navrhovatel v současnosti poskytuje prádelenské služby Oblastní nemocnici Náchod a.s. a z dostupných informaci je mu známo, že celkový orientační objem prádla obou nemocnic (v Náchodě a v Rychnově nad Kněžnou) je cca 50 tun prádla měsíčně, z čehož vyplývá předpoklad denního zpracování přibližně 2,5 tuny prádla (při 20 pracovních dnech v měsíci).
8. Vzhledem k nepřiměřeně stanoveným kvalifikačních požadavkům se navrhovatel nemohl zúčastnit šetřené veřejné zakázky. S odkazem na výše uvedené skutečnosti navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil zadání veřejné zakázky. Součástí podaného návrhu je i návrh na vydání předběžného opatření.
9. Úřad obdržel návrh dne 8.6.2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
10. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel.

11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S186/2010/VZ-9309/2010/540/KKo ze dne 28.6.2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S186/2010/VZ-9314/2010/540/KKo z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

12. Po předběžném přezkoumání obsahu podaného návrhu získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval při stanovení požadavku na minimální kapacitu praní 1200 kg za hodinu ve vztahu k rozsahu plnění zadávaného v každé z částí veřejné zakázky v souladu se zákonem. Na základě těchto pochybností rozhodl Úřad v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení předběžným opatřením č. j. ÚOHS-S186/2010/VZ-9485/2010/540/KKo ze dne 29.6.2010 o uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

13. Dne 17.6.2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu, ve kterém uvádí, že požadavek na prokázání obratu za služby shodné s předmětem plnění veřejné zakázky za poslední 3 účetní období v min. výši 30 000 000,- Kč za každý rok je standardní, vzhledem k předpokládané hodnotě jednotlivých částí veřejné zakázky. Tento požadavek zadavatele zajišťuje stabilitu uchazečů a je předpokladem pro řádné plnění předmětu veřejné zakázky, kde je předpokládané plnění v dlouhodobém časovém horizontu.

14. Zadavatel dále uvádí, že požadavek na prokázání seznamu alespoň 3 významných služeb obdobného charakteru realizovaných zhotovitelem v posledních 3 letech s uvedením rozsahu a doby plnění v min. výši 12 000 000,- Kč/rok u souboru referenčních zakázek je standardní vzhledem k předpokládané hodnotě veřejné zakázky a poukazuje na schopnost dodavatele plnit zakázky stejného rozsahu. Zadavatel uvádí, že výše uvedeného kvalifikačního předpokladu je stanovena tak, aby se mohl veřejné zakázky zúčastnit co největší počet zájemců.

15. Zadavatel poukazuje rovněž na skutečnost, že v průběhu zadávacího řízení vyhověl námitce jiného uchazeče a překvalifikoval požadavek na doložení obratu za služby shodné s předmětem plnění veřejné zakázky na obrat, který je dosažený za prádelenské služby. Stejným způsobem zadavatel upravil i požadavek na předložení seznamu alespoň 3 významných služeb obdobného charakteru tak, že požadoval předložení seznamu prádelenských služeb.

16. Dále zadavatel uvádí, že požadavek na předložení mistrovského certifikátu mistr-mistrová řemesla oboru praní-chemické čištění včetně mistrovského listu ze zadávací dokumentace vypustil.

17. Na základě výše uvedených úprav byla prodloužena lhůta pro podání nabídek a s tím související lhůta pro podání žádostí o zadávací dokumentaci a zodpovězení případných dalších dotazů uchazečů.

18. Zadavatel dále uvádí, že požadavek na ČSN EN ISO 9000 a ČSN EN ISO 14 000 je v tomto případě odůvodněn předmětem veřejné zakázky. Jedná se o požadavek na standard kvality, kterou plní většina dodavatelů, a je předpokladem pro řádné plnění předmětu veřejné zakázky v objektech nemocnice, kde je tento požadavek nezbytný.

19. Požadavek na kapacitu praní 1200 kg/hodinu je podle zadavatele nezbytným požadavkem pro splnění předmětu veřejné zakázky. Tento požadavek je na hranici dodavatelské bezpečnosti. Pro zadavatele bude dodavatel prát cca 700 tun prádla za rok tj. cca 2 000 kg/den. Plnění předmětu veřejné zakázky tak bude při dvojsměnném provozu čerpat 10% z celkové maximální kapacity dodavatele (v případě jednosměnného provozu by se jednalo o 20% kapacity, ale tento stav zadavatel nepředpokládá). Podíl 10% na celkové kapacitě dodavatele je v dodavatelsko-odběratelské praxi chápán jako hranice dodavatelské bezpečnosti. Dodavatel je takto dostatečně velký subjekt, aby bez problémů, okamžitě a s minimem rizika zvládl nárůst obratu o hodnotu zakázky zadavatele. Skokový nárůst o více jak 10% objemu dodávek bývá v praxi spojen u dodavatele s investicemi nebo změnou technologického procesu, který se sebou nese minimálně v prvotní fázi riziko nespolehlivosti dodávek. Toto riziko si zadavatel nemůže v sektoru zdravotnictví při zcela minimální záloze prádla dovolit.

20. Zadavatel opakovaně zdůrazňuje, že při formulaci zadávacích podmínek bylo cílem, aby zadávací podmínky obsahovaly kritéria, na jejichž základě bude možné poskytovat co možná nejlepší a nejefektivnější službu pro obě nemocnice při současném vysokém standardu péče o pacienta.

21. Dne 13.7.2010 obdržel Úřad doplnění vyjádření zadavatele ze dne 13.7.2010, v němž uvádí, že trvá na svém vyjádření ze dne 14.6.2010 a pouze zdůrazňuje následující skutečnosti.

22. Dodavatel bude pro jednotlivé nemocnice prát objem 250 tun/rok v nemocnici Rychnov nad Kněžnou a 450 tun/rok v nemocnici Náchod. Pokud by byl uchazečem dodavatel s kapacitou 1200 kg prádla/hodinu s jednosměnným provozem ve standardních pracovních dnech, představovala by zakázka nemocnice s menším objemem čerpání 12% celkové kapacity dodavatele, u větší nemocnice je to 20%. V případě výkonnosti 1200 kg/hodinu má dodavatel dostatečnou kapacitu, aby i při nepříznivém stavu (jednosměnném provozu pouze v pracovních dnech) garantoval stále dostatečnou kapacitu pro běžné požadavky zadavatele. Požadavek na menší kapacitu dodavatele, avšak současně na vícesměnný a víkendový provoz, by byl podle názoru zadavatele diskriminační. Nastavení směn a víkendového provozu je čistě rozhodnutím dodavatele a v rámci zadávací dokumentace nemůže být tento požadavek vznesen.

23. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval při stanovení požadavku na minimální kapacitu praní v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K požadavku zadavatele na minimální kapacitu praní

24. Podle ustanovení § 45 odst. 1 zákona se technickými podmínkami v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.

25. Ustanovení § 45 odst. 3 zákona stanoví, že technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné

překážky hospodářské soutěže. Odůvodňuje-li to předmět veřejné zakázky, zohlední zadavatel při stanovení technických podmínek požadavky přístupnosti osob se zdravotním postižením nebo dostupnosti pro všechny uživatele.

26. Ustanovení § 98 odst. 4 zákona stanoví, že je-li veřejná zakázka rozdělena na části, vztahují se ustanovení tohoto zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení či práv a povinností dodavatele na každou jednotlivou část, nevyplývá-li z tohoto zákona jinak.

27. Čl. 10.7 zadávací dokumentace stanoví, že zadavatel požaduje kapacitu praní uchazeče 1200 kg/hod.

28. Podle čl. II odst. 4 Návrhu smlouvy o dílo bude smluvní povinnost zhotovitel zajišťovat celoročně v pracovních dnech, v případě akutní nutnosti ošetřovatelské péče o svátcích, ve dnech pracovního volna a pracovního klidu, vždy však po vzájemné dohodě.

29. Ze srovnávací tabulky hmotností a kusů praných v roce 2009 v Oblastní nemocnici Náchod a.s., která je též přílohou odpovědi zadavatele ze dne 11.6.2010 na dodatečné dotazy uchazečů, vyplývá, že celkový objem praného prádla v uvedené nemocnici za rok 2009 činil 431 964 kg.

30. Ze srovnávací tabulky hmotností a kusů praných v roce 2009 v Oblastní nemocnici Rychnov nad Kněžnou a.s., která je přílohou odpovědi zadavatele ze dne 11.6.2010 na dodatečné dotazy uchazečů, vyplývá, že celkový objem praného prádla v uvedené nemocnici za rok 2009 činil 196 165 kg.

31. K požadavku zadavatele na minimální kapacitu praní uchazečů ve výši 1200 kg/hod Úřad uvádí, že nemůže souhlasit s názorem zadavatele, kterým odůvodňuje minimální výši objemu praní. Zadavatel při svém výpočtu celkového objemu praného prádla sečetl obě části veřejné zakázky a z tohoto důvodu dospěl k hodnotě cca 700 000 kg prádla za rok, tzn. při dvousměnném provozu dodavatele cca 2000 kg/den, což činní cca 10 % zadavatelem požadované kapacity praní. Úřad uvádí, že uvedený postup nemůže být v tomto případě použit, neboť zadavatel šetřenou veřejnou zakázku rozdělil na 2 samostatné části, přičemž uchazeči mohli podat nabídku jak do obou částí, tak pouze do jedné z nich. S odkazem na § 98 odst. 4 zákona je proto v případě výpočtu objemu prádla nutné vycházet z každé části veřejné zakázky samostatně a technické podmínky požadovaného plnění nastavit přiměřeně ve vztahu ke každé části.

32. Na základě výše uvedených důvodů provedl Úřad vlastní výpočet hmotnosti praného prádla za 1 hodinu tak, aby mohl posoudit, zda je požadavek zadavatele na minimální kapacitu praní uchazeče přiměřený předmětu veřejné zakázky. Při výpočtu Úřad vycházel z hodnot uvedených ve srovnávacích tabulkách hmotností a kusů praných v roce 2009 v obou nemocnicích, které jsou přílohou odpovědi zadavatele ze dne 11.6.2010 na dodatečné dotazy uchazečů. Dále Úřad vycházel z vyjádření zadavatele, ve kterém uvádí, že dodavatelé pracují ve dvousměnném provozu, tj. ve dvou směnách po 8 (popř. po 12) hodinách denně. Poslední předpoklad, který vzal Úřad v úvahu je počet pracovních dní za kalendářní rok. K celkovému počtu pracovních ní dospěl Úřad vynásobením počtu týdnu v roce (tj. 52) pěti pracovními dny v týdnu. Vydělením hodnot uvedených ve srovnávacích tabulkách hmotností a kusů praných v roce 2009 počtem pracovních dní a následně počtem hodin dospěl Úřad k níže uvedeným výsledkům.

Výpočet objemu prádla podle příloh č. 1 a č. 3 zadávací dokumentace - Srovnávacích tabulek hmotnosti prádla za rok 2009				
Oblastní nemocnice	**hmotnost prádla v kg/rok**	**počet pracovních dnů/rok** (52 týdnů x 5 pracovních dnů)	**hmotnost prádla v kg/hod**	
			dvousměnný provoz – 8 + 8 hod (16 hod/den)	dvousměnný provoz – 12 + 12 hod (24 hod/den)
Náchod	431 964 kg/rok	260	**103,8 kg/hod**	**69,2 kg/hod**
Rychnov n. Kněžnou	196 165 kg/rok	260	**47,2 kg/hod**	**31,4 kg/hod**

33. Na základě výše uvedené tabulky dospěl Úřad k množství prádla vypraného za 1 hodinu v hodnotě **103,8 kg** u Oblastní nemocnice Náchod (tj. část A) veřejné zakázky) a v hodnotě **47,2 kg** u Oblastní nemocnice Rychnov nad Kněžnou (tj. část B) veřejné zakázky), a to v případě, že dodavatel pracuje ve dvousměnném provozu, kdy jedna směna trvá 8 hodin. Pro úplnost Úřad uvedl i výpočet pro možnost, že dodavatel pracuje ve dvanáctihodinových směnách. Z uvedených výpočtů tedy vyplývá, že celková hmotnost praného prádla za rok 2009 činí v případě Oblastní nemocnice Náchod pouze **8,6 %** zadavatelem požadované minimální kapacity praní a v případě Oblastní nemocnice Rychnov nad Kněžnou dokonce činí pouze **3,9 %** požadované minimální kapacity.

34. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 14.6.2010 uvádí, že uvedený požadavek na minimální kapacitu praní ve výši cca desetinásobku plánovaného objemu prádla stanovil s ohledem na obchodní zvyklosti, neboť 10% podíl na celkové kapacitě dodavatele tvoří hranici dodavatelské bezpečnosti. Dále zadavatel v podání ze dne 13.7.2010 uvádí, že požadavek na minimální kapacitu praní je oprávněn mimo jiné z důvodu, že v případě dodavatele s jednosměnným provozem ve standardních pracovních dnech by plnění předmětu veřejné zakázky v Oblastní nemocnici Rychnov nad Kněžnou představovalo 12% celkové kapacity dodavatele a v případě Oblastní nemocnice Náchod potom již 20% celkové kapacity dodavatele.

35. K uvedeným argumentům zadavatele Úřad uvádí, že pro plnění předmětu veřejné zakázky není rozhodné, jakým způsobem má dodavatel zorganizovanou svoji činnost, tedy zda dodavatel pracuje v jednosměnném, vícesměnném či nepřetržitém provozu, popř. pracuje-li pouze v pracovních dnech nebo i ve dnech pracovního klidu. Zadavatel stanoveným požadavkem na minimální kapacitu praní nezohledňuje uchazeče s menší kapacitou praní avšak vykonávající svoji činnost ve vícesměnných provozech, popř. i mimo pracovní dny. Tito uchazeči mohou zpracovat požadovaný objem prádla stejně jako uchazeči, kteří zadavatelem stanovený požadavek splní, neboť oproti nim pracují více hodin denně, popř. více dní v týdnu.

36. Zatímco podle názoru zadavatele objem praného prádla v případě Oblastní nemocnice Náchod naplní kapacitu dodavatele, který pracuje v jednosměnném provozu v pracovních dnech (tj. 8 hodin denně) z cca 20 % požadované kapacity, potom v situaci, kdy dodavatel pracuje ve dvousměnném osmihodinovém provozu pouze v pracovní dny, naplní kapacitu dodavatele pouze cca z 8,6 % požadované kapacity. V případě, že dodavatel pracuje ve dvanáctihodinových směnách, popřípadě v třísměnném nebo nepřetržitém provozu, bude míra naplnění kapacity dodavatele mnohem nižší. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že v případě obou oblastních nemocnic předpokládaný objem praného prádla nedosáhne ani

zadavatelem stanoveného 10 % podílu na celkové kapacitě dodavatele, natož pak celkové výše zadavatelem požadované minimální kapacity praní. Pro úplnost Úřad dodává, že zadavatel sám ve svém vyjádření ze dne 14.6.2010 uvádí, že s možností, že by dodavatel pracoval v jednosměnném provozu, vůbec nepočítá.

37. Z výše uvedených skutečností tedy vyplývá, že zadavatel stanovil požadavek na minimální kapacitu praní v případě Oblastní nemocnice Náchod jako více než 11-násobek předpokládaného objemu praného prádla a v případě Oblastní nemocnice Rychnov nad Kněžnou dokonce více než 25-násobek předpokládaného objemu (při organizaci práce ve dvou osmihodinových směnách pouze v pracovní dny). Úřad uvádí, že i v situaci, kdy by se předpokládaný objem prádla zvýšil na dvojnásobek, tedy o celý předmět plnění veřejné zakázky), tvořil by necelý 6-násobek, resp. necelý 13-násobek požadované minimální kapacity praní.

38. Úřad musí odmítnout i argument zadavatele, že 10% podíl na celkové kapacitě dodavatele je chápán jako hranice dodavatelské bezpečnosti, vzhledem k tomu, že uvedený argument nemá vztah ke schopnosti dodavatele řádně plnit předmět šetřené veřejné zakázky, neboť nelze vyloučit případ, kdy předmět šetřené veřejné zakázky bude tvořit sice větší podíl na celkové kapacitě dodavatele, avšak bez jakéhokoli vlivu na řádné plnění (viz bod 35. odůvodnění). Zároveň Úřad konstatuje, že zajišťovací instituty řádného a včasného plnění předmětu veřejné zakázky jsou obsaženy v návrhu smlouvy o dílo, a to zejména čl. II. odst. 7 smlouvy o dílo, ve kterém se dodavatel zavazuje, nebude moci kapacitně pokrýt objem prádla, který je předmětem smlouvy o dílo, popř. čl. VIII odst. 1 smlouvy o dílo, který stanoví, že dodavatel se zavazuje uhradit smluvní pokutu v případě nedodržení lhůty pro odvoz špinavého a dodávku čistého prádla.

39. S odkazem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že požadavek zadavatele k prokázání minimální kapacity praní ve výši 1200 kg/hod je zjevně nepřiměřený a zadavatel tak v rozporu s § 45 odst. 3 zákona zaručil určitým dodavatelům konkurenční výhodu a vytvořil neodůvodněné překážky hospodářské soutěže, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel svým postupem omezil okruh možných dodavatelů, o čemž svědčí i to, že navrhovatel z tohoto důvodu nepodal do šetřeného zadávacího řízení nabídku. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K dalším skutečnostem namítaným v návrhu

40. V podaném návrhu navrhovatel namítá, že zadavatel v šetřeném případě porušil § 6 zákona ve spojení s § 44 zákona, když v zadávacích podmínkách požadoval prokázání ekonomického kvalifikačního předpokladu - obratu za služby shodné s předmětem plnění veřejné zakázky, resp. za služby za poslední 3 účetní období v min. výši 30 000 000,- Kč za každý rok, dále prokázání technického kvalifikačního předpokladu – doložení seznamu alespoň tří prádelenských služeb obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením rozsahu a doby plnění v min. výši 12 000 000,- Kč/rok u souboru referenčních zakázek a technického kvalifikačního předpokladu - prokázání mistrovského certifikátu mistr-mistrová řemesla oboru praní a chemické čištění včetně mistrovského listu a doložení certifikátu podle ISO 9000 a EN 14000.

41. K namítaným skutečnostem Úřad uvádí, že po přezkoumání dokumentace k šetřené veřejné zakázce zjistil, že zadavatel v rámci kvalifikačních předpokladů pro část A) veřejné zakázky požadoval doložení:
    - obratu za služby shodné s předmětem plnění veřejné zakázky za poslední 3 účetní období v minimální výši 30 000 000,- Kč za každý rok,
    - seznamu alespoň 3 prádelenských služeb obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením rozsahu a doby plnění v minimální výši 12 000 000,- Kč/rok u souboru referenčních zakázek,
    - mistrovského certifikátu mistr-mistrová řemesla oboru praní a chemické čištění včetně mistrovského listu,
    - certifikátu podle ISO 9000 a EN 14000.
42. Pro část B) veřejné zakázky zadavatel požadoval doložení:
    - obratu za služby shodné s předmětem plnění veřejné zakázky za poslední 3 účetní období v minimální výši 12 000 000,- Kč za každý rok,
    - seznamu alespoň 3 prádelenských služeb obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením rozsahu a doby plnění v minimální výši 4 000 000,- Kč/rok u souboru referenčních zakázek,
    - mistrovského certifikátu mistr-mistrová řemesla oboru praní a chemické čištění včetně mistrovského listu,
    - certifikátu podle ISO 9000 a EN 14000.
43. K požadavku zadavatele na doložení obratu Úřad uvádí, že předpokládaná hodnota části A) veřejné zakázky činí 50 000 000,- Kč bez DPH a předpokládaná hodnota části B) veřejné zakázky činí 16 000 000,- Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota byla stanovena za dobu 4 let. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky za jeden rok tedy činí 12 500 000,- Kč bez DPH pro část A) veřejné zakázky a 4 000 000,- Kč bez DPH pro část B) veřejné zakázky.
44. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že zadavatel v obou částech veřejné zakázky stanovil požadavek na obrat uchazeče pouze jako dvojnásobek, resp. trojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky za 1 rok plnění předmětu veřejné zakázky, což Úřad v šetřeném případě neshledává nepřiměřeným.
45. Úřad též neshledává nepřiměřeným požadavek zadavatele na doložení seznamu alespoň 3 prádelenských služeb obdobného charakteru v posledních 3 letech v minimální výši 12 000 000,- Kč za rok, resp. 4 000 000,- Kč za rok u souboru referenčních zakázek, neboť požadovaná výše realizovaných zakázek odpovídá roční výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
46. Požadavek na doložení mistrovského certifikátu mistr-mistrová řemesla oboru praní a chemické čištění včetně mistrovského listu zadavatel na základě přijatých námitek uchazeče ze zadávacích podmínek vypustil, přičemž tuto skutečnost řádně oznámil a přiměřeně prodloužil lhůty, a z tohoto důvodu se jeho oprávněností a přiměřeností k předmětu šetřené veřejné zakázky Úřad nezabýval.

47. K požadavku zadavatele na doložení certifikátu podle ISO 9000 a EN 14000 Úřad uvádí, že uvedené certifikáty jsou standardním požadavkem zadavatelů na prokázání kvality poskytovaných služeb, resp. vztahu k životnímu prostředí. Požadavek zadavatele na předložení uvedených certifikátů se jeví podle názoru Úřadu jako přiměřený předmětu veřejné zakázky.

Uložení nápravného opatření

48. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, jinak řízení zastaví.

49. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel při zadávání výše uvedené veřejné zakázky postup podle § 45 odst. 3 zákona tím, že vymezil technickou podmínku veřejné zakázky kapacita praní tak, že v rámci uvedeného požadavku požadoval minimální kapacitu praní ve výši 1200 kg/hod, čímž zaručil určitým dodavatelům konkurenční výhodu a vytvořil neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.

50. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a vymezil podmínky zadání nediskriminačně, obdržel by nabídky i jiných uchazečů, např. navrhovatele.

51. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a nezákonný postup uvedený pod bodem I. výroku rozhodnutí mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno pod bodem II. výroku tohoto rozhodnutí.

52. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil již při stanovení technických podmínek, pak pro zajištění transparentnosti musel Úřad zrušit celé zadání veřejné zakázky.

53. Nyní je tedy nutné, aby zadavatel v zadávacích podmínkách uvedl předpokládaný objem praného prádla (včetně případné rezervy) a vymezil požadavek na minimální kapacitu praní v souladu s § 45 odst. 3 zákona přiměřeně k předmětu plnění veřejné zakázky tak, aby neposkytl určitým dodavatelům konkurenční výhodu, čímž by vytvořil neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.

54. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

55. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

56. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení"). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to **ve výši 30 000,- Kč**.

57. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení celého zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

58. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1861050001.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje, a.s., Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové

Prádelny a čistírny Náchod a.s., Jugoslávská 20, 547 65 Náchod

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy