UOHSX003CC2D

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S196/2010/VZ-19174/2010/530/JWe V Brně dne: 7. února 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. 11. 2010 z moci úřední, jehož účastníkem je

- uchazeč – společnost Stavoenergo, s. r. o., IČ 27736121, se sídlem Kolejní 570/1, 702 00 Ostrava, za niž jedná Ing. Vladimír Dvořáček, jednatel,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) citovaného zákona uchazečem – společností Stavoenergo, s. r. o., IČ 27736121, se sídlem Kolejní 570/1, 702 00 Ostrava, za niž jedná Ing. Vladimír Dvořáček, jednatel, při prokazování základních kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení veřejné zakázky "Kanalizace Baška", zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 1. 2010 pod ev. č. 60041116 a jehož se zúčastnil jako člen sdružení "Čistá Baška", rozhodl takto:

I.

Uchazeč – Stavoenergo, s. r. o. – se dopustil správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že předložil k prokázání základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) a h) cit. zákona doklady dokládající jeho bezdlužnost – potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava, Zelená 3158/34a, 702 00 Ostrava ze dne 12. 3. 2010 a potvrzení Finančního úřadu Ostrava I, Jurečkova 2, 700 39 Moravská Ostrava ze dne 10. 3. 2010, které neodpovídaly skutečnosti, což mělo vliv na posouzení kvalifikace dodavatele – sdružení "Čistá Baška".

II.

Uchazeči – Stavoenergo, s. r. o. – se za zjištěný správní delikt uvedený v bodě I. ukládá podle § 120a odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 500 000,- Kč (pět set tisíc korun českých),
a zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let.

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Obec Baška, IČ 00296511, se sídlem Baška 420, 739 01 Baška, zastoupená Ing. Břetislavem Jaskem, starostou (dále jen "zadavatel"), zahájil zadávací řízení veřejné zakázky "Kanalizace Baška" (dále jen "veřejná zakázka") zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 1. 2010 pod ev. č. 60041116.

2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") obdržel v souvislosti s veřejnou zakázkou podnět k prošetření možného spáchání správního deliktu uchazeče – společnosti Stavoenergo, s. r. o., IČ 27736121, se sídlem Kolejní 570/1, 702 00 Ostrava, za niž jedná Ing. Vladimír Dvořáček, jednatel (dále jen "uchazeč"), který podal v zadávacím řízení veřejné zakázky nabídku jako účastník sdružení "Čistá Baška" (dále jen "Sdružení"). Na základě obdrženého podnětu si Úřad vyžádal příslušnou dokumentaci, ze které zjistil následující skutečnosti.

3. Sdružení bylo založeno smlouvou o sdružení ze dne 23. 2. 2010 za účelem podání společné nabídky k provedení předmětu veřejné zakázky. Účastníkem Sdružení byl kromě dalších šesti společností i uchazeč.

4. Zadavateli byla nabídka Sdružení ze dne 15. 3. 2010 doručena v souladu s oznámením o zakázce dne 22. 3. 2010.

5. Při otevírání obálek dne 23. 3. 2010 komise konstatovala, že nabídka Sdružení je úplná ve smyslu ust. § 71 odst. 8 zákona.

6. Dne 31. 3. 2010 hodnotící komise, která byla zadavatelem v souladu s ust. § 59 odst. 3 zákona pověřena k posouzení kvalifikace mimo jiné konstatovala, že "… při posouzení splnění základních kvalifikačních předpokladů u účastníka sdružení Stavoenergo s. r. o. dospěla k závěru, že požádá Finanční úřad Ostrava I a Okresní správu sociálního zabezpečení Ostrava o potvrzení pravosti předložených dokumentů. Z předmětného potvrzení týkajícího se § 53 odst. f) zákona je patrné, že toto potvrzení bylo vystaveno dne 10. 3. 2010 a k tomuto dni Finanční úřad potvrdil, že firma Stavoenergo s. r. o. nemá daňové nedoplatky, přičemž žádost o vydání tohoto potvrzení byla podána dne 6. 4. 2010 (zde Úřad konstatuje, že se zřejmě jedná o písařskou chybu, neboť v předmětném potvrzení je uvedeno, že žádost o jeho vydání byla podána dne 6. 4. 2009). Z potvrzení týkajícího se § 53 odst. h) zákona je patrné, že toto potvrzení bylo vystaveno dne 12. 3. 2010 a k tomuto dni OSSZ potvrdila, že firma

Stavoenergo s. r. o. nemá nedoplatky na pojistném, přičemž datum je evidentně do textu vloženo.".

7. Dne 19. 4. 2010 pak hodnotící komise na svém druhém jednání nabídku Sdružení vyřadila, přičemž konstatovala, že "… posoudila doručené doklady z FÚ a OSSZ, kde je uvedeno, že potvrzení čj.: 91952/09 dle § 53 odst. f) Finanční úřad Ostrava I nevydal a k § 53 odst. 1 písm. h) zákona Okresní správa sociálního zabezpečení Ostrava potvrzení čj.: 48008/210/9007/25252/09 nevydala a že tedy předložená potvrzení lze považovat za falsifikáty. Hodnotící komise na základě těchto skutečností konstatovala, že uchazeč neprokázal kvalifikační předpoklady v požadovaném rozsahu, a proto uchazeče vyřazuje z další účasti v zadávacím řízení. ".

8. Na základě výše uvedených skutečností Úřad požádal svým dopisem č. j. ÚOHS-P378/2010/VZ-8118/2010/530/JWe ze dne 10. 6. 2010 Finanční úřad Ostrava I, se sídlem Jurečkova 2, 700 39 Moravská Ostrava (dále jen "FÚ") a dopisem č. j. ÚOHS-P378/2010/VZ-8119/2010/530/JWe z téhož dne Okresní správu sociálního zabezpečení Ostrava, se sídlem Zelená 3158/34a, 702 00 Ostrava (dále jen "OSSZ") o sdělení, zda uchazeč neměl v evidenci daní u FÚ ke dni 10. 3. 2010 zachyceny daňové nedoplatky, resp. zda uchazeč neměl ke dni 12. 3. 2010 zachyceny v evidenci OSSZ nedoplatky na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

9. V odpovědi FÚ na výše uvedenou žádost Úřadu je uvedeno, že uchazeč měl k 10. 3. 2010 evidovány daňové nedoplatky a v odpovědi OSSZ je uvedeno, uchazeč měl k 12. 3. 2010 evidován nejen dluh na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ale i penále pro neplacení pojistného.

10. Po posouzení obsahu předložené dokumentace a informací získaných od FÚ a OSSZ získal Úřad pochybnosti o souladu postupu uchazeče se zákonem při prokazování základních kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení a z tohoto důvodu zahájil správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu.

11. Účastníkem správního řízení je podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád")

- uchazeč.

12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení dopisem č. j. ÚOHS-S196/2010/VZ-8939/2010/530/JWe ze dne 26. 11. 2010. Zároveň mu usnesením č. j. ÚOHS-S196/2010/VZ-8941/2010/530/JWe z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohl navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

13. Uchazeč se k zahájení řízení ve lhůtě stanovené v usnesení č. j. ÚOHS-S196/2010/VZ-8941/2010/530/JWe ze dne 26. 11. 2010 nevyjádřil.

14. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obsahu nabídky Sdružení, skutečností které získal v souladu s ust. § 50 odst. 1 správního řádu z úřední činnosti v rámci šetření podnětu z vyjádření FÚ a OSSZ, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se uchazeč při prokazování základních kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení veřejné zakázky dopustil správního deliktu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

15. Podle ust. § 53 odst. 1 písm. f) zákona splňuje základní kvalifikační předpoklady dodavatel, který nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele.

16. Podle ust. § 53 odst. 1 písm. h) zákona splňuje základní kvalifikační předpoklady dodavatel, který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele.

17. Podle ust. § 53 odst. 2 písm. b) zákona dodavatel prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů podle odstavce 1 předložením potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani čestného prohlášení [odstavec 1 písm. f)].

18. Podle ust. § 53 odst. 2 písm. c) zákona dodavatel prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů podle odstavce 1 předložením potvrzení příslušného orgánu či instituce [odstavec 1 písm. h)].

19. Uchazeč v rámci nabídky Sdružení předložil k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. f) zákona potvrzení FÚ č. j. 91952/09/388900807021 datované dne 10. 3. 2010, ve kterém FÚ na základě žádosti uchazeče podané dne 6. 4. 2009 potvrzuje, že uchazeč nemá ke dni 10. 3. 2010 daňové nedoplatky.

20. V odpovědi na žádost zadavatele o potvrzení shody FÚ ve svém dopise č. j. 88054/10/388900/6255 ze dne 8. 4. 2010 zadavateli sdělil, že potvrzení uvedené v bodu 19. tohoto rozhodnutí nevydal.

21. Dopisem č. j. ÚOHS-P378/2010/VZ-8118/2010/530/JWe ze dne 10. 6. 2010 Úřad požádal o zaslání potvrzení, zda uchazeč neměl v evidenci daní ke dni 10. 3. 2010 zachyceny daňové nedoplatky. FÚ ve své nedatované odpovědi č. j. 127523/10/388900806255 Úřadu sdělil, že uchazeč měl ke dni 10. 3. 2010 evidovány daňové nedoplatky.

22. Uchazeč dále v rámci nabídky Sdružení předložil k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. h) zákona potvrzení OSSZ č. j. 48008/210/9007/25252/09 datované dne 12. 3. 2010, ve kterém OSSZ potvrzuje, že uchazeč nemá ke dni 12. 3. 2010 splatný nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a na penále vůči OSSZ.

23. V odpovědi na žádost zadavatele o potvrzení shody OSSZ ve svém dopise č. j. 48008/000/1021/20708/10/ZM ze dne 19. 4. 2010 zadavateli sdělila, že potvrzení uvedené v bodu 22. tohoto rozhodnutí nevystavovala a že se jedná pravděpodobně o falsifikát této veřejné listiny.

24. Dopisem č. j. ÚOHS-P378/2010/VZ-8119/2010/530/JWe ze dne 10. 6. 2010 Úřad požádal o zaslání potvrzení, zda uchazeč neměl ke dni 12. 3. 2010 zachyceny v evidenci OSSZ nedoplatky na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. OSSZ ve své odpovědi č. j. 48008/000/1021/24826DS/10/ZM ze dne 15. 6. 2010 Úřadu sdělil, že uchazeč měl ke dni 12. 3. 2010 v evidenci OSSZ nedoplatky na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

25. Vzhledem k výše uvedenému považuje Úřad za prokázané, že uchazeč předložil v nabídce Sdružení v zadávacím řízení veřejné zakázky nepravá a nepravdivá potvrzení FÚ a OSSZ, která

měla prokázat jeho základní kvalifikační předpoklady podle ust. § 53 odst. 1 písm. f) a h) zákona.

26. Vzhledem k tomu, že uchazeč předložil k prokázání základních kvalifikačních předpokladů podle ust. § 53 odst. 1 písm. f) zákona potvrzení FÚ a podle ust. § 53 odst. 1 písm. h) zákona potvrzení OSSZ, která neodpovídají skutečnosti, dopustil se správního deliktu podle ust. § 120a odst. 1 písm. a) zákona, přičemž tato skutečnost měla vliv na posouzení kvalifikace uchazeče.

K uložení pokuty

27. Podle ust. § 120a odst. 1 písm. a) zákona se dodavatel dopustí správního deliktu tím, že předloží k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, v řízení o žádosti o zápis do seznamu podle § 129 zákona anebo o žádosti o změnu tohoto zápisu podle § 130 odst. 2 zákona nebo pro účely splnění podmínek pro vydání certifikátu podle § 138 zákona.

28. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

29. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 28. 5. 2010. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost vybraného uchazeče za správní delikt nezanikla.

30. Podle § 120a odst. 2 zákona se za správní delikt podle odstavce 1 písm. a) uloží pokuta do 10 000 000 Kč a zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let.

31. Podle § 120a odst. 3 zákona zákazem plnění veřejných zakázek se rozumí zákaz účasti v zadávacím řízení a zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejných zakázek malého rozsahu. Doba 3 let, na kterou se zákaz plnění veřejných zakázek ukládá, začíná dnem, kdy rozhodnutí podle odstavce 2, kterým byl uložen zákaz plnění veřejných zakázek, nabylo právní moci.

32. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

33. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu jako přitěžující okolnost skutečnost, že uchazeč za účelem prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů vědomě předložil doklady, které v zásadních věcech neodpovídaly skutečnosti a nebyly vydány orgány, jejichž jménem byly vystaveny. Úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že předložením těchto nepravých listin uchazeč způsobil, že nabídka Sdružení byla vyřazena a Sdružení bylo vyloučeno z další účasti v zadávacím řízení, čímž došlo výhradně jeho vinou k omezení počtu uchazečů a tím i omezení soutěžního prostředí, což mohlo ve svém důsledku vést k výběru méně výhodné nabídky v zadávacím řízení veřejné zakázky.

34. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená uchazeči za zjištěné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za

porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Výše uložené pokuty, stanovená v tomto případě při spodní hranici její maximální výše, naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.

35. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – identifikační číslo vybraného uchazeče.

36. Úřad v souladu s ust. § 120a odst. 2 zákona uložil vybranému uchazeči za spáchaný správní delikt také zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let. Zákazem plnění veřejných zakázek se rozumí zákaz účasti v zadávacím řízení a zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejných zakázek malého rozsahu. Doba 3 let, na kterou se zákaz plnění veřejných zakázek ukládá, začíná dnem, kdy rozhodnutí, kterým byl uložen zákaz plnění veřejných zakázek, nabylo právní moci.

37. Úřad posoudil postup uchazeče v zadávacím řízení veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Stavoenergo, s. r. o., Kolejní 570/1, 702 00 Ostrava

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy