UOHSX0037LB6

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S202/2010/VZ-15045/2010/530/SWa V Brně dne 25. listopadu 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení zahájeném dne 23. 6. 2010 na návrh ze dne 22. 6. 2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČ 00005886, se sídlem Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, za niž jedná Ing. David Vodrážka, předseda představenstva,

- navrhovatel – UNIT PLUS s. r. o., IČ 64832759, se sídlem Velenická 95, 326 00 Plzeň, za niž jedná Ing. Pavel Brabec, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 4. 6. 2010 JUDr. Jiřím Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 8522, se sídlem Hálkova 24, 301 00 Plzeň,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Dodávka podúrovňového zařízení na obnovu jízdního obrysu kola tramvají“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 60045038 uveřejněno dne 14. 5. 2010 ve znění oprav ze dne 18. 6. 2010 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 5. 2010 pod ev. č. 2010/S 95-144051,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost – porušil ustanovení § 63 odst. 4 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když nevymezil rozsah informací a dokladů v rámci požadované kvalifikace s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky,

neboť požadoval, aby uchazeči o veřejnou zakázku prokázali, že v průběhu tří let před vyhlášením zadávacího řízení realizovali minimálně tři dodávky podúrovňového zařízení na obnovu jízdního obrysu kola, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **podle** § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** zadávací řízení.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti, **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel - Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČ 00005886, se sídlem Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, za niž jedná Ing. David Vodrážka, předseda představenstva, (dále jen „zadavatel“) uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14. 5. 2010 ve znění oprav ze dne 18. 6. 2010 pod ev. č. 60045038 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 6. 2010 pod ev. č. 2010/S 95-144051 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Dodávka podúrovňového zařízení na obnovu jízdního obrysu kola tramvají“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Kritériem pro zadání veřejné zakázky byla hospodářsky nejvýhodnější nabídka z hlediska následujících kritérií uvedených v bodu IV.2.1 oznámení o zakázce a bodu 29.2 zadávací dokumentace:
   - celková nabídková cena — váha 60 %
   - celková výhodnost zařízení — váha 30 %
   - záruční doba (minimálně 36 měsíců) — váha 10 %

3. Z předávacích protokolů vyplývá, že zadávací dokumentaci si vyzvedli celkem 4 dodavatelé (ČKD PRAHA DIZ, a. s., Patentes Talgo S. L., UNIT PLUS s. r. o., HALÍŘ a DIVIŠ – opravy strojů s. r. o.).

4. Společnost UNIT PLUS s. r. o., IČ 64832759, se sídlem Velenická 95, 326 00 Plzeň, podala proti zadávacím podmínkám dopisem ze dne 7. 6. 2010 námitky, které zadavatel obdržel dne 10. 6. 2010 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti v části týkající se stanovení

technických kvalifikačních předpokladů nevyhověl rozhodnutím ze dne 11. 6. 2010, které uvedená společnost obdržela dne 14. 6. 2010. Vzhledem k tomu, že společnost UNIT PLUS s. r. o., IČ 64832759, se sídlem Velenická 95, 326 00 Plzeň, za niž jedná Ing. Pavel Brabec, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 4. 6. 2010 JUDr. Jiřím Dvořákem, advokátem, (dále jen „navrhovatel“) nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podala nejprve dopisem ze dne 14. 6. 2010 opakované námitky proti zadávacím podmínkám, které zadavatel obdržel dne 17. 6. 2010, a poté dopisem ze dne 22. 6. 2010 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).

5. Úřad obdržel návrh dne 23. 6. 2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

6. V návrhu navrhovatel napadá stanovení kvalifikačních předpokladů spočívající v požadavku zadavatele na prokázání minimálně 3 dodávek podúrovňového zařízení na obnovu jízdního obrysu kola tramvají v průběhu 3 let před vyhlášením zadávacího řízení. Zadavatelem stanovený požadavek znemožňuje navrhovateli účastnit se zadávacího řízení, a to přesto, že je schopen poptávané zařízení vyrobit, dodat a provádět jeho servis. Tuto skutečnost dokládá navrhovatel 3 referenčními listinami na dodávky z let 2000, 2003 a 2004. Navrhovatel se domnívá, že takto stanovený požadavek zadavatele diskriminuje malé a střední tuzemské dodavatele, kteří nemohou prokázat dodávku 3 zařízení v posledních 3 letech, neboť v České republice byly od roku 2004 realizovány pouze 2 dodávky tohoto velmi speciálního zařízení, z čehož 1 realizoval navrhovatel. Navrhovatel se domáhá změny zadávacích podmínek tak, aby počet realizovaných obdobných dodávek byl ze zadání vypuštěn. V případě, že by toto opatření k odstranění diskriminace malých a středních dodavatelů nepostačovalo, navrhovatel navrhuje zrušení zadávacího řízení.

7. Vyjádření zadavatele k návrhu a dokumentaci o zadávání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 2. 7. 2010.

8. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 30. 6. 2010 uvedl, že zadavateli nelze upírat právo zadat veřejnou zakázku pouze způsobilému dodavateli, jehož schopnosti se mohou hodnotit zejména s ohledem na jeho dovednosti, zkušenosti a spolehlivost. Zadavatel se odvolává na znění § 63 odst. 1 zákona, podle nějž je sektorový zadavatel oprávněn stanovit jakékoliv objektivní požadavky, které umožňují objektivní posouzení kvalifikace dodavatele. Zadavatel se domnívá, že neporušil zákon, když pouze využil svého práva na výběr způsobilého dodavatele, který již dodávky požadovaného charakteru úspěšně realizoval. Zadavatel rovněž podotýká, že nestanovil žádnou prahovou hodnotu referenčních dodávek. K opakovaným námitkám navrhovatele zadavatel uvádí, že tyto nestačil vyřídit, neboť opakované podání navrhovatele obdržel dne 17. 6. 2010 a návrh na zahájení řízení obdržel 23. 6. 2010, tedy před koncem lhůty pro vyřízení námitek.

9. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
   - zadavatel,
   - navrhovatel.

10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S202/2010/VZ-9480/2010/530/SWa ze dne 16. 7. 2010.

11. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S202/2010/VZ-9481/2010/530/SWa ze dne 16. 7. 2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu - podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.

12. Dopisem č. j. ÚOHS-S202/2010/VZ-10604/2010/530/SWa ze dne 19. 7. 2010 požádal Úřad dopravní podniky, které v České republice provozují tramvajovou dopravu, o sdělení, zda v letech 2007 – 2010 poptávaly dodávku podúrovňového zařízení na obnovu jízdního obrysu kola tramvají.

13. Ze seznamu doručených nabídek ze dne 20. 7. 2010 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel pouze nabídku uchazeče ČKD PRAHA DIZ, a. s., IČ 00565997, se sídlem Kolbenova 499, 190 02 Praha 9.

14. Dne 2. 8. 2010 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ze dne 28. 7. 2010. Navrhovatel trvá na tom, že je plně způsobilý k plnění předmětu veřejné zakázky, což dokládá následujícími dokumenty:
    - profilem navrhovatele,
    - certifikátem systému řízení jakosti ČSN EN ISO 9000:2009,
    - certifikátem na podúrovňový soustruh PUS-CNC,
    - zápisem ze závěrečného oponentního řízení projektu FI-IM2/173 Podúrovňový soustruh PUS-CNC,
    - referencí poskytnutou Dopravním podnikem města Liberce, a. s., na dodávku podúrovňového soustruhu v roce 2000,
    - referencí poskytnutou Státním podnikem města Moskvy na dodávku podúrovňového soustruhu v roce 2003,
    - referencí poskytnutou Dopravním podnikem hl. m. Prahy na dodávku podúrovňového soustruhu v roce 2004.

    Tyto dokumenty mají dle navrhovatele prokázat, že existuje kvalifikovaný dodavatel pro plnění veřejné zakázky, jemuž byla znemožněna účast v zadávacím řízení právě nastavením diskriminačních zadávacích podmínek.

15. Rozhodnutím ze dne 3. 8. 2010 č. j. ÚOHS-S202/2010/VZ-11293/2010/530/SWa o předběžném opatření Úřad na návrh navrhovatele uložil zadavateli pozastavit zadávací řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

16. Dne 5. 8. 2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 3. 8. 2010. Zadavatel nejprve popsal dosavadní průběh zadávacího řízení a poté setrval na svém tvrzení, že zadavateli nelze upírat právo zadat veřejnou zakázku pouze způsobilému dodavateli, přičemž jeho schopnosti se mohou hodnotit zejména s ohledem na jeho dovednosti, zkušenosti a spolehlivost.

Zadavatel dále podotýká, že oznámení o zakázce bylo uveřejněno i v Úředním věstníku Evropské unie. Dodávka tedy byla poptávána v rámci Evropské unie, a proto je námitka, že kvalifikační předpoklady splňuje v České republice pouze 1 dodavatel, irelevantní.

17. Dopisem č. j. ÚOHS-S202/2010/VZ-11654/2010/530/SWa ze dne 6. 8. 2010 seznámil Úřad účastníky řízení s odpověďmi dopravních podniků, které v České republice provozují tramvajovou dopravu, na dotaz Úřadu, zda v letech 2007 – 2010 poptávaly dodávku podúrovňového zařízení na obnovu jízdního obrysu kola tramvají.

18. Usnesením č. j. ÚOHS-S202/2010/VZ-11373/2010/530/SWa ze dne 6. 8. 2010 prodloužil Úřad účastníkům lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, neboť byly doplněny podklady pro rozhodnutí.

19. Ve lhůtách prodloužených usnesením č. j. ÚOHS-S202/2010/VZ-11373/2010/530/SWa ze dne 6. 8. 2010 se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

21. Předně Úřad uvádí, že opakovaná námitka navrhovatele nemá vliv na běh lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele a právo navrhovatele podat návrh již po první námitce navrhovatele vznesené proti zadávacím podmínkám. Zadavatel původním námitkám v části týkající se požadavků na reference nevyhověl a navrhovatel tak mohl podle § 114 odst. 4 zákona podat návrh ve lhůtě do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách. Úřad dále podotýká, že podání návrhu na zahájení řízení nebránilo zadavateli rozhodnout o opakované námitce navrhovatele.

Postavení zadavatele

22. Vzhledem k dále řešené otázce, jakým způsobem může zadavatel stanovit požadavky na prokázání splnění kvalifikace dodavatelů, považuje Úřad za vhodné vyjádřit se nejprve k postavení zadavatele v šetřeném zadávacím řízení.

23. Podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem právnická osoba, pokud byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.

24. Za potřebu veřejného zájmu je třeba s ohledem na judikaturu Evropského soudního dvora (dále jen „ESD“) považovat takovou potřebu, která je spojena s obecným zájmem nad jejím výkonem a kterou se stát rozhodne uspokojovat sám nebo si nad jejím uspokojováním

ponechá rozhodující vliv (např. *rozsudek ESD C-360/96 Gemeente Arnhem a Gemeente Rheden vs. BFI Holding BV ze dne 10. 11. 1998*). Mezi takové potřeby je obecně, a to i v odborné literatuře, řazeno mimo jiné i provozování veřejné dopravy.

25. Z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že jediným akcionářem zadavatele je hlavní město Praha. Veřejný zadavatel hlavní město Praha je tak stoprocentním vlastníkem zadavatele.

26. V této souvislosti Úřad dále odkazuje na znění § 16 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Zde se uvádí, že (citace) „Hlavní město Praha v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, …“ (konec citace).

27. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel naplňuje obě podmínky stanovené v § 2 odst. 2 písm. d) zákona a je veřejným zadavatelem podle tohoto ustanovení zákona.

28. Podle § 2 odst. 7 zákona vykonává-li veřejný zadavatel jednu či více relevantních činností podle § 4 zákona, platí pro něj ustanovení zákona vztahující se na sektorového zadavatele za předpokladu, že veřejná zakázka má být zadávána v souvislosti s výkonem relevantní činnosti veřejného zadavatele.

29. Podle § 4 odst. 1 písm. f) zákona se relevantní činností rozumí i činnost související s poskytováním či provozováním dopravních sítí poskytujících službu veřejnosti v oblasti drážní, tramvajové, trolejbusové nebo lanové dopravy a provozování veřejné autobusové dopravy.

30. V šetřeném případě je předmětem veřejné zakázky dodávka podúrovňového zařízení na obnovu jízdního obrysu kola tramvají a brzdových kotoučů. Ve vztahu k předmětu veřejné zakázky Úřad konstatuje, že veřejná zakázka je zadávána v souvislosti s výkonem relevantní činnosti veřejného zadavatele, a proto se v souladu s § 2 odst. 7 zákona pro posouzení postupu zadavatele v šetřeném případě použijí ustanovení zákona vztahující se na sektorové zadavatele. Požadavky sektorového zadavatele na kvalifikaci upravuje § 63 a následující zákona.

Požadavky zadavatele na kvalifikaci

31. Podle § 63 odst. 1 zákona je sektorový zadavatel oprávněn stanovit jakékoliv objektivní požadavky, které umožňují objektivní posouzení kvalifikace dodavatele.

32. Podle § 63 odst. 4 zákona sektorový zadavatel vymezí rozsah informací a dokladů v rámci požadované kvalifikace s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky. Požadavky na kvalifikaci uvede sektorový zadavatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení, ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, popřípadě ve výzvě k potvrzení zájmu o účast.

33. Z citovaných ustanovení zákona vyplývá, že zadavatel, na kterého je třeba v daném případě pohlížet jako na sektorového zadavatele, může při vymezení rozsahu požadované kvalifikace stanovit jakékoliv objektivní požadavky, avšak rozsah požadovaných informací a dokladů musí odpovídat druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky.

34. Zadavatel stanovil v bodu III.2.3 oznámení o zakázce a v bodu 15.1 zadávací dokumentace požadavek na prokázání technických kvalifikačních předpokladů následovně (citace) „Zadavatel požaduje, aby uchazeč prokázal, že v průběhu tří let před vyhlášením zadávacího řízení na plnění této veřejné zakázky realizoval min. 3 dodávky podúrovňového zařízení na obnovu jízdního obrysu kola. Seznam dodávek bude doložen osvědčením resp. čestným prohlášením ve smyslu ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona, z nichž musí být jednoznačně rozpoznatelné, ke které konkrétní dodávce uvedené v seznamu dodávek se vztahují. V osvědčeních musí být obsaženo alespoň stručné hodnocení kvality dodávek. V čestném prohlášení musí být obsaženo vyjádření uchazeče, zda byl subjekt s kvalitou poskytnutých dodávek spokojen.“ (konec citace).

35. Navrhovatel v návrhu uvádí, že takto stanovený požadavek na kvalifikaci je diskriminační, neboť jej nebylo možné splnit žádným z dodavatelů působících v tuzemsku z důvodu, že v České republice byla od roku 2004 dodána pouze 2 podúrovňová zařízení na obnovu jízdního obrysu kola.

36. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S202/2010/VZ-10604/2010/530/SWa ze dne 19. 7. 2010 požádal dopravní podniky, které v České republice provozují tramvajovou dopravu, o sdělení, zda v letech 2007 – 2010 poptávaly dodávku podúrovňového zařízení na obnovu jízdního obrysu kola tramvají. Z obdržených odpovědí Úřad zjistil, že v uvedeném období byla v České republice realizována pouze 1 dodávka podúrovňového zařízení na obnovu jízdního obrysu kola, a to v roce 2008 pro zadavatele. Úřad tak považuje za prokázané, že požadavek na seznam dodávek v rozsahu stanoveném zadavatelem nebylo možné splnit žádným ze subjektů působících na tuzemském trhu.

37. Úřad k uvedené záležitosti uvádí, že stanovení kvalifikačního předpokladu nesmí vést k tomu, že nedůvodně omezí okruh subjektů schopných předmět veřejné zakázky plnit. Úřad ze seznamu doručených nabídek zjistil, že byla podána pouze 1 nabídka. V této souvislosti Úřad podotýká, že podúrovňové zařízení na obnovu jízdního obrysu kola je velmi specializovaným zařízením, které na rozdíl od jiných dodávek bývá poptáváno jen velmi zřídka. V této souvislosti je nutné, aby zadavatel této skutečnosti přizpůsobil rozsah požadované kvalifikace a umožnil co nejvíce dodavatelům účast v zadávacím řízení.

38. Jelikož vymezení požadovaných referencí vedlo k nepřípustnému zúžení okruhu potencionálních uchazečů, je nezbytné, aby zadavatel vymezil požadavky na kvalifikaci takovým způsobem, aby nabídku mohli podat i jiní dodavatelé schopní předmět veřejné zakázky plnit, přesto že totožné plnění v minulosti nerealizovali nebo jej realizovali, ale v delším časovém období. Jinými slovy stanovení požadavku na seznam dodávek přesně toho zařízení, které je předmětem šetřené zakázky, navíc za relativně krátké časové období, vedlo

k omezení možnosti účasti dodavatelů schopných předmět veřejné zakázky plnit. Přestože požadavek zadavatele (tj. 3 reference o dodávkách v posledních 3 letech) by v jiných případech bylo možné shledat přiměřeným, v šetřeném případě s ohledem na specifičnost předmětu veřejné zakázky, kdy nebylo objektivně možné reference v rozsahu požadovaném zadavatelem získat, je nutno tento požadavek považovat za nepřiměřený předmětu veřejné zakázky.

39. K námitce zadavatele, že dodávka podúrovňového zařízení na obnovu jízdního obrysu kola tramvají byla poptávána v rámci Evropské unie, a proto není relevantní, zda byl omezen okruh dodavatelů působících v České republice, Úřad uvádí, že ačkoliv bylo oznámení o zakázce uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie a zadávací dokumentaci si vyzvedl i 1 zahraniční dodavatel, nabídku žádný ze zahraničních subjektů nepodal.

40. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel porušil postup stanovený v ustanovení § 63 odst. 4 zákona tím, že nevymezil rozsah informací a dokladů v rámci požadované kvalifikace s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky, přičemž tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Nápravné opatření

41. Zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 63 odst. 4 zákona tím, že nevymezil rozsah informací a dokladů v rámci požadované kvalifikace s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo ovlivnit počet obdržených nabídek, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, podali by nabídky i další uchazeči (např. navrhovatel), přičemž ti mohli podat nabídky s výhodnějšími podmínkami pro zadavatele.

42. Úřad je při rozhodování podle § 118 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil již při stanovení požadavků k prokázání kvalifikačních předpokladů v zadávací dokumentaci, musel Úřad zadávací řízení zrušit, neboť jiným způsobem nelze nápravy dosáhnout.

43. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí, v daném případě po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

Náklady řízení

44. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.

45. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

46. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2021050001.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9
2. JUDr. Jiří Dvořák, advokát, Hálkova 24, 301 00 Plzeň

Na vědomí:

1. UNIT PLUS s. r. o., Velenická 95, 326 00 Plzeň

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy