UOHSX002WXC5

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S226, S227/2010/VZ-12509/2010/520/EMa V Brně dne: 18. října 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení o spojených správních řízeních zahájených dne 1.7.2010 na návrh ze dne 26.6.2010 a dne 30.6.2010 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Horní Slavkov, IČ 00259322, Dlouhá 634/12, 357 31 Horní Slavkov, zastoupené Mgr. Janou Vildumetzovou, starostkou,
- navrhovatel – RENSTAV – stavební činnost s. r. o., IČ 26380340, Nádražní 92, 356 01 Sokolov, za niž jedná Jiří Beneš, jednatel,
- navrhovatel – ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., IČ 18248675, Svatava 255, 357 03 Svatava, za niž jedná Ing. Jiří Toms, jednatel, zastoupená v řízení před správním orgánem JUDr. Michaelou Kubsovou, advokátkou, Jugoslávská 3, 360 01 Karlovy Vary,
- vybraný uchazeč – Toužimská stavební společnost s. r. o., IČ 26399113, Stará Kysibelská 8/1, 360 09 Karlovy Vary, za niž jednají Eduard Juraška a Jiří Bubica, jednatelé,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Zateplení Základní školy, Školní ulice 786 v Horním Slavkově“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 23.4.2010 pod ev. č. 60044034,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – město Horní Slavkov, IČ 00259322, Dlouhá 634/12, 357 31 Horní Slavkov – nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 citovaného zákona, když při posouzení nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nedodržel zásadu rovného zacházení, přičemž

tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Zadavatel – město Horní Slavkov, IČ 00259322, Dlouhá 634/12, 357 31 Horní Slavkov – nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 77 odst. 6 a § 6 citovaného zákona, když po posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nedostatečně odůvodnil rozhodnutí o vyloučení uchazeče RENSTAV – stavební činnost s. r. o., IČ 26380340, Nádražní 92, 356 01 Sokolov, a uchazeče ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., IČ 18248675, Svatava 255, 357 03 Svatava, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší posouzení nabídek ze dne 12.5.2010 a rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče RENSTAV – stavební činnost s. r. o., IČ 26380340, Nádražní 92, 356 01 Sokolov, z další účasti v zadávacím řízení ze dne 7.6.2010, rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., IČ 18248675, Svatava 255, 357 03 Svatava, z další účasti v zadávacím řízení ze dne 7.6.2010 i rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Toužimská stavební společnost s. r. o., IČ 26399113, Stará Kysibelská 8/1, 360 09 Karlovy Vary, ze dne 7.6.2010.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli městu Horní Slavkov, ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Město Horní Slavkov, IČ 00259322, Dlouhá 634/12, 357 31 Horní Slavkov, zastoupené Mgr. Janou Vildumetzovou, starostkou (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 23.4.2010 pod ev. č. 60044034 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Zateplení Základní školy, Školní ulice 786 v Horním Slavkově“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Základním hodnotícím kritériem zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídek podle dílčích kritérií

- cena vč. DPH 70 %
- doba plnění v týdnech (minimálně 10, maximálně 22 týdnů) 30 %

3. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 11.5.2010 vyplývá, že zadavatel obdržel 9 nabídek uchazečů

   - ELA LITVÍNOV s. r. o., IČ 64653137, Hornická 337, 435 42 Litvínov, za niž jedná Ing. Dušan Belák, jednatel, s nabídkovou cenou 23.380.618,- Kč vč. DPH,
   - RENOMIX s. r. o., IČ 25536711, U Dřevnice 436, 763 02 Zlín, za niž jedná Vojtěch Jelínek, jednatel (dále jen „RENOMIX s. r. o.“), s nabídkovou cenou 28.486.853,- Kč vč. DPH,
   - NOVOSTAV PLANÁ s. r. o., IČ 26412365, Plzeňská 298, 348 15 Planá, za niž jedná Petr Dušek, jednatel, s nabídkovou cenou 25.908.768,- Kč vč. DPH,
   - SWIETELSKY stavební s. r. o., IČ 48035599, odštěpný závod Pozemní stavby ZÁPAD, Železničářská 1234/79, 312 00 Plzeň, za niž jednají Ing. Jiří Kozel a Ing. Petr Čížek, jednatelé, nabídka podepsaná Ing. Petrem Šolcem, vedoucím odštěpného závodu, s nabídkovou cenou 20.868.935,- Kč vč. DPH,
   - ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., IČ 18248675, Svatava 255, 357 03 Svatava, za niž jedná Ing. Jiří Toms, jednatel (dále jen „ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o.“), s nabídkovou cenou 17.616.454,- Kč vč. DPH,
   - MIRAS – stavitelství a sanace s. r. o., IČ 26385759, V Úhlu 37/11, 321 00 Plzeň – Litice, za niž jedná Michal Fictum, jednatel, s nabídkovou cenou 21.059.500,- Kč vč. DPH,
   - Toužimská stavební společnost s. r. o., IČ 26399113, Stará Kysibelská 8/1, 360 09 Karlovy Vary, za niž jednají Eduard Juraška a Jiří Bubica, jednatelé (dále jen „vybraný uchazeč“ nebo „Toužimská stavební společnost s. r. o.“), s nabídkovou cenou 21.000.005,- Kč vč. DPH,
   - Stavební společnost Hubert, s. r. o., IČ 26361931, Nejdecká 329, 357 35 Chodov, za niž jedná Ing. Tomáš Mysliveček, jednatel, s nabídkovou cenou 22.974.482,- Kč vč. DPH,
   - RENSTAV – stavební činnost s. r. o., IČ 26380340, Nádražní 92, 356 01 Sokolov, za niž jedná Jiří Beneš, jednatel (dále jen „RENSTAV – stavební činnost s. r. o.“), s nabídkovou cenou 18.878.471,- Kč vč. DPH,

   z nichž všechny vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona, kromě nabídky uchazeče RENOMIX s. r. o., jelikož nabídka jmenovaného uchazeče neobsahovala návrh smlouvy.

4. Oznámení o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení bylo uchazeči RENOMIX s. r. o. oznámeno dopisem ze dne 7.6.2010, který jmenovaný uchazeč obdržel dne 8.6.2010.

5. Jak vyplývá z protokolu o 1. jednání hodnotící komise ze dne 12.5.2010, hodnotící komise doporučila zadavateli vyzvat uchazeče ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., a RENSTAV – stavební činnost s. r. o. ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

6. Výzvu k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 12.5.2010 obdržel uchazeč RENSTAV – stavební činnost s. r. o. dne 13.5.2010. Ve výzvě k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel uvedl, že požaduje zdůvodnění v těchto částech nabídky:
   a. obj. 01 – zateplení obvodového pláště
   b. dodávka a montáž plastových výplní všech objektů
   c. SO 05 – elektroinstalace
7. Ve výzvě k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel uvedl, že požaduje doručit písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny do 18.5.2010, přičemž dále uvedl, že uchazeč RENSTAV – stavební činnost s. r. o. může dne 20.5.2010 podat ústní vysvětlení na dalším jednání hodnotící komise.
8. Písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zaslal uchazeč RENSTAV – stavební činnost s. r. o. zadavateli dopisem ze dne 17.5.2010, který zadavatel obdržel téhož dne.
9. Výzvu k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 12.5.2010 obdržel uchazeč ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., dne 13.5.2010. Ve výzvě k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel uvedl, že požaduje zdůvodnění v těchto částech nabídky:
   a. obj. 02 – zateplení montážních podlaží
   b. dodávka a montáž plastových výplní všech objektů
   c. SO 05 – elektroinstalace
10. Ve výzvě k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel uvedl, že požaduje doručit písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny do 18.5.2010, přičemž dále uvedl, že uchazeč ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., může dne 20.5.2010 podat ústní vysvětlení na dalším jednání hodnotící komise.
11. Písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zaslal uchazeč ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., zadavateli dopisem ze dne 18.5.2010, který zadavatel obdržel téhož dne.
12. Z protokolu o 2. jednání hodnotící komise ze dne 20.5.2010 vyplývá, že na tomto jednání poskytly ústní vyjádření k mimořádně nízké nabídkové ceně zástupci uchazečů ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., a RENSTAV – stavební činnost s. r. o. Hodnotící komise požádala, vzhledem k odbornosti problematiky mimořádně nízké nabídkové ceny, zadavatele o vypracování znaleckého posudku „na nabídku uchazeče s cenou vyšší se zadáním, zda je možné akci realizovat v řádné kvalitě a péči se splněním všech technických požadavků za nabídnutou cenu a zda je tato cena vzhledem k době plnění reálná“.
13. Z protokolu o 3. jednání hodnotící komise ze dne 4.6.2010 vyplývá, že hodnotící komise se seznámila se závěry znaleckého posudku č. 2323 – 128/2010 ze dne 4.6.2010 vyhotoveného Ing. Martinem Polepilem (dále jen „znalecký posudek“) a doporučila zadavateli vyřadit z další účasti v zadávacím řízení nabídky uchazečů ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., a RENSTAV – stavební činnost s. r. o., neboť podle § 76 odst. 6 zákona posoudila i s přihlédnutím ke znaleckému posudku jejich písemné i ústní zdůvodnění mimořádně nízké

nabídkové ceny jako neopodstatněné. Hodnotící komise na tomto jednání vyhodnotila zbývající nabídky uchazečů podle hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídek a doporučila zadavateli rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Toužimská stavební společnost s. r. o.

14. V nedatované zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je shrnutý postup hodnotící komise při posouzení a hodnocení nabídek na jednotlivých jednáních (viz výše). Dále jsou ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedeny důvody pro vyřazení nabídek uchazečů ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., a RENSTAV – stavební činnost s. r. o., tj. z důvodu předložení mimořádně nízké nabídkové ceny vč. uvedení těch částí nabídky, které jsou podle zadavatele pro výši nabídkové ceny podstatné. Hodnotící komise dále ve zprávě uvedla závěry plynoucí ze znaleckého posudku týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny obsažené v nabídce uchazeče RENSTAV – stavební činnost s. r. o.

15. Dne 7.6.2010 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Toužimská stavební společnost s. r. o.

16. Zadavatel rozhodl dne 7.6.2010 podle § 76 odst. 6 zákona o vyloučení uchazečů RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., neboť neposoudil písemné a ústní zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jmenovaných uchazečů podle § 77 odst. 6 zákona jako opodstatněné. Rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení ze dne 7.6.2010 obdržel uchazeč RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a uchazeč ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., dne 8.6.2010.

Ke správnímu řízení zahájenému na návrh uchazeče RENSTAV – stavební činnost s. r. o.

17. V rozhodnutí o vyloučení uchazeče RENSTAV – stavební činnost s. r. o. ze dne 7.6.2010 zadavatel odůvodnil vyloučení jmenovaného uchazeče tak, že uvedl „dle ustanovení § 76 odst. 6 zákona… Vás na základě usnesení Rady města Horní Slavkov č. RM 308/15/10 ze dne 7.6.2010 vylučuji z další účasti v zadávacím řízení, a to z důvodu, který naplňuje § 77 odst. 6 zákona v tom smyslu, že hodnotící komise neposoudila Vaše písemné ani ústní vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny jako opodstatněné. Zadavatel neshledal jednání komise v rozporu s ust. § 79 odst. 5 zákona…“.

18. Dopisem ze dne 9.6.2010 podal uchazeč RENSTAV – stavební činnost s. r. o. námitky proti rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, které zadavatel obdržel dne 14.6.2010. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl, přičemž rozhodnutí o podaných námitkách ze dne 18.6.2010, ve kterých trvá na posouzení nabídkové ceny jmenovaného uchazeče jako mimořádně nízké, obdržel uchazeč RENSTAV – stavební činnost s. r. o. dne 21.6.2010.

19. Vzhledem k tomu, že uchazeč RENSTAV – stavební činnost s. r. o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 26.6.2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

20. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh uchazeče RENSTAV – stavební činnost s. r. o. dne 1.7.2010 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.

Obsah návrhu uchazeče RENSTAV – stavební činnost s. r. o.

21. Navrhovatel RENSTAV – stavební činnost s. r. o. má za to, že v posuzovaném případě nelze jím učiněnou nabídkovou cenu považovat za mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a i pokud by tomu tak bylo, pak navrhovatel RENSTAV – stavební činnost s. r. o. provedl vysvětlení písemným zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 17.5.2010 a v rámci podání vysvětlení osobně před hodnotící komisí dne 20.05.2010, kdy umožnil členům hodnotící komise nahlédnout do kalkulací jednotkových cen objemově nejvýznamnějších položek zahrnutých do výkazu výměr v porovnání s cenovou kalkulací ÚRS, ale i do kalkulací položek, které výkaz výměr přímo neobsahoval s upřesněním jejich začlenění do rozpočtu.

22. Zadavatel podle názoru navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. nezdůvodnil své rozhodnutí o údajné existenci mimořádně nízké nabídkové ceny, kterým vyloučil navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. z předmětného zadávacího řízení.

23. Z ustálené jurisprudence a stejně tak i judikatury vnitrostátních soudů a Evropského soudního dvora pak bez dalšího podle navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. vyplývá, že neurčitý právní pojem, jakým je pojem mimořádně nízká nabídková cena, je nutno vždy interpretovat se zaměřením na vyhodnocení a objasnění významu neurčitého pojmu a jeho rozsah a současně hodnotit skutečnosti konkrétního případu.

24. Navrhovatel RENSTAV – stavební činnost s. r. o. dále uvádí, že z rozhodnutí o vyloučení navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. z další účasti v zadávacím řízení nevyplývá žádné odůvodnění postupu zadavatele. Navrhovatel RENSTAV – stavební činnost s. r. o. si je vědom, že zadavatel není povinen své rozhodnutí o vyloučení uchazeče zdůvodňovat, na straně druhé je však zadavatel povinen rozhodnout tak, aby jeho rozhodnutí bylo přezkoumatelné, přičemž musí být dostatečně průhledné, aby vylučovalo možnou diskriminaci uchazeče o veřejnou zakázku.

25. Postupem zadavatele v předmětném zadávacím řízení, resp. rozhodnutím o vyloučení navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. z další účasti v zadávacím řízení byla porušena zásada transparentnosti stanovená v ustanovení § 6 zákona.

26. Navrhovatel RENSTAV – stavební činnost s. r. o. považuje za nutné po věcné stránce argumentace odkázat na již ve vysvětlení výše nabídkové ceny obsažený fakt, že navrhovatel RENSTAV – stavební činnost s. r. o. je jediným uchazečem, který se zabývá snižováním tepelných ztrát budov zcela jistě v největším rozsahu a s největší pravděpodobností i nejdéle (již z tohoto důvodu lze u takovéhoto uchazeče předpokládat zkušenosti s kalkulací jednotkových cen kontaktních zateplovacích systémů a dodávky a montáže stavebních výplní a profesionální přístup při stanovení míry cenového rizika u konkrétního typu stavebních prací).

27. S ohledem na předchozí konstatování, doplněné konkrétním údajem za rok 2008 a 2009, kdy navrhovatel RENSTAV – stavební činnost s. r. o. v rámci snižování tepelných ztrát různých objektů prokazatelně překonal hranici 50.000,- m^2 čisté zpracované zateplené plochy (což v případě některých uchazečů nelze s jistotou předpokládat ani za celou dobu trvání jejich existence), je proto nutné u takovéhoto uchazeče předpokládat i maximální objemové slevy od dodavatelů jednotlivých komponentů kontaktních zateplovacích systémů, ale i stavebních výplní, které zcela jistě významných způsobem přesáhnou slevy dosažené ostatními uchazeči.

28. Výhoda navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. v maximálně dosažených slevách se musí projevit lineárně s narůstající zpracovávanou plochou a objemem stavebních výplní, tj. čím vyšší výměra zpracovávané zateplované plochy, tím vyšší výhoda navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o., a tím větší cenový odstup od uchazečů, kteří se zateplováním budov nezabývají v takovém rozsahu.

29. S další věcnou argumentací o absenci mimořádně nízké nabídkové ceny pak navrhovatel RENSTAV – stavební činnost s. r. o. odkazuje na zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 17.5.2010, kterým relevanci výše nabídkové ceny objektivně a racionálně zdůvodňuje.

30. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem navrhovatel RENSTAV – stavební činnost s. r. o. navrhuje Úřadu, aby zrušil rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 18.6.2010, resp. rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. z další účasti v zadávacím řízení ze dne 7.6.2010.

Stanovisko zadavatele k návrhu navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o.

31. Zadavatel uvádí, že nabídka navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a proto si vyžádal od navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Vzhledem ke strohosti podaného písemného vyjádření přizval zadavatel navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Hodnotící komise při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny zohlednila nejen písemné vyjádření, ale i jeho ústní vysvětlení. Tomuto ústnímu vysvětlení předcházelo písemné zdůvodnění nabídky navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o., čímž byl dán prostor ke kvalifikovanému obhájení nabízené cenové nabídky. V rámci podání ústního vysvětlení nabídky navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. dne 20.5.2010 byly kladeny konkrétní otázky, zejména na zdůvodnění ceny kompletního zateplovacího systému (dále jen „KZS“) a výplní otvorů. Argumentace navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. se i nadále opírala pouze o prohlášení o mimořádných obchodních vztazích s dodavatelem materiálů bez uvedení konkrétních cenových kalkulací, uzavřených dodavatelských smluv apod., jak je blíže uvedeno v jednotlivých protokolech z jednání hodnotící komise.

32. Vzhledem k tomu, že hodnotící komise i přesto, že byla složena v zákonem požadovaném zastoupení členů se vzděláním ve stavebním oboru nebyla schopna s dostatečnou erudicí (a to z důvodu dynamického vývoje v tomto oboru nejen v technologické oblasti, ale i v oblasti cenové) a pro zajištění zásad uvedených v § 6 zákona reálnost podaných vysvětlení posoudit, požádala prostřednictvím zadavatele o vypracování znaleckého posudku. Znalecký posudek byl zaměřen na posouzení položek v nabídce jako celku, které jsou nejvíce procentuálně zastoupeny vzhledem k celkové ceně veřejné zakázky. Znalec tedy určil jako klíčové tyto položky: KZS polystyren 140 a KZS minerální vlákno 100, detailně je porovnal s dostupností cen na trhu od jednotlivých významných dodavatelů zateplovacích systémů i se zohledněním reálných rabatů. Závěrem posudku bylo, že tyto klíčové položky neodpovídají obvyklým cenám stavebních prací, jsou hluboko pod jejich průměrnou hladinou. Podle odborného posouzení znalce tedy nelze za uvedenou nabídkovou cenu veřejnou zakázku realizovat.

33. Cílem zákona je podle zadavatele zejména zajištění efektivnosti, hospodárnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky, ať je jejich zdrojem státní rozpočet či rozpočty územně samosprávných celků. Efektivnosti by mělo být dosahováno především vytvářením takových podmínek, aby případně uzavřené smlouvy, u nichž je plnění právě z veřejných prostředků, byly uzavírány se zajištěním hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí a současně při zachování shora uvedených cílů. Stanovení a plnění těchto cílů je jedním z atributů vycházejících ze Smlouvy o založení Evropského společenství.

34. Zadavatel dále odkazuje na zákon č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích"). Zákon o obcích územně samosprávným celkům v ustanovení § 38 ukládá povinnost účelně a hospodárně využívat majetek v souladu s jejími zájmy a úkoly. Znaleckým posudkem (soudním znalce v oboru) bylo jednoznačně definováno (a to již před podpisem případné příslušné smlouvy), že znalcem posuzovaná cenová nabídka je podhodnocená, tedy nelze ji podle předložené nabídky realizovat, aniž by si vyžádala tzv. vícenáklady. Je tedy zjevné, že obec by v případě uzavření takovéto smlouvy zákonné povinnosti nemohla dostát.

35. Zadavatel k uvedenému dodává, že akceptací předložené cenové nabídky navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o., kterou nelze cenově realizovat (splnit) a která si nutně vyžádá v průběhu realizace veřejné zakázky tzv. vícenáklady na dokončení díla (a tato skutečnost je již známa v počátku před podpisem případné příslušné smlouvy viz znalecký posudek), by došlo i k porušení a obcházení základních podmínek zákona, a to zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí.

36. Na základě shora uvedených důvodů se nelze domnívat, že zákon preferuje uzavírání takových smluv, které jsou co do cenového nabídnutého plnění nerealistické a které svou nabídkou v průběhu realizace nutí zadavatele k dalšímu finančnímu plnění. Takové praktiky je nutno označit za obcházení zákona a jím určených cílů. Zadavatel se tedy domnívá, že vyloučením navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. nebyl porušen zákon a že učinil všechny možné úkony k zachování a dodržení zásad uvedených v § 6 zákona.

Řízení před správním orgánem

37. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- navrhovatel RENSTAV – stavební činnost s. r. o.,
- zadavatel,
- vybraný uchazeč.

38. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S226/2010/VZ-10390/2010/520/EMa ze dne 19.7.2010. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S226/2010/VZ-10488/2010/520/EMa ze dne 19.7.2010 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavateli Úřad stanovil lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení – a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

39. Ve stanovených lhůtách, ani později, se žádný z účastníků správního řízení nevyjádřil.

Ke správnímu řízení zahájenému na návrh uchazeče ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o.

40. V rozhodnutí o vyloučení uchazeče ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., ze dne 7.6.2010 zadavatel odůvodnil vyloučení jmenovaného uchazeče tak, že uvedl „dle ustanovení § 76 odst. 6 zákona… Vás na základě usnesení Rady města Horní Slavkov č. RM 308/15/10 ze dne 7.6.2010 vylučuji z další účasti v zadávacím řízení, a to z důvodu, který naplňuje § 77 odst. 6 zákona v tom smyslu, že hodnotící komise neposoudila Vaše písemné ani ústní vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny jako opodstatněné. Zadavatel neshledal jednání komise v rozporu s ust. § 79 odst. 5 zákona…“.

41. Dopisem ze dne 15.6.2010 podal uchazeč ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., námitky proti rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, které zadavatel obdržel dne 16.6.2010. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl, přičemž rozhodnutí o podaných námitkách ze dne 18.6.2010, ve kterých trvá na posouzení nabídkové ceny jmenovaného uchazeče jako mimořádně nízké, obdržel uchazeč ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., dne 21.6.2010.

42. Vzhledem k tomu, že uchazeč ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 30.6.2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

43. Úřad obdržel návrh uchazeče ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., dne 30.6.2010 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.

Obsah návrhu uchazeče ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o.

44. Zadavatel neodůvodnil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., z další účasti v zadávacím řízení 7.6.2010 a ani neuvedl, v čem tkví jeho pochybnosti o mimořádně nízké nabídkové ceně a z jakého důvodu považuje odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny za neopodstatněné. Zadavatel se v uvedeném rozhodnutí omezil na konstatování, že „hodnotící komise neposoudila Vaše písemné ani ústní vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny jako opodstatněné". Toto odůvodnění považuje navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., za netransparentní a rozhodnutí tak za zcela nepřezkoumatelné, přičemž tuto vadu nemůže zhojit ani dodatečné předložení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek navrhovateli ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., (tato zpráva nebyla ke dni vydání rozhodnutí zadavatele dne 7.6.2010 součástí spisu a navrhovateli ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., byla předložena až dne 9.6.2010, na jeho výslovnou žádost poté, co tento obdržel nepřezkoumatelné rozhodnutí zadavatele ze dne 7.6.2010, přičemž mu stále nebyl i přes výzvu doložen protokol o ústním jednání ze dne 20.5.2010).

45. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek bylo zjištěno, že si hodnotící komise nechala zpracovat znalecký posudek, který rovněž nebyl součástí spisu, a který byl navrhovateli ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., zaslán až na žádost jeho právní zástupkyně dne 24.6.2010. O tento znalecký posudek, s nímž navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., nebyl ani před vydáním rozhodnutí o vyloučení seznámen, patrně pak hodnotící

komise opírá své rozhodnutí, tj. pochybnosti o mimořádně nízké celkové nabídkové ceně navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o.

46. Podle navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., v zájmu zachování principu transparentnosti a nediskriminace zadavatel musí v žádosti o vysvětlení uvést skutečnosti, na kterých se zakládá svou pochybnost o výši ceny a schopnosti uchazeče zakázku za nabídnutou cenu realizovat, v opačném případě by uchazeč nevěděl, s čím se má ve svém vysvětlení vypořádat a v čem tkví konkrétní pochybnosti zadavatele.

47. Hodnotící komise sice dopisem ze dne 12.5.2010 vyzvala navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, nicméně pouze obecně, bez bližší specifikace (viz žádost o zdůvodnění mimořádně nabídkové ceny v části, týkající se objektu 02 – zateplení montážních podlaží, v části dodávky a montáže plastových výplní všech objektů a v části SO 05 – elektroinstalace). Jen např. obj. 02 – zateplení montážních podlaží zahrnuje v rozpočtu navrhovatele cca 55 cenových položek a z žádosti hodnotící komise ze dne 12.5.2010 nebylo zřejmé, kterých položek se má vysvětlení týkat, kdy ke konkretizaci ze strany zadavatele nedošlo ani při ústním jednání o podání vysvětlení, konaném dne 20.5.2010, resp. při tomto jednání nebyly vzneseny fakticky vůči navrhovateli ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., žádné otázky, týkající se předmětné zakázky a nabídnuté ceny za ní. Ve své žádosti ze dne 12.5.2010 pak hodnotící komise také ani neuvedla, která část nabídky je pro výši nabídkové ceny podstatná. Navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., tak nemohl podat účinnou obhajobu své nabídkové ceny.

48. Navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., má za to, že hodnotící komise postrádala dostupné a relevantní informace pro objektivní vyhodnocení výše ceny nabídnuté navrhovatelem ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o. Podle navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., byl v rozporu se zákonem upřednostněn ryze formální postup hodnotící komise s nulovou snahou hodnotící komise získat skutečně relevantní informace k cenové nabídce navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., a to před principem účelu, k němuž má písemné zdůvodnění nabídnuté ceny a její vysvětlení skutečně sloužit.

49. Ke znaleckému posudku navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., uvádí, že znalecký posudek zcela nepřehledně „míchá" posouzení dvou cenových nabídek dohromady (nabídku navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., a nabídku dalšího vyloučeného uchazeče RENSTAV – stavební činnost s. r. o.), čímž je nepřehledný a nepřezkoumatelný. Za klíčové položky je znalcem považován kompletní zateplovací systém (dále jen "KZS") 100 min. vlákno a KZS polystyren 140 (tuto položku však nabídka navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., ani neobsahuje) a dále obsahuje jako důležité položky u objektu č. 03 a č. 04, a to aniž by bylo provedeno konkrétní srovnání cen a aniž by zadavatel požadoval po navrhovateli ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., k těmto položkám podat vysvětlení. Navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., v rámci své jistoty předložil znalecký posudek kvalifikované osobě, zabývající se rozpočty, a to spolu se svojí cenovou nabídkou, kdy ani tato osoba odborně znalá nebyla schopna odpovědět na to, jak dospěl znalec k těm kterým částkám v posudku uvedeným, tj. i např. k částce 978,90 Kč m^2 za KZS 100 min. vlákno, když tato částka z rozpočtu navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., nevychází a nebyla schopna dovodit, z čeho znalec vůbec vyvozuje svá tvrzení a na základě jakých konkrétních podkladů.

Navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., je i proto přesvědčen, že znalec v tak krátké časové lhůtě, kterou měl na vyhotovení posudku, nemohl obsáhnout podstatu celé problematiky, neseznámil se dostatečně s rozpočtem navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., ani ostatními cenovými nabídkami ostatních uchazečů a s rozpočtem, který je součástí zadávací dokumentace.

50. Znalecký posudek je podle navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., nepřezkoumatelný i proto, že neobsahuje přehledné srovnání jednotkových cen předmětných rozpočtových položek u posuzovaných nabídek vůči nabídkám ostatních uchazečů a vůči jednotkovým cenám, stanoveným zpracovatelem projektu a současně i vůči jednotkovým cenám těchto položek podle ceníku ÚRS, kdy z posudku pak ani nevyplývá, jaké ceníky byly vůbec znalcem použity. Navíc ceny podle ÚRS jsou cenami orientačními, kdežto navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., při účastech v zadávacích řízení používá ceny podle aktuálních nabídek od jeho dodavatelů, jejichž ceny zahrnují oproti ceníkovým cenám vždy nemalé slevy (v rámci spolupráce navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., s jeho dodavateli jsou slevy naprosto běžným pravidlem, a to nejen ve vazbě na vzájemnou obchodní spolupráci, ale i objem zakázek, a proto je zavádějící vycházet z cen orientačních či z cen ceníků stavebních firem, které vždy na konkrétní akci poskytují slevy, často až do výše 50 % z jimi uváděných cen v ceníku).

51. Navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., dále poukazuje na obsah zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, s níž byl navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., seznámen až dne 9.6.2010. Svoji pochybnost o mimořádně nízké ceně navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., postavil zadavatel pouze na jediné položce v rozpočtu a cenové nabídce navrhovatele, a to na položce SO 02 (zateplení montážních podlaží), ačkoliv

   - znalecký posudek, o nějž se hodnotící komise opírá, je pro posouzení konkrétně ceny u položky SO 02 nepřezkoumatelný a jeho závěry tak nelze použít, aniž by nedošlo k porušení postupu při objektivním hodnocení nabídkové ceny,
   - zadavatel neměl dostatek relevantních informací k tomu, aby mohl kvalifikovaně posoudit, zda je nabídková cena co do této položky SO 02 mimořádně nízká, stejně jako co do celé zakázky,
   - podle rekapitulace objektu připadá na SO 02 (zateplení montážních podlaží) podle nabídky navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., finanční plnění ve výši 775.259,- Kč bez DPH, což při celkovém objemu zakázky a nabídnuté ceny 16.777.575,- Kč bez DPH, představuje pouze 4,6% z celkového objemu (a naskytuje se tak otázka, zda tato část SO 02 je skutečně v poměru k celé zakázce částí podstatnou).

52. Navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., předložil zadavateli závazné nabídky dodavatele ohledně dodávky materiálu 100 min. vlákna (tj. k položce SO 02, jež je předmětem žádosti o vysvětlení ze dne 12.5.2010), a to za cenu, která odpovídá ceně, která je součástí rozpočtu navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., a nabídkové ceny, čímž prokázal ekonomický aspekt – výhody, poskytované mu jeho dodavateli a skutečnost, že navrhovatelem ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., nabídnutá cena za tuto položku není rozhodně nereálná ani podhodnocená

Stanovisko zadavatele k návrhu navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o.

53. Zadavatel k návrhu navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., uvedl totožné argumenty jako k návrhu navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. (viz body 31 – 36 tohoto rozhodnutí) a k možnosti nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že nelze souhlasit s tvrzením navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., že byla zpráva o posouzení a hodnocení nabídek až dodatečně předložena uchazeči a že nebyla ani součástí spisu včetně znaleckého posudku. Zadavatel splnil svou povinnost, když umožnil do uzavření smlouvy i všem ostatním uchazečům na jejich žádost do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nahlédnout či umožnil pořídit si výpis či opis. Na základě telefonické žádosti navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., mu byla poskytnuta kopie zprávy hodnotící komise, kterou si převzal dne 10.6.2010, jak dokládá evidenční arch poskytnutých výpisů.

Řízení před správním orgánem

54. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o.,
- zadavatel,
- vybraný uchazeč.

55. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S227/2010/VZ-10392/2010/520/EMa ze dne 19.7.2010. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S227/2010/VZ-10489/2010/520/EMa ze dne 19.7.2010 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Navrhovateli ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., stanovil Úřad lhůtu k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty ve výši 480 000,-- Kč. Zadavateli Úřad stanovil lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení – a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

56. Ve stanovených lhůtách se vyjádřil pouze navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., dopisem ze dne 22.7.2010, ke kterému připojil doklad o opětovném složení jistoty ve výši 480 000,-- Kč. Navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., ve vyjádření ze dne 22.7.2010 kromě argumentů uplatněných již v návrhu, uvádí následující.

57. Navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., uvádí, že si zadavatel ve svém vyjádření ze dne 7.7.2010 odporuje, neboť zadavatel uvádí, že se podrobně dotazoval na zdůvodnění ceny KZS a výplní otvorů, ačkoliv tato položka byla za klíčovou označena až znaleckým posudkem ze dne 4.6.2010. Tato položka se neobjevuje ani v žádosti zadavatele o písemné zdůvodnění mimořádně nízké ceny ze dne 12.5.2010. K rozsahu podání vysvětlení a údajně vznášených dotazů na navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., proto navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., navrhuje z důvodu své právní jistoty provést důkaz výslechem členů hodnotící komise a důkaz výslechem zástupců navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., a to jednatele pana Ing. Jiřího Tomse a jednatele pana Josefa Bartyzala, ale také jednatele uchazeče RENSTAV – stavební činnost s. r. o., pana Jiřího Beneše, který se podání vysvětlení rovněž

účastnil. Navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., navrhuje provedení dalších důkazů, a to výzvou zadavatele ke zdůvodnění mimořádně nízké ceny ze dne 12.5.2010 a zdůvodněním navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., ze dne 17.05.2010.

58. K absenci zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ve spise o zadávacím řízení navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., trvá na svém stanovisku, které již uvedl ve svém návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 30.6.2010, a to že s touto zprávou byl seznámen až po vydání rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení, stejně jako se znaleckým posudkem.

59. K námitce zadavatele, že vyloučením navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., dodržoval zákon, ukládající mu účelně a hospodárně využívat majetek obce, jmenovaný navrhovatel uvádí, že argumentaci zadavatele odporuje skutečnost, že vybral ke zhotovení zakázky uchazeče s cenou za dílo o 3.383.551,-- Kč bez DPH vyšší, než nabídl navrhovatel ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., a s cenou za dílo o 2.121.834,-- Kč bez DPH vyšší, než nabídl další vyloučený uchazeč pro údajně mimořádně nízkou cenu, tj. uchazeč RENSTAV – stavební činnost s. r. o. Pokud jde pak o námitky zadavatele, že by si dílo vyžádalo vícenáklady, pak se podle navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., jedná o ničím nepodloženou hypotézu.

Ke spojení správních řízení

60. V souladu se zásadou hospodárnosti k zajištění účelu správních řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S226,S227/2010/VZ-13634/2010/520/EMa ze dne 10.9.2010, kterým spojil správní řízení vedené u Úřadu pod ev. č. ÚOHS-S226/2010/VZ/520/EMa, zahájené na návrh ze dne 26.6.2010, se správním řízením vedeným u Úřadu pod ev. č. ÚOHS-S227/2010/VZ/520/EMa, zahájeným na návrh ze dne 30.6.2010.

61. Úřad stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S226,S227/2010/VZ-13635/2010/520/EMa ze dne 10.9.2010 účastníkům řízení lhůtu do 17.9.2010, ve které byli oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a lhůtu do 20.9.2010, ve které se mohli vyjádřit k podkladům k rozhodnutí. V odůvodnění cit. usnesení Úřad mj. uvedl, že z dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že v nabídce vybraného uchazeče je ve výkazu výměr položka KZS polystyren 140 pod kódem 622711124/00 oceněna na 443,80 Kč/m^2. Ze znaleckého posudku vyplývá, že znalec označil položkové ceny navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. ve výši 627,53 Kč/m^2 za KZS polystyren 140 a 978,90 Kč/m^2 za KZS 100 min. vlákno za podhodnocené, resp. neodpovídající obvyklým cenám stavebních prací. Úřad uvedl, že v nabídce vybraného uchazeče se vyskytuje ještě nižší položková cena za KZS polystyren 140, než v nabídce navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o., která byla zadavatelem, resp. znalcem označena za podhodnocenou. Na základě uvedených skutečností vyjádřil Úřad pochybnost, zda bylo při aplikaci institutu mimořádně nízké nabídkové ceny zajištěno fair prostředí.

62. Ve stanovených lhůtách se vyjádřil zadavatel a vybraný uchazeč. Zadavatel ve vyjádření ze dne 16.9.2010 opakuje svoje argumenty uvedené již ve vyjádření k oběma návrhům. Vybraný uchazeč se vyjádřil dopisem ze dne 17.9.2010, kde uvedl, že cena 443,80 Kč/m^2 za položku KZS polystyren 140 uvedená v nabídce vybraného uchazeče je chybně porovnávána s cenou ze znaleckého posudku, neboť pro srovnatelnost položek je nutno kromě položky 622711124/00 přičíst položku 620471512/00 (vnější omítka), 620471814/00 (základní penetrační nátěr) a 622459141/200 (penetrace vnějších stěn). Po sečtení cen výše

uvedených položek je cena položky kompletní KZS polystyren 140 v nabídce vybraného uchazeče za 643,31 Kč/m^2. Vybraný uchazeč k uvedenému dodává, že jeho dodavatel KZS polystyren 140 vytvořil pro tuto veřejnou zakázku speciální objektovou cenu a tento materiál bude vybranému uchazeči dodávat za cenu 250 Kč/m^2, jak dokládá přiložené potvrzení. Cena za montáž KZS polystyren 140 je podle rozpočtovaného programu stanovena na 202,78 Kč/m^2. Z celkové ceny 643,31 Kč/m^2 za KZS polystyren 140 zůstává po odečtení materiálu (250 Kč/m^2) a montáže (202,78 Kč/m^2) částka 190,53 Kč/m^2, která pokryje režijní náklady a náklady spojené se zařízením staveniště a která zajistí vybranému uchazeči přiměřený zisk. Vybraný uchazeč dále uvádí, že v porovnání s KZS polystyren 140 se u položky KZS minerální vlákno 100 nepodařilo sjednat objektovou cenu se slevou a proto cena za kompletní KZS minerální vlákno 100 činí 1 679,95 Kč/m^2, což odpovídá cenám z rozpočtového programu.

63. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při vyloučení navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., z další účasti v zadávacím řízení nepostupoval v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona v návaznosti na ustanovení § 71 odst. 1, § 77 odst. 6 a § 6 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

64. Ze znaleckého posudku vyplývá, že znalec porovnával oceněné položky KZS polystyren 140 a KZS 100 min. vlákno. Znalec posuzoval položky uvedené v nabídce navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. ve výši 627,53 Kč/m^2 za KZS polystyren 140 a 978,90 Kč/m^2 za KZS 100 min. vlákno, přičemž dospěl po porovnání uvedených cen podle ukazatelů URS a RTS průměrných orientačních cen na měrovou jednotku a účelovou jednotku staveb k závěru, že „preferované, rozhodující a pro konečnou nabídkovou cenu klíčové položky neodpovídají obvyklým cenám stavebních prací, resp. jsou hluboko pod jejich průměrnou hladinou“. V případě položky KZS polystyren 140 uvedl znalec průměrnou cenu 1 162 Kč/m^2 a v případě položky KZS 100 min. vlákno 1 684 Kč/m^2. Znalec uvedl, že ověřil ceny materiálů u různých firem, rovněž tak obvyklé ceny stavebních prací. V obou případech dochází u vybraných preferovaných položek ke značným rozdílům. Cena navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. v případě položky za KZS polystyren 140 ve výši 627,53 Kč/m^2 je oproti průměrným cenám nižší o 46 %. Cena navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. v případě položky za KZS 100 min. vlákno ve výši 978,90 Kč/m^2 je oproti průměrným cenám nižší o 42 %. Znalec dále uvedl, že „tyto rozdíly, překračující i okrajově možnosti uplatnění slev u dodavatelů, by mohly být, a dle odborného znalce – v případě realizace dle předložené nabídky – budou, důvodem nárokování navýšení dohodnuté ceny za dílo“.

65. Z nabídky navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., resp. z výkazu výměr pro objekt S 01 nabídky uvedeného navrhovatele vyplývá, že navrhovatel nacenil položku KZS polystyren 140 na 700 Kč/m^2, přičemž ji označil jako „KZS stěn z desek expandovaného polystyrenu EPS – tloušťka izolace přes 130 – 140 mm + omítka“.

66. Z nabídky navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., resp. z výkazu výměr pro objekt S 03 nabídky uvedeného navrhovatele vyplývá, že navrhovatel nacenil položku KZS 100 min. vlákno na 1 060 Kč/m^2, přičemž ji označil jako „KZS podhledů z desek expandovaného polystyrenu EPS – tloušťka izolace 2 x 100 mm + omítka“.

67. V rozhodnutí o vyloučení navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., ze dne 7.6.2010 zadavatel odůvodnil vyloučení jmenovaných navrhovatelů tak, že uvedl „dle ustanovení § 76 odst. 6 zákona… Vás na základě usnesení Rady města Horní Slavkov č. RM 308/15/10 ze dne 7.6.2010 vylučuji z další účasti v zadávacím řízení, a to z důvodu, který naplňuje § 77 odst. 6 zákona v tom smyslu, že hodnotící komise neposoudila Vaše písemné ani ústní vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny jako opodstatněné. Zadavatel neshledal jednání komise v rozporu s ust. § 79 odst. 5 zákona…“.

68. V ustanovení § 6 zákon stanoví, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

69. Podle § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

70. Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel podle § 76 odst. 6 zákona bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

71. Podle § 77 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

72. Hodnotící komise může podle § 77 odst. 2 zákona vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami demonstrativně vyjmenovanými zákonem.

73. Podle § 77 odst. 3 zákona hodnotící komise může po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Hodnotící komise doručí uchazeči pozvánku na jednání alespoň 5 pracovních dní před jeho konáním.

74. Podle § 77 odst. 6 zákona musí být nabídka vyřazena, pokud uchazeč písemně neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil se k podání vysvětlení nebo pokud hodnotící komise posoudila jeho zdůvodnění jako neopodstatněné. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.

75. Podle § 80 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu

hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.

76. Podle § 80 odst. 3 zákona je povinen zadavatel umožnit do uzavření smlouvy všem uchazečům na jejich žádost do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nahlédnout a pořídit si z ní výpis nebo její opis.

K institutu mimořádně nízké nabídkové ceny

77. Smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede cenu, u níž vznikají důvodné pochybnosti o tom, zda je za ni schopen řádně splnit předmět veřejné zakázky. Tato skutečnost by během realizace předmětu plnění veřejné zakázky mohla vést např. k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu splnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče. Podle zákona náleží posouzení, zda nabídková cena konkrétního uchazeče je či není mimořádně nízká, hodnotící komisi. Hodnotící komise tedy musí posoudit, zda nabídková cena hodnoceného uchazeče je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn. Obsahuje-li nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu, jak shledala hodnotící komise v šetřeném případě, musí si od uchazeče vyžádat její zdůvodnění. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění výše nabídkové ceny a shledá-li jej neopodstatněné, nabídku vyřadí. Důvody vyřazení musí hodnotící komise uvést v písemném oznámení o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení (§ 77 odst. 6 zákona a § 76 odst. 6 zákona). V případě, že hodnotící komise posoudí zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jako neopodstatněné, je tedy nezbytné, aby v rámci odůvodnění vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení byly dostatečně jasně a transparentně popsány konkrétní důvody pro vyřazení nabídky.

78. Podle konstantní judikatury soudů nespadá do pravomoci Úřadu přezkoumávat myšlenkové pochody hodnotící komise, ale pouze dodržení zákonného rámce postupu při zadávání veřejné zakázky. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009 ze dne 6. 11. 2009 (dále jen "rozsudek NSS"), ve kterém je konstatováno, že úkolem Úřadu je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru a jeho pravomoci končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Podle citovaného rozsudku NSS Úřad dbá na to, aby byla splněna jedna ze základních zásad zadávání veřejných zakázek, a to zásada transparentnosti celého procesu zadávání veřejných zakázek. Úřad tedy není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit, či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením. Úřad však přezkoumává, zda hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce. Rozsudek NSS dále konstatuje, že Úřad musí dbát na to, aby komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentního a přezkoumatelného popisu způsobu hodnocení nabídek v odůvodnění.

79. Úřad analogicky vycházel ve svém rozhodnutí ze závěrů výše uvedeného soudu. Závěry vyslovené v citovaném rozsudku týkající se hodnocení nabídek je podle názoru Úřadu nutné vztáhnout i na problematiku upravenou v cit. ustanovení zákona o mimořádně nízké nabídkové ceně, neboť posouzení otázky, zda jde v případě konkrétní nabídkové ceny o cenu, resp. její podstatnou část za mimořádně nízkou, nereálnou, závisí na odborné úvaze členů hodnotící komise, kterou nelze podrobit objektivnímu přezkumu. Úřad však dbá na to, aby byla splněna jedna ze základních zásad, zadávání veřejných zakázek, a to zásada transparentnosti celého procesu zadávání veřejných zakázek.

80. V posuzovaném případě zadavatel v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny požadoval zdůvodnit části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Od navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., obdržel zadavatel zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a vyzval je rovněž k ústnímu zdůvodnění. Po posouzení písemného i ústního zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., se zadavatel vzhledem ke složitosti posuzované problematiky rozhodl, že požádá o vypracování znaleckého posudku, ve kterém znalec konstatoval, že nabídka navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, resp., že „preferované, rozhodující a pro konečnou nabídkovou cenu klíčové položky neodpovídají obvyklým cenám stavebních prací, resp. jsou hluboko pod jejich průměrnou hladinou“, a proto nelze za uvedenou nabídkovou cenu předmět plnění veřejné zakázky realizovat.

81. Při posouzení postupu zadavatele Úřad především ověřil, zda byly úkony zadavatele při vyloučení navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., transparentní, tedy přezkoumatelné a zda bylo vyřazení jejich nabídek dostatečně odůvodněno. Z výše citovaných ustanovení zákona (viz body 70 a 74 tohoto rozhodnutí) vyplývá, že zadavatel je povinen ve svém rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení uvést důvody, které ho k tomuto rozhodnutí vedly.

82. V šetřeném případě sice zadavatel vyzval navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné a přizval jmenované navrhovatele na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění, avšak v rozhodnutí o vyloučení jmenovaných navrhovatelů z další účasti v zadávacím řízení ze dne 7.6.2010 neuvedl faktické důvody pro jejich vyloučení. Navrhovatelé RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., tak při zvažování podání námitek proti vyloučení z další účasti v zadávacím řízení neznali konkrétní důvody pro svoje vyloučení. Z protokolu o 3. jednání hodnotící komise ze dne 4.6.2010 přitom vyplývá, že hodnotící komise se seznámila se závěry znaleckého posudku a mohla i s ohledem na posouzení písemného a ústního zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatelem RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a navrhovatelem ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., uvést konkrétní důvody pro vyloučení uvedených navrhovatelů z další účasti v zadávacím řízení, příp. si mohla vyžádat další zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny s ohledem na závěry plynoucí ze znaleckého posudku, což však neučinila.

83. Jak vyplývá z příslušných ustanovení zákona (§ 77 odst. 6 zákona a § 76 odst. 6 v návaznosti na § 6 zákona), jakož i z uvedené judikatury, zadavatel musí pro dodržení zásady transparentnosti zadávacího procesu odůvodnit vyloučení nabídky uchazeče po posouzení nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, přičemž úloha Úřadu spočívá v kontrole dodržení zákonného rámce pro zadávání veřejných zakázek. Zadavatel v předmětném případě postupoval v souladu se zákonem, když si vyžádal písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., pozval oba navrhovatele i k ústnímu zdůvodnění a nadto nechal pro posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele s vyšší nabídkovou cenou RENSTAV – stavební činnost s. r. o. zpracovat znalecký posudek, avšak uvedené kroky nemohou zhojit neodůvodnění vyloučení navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., a proto Úřad zrušil úkon zadavatele spočívající v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., z další účasti v zadávacím řízení, jakož i rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a posouzení nabídek.

84. K postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., Úřad uvádí, že zadavatel v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny požadoval zdůvodnění položek obj. 02 – zateplení montážních podlaží, dodávka a montáž plastových výplní všech objektů a SO 05 – elektroinstalace (viz bod 9 tohoto rozhodnutí), přičemž znalcem posuzované položky KZS polystyren 140 a KZS 100 min. vlákno obsažené v nabídce navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. se vyskytovaly v části S 01 (obj. 01) – zateplení obvodového pláště budovy a S 03 (obj. 03) – zateplení střech, nikoliv části S 02 (obj. 02) – zateplení montážních podlaží. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel požadoval zdůvodnění odlišných položek nabídkové ceny navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., než které následně posuzoval znalec, a které podle zadavatele svědčily o mimořádně nízké nabídkové ceně navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o. K dodržení zásady transparentnosti je ale nutné, aby vyloučení uchazeče pro předložení mimořádně nízké nabídkové ceny předcházela ze strany zadavatele žádost o zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, přičemž uchazeč musí mít možnost odůvodnit ty části nabídkové ceny, které zadavatel posléze označí jako mimořádně nízké, což se v daném případě nestalo. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., z další účasti v zadávacím řízení, má zadavatel prostor přehodnotit, za dodržení zásad transparentnosti zadávacího procesu, svůj postup.

85. Úřad dále uvádí, že kontrolou ostatních podaných nabídek zjistil, že v nabídce vybraného uchazeče je ve výkazu výměr položka KZS polystyren 140 pod kódem 622711124/00 oceněna na 443,80 Kč/m^2. Ze znaleckého posudku vyplývá, že znalec označil položkové ceny navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. ve výši 627,53 Kč/m^2 za KZS polystyren 140 a 978,90 Kč/m^2 za KZS 100 min. vlákno za podhodnocené, resp. neodpovídající obvyklým cenám stavebních prací. Jak vyplynulo z vyjádření vybraného uchazeče ze dne 17.9.2010, pro srovnatelnost položek je nutno kromě položky 622711124/00 přičíst položku 620471512/00 (vnější omítka), 620471814/00 (základní penetrační nátěr) a 622459141/200 (penetrace vnějších stěn). Po sečtení cen výše uvedených položek je cena položky kompletní KZS polystyren 140 v nabídce vybraného uchazeče za 643,31 Kč/m^2. Je tedy zřejmé, že

v nabídce vybraného uchazeče (i po přičtení cen za vnější omítku, základní penetrační nátěr a penetraci vnějších stěn) se vyskytuje de facto stejná cena za KZS polystyren 140, jako v nabídce navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. (627,53 Kč/m^2) a zároveň nižší než v nabídce navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o. (700 Kč/m^2), které byly zadavatelem na základě znaleckého posudku označeny za podhodnocené.

86. Ke shora uvedenému Úřad konstatuje, že elementární povinností zadavatele je při všech učiněných krocích v zadávacím řízení postupovat podle § 6 zákona, tj. dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. V šetřeném případě ale zadavatel při posouzení nabídek uchazečů podle § 77 odst. 1 zákona, tedy posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, nepostupoval vůči všem uchazečům stejným způsobem, neboť, jak vyplývá z bodu 85 tohoto rozhodnutí, neposoudil položkovou cenu za KZS polystyren 140 obsaženou v nabídce vybraného uchazeče jako mimořádně nízkou, ačkoliv byla tato cena obdobná jako cena za KZS polystyren 140 uvedená v nabídce navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a dokonce nižší než cena za KZS polystyren 140 uvedená v nabídce navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o. Zadavatel tak při posouzení nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nedodržel základní zásadu zakotvenou v § 6 zákona, a to zásadu rovného zacházení. Úřad tak musel přistoupit ke zrušení posouzení nabídek ze dne 12.5.2010 i následujících úkonů, tj. zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., z další účasti v zadávacím řízení, jakož i rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

87. K možnosti nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek Úřad poznamenává, že zákon v § 80 odst. 3 ukládá zadavateli povinnost umožnit do uzavření smlouvy všem uchazečům na jejich žádost do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nahlédnout a pořídit si z ní výpis nebo její opis, avšak neukládá uchazečům, aby nahlédli do zprávy o posouzení a hodnocení a seznámili se tak až z této zprávy s důvody jejich vyloučení, naopak tyto důvody musí být zadavatelem uvedeny již v rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, což se v šetřeném případě nestalo.

88. K důkazům navrhovaným navrhovatelem ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., a to, výslechem členů hodnotící komise a výslechem zástupců jmenovaného navrhovatele a navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o., Úřad uvádí, že nepřistoupil k provedení navrhovaných důkazů, neboť o pochybení zadavatele rozhodl po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení, zejména na základě obsahu rozhodnutí o vyloučení navrhovatelů z další účasti v zadávacím řízení a má za to, že navrhované důkazy výslechem členů hodnotící komise a výslechem zástupců navrhovatelů nebyly ke zjištění stavu věci potřebné.

89. Úřad uvádí, že posouzení nabídek a rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., z další účasti v zadávacím řízení, jakož i rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, nebylo učiněno v souladu se zákonem a Úřad shledal v postupu zadavatele pochybení, které by mohlo mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť za situace, kdy by zadavatel posoudil všechny podané nabídky rovným způsobem, mohl být následný postup zadavatele odlišný, např. pořadí nabídek by mohlo být jiné, a v případě řádného odůvodnění vyloučení uvedených navrhovatelů by byli navrhovatelé obeznámeni s konkrétními důvody vyloučení,

mohli by věcně reagovat v námitkách na důvody vyloučení, nebo by případně námitky vůbec nepodali.

90. Z výše uvedených důvodů Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 77 odst. 1 v návaznosti na § 6 zákona a v ust. § 76 odst. 6 zákona v návaznosti a § 77 odst. 6 a § 6 zákona a tím, že neprovedl posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky v souladu se zásadou rovného zacházení a řádně neodůvodnil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., z další účasti v zadávacím řízení, čímž došlo k tomu, že se tato rozhodnutí stala nepřezkoumatelnými, zadavatelův postup v zadávacím řízení nebyl tedy v souladu se zásadou rovného zacházení a zásadou transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Uložení nápravného opatření

91. Zadavatel tím, že neprovedl posouzení nabídek v souladu se zásadou rovného zacházení a neodůvodnil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., z další účasti v zadávacím řízení, resp. neuvedl důvody vyloučení v rozhodnutí o vyloučení jmenovaných navrhovatelů z další účasti v zadávacím řízení ze dne 7.6.2010, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky (za situace, kdy by zadavatel posoudil všechny podané nabídky rovným způsobem, mohl být následný postup zadavatele odlišný a v případě řádného odůvodnění vyloučení uvedených navrhovatelů by tito mohli by věcně reagovat v námitkách na důvody vyloučení, nebo by případně námitky vůbec nepodali), porušil ustanovení § 77 odst. 1 v návaznosti na § 6 zákona a ustanovení § 76 odst. 6 v návaznosti na § 77 odst. 6 a § 6 zákona.

92. Úřad je při rozhodování podle § 118 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil při posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (resp. při posouzení nabídek ze dne 12.5.2010) a při rozhodnutí o vyloučení navrhovatele RENSTAV – stavební činnost s. r. o. a navrhovatele ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., z další účasti v zadávacím řízení a tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, musel Úřad zrušit úkon zadavatele spočívající v posouzení nabídek ze dne 12.5.2010 a v rozhodnutí o vyloučení navrhovatelů z další účasti v zadávacím řízení i výběr nejvhodnější nabídky ze dne 7.6.2010 a vrátil tak celé zadávací řízení do stavu před posouzením nabídek. S ohledem na zjištěné skutečnosti, uvedené v bodě 85 odůvodnění tohoto rozhodnutí, je třeba, aby zadavatel s ohledem na zachování zásad zakotvených v § 6 zákona, zejména rovného zacházení s uchazeči, opětovně posoudil všechny podané nabídky v zadávacím řízení.

93. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

94. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2261050001.

95. Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil úkony zadavatele spočívající v posouzení nabídek, v rozhodnutí o vyloučení navrhovatelů z další účasti v zadávacím řízení a současně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Město Horní Slavkov, Dlouhá 634/12, 357 31 Horní Slavkov
2. RENSTAV – stavební činnost s. r. o., Nádražní 92, 358 (6) 01 Sokolov
3. ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s. r. o., Svatava 255, 357 03 Svatava
4. JUDr. Michaela Kubsová, advokátka, Jugoslávská 3, 360 01 Karlovy Vary
5. Toužimská stavební společnost s. r. o., Stará Kysibelská 8/1, 360 09 Karlovy Vary

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy