UOHSX0036H4A

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S317/2010/VZ-13887/2010/540/IMa V Brně dne 3. února 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 8. 2010 na návrh ze dne 18. 8. 2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Český hydrometeorologický ústav, IČ 00020699, se sídlem Na Šabatce 2020/17, 143 06 Praha 4, zast. Ing. Ivanem Obrusníkem, DrSc., ředitelem,
- navrhovatel – Povodí Labe, státní podnik, IČ 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové, zast. Ing. Tomášem Vaňkem, generálním ředitelem,
- vybraný uchazeč – ÚNS – Laboratorní služby, s.r.o., IČ 25655531, se sídlem Vítězná 425, 284 03 Kutná Hora, za niž jedná Ing. Miroslav Perný, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v části č. 001 veřejné zakázky „Vzorkování a analýzy povrchových vod ve II. pololetí 2010“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24. 5. 2010 pod ev. č. 60045288 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 5. 2010 pod ev. č. 2010/S 100–152215,

rozhodl takto:

Návrh na přezkoumání postupu zadavatele – Českého hydrometeorologického ústavu, IČ 00020699, se sídlem Na Šabatce 2020/17, 143 06 Praha 4, v části č. 001 nadlimitní veřejné zakázky „Vzorkování a analýzy povrchových vod ve II. pololetí 2010“, **se** podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 19. 8. 2010 návrh navrhovatele - Povodí Labe, státní podnik, IČ 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové, zast. Ing. Tomášem Vaňkem, generálním ředitelem (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele - Českého hydrometeorologického ústavu, IČ 00020699, se sídlem Na Šabatce 2020/17, 143 06 Praha 4 (dále jen „zadavatel“), v části č. 001 veřejné zakázky „Vzorkování a analýzy povrchových vod ve II. pololetí 2010“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24. 5. 2010 pod ev. č. 60045288 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 5. 2010 pod ev. č. 2010/S 100–152215 (dále jen "veřejná zakázka").

2. Předmět plnění všech částí veřejné zakázky vymezil zadavatel v čl. 2.1 zadávací dokumentace k veřejné zakázce jako odběr vzorků a analýz povrchových vod ve 2. pololetí roku 2010 v rámci České republiky. Veřejná zakázka byla rozdělena do pěti částí, přičemž výkon předmětu veřejné zakázky v části č. 001 spočíval v odběru vzorků a analýz povrchových vod ve II. pololetí roku 2010 v povodí řeky Labe. Pro tuto oblast stanovil zadavatel v zadávací dokumentaci odběr 246 vzorků.

3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel nejnižší nabídkovou cenu.

4. V rámci požadavků na prokázání kvalifikace zadavatel v bodě 4.2.3 zadávací dokumentace stanovil, že *uchazeč prokáže splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona seznamem významných služeb obdobného charakteru poskytnutých dodavatelem v posledních třech letech (uvede poskytnuté služby, které byly zaměřeny na vzorkování a analýzu povrchových vod a které v součtu dávají za 3leté období 2007-2009 minimálně trojnásobek odebraných a analyzovaných vzorků požadovaných pro příslušnou část zakázky, na kterou uchazeč předkládá nabídku včetně osvědčení nebo čestného prohlášení). Dále dle ust. § 56 odst. 4 zákona platným osvědčením o akreditaci pro odběr vzorků povrchové vody analýzy dle ČSN EN ISO/IEC 17025 v prosté kopii*.

5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 7. 7. 2010 vyplývá, že ve stanovené lhůtě byly doručeny nabídky osmi uchazečů, které obsahovaly celkem 20 samostatných nabídek na jednotlivé části veřejné zakázky. Na část č. 001 veřejné zakázky obdržel zadavatel nabídky od čtyř subjektů.

6. Z protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 14. 7. 2010 vyplývá, že zadavatel vyzval vybraného uchazeče – ÚNS – Laboratorní služby, s.r.o., IČ 25655531, se sídlem Vítězná 425, 284 03 Kutná Hora, za niž jedná Ing. Miroslav Perný, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“), spolu s dalšími dvěma uchazeči, k písemnému objasnění nabídky dle ust. § 59 odst. 4 zákona. Z předmětného podání vyplývá, že v nabídce vybraného uchazeče není v akreditačním osvědčení jeho subdodavatele specifikována matrice „povrchová voda“ pro požadovaná stanovení. Dále nejsou v akreditačním osvědčení uvedeny ukazatele sloučeniny tributylcínu, diclofenac, ibuprofen, carbamazepin, sulfamethoxazol, iopamidol a iopromid.

7. Dne 23. 7. 2010 obdržel zadavatel podání vybraného uchazeče, jehož obsahem bylo písemné objasnění nabídky. Vybraný uchazeč v podání uvádí, že jeho subdodavateli – Vysoké škole chemicko-technologické v Praze (dále jen „VŠCHT“) je přiznán nejvyšší stupeň flexibility typu 3. Flexibilní rozsah akreditace umožňuje průběžný rozvoj poskytovaných služeb pokrytých akreditací dle aktuálních potřeb zákazníka a na základě toho vybraný uchazeč uvádí, že laboratoř jeho subdodavatele vyhovuje všem formálním požadavkům systému řízení kvality laboratoře dle ČSN EN ISO 17025 ve všech požadovaných ukazatelích i matrici.

8. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek pro část č. 001 veřejné zakázky vyplývá, že na základě základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena byla nejlépe hodnocena nabídka vybraného uchazeče. Nabídka navrhovatele se umístila jako třetí v pořadí.

9. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdržel navrhovatel dne 30. 7. 2010 a v zákonné lhůtě doručil zadavateli námitky ze dne 2. 8. 2010. Po přezkoumání námitek zadavatel těmto námitkám rozhodnutím ze dne 6. 8. 2010 nevyhověl. Navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách dne 9. 8. 2010 a vzhledem k tomu, že nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 19. 8. 2010 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

10. V návrhu navrhovatel namítá, že vybraný uchazeč podle informací z veřejně dostupných zdrojů a se znalostí jeho osvědčení o akreditaci nesplňuje požadavky zadávacího řízení podle bodu 4.2.3 zadávací dokumentace. Dle navrhovatele v Rámcovém programu monitoringu schváleném Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem zemědělství je v bodě 3.2 uvedeno, že laboratoře realizující programy monitoringu musí mít jednotlivé ukazatele akreditovány podle ČSN EN ISO/IEC 17025. Tento rámcový program monitoringu je dle zadavatele v souladu se zněním ust. § 21 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a Metodického pokynu odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí a odboru vodohospodářské politiky Ministerstva zemědělství pro monitorování vod. Z toho dle zadavatele vyplývá, že dle platných předpisů, kterými se řídí veškeré monitorovací programy na území České republiky, musí být všechny ukazatele včetně odběru vzorků povrchových vod akreditovány podle ČSN EN ISO/IEC 17025. Dle názoru navrhovatele toto rovněž vyplývá ze znění bodu 4.2.3 zadávací dokumentace.

11. Dále navrhovatel namítá, že uchazeč ve své nabídce nepředložil osvědčení o akreditaci svého subdodavatele. Pokud by tak učinil, nemusel by si jej dle navrhovatele zadavatel dodatečně vyžádat, poněvadž součástí přílohy osvědčení je totiž také informace o případném rozsahu flexibility. Navrhovatel pak uvádí, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 60 písm. a) zákona tím, že vybraného uchazeče ze zadávacího řízení nevyloučil pro nesplnění technických kvalifikačních požadavků v požadovaném rozsahu podle ust. § 56 odst. 4 zákona.

12. Dále navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že se jedná o nesystémové vynakládání státních prostředků, poněvadž předmětné výběrové řízení neodpovídá žádnému schválenému monitorovacímu programu a jedná se tedy o duplicitu s provozním monitoringem, který je řešen podle ust. § 21 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

13. Úřad obdržel návrh dne 19. 8. 2010 a tímto dnem bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno.

14. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
    - zadavatel,
    - navrhovatel,
    - vybraný uchazeč.

15. Vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu obdržel Úřad dne 26. 8. 2010. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že v nabídce vybraného uchazeče byla, v souladu s možností danou zadávací dokumentací, prokázána kvalifikace formou osvědčení o akreditaci subdodavatele, který disponuje flexibilní akreditací. Zadavatel podle ust. § 59 odst. 4 zákona, požádal vybraného uchazeče o doplňující informace či dodatečné doplnění dokladu ohledně akreditace. V podaném vysvětlení vybraný uchazeč uvedl, že jeho subdodavatel má akreditačním orgánem přiznán nejvyšší stupeň flexibility typu 3, který umožňuje průběžný rozvoj poskytovaných služeb pokrytých akreditací.

16. Dále zadavatel uvádí, že jiný uchazeč, který byl rovněž požádán o zdůvodnění své nabídky, předložil právní rozbor, který se vyjadřuje k podmínkám splnění technických kvalifikačních předpokladů v souladu s bodem 4.2.3 zadávací dokumentace.

17. Zadavatel rovněž konstatuje, že navrhovatel předjímá nesplnění požadavků zadávací dokumentace na splnění technických kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem, aniž by zohlednil oprávnění prokázání jejich splnění prostřednictvím subdodavatele, jak to připouští zákon v ust. § 51 odst. 4 zákona a jak to také vybraný uchazeč učinil.

18. Dále se zadavatel vyjadřuje k údajnému nehospodárnému využívání prostředků v rámci realizace předmětné veřejné zakázky, kdy uvádí, že byl pověřen svým zřizovatelem k zabezpečení monitoringu pro období druhého pololetí roku 2010, poněvadž v předchozích obdobích nebyla data z monitoringu poskytnuta do kontrolního systému v souladu s předmětnými právními předpisy. Rovněž uvádí, že námitka na nehospodárné využívání prostředků byla podána opožděně, poněvadž navrhovatel ji byl schopen zjistit již ze zadávací dokumentace a nerespektoval tak lhůty dané ust. § 110 odst. 3 zákona.

19. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S317/2010/VZ-13478/2010/540/IMa ze dne 24. 9. 2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S317/2010/VZ-13479/2010/540/IMa ze dne 24. 9. 2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Navrhovateli byla rovněž stanovena lhůta k provedení úkonu – doplnění náležitostí návrhu o informaci, do které části veřejné zakázky svůj návrh směřuje.

20. Dne 30. 9. 2010 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele, ve kterém uvádí, že návrh směřuje do části č. 001 veřejné zakázky.

21. Dne 4. 10. 2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, ze kterého vyplývá, že uvažuje o zrušení předmětného zadávacího řízení a žádá Úřad o vyjádření k možnosti zrušení předmětné veřejné zakázky. Vyjádření Úřadu k možnosti zrušení veřejné zakázky pak bylo zadavateli poskytnuto prostřednictvím telefonické konzultace.

22. Dne 5. 10. 2010 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče, ze kterého vyplývá, že splnění technických kvalifikačních předpokladů prokázal prostřednictvím subdodavatele. Dále uvádí, že navrhovateli nepřísluší posuzovat systém vynakládání státních prostředků, zvláště pak, pokud se sám o tyto prostředky uchází, a to tím způsobem, že jeho cena je oproti nabídce

vybraného uchazeče přemrštěná. Rovněž podotýká, že v dané věci se nejedná o duplicitu monitoringu, nýbrž o paralelnost.

K prokázání technických kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče

23. Podle ust. § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

24. Dle ust. § 56 odst. 4 zákona je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, může veřejný zadavatel v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovat předložení certifikátu systému řízení jakosti vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou. Veřejný zadavatel uzná rovnocenné doklady vydané v členském státě Evropské unie. Veřejný zadavatel uzná rovněž jiné doklady o rovnocenných opatřeních k zajištění jakosti.

25. Podle ust. § 56 odst. 7 zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení

    a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,

    b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a

    c) vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

26. Ustanovení § 59 odst. 1 zákona stanoví, že veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu se zákonem.

27. Podle ust. § 59 odst. 4 zákona může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.

28. V rámci požadavků na prokázání kvalifikace zadavatel v bodě 4.2.3 zadávací dokumentace stanovil:

    „uchazeč prokáže splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona seznamem významných služeb obdobného charakteru poskytnutých dodavatelem v posledních třech letech (uvede poskytnuté služby, které byly zaměřeny na vzorkování a analýzu povrchových vod a které v součtu dávají za 3leté období 2007-2009 minimálně trojnásobek odebraných a analyzovaných vzorků požadovaných pro příslušnou část zakázky, na kterou uchazeč předkládá nabídku včetně osvědčení nebo čestného prohlášení). Dále dle ust. § 56 odst. 4 zákona platným osvědčením o akreditaci pro odběr vzorků povrchové vody analýzy dle ČSN EN ISO/IEC 17025 v prosté kopii.“

29. Vybraný uchazeč, stejně jako jeho subdodavatel VŠCHT, ve své nabídce doložili osvědčení o akreditaci prokazující splnění technických kvalifikačních předpokladů, konkrétně osvědčení o akreditaci vydaném na základě posouzení splnění akreditačních kritérií podle ČSN EN ISO/IEC 17025:2005 ze dne 2. 6. 2009, resp. 29. 5. 2009, a splnili tak požadavek zadavatele na osvědčení o akreditaci dle části III.2.3 oznámení o zahájení zadávacího řízení a dle bodu 4.2.3 zadávací dokumentace.

30. Vzhledem k tomu, že zadavatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení, příp. pak ani v zadávací dokumentaci nestanovil konkrétní požadavky na rozsah osvědčení o akreditaci, a vybraný uchazeč včetně jeho subdodavatele předložili v nabídce požadované osvědčení o akreditaci, musela být jejich nabídka posuzována jako nabídka přijatelná ve smyslu ust. § 22 odst. 1 zákona a nemůže být ze zadávacího řízení vyloučena, i když zadavatel dodatečně zjistí, že zadávací dokumentace neodráží plně jeho skutečné požadavky. Naopak v rozporu se zákonem by zadavatel postupoval, pokud by nabídku vybraného uchazeče ze zadávacího řízení vyřadil. Dle ust. § 44 odst. 1 zákona za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel, a pokud v zadávací dokumentaci neuvedl konkrétnější požadavek vztahující se k předmětnému osvědčení o akreditaci, musí akceptovat doklad, který požadavku vymezenému v zadávací dokumentaci odpovídá.

31. V dané věci odkazuje Úřad na rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S127/2009/VZ-7741/2009/510/MOn ze dne 22. 7. 2009, kde mimo jiné konstatoval, že požadavek zadavatele na doplňování kvalifikace nad rámec toho, co bylo stanoveno v zadávací dokumentaci, je obecně nepřípustný a v rozporu s ust. § 59 odst. 4 zákona.

32. Pokud by tedy i přes výše uvedené Úřad připustil námitku navrhovatele, že vybraný uchazeč neprokázal splnění kvalifikace, jak konstatuje navrhovatel ve svém návrhu, tak z nabídky vybraného uchazeče a z následného písemného vysvětlení nabídky vyplývá, že vybraný uchazeč uzavřel na realizaci předmětu veřejné zakázky smlouvu se subdodavatelem VŠCHT, který má akreditačním orgánem přiznán nejvyšší stupeň flexibility typu 3, který umožňuje průběžný rozvoj poskytovaných služeb pokrytých akreditací dle aktuálních potřeb zákazníka. Osvědčení o akreditaci VŠCHT dle ČSN EN ISO/IEC 17025:2005 včetně příloh tvořilo součást nabídky vybraného uchazeče. Z bodu 5.1. nabídky vybraného uchazeče pak vyplývá, že subdodavatel VŠCHT se na realizaci části č. 001 předmětné veřejné zakázky bude podílet ve výši 47, 4 % z celkové hodnoty nákladů. Úřad rovněž odkazuje i na ust. § 51 odst. 4 zákona, kde je uvedeno, že pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle ust. § 50 odst. 1 písm. b) až d) zákona v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele.

33. Úřad tedy po přezkoumání předmětného zadávacího řízení nezjistil žádné pochybnosti o správnosti postupu zadavatele při posouzení prokázání splnění kvalifikace jednotlivých uchazečů.

34. K námitce navrhovatele, že vybraný uchazeč ve své nabídce nepředložil osvědčení o akreditaci svého subdodavatele a zadavatel jej tak měl vyloučit ze zadávacího řízení, Úřad uvádí, že zadavatel v souladu s ust. § 59 odst. 4 zákona může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. V daném případě zadavatel po vybraném uchazeči požadoval pouze písemné vysvětlení nabídky z důvodu upřesnění rozsahu osvědčení o akreditaci subdodavatele VŠCHT, jak je uvedeno výše.

35. K námitce navrhovatele, že v tomto výběrovém řízení se jedná o nesystémové vynakládání státních prostředků, Úřad konstatuje, že dle ust. § 112 odst. 1 zákona Úřad vykonává dohled nad dodržováním zákona, tedy přezkoumává procesní postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že dle zákona účinného k datu zahájení zadávacího řízení

Úřad nepřezkoumával hospodárnost zadávacích řízení, nemá rovněž pravomoc danou námitku přezkoumat.

36. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:
Český hydrometeorologický ústav, Na Šabatce 2020/17, 143 06 Praha 4
Povodí Labe, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové
ÚNS – Laboratorní služby, s.r.o., Vítězná 425, 284 03 Kutná Hora

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy