UOHSX003AA9I

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S380/2010/VZ-17344/2010/530/EDo V Brně dne: 4.1.2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24.9.2010 na základě návrhu ze dne 23.9.2010, jehož účastníky jsou

• zadavatel – Národní divadlo, IČ 00023337, Ostrovní 1, 112 31 Praha 1, zastoupené PhDr. Ondřejem Černým, ředitelem,

• navrhovatel – obchodní společnost Skanska SK a.s., IČ 31611788, se sídlem Krajná 29, 821 04 Bratislava, Slovenská republika, organizační složka Skanska SK a.s., IČ 48551236, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, Chodov, za niž jedná Ing. Ondrej Vida, vedoucí organizační složky,

• vybraný uchazeč – obchodní společnost Metrostav a.s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Jiří Bělohlav, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v podlimitní veřejné zakázce „Rekonstrukce technologických tunelů Národního divadla“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 6.8.2010 pod ev. č. 60048350,

rozhodl takto:

I.

Návrh společnosti Skanska SK a.s., IČ 31611788, se sídlem Krajná 29, 821 04 Bratislava, Slovenská republika, organizační složka Skanska SK a.s., IČ 48551236, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, Chodov, za niž jedná Ing. Ondrej Vida, vedoucí organizační složky, se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Národní divadlo, IČ 00023337, Ostrovní 1, 112 31 Praha 1, zastoupené PhDr. Ondřejem Černým, ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 6.8.2010 pod ev. č. 60048350 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Rekonstrukce technologických tunelů Národního divadla“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. V informačním systému o veřejných zakázkách v oznámení o zakázce zadavatel v bodě IV.3.4) stanovil datum 30.8.2010 jako poslední den lhůty pro doručení nabídek. Z informačního systému o veřejných zakázkách je dále zřejmé, že zadavatel odeslal oznámení o zakázce dne 2.8.2010.

3. Z dokumentace vyplývá, že si o zadávací dokumentaci požádalo celkem 7 dodavatelů. Společnost Skanska SK a.s., IČ 31611788, se sídlem Krajná 29, 821 04 Bratislava, Slovenská republika, organizační složka Skanska SK a.s., IČ 48551236, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, Chodov, za niž jedná Ing. Ondrej Vida, vedoucí organizační složky (dále jen „navrhovatel“) si o zadávací dokumentaci požádala dne 12.8.2010. Společnost Metrostav a.s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Jiří Bělohlav, předseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“) si o zadávací dokumentaci požádala dne 6.8.2010. Dále pak například společnost PROMINECON GROUP a.s., IČ 25110977, si o zadávací dokumentaci požádala dne 11.8.2010 a společnost OHL ŽS, a.s., IČ 46342796, dne 10.8.2010.

4. Z dokumentace dále vyplývá, že si zadávací dokumentaci vyzvedlo celkem 7 dodavatelů. Navrhovatel si zadávací dokumentaci vyzvedl dne 12.8.2010. Vybraný uchazeč si zadávací dokumentaci vyzvedl také 12.8.2010. Dále pak společnost PROMINECON GROUP a.s., IČ 25110977, si zadávací dokumentaci vyzvedla 16.8.2010 a společnost OHL ŽS, a.s., IČ 46342796, dne 13.8.2010.

5. Dne 24.8.2010 podal navrhovatel zadavateli písemnost z téhož dne, v níž v rámci požadavku o poskytnutí dodatečných informací od zadavatele podle § 49 zákona požadoval prodloužení lhůty pro podání nabídek na předmětnou veřejnou zakázku, a to minimálně do 20.9.2010.

6. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 31.8.2010 je zřejmé, že zadavatel obdržel 2 nabídky od 3 dodavatelů z výše zmíněných 7 dodavatelů, a to vybraného uchazeče, společnosti PROMINECON GROUP a.s., IČ 25110977, a společnosti OHL ŽS, a.s., IČ 46342796, z toho dva posledně zmínění jako účastníci Sdružení PROMINECON GROUP, OHL ŽS – technologické tunely ND.

7. Dne 6.9.2010 obdržel zadavatel od navrhovatele námitku proti zadávacím podmínkám z téhož dne, v níž zadavatel požadoval zrušení zadávacího řízení a přepracování zadávacích podmínek tak, aby lhůta pro podání nabídek byla stanovena delší.

8. Zadavatel v rozhodnutí ze dne 8.9.2010 námitkám navrhovatele nevyhověl. Dle zadavatele byla délka lhůty pro podání nabídek v souladu se zákonem, neboť byla stanovena dokonce delší než zákonná minimální 22denní lhůta.

9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 23.9.2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

10. V návrhu navrhovatel vyjádřil přesvědčení, že lhůta pro podání nabídek stanovená zadavatelem v oznámení o zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách v délce 28 dní ode dne odeslání oznámení o zakázce byla nepřiměřeně krátká vzhledem k náročnosti předmětu veřejné zakázky, jakož i ke konkrétním požadavkům zadavatele na prokázání kvalifikace. Zadavatel odkázal na svůj požadavek o dodatečné informace adresovaný zadavateli, v němž žádal o prodloužení lhůty k podání nabídek, na který zadavatel nereagoval. Dále zadavatel odkázal na své námitky proti zadávacím podmínkám, kterým zadavatel nevyhověl.

11. Navrhovatel vyjádřil přesvědčení, že zákonem stanovená minimální lhůta pro podání nabídek u podlimitních veřejných zakázek v délce 22 dní je pouze dolní hranicí délky lhůty, ale nevylučuje povinnost zadavatele stanovit lhůtu delší právě s ohledem na složitost předmětu veřejné zakázky. Zadavatel sice stanovil lhůtu k podání nabídek v délce 28 dní, tedy o 6 dní delší, než je zákonem požadovaná minimální lhůta, ale navrhovatel je i přesto přesvědčen, že tato lhůta nebyla vzhledem k náročnosti předmětu veřejné zakázky dostatečná.

12. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel stanovením dle navrhovatele příliš krátké lhůty porušil zásadu rovného zacházení. Zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky umožnit ucházet se o veřejnou zakázku jakémukoli uchazeči, který je oprávněn na území České republiky podnikat. Zadavatel má tak povinnost umožnit

účast v zadávacím řízení také zahraničním dodavatelům a v této souvislosti by měl zadavatel dle navrhovatele přizpůsobit všechny podmínky dané veřejné zakázky, což znamená také prodloužit lhůtu pro podání nabídky za účelem získání potřebných dokladů pro prokázání kvalifikačních předpokladů. Zadavatel dále tvrdí, že vzhledem k tomu, že je potvrzení některých kvalifikačních předpokladů závislé na ochotě a rychlosti třetích osob (např. finanční úřad, správa sociálního zabezpečení), je zadavatel povinen tyto skutečnosti zohlednit a stanovit veškeré lhůty v tomto kontextu.

13. Zadavatel vyjádřil přesvědčení, že zadavatel výše popsaným jednáním porušil ustanovení § 39 a § 6 zákona. Navrhovatel se zadavatelovým jednáním cítí poškozen, neboť mu zadavatel stanovením zmíněné lhůty pro podání nabídek neumožnil, aby vůbec nabídku mohl podat, jeho nabídka tak nemohla být posuzována ani vyhodnocena jako nejvhodnější, čímž navrhovatel přišel o možnost předmětnou veřejnou zakázku realizovat.

14. Závěrem navrhovatel navrhl, aby Úřad zadávací řízení zrušil.

15. Úřad obdržel návrh dne 24.9.2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

16. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 30.9.2010, který byl Úřadu doručen 4.10.2010 a v němž k jednotlivým částem návrhu uvedl následující.

17. Úvodem zadavatel zmínil, že si byl vědom náročnosti předmětu veřejné zakázky, a proto nestanovil lhůtu pro podání nabídek v minimální zákonné délce 22 dnů, ale lhůtu 28denní.

18. Zadavatel dále odkázal na stanovisko zpracovatele projektové dokumentace – PONTEX spol. s r.o., Bezová 1658, 147 14 Praha 4 ze dne 29.9.2010, v němž zpracovatel projektové dokumentace potvrzuje, že za předpokladu včasného započetí, sestavení odborně zdatného týmu a efektivního využití celé lhůty poskytnuté zadavatelem účastníkům pro podání nabídky, je její délka od 2.8.2010 do 30.8.2010 přiměřená technické náročnosti i celkovému objemu díla.

19. Zadavatel se dále ohrazuje, že požadavky na prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů v podobě předložení dokladů od finančního úřadu a správy sociálního zabezpečení nejdou nad rámec zákona. Doklady požadoval v souladu s § 53 odst. 2 zákona.

20. Zadavatel upozorňuje, že navrhovatel nevyužil ke zpracování nabídky celou lhůtu k podání nabídek, neboť si o zadávací dokumentaci požádal až 12.8.2010.

21. K navrhovatelem zmíněnému požadavku na dodatečné informace, který zadavatel obdržel dne 24.8.2010, zadavatel odkazuje na § 49 odst. 1 zákona, dle kterého lze dodatečné informace požadovat po zadavateli nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Navrhovatel však zaslal tento svůj požadavek až po uplynutí zákonem stanovené lhůty. V této souvislosti zadavatel také upozorňuje na

fakt, že kdyby zadavatel konec lhůty pro podání nabídek v souladu s žádostí navrhovatele odsunul na pozdější datum, mohl by tím způsobit újmu ostatním zájemcům, kteří připravovali nabídku podle původních podmínek. Některé doklady k prokázání základních kvalifikačních předpokladů a výpis z obchodního rejstříku totiž nesmí být k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, starší 90 kalendářních dnů.

22. Zadavatel se domnívá, že navrhovatel nevěnoval vyhlášení veřejné zakázky ani zadávací dokumentaci k této veřejné zakázce po dobu lhůty pro podání nabídek patřičnou pozornost, a tak v závěru stanovené lhůty zjistil, že nestíhá nabídku připravit, což ale nemá být přičítáno k tíži zadavatele.

23. Zadavatel je přesvědčen o nedůvodnosti návrhu a navrhuje, aby Úřad svým rozhodnutím návrhu nevyhověl.

24. Závěrem ještě zadavatel zmiňuje naléhavou potřebu realizace dané veřejné zakázky ve stanovených termínech s ohledem na havarijní stav předmětu veřejné zakázky a také na přijetí řady omezení dopravní infrastruktury a provozu inženýrských sítí, která byla s příslušnými subjekty dohodnuta jen na předem omezenou dobu, v níž by se realizace veřejné zakázky v případě jejího zpoždění nemusela stihnout.

25. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč.

26. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S380/2010-15783/2010/530/EDo ze dne 22.10.2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S380/2010-15790/2010/530/EDo z téhož dne stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 cit. zákona oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 cit. zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 cit. zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad podle § 39 odst. 1 cit. správního řádu stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

27. Dne 1.11.2010 obdržel Úřad od navrhovatele doplnění plné moci pro pana Ing. Ondreje Vidu, vedoucího organizační složky navrhovatele v České republice, s oprávněním jednat za navrhovatele ve správním řízení.

28. Dne 1.11.2010 obdržel Úřad faxem oznámení zadavatele ze dne 29.10.2010 o provedeném posouzení a hodnocení nabídek a o rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky, což následně Úřad obdržel také dne 2.11.2010 poštou spolu s originály zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

29. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 6.10.2010 je patrné, že zadavatel provedl posouzení a hodnocení nabídek dle kritéria nejnižší nabídkové ceny a jako nejvhodnější byla vybrána nabídka vybraného uchazeče, jak také zadavatel potvrdil ve svém rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21.10.2010.

30. Dne 5.11.2010 obdržel Úřad žádost navrhovatele o vydání předběžného opatření dle ust. § 117 zákona, kterým bude zadavateli vysloven zákaz uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem do okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu, popřípadě uloženo zadavateli pozastavit zadávací řízení.

31. Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S380/2010/VZ-17331/2010/530/EDo ze dne 18.11.2010 rozhodl o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření, neboť dospěl k závěru, že navrhovatel ve svém návrhu na vydání předběžného opatření neprokázal odůvodněnost vydání předběžného opatření.

32. Usnesením č.j. ÚOHS-S380/2010/VZ-17356/2010/530/EDo ze dne 19.11.2010 přibral Úřad jako účastníka řízení vybraného uchazeče a stanovil všem účastníkům řízení podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 cit. zákona oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 cit. zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 cit.o zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

33. Dne 24.11.2010 obdržel Úřad e-mailem vyjádření vybraného uchazeče, že bere na vědomí své přibrání jako účastníka řízení. Totéž vyjádření obdržel Úřad dne 29.11.2010 také poštou.

34. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

35. Dle § 6 zákona zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

36. Dle § 39 odst. 1 zákona veškeré lhůty určené veřejným zadavatelem musí být stanoveny s ohledem na předmět veřejné zakázky.

37. Dle § 39 odst. 3 písm. b) zákona lhůta pro podání nabídek nesmí být u podlimitních veřejných zakázek kratší než 22 dny v otevřeném řízení.

38. Dle § 48 odst. 1 zákona neposkytne-li zadavatel v otevřeném řízení nebo ve zjednodušeném podlimitním řízení neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci, předá či zašle zadávací dokumentaci v listinné či elektronické podobě

dodavateli v otevřeném řízení do 6 dnů a ve zjednodušeném podlimitním řízení do 2 dnů ode dne doručení písemné žádosti dodavatele.

39. Dle § 49 odst. 1 zákona dodavatel je oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

40. Zadavatel v souladu s cit. ust. § 39 odst. 3 písm. b) zákona stanovil lhůtu pro podání nabídek v předmětném zadávacím řízení, která nebyla kratší než stanovených 22 dnů, byla naopak o 6 dnů delší, tedy v celkové délce 28 dnů (viz bod 2 tohoto rozhodnutí).

41. Navrhovatel si o zadávací dokumentaci požádal až dne 12.8.2010 na rozdíl od vybraného uchazeče, jenž si o zadávací dokumentaci požádal již dne 6.8.2010. Zadavatel navrhovateli umožnil si zadávací dokumentaci vyzvednout tentýž den, kdy si o ni požádal, ačkoli by ji v souladu s cit. ust. § 48 odst. 1 zákona mohl poskytnout ve lhůtě 6 dnů ode dne doručení písemné žádosti dodavatele. Vybraný uchazeč si zadávací dokumentaci vyzvedl také 12.8.2010. Další z uchazečů, kteří poté ve lhůtě podali nabídku v zadávacím řízení si zadávací dokumentaci vyzvedli dne 13.8.2010 (společnost OHL ŽS, a.s., IČ 46342796) a dne 16.8.2010 (společnost PROMINECON GROUP a.s., IČ 25110977).

42. Nabídku ve lhůtě pro podání nabídek podali 3 dodavatelé (z toho 2 ve sdružení) z celkového počtu 7 dodavatelů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, což nasvědčuje faktu, že v zadavatelem stanovené lhůtě pro podání nabídek bylo možné nabídku vypracovat. V této souvislosti bere Úřad také v potaz stanovisko zpracovatele projektové dokumentace – PONTEX spol. s r.o., Bezová 1658, 147 14 Praha 4 ze dne 29.9.2010, v němž zpracovatel projektové dokumentace potvrzuje, že za předpokladu včasného započetí, sestavení odborně zdatného týmu a efektivního využití celé lhůty poskytnuté zadavatelem účastníkům pro podání nabídky, je její délka od 2.8.2010 do 30.8.2010 přiměřená technické náročnosti i celkovému objemu díla. Nebylo prokázáno, že by lhůta byla nepřiměřená.

43. S ohledem na výše uvedené dospěl Úřad k závěru, že zadavatel v zadávacím řízení jednal v souladu se zákonem, neboť jím stanovená lhůta pro podání nabídek byla v souladu se zákonem.

44. Podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2. Úřad konstatuje, že výše zmíněné důvody zjištěny nebyly.

45. Vzhledem k tomu, že Úřad neshledal v postupu zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky porušení zákona, rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku I. rozhodnutí.

46. Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky č. 328/2006

Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad návrh zamítl, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření nemá podle § 117 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení, kterému bylo předběžné opatření oznámeno, mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

- Národní divadlo, Ostrovní 1, 112 31 Praha 1
- Ing. Ondrej Vida, Skanska SK a.s., organizační složka, Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, Chodov
- Metrostav a.s., Koželužská 2246, 180 00 Praha 8

Na vědomí:

- Skanska SK a.s., Krajná 29, 821 04 Bratislava, Slovenská republika

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy