UOHSX003D196

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S389/2010/VZ-97/2011/510/OKo V Brně dne: 2011-01-04

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8.10.2010 na návrh ze dne 7.10.2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Krnov, IČ 00296139, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, zast. Mgr. Alenou Krušinovou, starostkou,
- navrhovatel – společnost NOSTA KOMUNIKACE, s.r.o., IČ 65140681, se sídlem Svatopluka Čecha 2088/13, 741 11 Nový Jičín, za niž jedná Ing. arch. Zdeněk Klos, jednatel,
- vybraný uchazeč – STRABAG a. s., IČ 60838744, Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jednají Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva, a Ing. Josef Krátký, člen představenstva

ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) cit. zákona při zadávání veřejné zakázky „Krnovské muzeum - Rekonverze areálu bývalé textilní továrny Karnola“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení písemnou výzvou k podání nabídky ze dne 30.8.2010, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – město Krnov, IČ 00296139, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, zast. Mgr. Alenou Krušinovou, starostkou – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že postupoval při vyřizování námitek společnosti NOSTA KOMUNIKACE, s.r.o., IČ 65140681, se sídlem Svatopluka Čecha 2088/13, 741 11 Nový Jičín, proti zadávací dokumentaci, v rozporu s § 111 odst. 1 cit. zákona, když ve lhůtě 10 dnů písemně nerozhodl a námitkám tak nevyhověl.

II.

Správní řízení ve věci návrhu navrhovatele – NOSTA KOMUNIKACE, s.r.o., který se týká postupu zadavatele – města Krnov při stanovení požadavků na prokázání technických kvalifikačních předpokladů, se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů**, zastavuje**, neboť se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

III.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě I. se zadavateli – městu Krnov, IČ 00296139, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, podle § 120 odst. 2 písm. b) cit. zákona o veřejných zakázkách **ukládá**

pokuta ve výši 50 000 Kč (padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – město Krnov, IČ 00296139, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, zast. Mgr. Alenou Krušinovou, starostkou (dále jen „zadavatel“), písemně vyzval ve zjednodušeném podlimitním řízení k podání nabídky ve veřejné zakázce „Krnovské muzeum - Rekonverze areálu bývalé textilní továrny Karnola“ výzvou ze dne 30.8.2010 pět dodavatelů k podání nabídky. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavební práce činila 11 000 000 Kč bez DPH.

2. V části "technické kvalifikační předpoklady" je uvedeno, že "dodavatel prokáže splnění technických kvalifikačních předpokladů v rozsahu a za podmínek takto:

Rozsah požadovaných informací a dokladů podle ust. § 56 odst. 7 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.:

Dodavatel předloží seznam významných stavebních prací realizovaných dodavatelem v posledních pěti letech a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací, tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly stavební práce provedeny řádně a odborně. V seznamu významných stavebních prací musí být uvedeny minimálně 3 stavby obdobného charakteru, u nichž hodnota stavební části překročila u každé z nich 11 mil. Kč bez DPH. V seznamu významných stavebních prací musí být rovněž uvedena minimálně jedna stavba – demolice provedená v období posledních tří let, jejíž hodnota překročila částku 5 mil. K4 bez DPH a byla provedena v regionu zadavatele.

3. Dne 20.9.2010 obdržel zadavatel námitky společnosti NOSTA KOMUNIKACE, s.r.o., IČ 65140681, se sídlem Svatopluka Čecha 2088/13, 741 11 Nový Jičín, za niž jedná Ing. arch. Zdeněk Klos, jednatel (dále jen „navrhovatel“) ze dne 17.9.2010, které směřovaly proti rozsahu požadovaných informací a dokladů podle ust. § 56 odst. 3 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v části technické kvalifikační předpoklady. Navrhovatel v námitkách uvádí, že zadavatel požadoval provedení referenční stavby v regionu zadavatele, což podle navrhovatele

bezprostředně nesouvisí s předmětem veřejné zakázky, čímž zadavatel porušil zásadu zákazu diskriminace a rovného zacházení dle ust. § 6 zákona a nelze tak vyloučit, že zamezil účasti dalším dodavatelům, kteří realizovali stavby – demolice v jiném regionu.

4. Z předložené dokumentace o předmětné veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel ve lhůtě o námitkách nerozhodl.

5. Dne 22.9.2010 zadavatel vydal rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky společnosti STRABAG a. s., IČ 60838744, Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jednají Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva, a Ing. Josef Krátký, člen představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“).

6. Dne 7.10.2010 podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“), který byl doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 8.10.2010 (dále jen „Úřad“) a tímto dnem bylo zahájeno předmětné správní řízení.

7. Návrh navrhovatele směřuje proti postupu zadavatele při stanovení zadávacích podmínek – technických kvalifikačních předpokladů uvedených v písemné výzvě k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení v části kvalifikační dokumentace „Rozsah požadovaných informací a dokladů podle ust. § 56 odst. 7 písm. a)“ zákona a proti postupu zadavatele, který v rozporu s § 111 odst. 1 nerozhodl v zákonné lhůtě o námitkách navrhovatele.

8. Zadavatel dne 18.10.2010 zaslal Úřadu dopis, jehož obsahem je rozhodnutí o zrušení předmětné veřejné zakázky. Zadavatel se rozhodl zrušit veřejnou zakázku v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona, a to z důvodu, že stanovil požadavky na prokázání splnění kvalifikace způsobem, který omezil nebo mohl omezit účast dodavatelů v tomto zadávacím řízení.

9. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
   - zadavatel – město Krnov, IČ 00296139, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, zast. Mgr. Alenou Krušinovou, starostkou,
   - navrhovatel – společnost NOSTA KOMUNIKACE, s.r.o., IČ 65140681, se sídlem Svatopluka Čecha 2088/13, 741 11 Nový Jičín, za niž jedná Ing. arch. Zdeněk Klos, jednatel,
   - vybraný uchazeč – STRABAG a. s., IČ 60838744, Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jednají Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva, a Ing. Josef Krátký, člen představenstva

10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S389/2010/VZ-15383/2010/510/OKo ze dne 10.11.2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č.j. ÚOHS-S389/2010/VZ-15384/2010/510/OKo z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V rámci tohoto usnesení seznámil Úřad účastníky správního řízení se skutečností, že postup zadavatele při vyřizování námitek navrhovatele ze dne 20.9.2010 posuzuje rovněž z hlediska naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona.

11. Žádný z účastníků řízení se k návrhu navrhovatele během stanovené lhůty ani později k řízení nevyjádřil.

Zrušení zadávacího řízení

12. Podle ustanovení § 84 odst. 2 zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud:

    a. stanovil minimální počet zájemců, kteří mají podat žádost o účast, nebo potvrzení zájmu o účast v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním či soutěžním dialogu, a tento stanovený počet nebyl naplněn, popřípadě nebyl naplněn po posouzení kvalifikace,

    b. počet zájemců vyzvaných zadavatelem k podání nabídky v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním či soutěžním dialogu byl nižší či roven minimálnímu zákonnému počtu a nabídku podá menší počet uchazečů než zadavatelem vyzvaný,

    c. vybraný uchazeč, popřípadě uchazeč druhý v pořadí, odmítl uzavřít smlouvu nebo neposkytl zadavateli k jejímu uzavření řádnou součinnost podle § 82 odst. 3

    d. odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil,

    e. v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

13. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

14. Jelikož v průběhu správního řízení zadavatel zadání šetřené veřejné zakázky zrušil podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, zanikla tak veřejná zakázka, která měla být Úřadem přezkoumána.

15. Zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedl skutečnosti, které lze považovat za důvody ke zrušení zadávacího řízení podle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona. V dané situaci nebylo možno po zadavateli požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení, neboť po přezkoumání dokumentace o veřejné zakázce Úřad dospěl k závěru, že existují pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem a to zejména požadavkem zadavatele na doložení provedení stavby - demolice - v regionu zadavatele.

16. Návrh navrhovatele v části týkající se stanovení požadavku zadavatele na kvalifikaci se tak stal zjevně bezpředmětným, a Úřad proto rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení řízení, jak je uvedeno v bodu II. výroku tohoto rozhodnutí.

Vyřízení námitek

17. Dle ust. § 110 odst. 3 zákona musí námitky proti zadávacím podmínkám stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.

18. Podle ust. § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám

vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

19. Dne 20.9.2010 obdržel zadavatel námitky navrhovatele ze dne 17.9.2010, které směřovaly proti rozsahu požadovaných informací a dokladů podle ust. § 56 odst. 3 písm. a) zákona v části technické kvalifikační předpoklady. Navrhovatel v námitkách uvádí, že zadavatel požadoval provedení referenční stavby v regionu zadavatele, což podle navrhovatele bezprostředně nesouvisí s předmětem veřejné zakázky, čímž zadavatel porušil zásadu zákazu diskriminace a rovného zacházení dle ust. § 6 zákona a nelze tak vyloučit, že zamezil účasti dalším dodavatelům, kteří realizovali stavby – demolice v jiném regionu.

20. Lhůta pro podání nabídek skončila dne 15.9.2010, a tudíž lhůta pro podání námitek proti zadávacím podmínkám skončila dne 20.10.2010. Zadavatel měl podle zákona do 10 dnů písemně rozhodnout o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, což však neučinil.

21. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že navrhovatel podal námitky včas, avšak zadavatel o nich ve lhůtě nerozhodl, tak jak mu ukládá zákon, ačkoliv o námitkách rozhodnout podle § 111 odst. 1 zákona měl.

K uložení sankce

22. Podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.

23. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že v rozporu s § 111 odst. 1 zákona nerozhodl o námitkách. Zadavatel tak naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. g) zákona.

24. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 8.10.2010, kdy obdržel návrh navrhovatele. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 30.9.2010 - poslední den lhůty pro vyřízení námitek, kdy zadavatel nerozhodl o námitkách navrhovatele. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

25. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. g) tohoto zákona.

26. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

27. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu skutečnost, že zadavatel předmětné zadávací řízení v souladu s ustanovením § 84 odst. odst. 2 písm. e) zákona zrušil a eliminoval tak případné negativní následky spáchaného správního deliktu. Úřad posoudil shora uvedenou skutečnost jako polehčující okolnost a přihlédl k ní při výměře pokuty.

28. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad uložil pokutu při dolní hranici zákonné sazby,

podle které mohl Úřad uložit pokutu do výše 10 000 000 Kč (viz § 120 odst. 2 písm. b) zákona).

29. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:
Krnov, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov
NOSTA KOMUNIKACE, s.r.o., Svatopluka Čecha 2088/13, 741 11 Nový Jičín
STRABAG a.s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy