UOHSX003HH4B

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**

# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S485/2010/VZ-4342/2011/520/JHl V Brně dne: 8. dubna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 12. 2010 na návrh ze dne 2. 12. 2010, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Olomoucký kraj, IČ 60609460, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, zast. Ing. Martinem Tesaříkem, hejtmanem,
- navrhovatel – SPS – VKP s. r. o., IČ 15053920, Tovární 123, 538 21 Slatiňany, za niž jedná JUDr. Jaromír Pokorný, jednatel společnosti,
- vybraný uchazeč – Továrna hasicí techniky, s. r. o., IČ 46508147, Starohradská 316, 572 01 Polička, za niž jedná Jaroslav Lorenc, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezených obsahem návrhu ve veřejné zakázce „Rozvoj záchranných systémů“ v části 1 „2 ks cisternové automobilové stříkačky (CAS) včetně vybavení“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 9. 8. 2010 pod evidenčním číslem 60048495, opravný formulář dne 14. 9. 2010, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 8. 2010 pod evidenčním číslem 2010/S 153-236711,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Olomoucký kraj, IČ 60609460, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc – nedodržel postup stanovený v § 59 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že lhůta stanovená k objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších dodatečných informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace nebyla

přiměřená, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší rozhodnutí zadavatele – Olomoucký kraj, IČ 60609460, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc – o vyloučení uchazeče SPS – VKP s. r. o., IČ 15053920, Tovární 123, 538 21 Slatiňany, ze zadávacího řízení ze dne 5. 11. 2010, a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona citovaného zákona o veřejných zakázkách, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Olomoucký kraj, IČ 60609460, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc – ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Olomoucký kraj, IČ 60609460, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, zast. Ing. Martinem Tesaříkem, hejtmanem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 9. 8. 2010 pod evidenčním číslem 60048495 oznámení o veřejné zakázce „Rozvoj záchranných systémů“ části 1 „2 ks cisternové automobilové stříkačky (CAS) včetně vybavení“. Opravný formulář byl zveřejněn dne 14. 9. 2010, v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení zveřejněno dne 10. 8. 2010 pod evidenčním číslem 2010/S 153-236711 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka 2 ks cisternových automobilových stříkaček (CAS) včetně vybavení. Zadavatel stanovil v čl. 7 zadávací dokumentace tato kritéria pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek:

   - Nabídková cena bez DPH 50 %
   - Doba dodání 25 %
   - Cena záručního a pozáručního servisu 10 %
     - Cena dalších služeb v průběhu záručního a pozáručního servisu
     - Cena pozáručních servisních prací
   - Záruční doba 5 %
     - Délka záruční doby na nástavbu
     - Délka záruční doby na podvozek

Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky dvou uchazečů.

3. V čl. 5 zadávací kvalifikační dokumentace k veřejné zakázce „Technické kvalifikační předpoklady uvedl zadavatel následující požadavky na prokázání splnění kvalifikace:

- „Rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 56 odst. 7 písm. a) zákona:

  Dodavatel předloží seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být:

  - osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud bylo zboží dodáno veřejnému zadavateli, nebo
  - osvědčení vydané jinou osobou, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
  - čestné prohlášení dodavatele, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívající na její straně

- Způsob prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 7 písm. b) zákona:

  Dodavatel prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložením seznamu ve formě čestného prohlášení podepsaného osobou oprávněnou jednat jménem či za dodavatele včetně příslušných příloh, z nichž bude patrné splnění níže vymezené úrovně kvalifikačního předpokladu.

- Vymezení minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 7 písm. c) zákona:

  Dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 3 letech realizoval alespoň 3 dodávky obdobného charakteru a rozsahu. Dodávkou obdobného charakteru a rozsahu se rozumí dodávka automobilové stříkačky včetně vybavení ve finančním rozsahu min. 5 mil. Kč bez DPH za každou z těchto dodávek.“

4. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22. 10. 2010 vyplývá, že zadavatel vyzval uchazeče SPS – VKP s. r. o., IČ 15053920, Tovární 123, 538 21 Slatiňany, za niž jedná JUDr. Jaromír Pokorný, jednatel společnosti (dále jen „SPS – VKP s. r. o.“ a „navrhovatel“) k předložení dalších dodatečných informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace v souladu s § 59 odst. 4 zákona. Podle zadavatele společnost SPS – VKP s. r. o., doložila ve své nabídce pouze 1 osvědčení o řádném plnění významné dodávky splňující zadavatelem požadovaný minimální finanční objem. Ostatní doložená osvědčení o řádném plnění významných dodávek nesplňují zadavatelem stanovený minimální finanční rozsah. Zadavatel požadoval doložení celkem 3 významných dodávek.

5. Z „žádosti o objasnění předložených informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace či předložení dalších dodatečných informací či dokladů k prokázání splnění kvalifikace“ ze dne 26. 10. 2010 vyplývá, že zadavatel určil uchazeči SPS – VKP s. r. o. lhůtu k doručení požadovaných dokladů či informací do pondělí 1. 11. 2010 do 9:30 hodin. Uvedená žádost o doručení požadovaných dokladů či informací byla jmenované společnosti doručena dne 29. 10. 2010 v pátek, na adresu Tovární 123, 538 21 Slatiňany (tedy do sídla společnosti SPS – VKP s. r. o. podle obchodního rejstříku), jak vyplývá z razítka doručovatele. Žádost byla současně zaslána elektronickou cestou, konkrétně e-mailem, který zadavatel odeslal dne 27. 10. 2010 v 15:50. Společnost SPS – VKP s. r. o., potvrdila přijetí e-mailové

zprávy ze dne 27. 10. 2010 e-mailem ze dne 1. 11. 2010, ve kterém společnost SPS – VKP s. r. o. uvedla „Váš e-mail jsme právě nyní obdrželi“. Z výše uvedené reakce tedy vyplývá, že e-mailovou zprávu s žádostí zadavatele o předložení dokladů či informací společnost SPS – VKP s. r. o. obdržela 1. 11. 2010.

6. Zadavatel rozhodnutím ze dne 5. 11. 2010 vyloučil uchazeče SPS – VKP s. r. o., jelikož ve stanovené lhůtě nedoložil požadované písemné objasnění či další dodatečné informace či doklady a neprokázal tak splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona. Rozhodnutí o vyloučení bylo uchazeči SPS – VKP s. r. o. oznámeno dopisem ze dne 12. 11. 2010, který uchazeč SPS – VKP s. r. o. obdržel dne 19. 11. 2010.

7. Současně zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, kterou podal uchazeč Továrna hasicí techniky, s. r. o., IČ 46508147, Starohradská 316, 572 01 Polička, za niž jedná Jaroslav Lorenc, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“), což bylo vybranému uchazeči oznámeno dopisem ze dne 12. 11. 2010.

8. Jelikož uchazeč SPS – VKP s. r. o. nesouhlasil s vyloučením ze zadávacího řízení, podal dne 23. 11. 2010 námitky, které byly zadavateli doručeny dne 24. 11. 1010. Uchazeč SPS – VKP s. r. o. ve svých námitkách uvedl, že žádost o předložení dodatečných informací či dokladů k prokázání splnění kvalifikace obdržel prostřednictvím České pošty službou EMS dne 29. 10. 2010 v pátek a bylo požadování doručení dokladů (objasnění) v písemné formě na adresu osoby pověření výkonem zadavatelských činností (Gordion, s. r. o., Železniční 4, 772 00 Olomouc) do pondělí 1. 11. 2010 do 9:30 hodin s tím, že nedoručení písemného vyjádření nebo požadovaných dokladů ve stanovené lhůtě je důvodem k vyřazení nabídky z dalšího posuzování a hodnocení nabídek a následného vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení. Česká pošta, s. p., podle uchazeče SPS – VKP s. r. o., předala uvedený dopis spolu s balíkovou poštou na jiné středisko společnosti SPS – VKP s. r. o., a na dodací místo došel 1. 11. 2010, zaevidován s tímto datem v knize došlé pošty pod pořadovým číslem 4247/10. Ihned po otevření a zaevidování byl dopis podle uchazeče SPS – VKP s. r. o., předán jednateli společnosti, který telefonicky požádal o prodloužení lhůty, bylo mu však oznámeno, že komise již jednání ukončila. Zadavatel tedy podle uchazeče SPS – VKP s. r. o., stanovil lhůtu, která je naprosto nepřiměřená a její splnění bylo od počátku nemožné. Uchazeč SPS – VKP s. r. o., dále uvedl, že pokud by mu byla poskytnuta přiměřená lhůta, předložil by požadované doklady a splnil rovněž v plném rozsahu kvalifikační předpoklady uvedené v zadávací dokumentaci. Z tohoto důvodu žádal zrušení vyloučení a opětovné zařazení do zadávacího řízení.

9. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 3. 12. 2010 námitkám nevyhověl. Zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o námitkách uvedl, že doručil předmětnou žádost poskytovatelem poštovních služeb spol. Česká pošta, s. p., dne 29. 10. 2010 do sídla stěžovatele Tovární 123, 538 21 Slatiňany. Zároveň s odesláním žádosti prostřednictvím České pošty odeslal žádost zadavatel prostřednictvím elektronické pošty dne 27. 10. 2010 v 15:50 hodin na e-mail uchazeče SPS – VKP s. r. o., sps-thz@sps-thz.cz. Na základě těchto skutečností zadavatel usuzuje, že informace týkající se předmětné žádosti byly uchazeči SPS – VKP s. r. o., doručeny v písemné podobě nejpozději 29. 10. 2010, uchazeč SPS – VKP s. r. o. tak měl dostatek času na zpracování odpovědi, což neučinil. Z důvodu toho, že uchazeč SPS – VKP s. r. o., nepředložil požadované dokumenty či informace ve stanoveném termínu, byl zadavatel nucen v souladu se zákonem vyloučit uchazeče SPS – VKP s. r. o. ze zadávacího řízení.

10. Proti rozhodnutí o námitkách podal uchazeč SPS – VKP s. r. o. k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení ve věci předmětné veřejné zakázky.

11. Ve svém návrhu ze dne 2. 12. 2010 zopakoval navrhovatel svá tvrzení z námitek, kde zopakoval rozhodná data s důrazem na skutečnost, že dopis s žádostí zadavatele byl předán k poštovní přepravě ve středu dne 27. 10. 2010, přičemž ve čtvrtek 28. 10. 2010 byl státní svátek, zásilka tak byla doručena v pátek 29. 10. 2010 a odpověď byla požadována do pondělí 1. 11. 2010 do 9:30 hodin. Tento termín nebylo podle navrhovatele možné splnit, žádal tedy o vydání rozhodnutí, které by konstatovalo neplatnost vyloučení navrhovatele a jeho zpětné zařazení do zadávacího řízení.

12. Návrh byl Úřadu doručen dne 6. 12. 2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení. Součástí návrhu byl návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, a to zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

13. Dne 16. 12. 2010 obdržel Úřad podání, jehož obsahem je vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele. Ve svém vyjádření zadavatel zopakoval svá tvrzení z rozhodnutí o námitkách ze dne 3. 12. 2010. Dále pak uvedl, že žádost o předložení informací či dokladů k prokázání kvalifikace byla navrhovateli odeslána také prostřednictvím elektronické pošty dne 27. 10. 2010 v 15:50 hodin na oficiální e-mail navrhovatele, k čemuž se ale navrhovatel ve svém návrhu vůbec nevyjádřil. K tvrzení navrhovatele, že žádost byla doručena na jiné středisko navrhovatele, zadavatel uvedl, že interními postupy navrhovatele, kdy doručované písemnosti jsou nejprve doručeny do skladu navrhovatele a až následně na podatelnu resp. osobě oprávněné provést požadovaný úkon, nelze omlouvat zmeškání uvedené lhůty.

14. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou:
    - zadavatel,
    - navrhovatel
    - vybraný uchazeč.

15. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S485/2010/VZ-18915/2010/520/JHl ze dne 5. 1. 2011. Usnesením č. j. ÚOHS-S485/2010/VZ-18939/2010/520/JHl z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

16. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S485/2010/VZ-315/2011/520/JHl ze dne 7. 1. 2011 rozhodl o předběžném opatření, ve kterém zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

17. Vybraný uchazeč se k návrhu ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

18. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl o zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 5. 11. 2010, a všech následujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

**K žádosti zadavatele o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších dodatečných informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 zákona**

19. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

20. Podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona může k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky veřejný zadavatel požadovat seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění; přílohou tohoto seznamu musí být

    1. osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud bylo zboží dodáno veřejnému zadavateli,

    2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo

    3. čestné prohlášení dodavatele, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

21. V ustanovení § 59 odst. 4 zákona je uvedeno, že veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.

22. V čl. 5 zadávací kvalifikační dokumentace k veřejné zakázce „Technické kvalifikační předpoklady uvedl zadavatel následující požadavky na prokázání splnění kvalifikace:

- „Rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 56 odst. 7 písm. a) zákona:

Dodavatel předloží seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být:

  - osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud bylo zboží dodáno veřejnému zadavateli, nebo
  - osvědčení vydané jinou osobou, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
  - čestné prohlášení dodavatele, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívající na její straně

- Způsob prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 7 písm. b) zákona:

Dodavatel prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložením seznamu ve formě čestného prohlášení podepsaného osobou oprávněnou jednat jménem či za dodavatele včetně příslušných příloh, z nichž bude patrné splnění níže vymezené úrovně kvalifikačního předpokladu.

- Vymezení minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 7 písm. c) zákona:

- Dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 3 letech realizoval alespoň 3 dodávky obdobného charakteru a rozsahu. Dodávkou obdobného charakteru a rozsahu se rozumí dodávka automobilové stříkačky včetně vybavení ve finančním rozsahu min. 5 mil. Kč bez DPH za každou z těchto dodávek."

23. Znění § 59 odst. 4 zákona umožňuje zadavateli, aby vyzval uchazeče o veřejnou zakázku k doplnění či objasnění dokladů prokazujících kvalifikaci, které jsou zadavateli nejasné nebo nesrozumitelné. K takovému objasnění či doplnění musí zadavatel stanovit přiměřenou lhůtu.

24. Jak vyplývá ze samotného znění § 59 odst. 4 zákona, jedná se o možnost zadavatele tak učinit, není to jeho povinnost. Pokud se ale zadavatel rozhodne aplikovat předmětná ustanovení zákona a vyzve uchazeče k doplnění či objasnění dokladů prokazujících kvalifikační předpoklady, musí uchazeči určit lhůtu k tomu přiměřenou.

25. Pojem přiměřená lhůta není nikde v zákoně o veřejných zakázkách definován. Jeho výklad je třeba provést v souvislosti s dotčenou žádostí zadavatele o chybějící dokumenty prokazující splnění technických kvalifikačních předpokladů, tedy s ohledem na časové možnosti jak dotazovaného uchazeče, provozovatele poštovních služeb, tak s ohledem na charakter dnů, ve kterých má dotazovaný uchazeč plnit. Ve stanovené lhůtě by se tedy měly zohlednit dny pracovního klidu (svátky, víkend), doba doručení písemné žádosti (tedy jak dlouho bude trvat provozovateli poštovních služeb doručení uchazeči a následně zpětná reakce zpět k zadavateli), a ve vztahu k žádosti zaslané prostřednictvím elektronických prostředků čas, ve kterém byl e-mail s žádostí zaslán (15:50, kdy se pracovní doba většiny uchazečů chýlí ke konci).

26. V dotčeném případě zadavatel požadoval předložení chybějících dokumentů, z nichž musí vyplývat to, že navrhovatel realizoval dodávku, jejíž součástí byla dodávka alespoň jedné automobilové stříkačky včetně vybavení v min. finančním objemu 5 mil. Kč za vozidlo, jelikož ve své nabídce navrhovatel doložil pouze 1 osvědčení o řádném plnění významné dodávky splňující zadavatelem požadovaný minimální finanční objem. Zadavatel tedy požadoval osvědčení o řádném plnění, v daném případě se jedná o listinu, která musí být potvrzena objednatelem dodávek. Aby mohl navrhovatel splnit požadavek zadavatele podle § 59 odst. 4 zákona a předložit mu osvědčení o dodávce automobilové stříkačky v hodnotě nejméně 5 mil. Kč, musí nejprve kontaktovat některého objednatele, který takové osvědčení za uskutečněné dodávky poskytne, což v praxi může trvat i několik dnů. I s ohledem na dodatečné získání požadovaných osvědčení musí být zadavatelem stanoveny lhůty tak, aby si navrhovatel mohl požadovaná osvědčení obstarat a následně ve lhůtě zadavateli předložit.

27. Z informací poskytnutých Úřadu zadavatelem a navrhovatelem a z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že předmětnou žádost o doložení chybějících dokumentů navrhovatel prokazatelně obdržel v pátek 29. října 2010, kdy byla podle razítka na doručence doručena na adresu navrhovatele uvedenou v obchodním rejstříku, tedy adresu, kterou navrhovatel uvedl také ve své nabídce. Co se týče doručení žádosti elektronickými prostředky, nelze jasně určit okamžik doručení. Zadavatel svou žádost elektronickou cestou odeslal dne 27. 10. 2010 v 15:50, navrhovatel přijetí e-mailové zprávy potvrdil až v pondělí 1. 11. 2010, tedy v den, kdy měly být chybějící dokumenty doručeny zadavateli. I kdyby byla žádost zadavatele doručena v odpoledních hodinách dne 27. 10. 2010, následující den (28. 10. 2010) byl státní

svátek a navrhovatel měl na opatření a současně doručení chybějících dokumentů zadavateli de facto pouze 1 pracovní den. Navrhovatel si tak mohl osvědčení u objednatele významných dodávek obstarat pouze během pátku 29. 10. 2010, jelikož víkend (sobota 30. 10. 2010 a neděle 31. 10. 2010) lze těžko vzhledem ke dnům pracovního klidu zařadit do lhůty, ve které si mohl navrhovatel požadované podklady obstarat. Zadavatel měl při stanovení předmětné lhůty postupovat s ohledem na výše uvedené (pracovní doba, dny pracovního klidu, doručování) tak, aby dotazovaný uchazeč měl reálnou možnost tento požadavek splnit.

28. Na předmětném závěru nic nemění fakt, zda měl navrhovatel požadovaná osvědčení k dispozici nebo si jejich potvrzení teprve musel od objednatelů vyžádat. Zadavatel takovou informací nemohl disponovat, proto musí dát navrhovateli dostatek času, aby si osvědčení obstaral, tedy stanovit lhůtu k tomu přiměřenou (viz výše).

29. Úřad uvedený postup zadavatele posoudil jako nedodržení postupu v ustanovení § 59 odst. 4 zákona, neboť zadavatel k písemnému objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších dodatečných informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace nestanovil přiměřenou lhůtu, a proto rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

30. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při posouzení nabídek uchazečů, ještě před uzavřením smlouvy, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

**K uložení úhrady nákladů řízení**

31. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2010000485.

32. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z předmětného zadávacího řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, Úřad uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

**Obdrží:**

1. Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
2. SPS – VKP s. r. o., Tovární 123, 538 21 Slatiňany
3. Továrna hasicí techniky, s. r. o., Starohradská 316, 572 01 Polička

**Vypraveno dne:**
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy